

EBA/GL/2017/14

16/02/2018

Smernice

o nadzoru pomembnih podružnic

1. Obveznosti glede skladnosti in poročanja

Vloga teh smernic

1. Dokument vsebuje smernice, izdane v skladu s členom 16 Uredbe (EU) št. 1093/2010¹. V skladu s členom 16(3) Uredbe (EU) št. 1093/2010 si morajo pristojni organi in finančne institucije na vsak način prizadevati za upoštevanje smernic.
2. V smernicah je predstavljeno stališče organa EBA o ustreznih nadzorniških praksah v Evropskem sistemu finančnega nadzora in o tem, kako bi bilo treba zakonodajo Unije uporabljati na določenem področju. Pristojni organi iz člena 4(2) Uredbe (EU) št. 1093/2010, za katere smernice veljajo, bi jih morali upoštevati tako, da jih ustrezno vključijo v svoje prakse (npr. s spremembo svojega pravnega okvira ali nadzorniških postopkov), tudi če so smernice namenjene predvsem institucijam.

Dolžnost poročanja

3. Pristojni organi morajo v skladu s členom 16(3) Uredbe (EU) št. 1093/2010 do 16/04/2018 organ EBA uradno obvestiti, ali ravnajo oziroma ali nameravajo ravnati v skladu s temi smernicami, ali pa mu sporočiti razloge za njihovo neupoštevanje. Če pristojni organi do tega roka ne bodo poslali uradnega obvestila, bo organ EBA štel, da jih ne upoštevajo. Uradna obvestila je treba poslati na obrazcu, ki je na voljo na spletni strani organa EBA, na elektronski naslov compliance@eba.europa.eu z navedbo sklica „EBA/GL/2017/14“. Predložiti jih morajo osebe, ki so pooblaščenice za poročanje o skladnosti v imenu svojih pristojnih organov. Organu EBA je treba sporočiti tudi vsako spremembo stanja glede upoštevanja smernic.
4. Uradna obvestila bodo v skladu s členom 16(3) objavljena na spletni strani organa EBA.

¹ Uredba (EU) št. 1093/2010 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski bančni organ) in o spremembi Sklepa št. 716/2009/ES ter razveljavitvi Sklepa Komisije 2009/78/ES (UL L 331, 15.12.2010, str. 12).

2. Predmet urejanja, področje uporabe in opredelitev pojmov

Predmet urejanja

5. Te smernice določajo način sodelovanja konsolidacijskega nadzornika ter pristojnih organov matične države in države gostiteljice v okviru kolegijev nadzornikov, ustanovljenih v skladu s členom 116 ali členom 51(3) Direktive 2013/36/EU², pri nadzorovanju in usklajevanju izvajanja svojih pristojnosti iz poglavja 4 naslova V ter poglavij 1 in 3 naslova VII Direktive ter oddelka 2 naslova II Direktive 2014/59/EU³ v zvezi s podružnicami institucij Unije s sedežem v drugi državi članici.

Naslovniki

6. Te smernice so namenjene pristojnim organom, kot so opredeljeni v točki (i) člena 4(2) Uredbe (EU) št. 1093/2010⁴.

Opredelitev pojmov

7. Če ni določeno drugače, imajo pojmi v teh smernicah enak pomen kot pojmi, uporabljeni in opredeljeni v Uredbi (EU) št. 575/2013, Direktivi 2013/36/EU in Direktivi 2014/59/EU.

² UL L 176, str. 338.

³ UL L 173, str. 90.

⁴ UL L 176, str. 1.

3. Izvajanje

Datum začetka uporabe

8. Te smernice se začnejo uporabljati 1. januarja 2018.

Pomoč pri uporabi

9. Če imajo pristojni organi različna stališča glede vprašanj v zvezi s temi smernicami, bi si morali ti organi prizadevati, da pri organu EBA vložijo zahtevo iz člena 31(c) Uredbe (EU) št. 1093/2010. Če je zahteva vložena, bi morali vsi sodelujoči pristojni organi organu EBA predložiti ustrezne informacije, vključno z argumenti, ki podpirajo njihova posamezna stališča, da lahko organ EBA oblikuje svoje mnenje glede spornih vprašanj; vsi sodelujoči pristojni organi bi si morali nato prizadevati, da upoštevajo mnenje organa EBA.

4. Ocena pomembnosti podružnice in preskus pomembnosti

10. Pristojni organi bi morali v skladu s postopkom in merili iz tega oddelka oceniti in določiti, ali podružnica, ki je v skladu s členom 51 Direktive 2013/36/EU opredeljena kot pomembna, izpolnjuje tudi preskus pomembnosti.
11. Če sta v kolegiju nadzornikov iz člena 116 Direktive 2013/36/EU konsolidacijski nadzornik in pristojni organ matične države dane podružnice različna, bi morala na podlagi oddelka 5.8 tesno sodelovati, da zagotovita skladnost nadzora podružnice s temi smernicami.

4.1 Pomembnost podružnice in shema: prvotna ocena in posodobitve

12. Konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države bi moral v okviru sheme za institucijo ali skupino, pripravljene v skladu s členoma 2 in 23 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/98 ter členoma 2 in 17 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99, brez poseganja v določbe člena 51 Direktive 2013/36/EU na podlagi meril iz odstavkov 28 do 31 izvesti lastno oceno pomembnosti dane podružnice za določeno institucijo ali skupino.
13. Konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države bi moral svojo oceno pomembnosti podružnice za institucijo ali skupino zabeležiti v ustrezno polje predloge za pripravo sheme iz členov 2 in 17 ter Priloge I k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2016/99.
14. Če je konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države na podlagi svoje ocene podružnico opredelil kot pomembno za institucijo ali skupino, bi moral o svojem stališču ločeno ali v okviru dokončanja sheme za institucijo ali skupino v skladu s členom 2 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99 obvestiti pristojni organ države gostiteljice ter ga pozvati, naj razmisli o uporabi postopka iz člena 51 Direktive 2013/36/EU za opredelitev podružnice kot pomembne.
15. Če je konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države obvestil pristojni organ države gostiteljice, da podružnico šteje za pomembno za institucijo ali skupino, bi moral pristojni organ države gostiteljice razmisliti, ali naj uporabi postopek iz člena 51 Direktive 2013/36/EU ter ločeno ali v okviru svojih stališč ali pripomb glede sheme za institucijo ali skupino iz člena 2 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99 konsolidacijskemu nadzorniku ali pristojnemu organu matične države predloži svoja stališča.
16. Konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države bi moral pomembnost dane podružnice za institucijo ali skupino ocenjevati redno in vsaj med vsako posodobitvijo sheme za institucijo ali skupino iz člena 2 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99. Pristojni organ države

gostiteljice bi moral zagotoviti stalno spremljanje pogojev iz člena 51 Direktive 2013/36/EU za podružnice v njegovi nadzorni pristojnosti.

17. Če konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države podružnico opredeli kot pomembno za institucijo ali skupino, vendar pristojni organ države gostiteljice meni, da ni pomembna v smislu člena 51 Direktive 2013/36/EU, bi moral konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države pristojni organ države gostiteljice vseeno pozvati k sodelovanju v kolegiju nadzornikov v skladu s členom 3(2) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/98 in členom 3(1)(b) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99.
18. Potem ko je podružnica opredeljena kot pomembna v skladu s členom 51 Direktive 2013/36/EU, bi morala konsolidacijski nadzornik in pristojni organ matične države brez nepotrebnega odlašanja posodobiti shemo za institucijo ali skupino. V shemi za institucijo ali skupino bi bilo treba v skladu s členom 4 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/98 navesti, ali pristojni organ države gostiteljice v zadevnem kolegiju sodeluje kot član (pomembna podružnica) ali kot opazovalec (nepomembna podružnica), seznam članov in opazovalcev kolegija pa bi bilo treba ustrezno posodobiti.

4.2 Nadzorniški preskus pomembnosti za pomembne podružnice

4.2.1 Postopek preskusa pomembnosti

19. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi morali na podlagi naslednjih odstavkov sodelovati ter si prizadevati, da izvedejo skupno oceno in dosežejo skupni zaključek glede tega, ali podružnica, ki je bila opredeljena kot pomembna v skladu s členom 51 Direktive 2013/36/EU, izpolnjuje tudi preskus pomembnosti in bi jo bilo zato treba za namene teh smernic opredeliti kot „pomembnejšo“ podružnico ter bi moral zanjo veljati povečan nadzor iz oddelka 5. Konsolidacijski nadzornik in pristojni organ matične države bi morala o skupnem zaključku obvestiti institucijo in nadrejeno institucijo v Uniji.
20. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi se morali dogovoriti o časovnem okviru in postopku za izvedbo preskusa pomembnosti ter o pripravi skupnega zaključka o tem, ali je preskus uspešno opravljen.
21. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi si morali prizadevati za izvedbo skupne ocene o tem, ali so pogoji preskusa pomembnosti izpolnjeni, in sicer na podlagi razpoložljivih informacij iz predlog COREP in FINREP ter drugih informacij, že zbranih od institucije, tudi informacij institucije ali skupine o procesu ocenjevanja ustreznega notranjega kapitala ali procesu ocenjevanja ustrezne notranje likvidnosti. Za ta namen in brez poseganja v člen 28 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/98 bi si morali konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice v okviru kolegija izmenjati tudi vse potrebne nadaljnje informacije.

22. Če imajo organi različna stališča glede rezultatov preskusa pomembnosti in ne dosežejo skupnega zaključka, bi morali pri organu EBA vložiti zahtevo iz člena 31(c) uredbe o EBA skupaj z vsemi potrebnimi informacijami, da lahko organ EBA oblikuje mnenje o spornih vprašanjih in organom pomaga doseči skupen zaključek. Vsi sodelujoči pristojni organi bi morali upoštevati mnenje organa EBA in v skladu z njim rešiti vprašanje.
23. Konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države bi moral zagotoviti, da je podružnica, ki uspešno opravi preskus pomembnosti, ustrezno navedena v shemi za institucijo ali skupino ter da se informacije po potrebi posredujejo kolegiju nadzornikov.
24. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi morali svoj skupni zaključek o rezultatu preskusa pomembnosti pregledati vsaj enkrat letno ter ga posodobiti. Za pregled in posodobitev veljajo odstavki 20 do 23 in oddelek 4.2.2.
25. Pristojni organi bi morali zagotoviti, da podružnica, ki preskusa pomembnosti ne izpolnjuje več, ostane pomembna podružnica za namene člena 51 Direktive 2013/36/EU, razen če se v skladu z določbami tega člena ne oceni drugače, saj sta postopka ocenjevanja ločena.

4.2.2 Merila za preskus pomembnosti

26. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi morali pri preskusu pomembnosti upoštevati velikost, obseg, naravo in sistemsko pomembnost dejavnosti podružnice v državi članici gostiteljici ter njeno pomembnost za institucijo ali skupino.
27. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi morali razmisliti o tem, da bi se nadaljnja ocena pomembne podružnice izvedla le, če ta podružnica opravlja kritične funkcije v smislu Direktive 2014/59/EU na podlagi informacij o sanaciji (skupine) ali načrtu reševanja (skupine), in sicer na naslednjih področjih:
 - a. bančništvo na drobno;
 - b. poslovanje s podjetji;
 - c. plačila, kliring, poravnava;
 - d. hramba;
 - e. izposojanje in posojanje znotraj finančnega sistema ali
 - f. investicijsko bančništvo.
28. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi morali razmisliti o tem, ali pomembna podružnica, ki zagotavlja kritične funkcije, izpolnjuje tudi naslednja pogoja:

- a. podružnica je pomembna za institucijo ali skupino ali
 - b. podružnica je pomembna za finančno stabilnost države članice gostiteljice.
29. Pomembna podružnica, ki zagotavlja kritične funkcije, bi morala biti opredeljena kot pomembna za institucijo ali skupino, če izpolnjuje enega ali več pogojev iz člena 7(2)(a) do (e) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/1075 za institucijo ali skupino.
30. Pristojni organi bi morali pomembno podružnico prav tako šteti za pomembno za institucijo ali skupino, če se na podlagi kakršnih koli informacij, ki jih predloži institucija ali nadrejena družba v Uniji, tudi za namene procesa ocenjevanja ustreznega notranjega kapitala, procesa ocenjevanja ustrezne notranje likvidnosti, načrta sanacije ali katerega koli drugega načrtovanja, podružnica opredeli kot pomembna za institucijo ali skupino.
31. Za namene ocene, ali bi morala biti pomembna podružnica, ki opravlja kritične funkcije, opredeljena kot pomembna za finančno stabilnost države članice, bi morali pristojni organi upoštevati, ali podružnica izpolnjuje naslednja merila:
- a. tržni delež podružnice glede depozitov v državi članici gostiteljici presega 4 %;
 - b. skupna sredstva podružnice (sredstva, povezana s podružnico) so velik del BDP države članice gostiteljice (tj. presegajo 4 % BDP);
 - c. skupna sredstva podružnice (sredstva, povezana s podružnico) so velik del skupnih sredstev bančnega sistema države članice gostiteljice (tj. presegajo 4 % skupnih sredstev bančnega sistema države članice gostiteljice) ali
 - d. podružnica se lahko šteje za sistemsko pomembno iz podobnih razlogov kot druge sistemsko pomembne institucije (DSPI) na podlagi ocene iz smernic organa EBA⁵, če se uporablja za posebne informacije o podružnici, kadar so na voljo. Glede na obseg povezovanja podružnic in podporo institucij bi lahko pristojni organi razmislili tudi o določitvi višjih pragov za točkovanje DSPI za namen opredelitve podružnic, ki izpolnjujejo preskus pomembnosti.

⁵ Smernice organa EBA o merilih za določitev pogojev uporabe člena 131(3) Direktive 2013/36/EU (CRD) v zvezi z oceno drugih sistemsko pomembnih institucij (EBA/GL/2014/10).

5. Stalni nadzor pomembnejših podružnic

32. Stalni nadzor podružnic, ki izpolnjujejo preskus pomembnosti (pomembnejše podružnice), bi bilo treba načrtovati in izvajati v skladu z nalogami in odgovornostmi konsolidacijskega nadzornika ter pristojnih organov matične države in države gostiteljice iz Direktive 2013/36/EU in Direktive 2014/59/EU ter ob upoštevanju oddelkov 5.1 in 5.8 teh smernic.
33. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi si morali prizadevati, da bi operativni kontekst kolegija omogočal celovit nadzor pomembnejših podružnic v skladu s temi smernicami.

5.1 Ocena tveganja podružnic

34. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi morali zagotoviti, da je pomembnejša podružnica predmet učinkovitega in uspešnega nadzorniškega ocenjevanja v okviru postopka nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja, ki se uporablja za institucije in skupino v skladu s členom 97 Direktive 2013/36/EU in *Smernicami o skupnih postopkih in metodologijah za proces nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja*⁶ organa EBA. Konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države bi moral zlasti zagotoviti, da ocena tveganja skupine ali poročilo institucije o postopku nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja iz Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 710/2014 vključuje jasno in opazno sklicevanje na nadzorniško oceno katere koli pomembnejše podružnice, vključno z oceno pomembnih tveganj, ki jim je ali bi jim lahko bila izpostavljena podružnica, poslovnim modelom in strategijo podružnice ter tveganji, ki jih podružnica pomeni za finančni sistem države članice gostiteljice (oceno tveganja podružnice).
35. To oceno tveganja podružnice bi bilo treba priložiti k poročilu o oceni tveganja skupine ali poročilu o postopku nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja za institucijo.
36. Od institucij ali pomembnejših podružnic se ne bi smelo zahtevati, da pripravijo posebne informacije o procesu ocenjevanja ustreznega notranjega kapitala ali procesu ocenjevanja ustrezne notranje likvidnosti v zvezi s podružnico. Konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države bi moral zagotoviti, da informacije institucije o procesu ocenjevanja ustreznega notranjega kapitala in procesu ocenjevanja ustrezne notranje likvidnosti, zbrane v skladu s *Smernicami o pridobivanju informacij o procesu ocenjevanja ustreznega notranjega kapitala (ICAAP) in procesu ocenjevanja ustrezne notranje likvidnosti (ILAAP) za namene nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja (SREP)*⁷ organa EBA, ustrezno zajemajo pomembnejše podružnice in odražajo njihovo izpostavljenost tveganjem ter kapital in likvidnost, ki sta bila

⁶ EBA/GL/2014/13.

⁷ EBA/GL/2016/10.

dodeljena za kritje teh tveganj. Za ta namen bi moral konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države zagotoviti, da ima institucija, katere podružnica izpolnjuje preskus pomembnosti, po obvestilu o skupnem zaključku, ki ga pošljejo organi, na voljo dovolj časa za pripravo posebnih informacij o podružnici.

37. Konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države bi moral zagotoviti, da ocena tveganja podružnice zajema oceno vseh elementov postopka nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja v zvezi s podružnico. Za ta namen ocena tveganja podružnice ne bi smela vključevati ocene kapitalske ustreznosti, saj to na ravni podružnice ni pomembno; ocena pa bi morala vključevati oceno ustreznosti notranjega kapitala in razporeditve likvidnosti med izpostavljenosti tveganjem s strani institucije prek pomembnejše podružnice, pripravljeno na podlagi informacij skupine ali institucije o procesu ocenjevanja ustreznega notranjega kapitala in procesu ocenjevanja ustrezne notranje likvidnosti, saj se to lahko šteje za pomembno za podružnico. Ocena tveganja podružnice bi morala vključevati najmanj rezultate ocene naslednjih elementov:
- a. poslovnega modela in strategije podružnice ter njene vloge/položaja v okviru poslovnega modela in strategije institucije;
 - b. upravljanja podružnice, kontrol obvladovanja tveganja ter obsega, v katerem je podružnica vključena v notranje upravljanje in kontrole na ravni institucije;
 - c. pomembnih tveganj za kapital, likvidnost in financiranje, ki jim je ali bi jim lahko bila izpostavljena podružnica, kot je navedeno v *Smernicah o skupnih postopkih in metodologijah za proces nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja organa EBA*, in kakršnih koli tveganj za uspešno poslovanje institucije, ki izhajajo ali bi lahko izhajala iz tveganj, ki jim je bila institucija izpostavljena prek pomembnejše podružnice;
 - d. tveganja, ki bi ga lahko podružnica pomenila za finančni sistem države članice gostiteljice;
 - e. makroekonomskega okolja, v katerem podružnica posluje.
38. Poleg navedenega bi morala ocena tveganja podružnice vključevati pregled vseh ugotovitev inšpekcijskih pregledov in preverjanj na kraju samem, ki jih izvede pristojni organ matične države članice ali države članice gostiteljice, pomemben za oceno tveganja institucije ali finančnega sistema v državi članici gostiteljici.
39. Pri pripravi ocene tveganja podružnice bi moral konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države zagotoviti, da je ta pridobila in primerno upoštevala ustrezne prispevke pristojnega organa države gostiteljice. Pristojni organ države gostiteljice bi moral prispevati najmanj naslednje:

- a. informacije o poslovnem modelu in strategiji podružnice v operativnem okolju države članice gostiteljice ter njuno oceno;
 - b. informacije o tveganjih, ki bi jih lahko podružnica pomenila za finančno stabilnost države članice gostiteljice, in njihovo oceno;
 - c. opis in oceno tveganja pri izvajanju ter informacije o kakršnih koli dogodkih tveganja pri izvajanju, povezanih z dejavnostmi podružnice;
 - d. opis in oceno makroekonomskega okolja, v katerem podružnica posluje.
40. Pristojni organ države gostiteljice bi moral prispevke iz prejšnjega odstavka zagotoviti na podlagi razpoložljivih informacij, ki jih je med drugim pridobil na naslednje načine:
- a. v okviru poročanja o statistični in finančni stabilnosti iz členov 40 in 52 Direktive 2013/36/EU;
 - b. v okviru kakršnega koli preverjanja na kraju samem in inšpekcijskega pregleda podružnic v skladu z oddelkom 5.3;
 - c. od konsolidacijskega nadzornika ali pristojnega organa matične države v skladu z oddelkom 5.4;
 - d. na kakršnih koli sestankih z vodstvom podružnice v skladu z oddelkom 5.6 in
 - e. v okviru vseh drugih informacij, ki so na voljo pristojnim organom.
41. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi morali uskladiti časovni razpored za pripravo ocene tveganja podružnice, da bi odražal časovni razpored za pripravo ocene tveganja skupine ali poročil o procesu nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja (tj. cikel procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja). Po potrebi bi bilo treba to usklajevanje izvesti v okviru kolegija nadzornikov ter bi se morala odražati v programu nadzorniškega pregleda kolegija in časovnem okviru za sprejetje skupne odločitve o bonitetnih zahtevah za posamezne institucije v skladu z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) št. 710/2014.

5.2 Usklajevanje dejavnosti in načrt nadzorniških pregledov

42. Program nadzorniškega pregleda kolegija iz členov 11 in 20 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99 bi moral v primeru pomembnejše podružnice upoštevati rezultat ocene tveganja te podružnice, izvedene v skladu z oddelkom 5.1.
43. Kadar se na podlagi ocene tveganja podružnice ugotovijo znatna tveganja za kapital, likvidnost in financiranje, ki jim je ali bi jim lahko bila izpostavljena podružnica, in/ali tveganja za uspešno poslovanje institucije, ki izhajajo iz podružnice, med drugim iz njenega upravljanja in

obvladovanja tveganj, bi bilo treba v zaključkih ocene navesti, da se nadzorniške dejavnosti, ki so jih načrtovali konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice, vključijo v program nadzorniškega pregleda kolegija.

44. Med pripravo programa nadzorniškega pregleda kolegija bi se morali konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice posvetovati glede dodelitve dela in razdelitve nalog za izvajanje načrtovanih nadzorniških dejavnosti v zvezi s pomembnejšo podružnico ter proučiti možnosti za to, da bi pristojni organi matične države in države gostiteljice nekatere izmed teh dejavnosti izvajali skupaj.
45. Da bi se izognili podvajanju nadzorniških nalog in zahtev po informacijah v zvezi s pomembnejšo podružnico, naslovljenih na nadzorovane institucije, bi morali pristojni organi matične države in države gostiteljice pri pripravi programa nadzorniškega pregleda kolegija upoštevati ustrezno dodeljevanje nalog, kot je določeno v oddelku 5.8.

5.3 Preverjanja na kraju samem in inšpekcijski pregledi pomembnejših podružnic

46. Preverjanja na kraju samem in inšpekcijske preglede podružnic bi bilo treba v obsegu, v kakršnem so načrtovani vnaprej, brez poseganja v člen 52 Direktive 2013/36/EU vključiti v program nadzorniškega pregleda kolegija, pripravljen v skladu s členoma 16 in 31 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/98.
47. Da bi konsolidacijskemu nadzorniku ter pristojnim organom matične države in države gostiteljice zagotovili pregled načrtovanih preverjanj na kraju samem in inšpekcijskih pregledov podružnic, tudi tistih, ki se ne izvajajo skupaj, ter da bi se izognili nepotrebemu podvajanju nadzorniških prizadevanj in zahtev, naslovljenih na institucije, bi moral program nadzorniškega pregleda kolegija, če je izvedljivo, vključevati informacije o vseh takšnih dejavnostih, ki jih pripravlja pristojni organ matične države ali države gostiteljice, ter njihov obseg, časovni raspored in načrtovana sredstva.
48. Če konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države ali države gostiteljice določi časovni raspored za skupno izvajanje dejavnosti, bi moral organ, ki je dal pobudo in pripravil dejavnosti, ustrezno upoštevati potrebe sodelujočih organov, kar zadeva sredstva in nadzorniške cikle, zlasti cikel procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja.
49. Organi bi se morali med seboj brez nepotrebnega odlašanja obvestiti o preverjanjih na kraju samem in inšpekcijskih pregledih podružnice, ki prvotno niso bili načrtovani, vendar so se začeli izvajati med letom, ter bi jih morali upoštevati v posodobljenem programu nadzorniškega pregleda kolegija.
50. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi morali zagotoviti, da se za pomembnejše podružnice na leto izvede več preverjanj na kraju samem in inšpekcijskih pregledov kot za druge vrste podružnic.

51. Pristojni organ, ki začne preverjanje na kraju samem in inšpekcijski pregled (pobudnik) pomembnejše podružnice, bi moral uporabiti naslednji postopek:

- a. Pobudnik bi moral drugi organ povabiti k sodelovanju pri izvajanju dejavnosti, s čimer bi zagotovil sprejetje odločitve o dejavnosti v razumnem časovnem okviru, kar bi pristojnim organom omogočilo, da se pripravijo na sodelovanje (običajno šest tednov pred začetkom dejavnosti v primeru predhodno načrtovane dejavnosti, v primeru izredne dejavnosti pa bi lahko zadostoval krajši čas). Pri tem bi moral pobudnik povabljeni organ obvestiti o obsegu dejavnosti, da lahko ta sprejme informirano odločitev.
- b. Organ, ki prejme povabilo, bi moral sodelovanje potrditi brez nepotrebnega odlašanja in najpozneje v enem tednu od prejema povabila iz točke (a), razen če je preverjanje na kraju samem ali inšpekcijski pregled nujen: v tem primeru bi moral organ, ki prejme povabilo, zaradi posebnih okoliščin, ki utemeljujejo preverjanje na kraju samem ali inšpekcijski pregled, sodelovanje potrditi v razumnem roku, ki ga določi drugi organ.
- c. Če se organ, ki prejme povabilo, odloči sodelovati pri dejavnosti:
 - i. bi moral pobudnik v največji možni meri načrtovati dejavnost, vključno s časovnim razporedom sestankov v okviru izvajanja dejavnosti, pri čemer bi moral ustrezno upoštevati razpoložljivost sodelujočega organa;
 - ii. bi moral pobudnik zagotoviti, da so sodelujočemu organu na voljo informacije v zvezi z izvajanjem dejavnosti v skladu z nacionalno zakonodajo države članice, kjer se preverjanje ali inšpekcijski pregled izvaja;
 - iii. bi moral pobudnik pripraviti osnutek poročila, v katerem povzema ugotovitve preverjanja na kraju samem ali inšpekcijskega pregleda, ter sodelujočemu organu dati na voljo dovolj časa, da v določenem časovnem okviru poda pripombe, da se zagotovi pravočasno dokončanje poročila;
 - iv. bi si morali organi, ki sodelujejo pri izvajanju dejavnosti, prizadevati za dogovor o poročilu, v katerem so povzete ugotovitve preverjanja na kraju samem ali inšpekcijskega pregleda, preden poročilo posredujejo instituciji ter po potrebi in v skladu z upravnimi postopki podružnici;
 - v. bi moral konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države, ko organi, ki sodelujejo pri dejavnosti, zaključijo poročilo, tega posredovati instituciji ali skupini, pristojni organ države gostiteljice pa bi ga moral po potrebi in v skladu z upravnimi postopki posredovati vodstvu podružnice;

- vi. je organ, ki je začel in pripravil dejavnost, če organi, ki sodelujejo pri dejavnosti ne dosežejo dogovora o poročilu, v katerem so povzete ugotovitve preverjanja na kraju samem ali inšpekcijskega pregleda, odgovoren za dokončanje poročila in njegovo posredovanje instituciji ali vodstvu podružnice.
 - d. Če se organ, ki prejme povabilo, odloči, da ne bo sodeloval pri dejavnosti, bi moral pobudnik pripraviti osnutek poročila, v katerem so povzete ugotovitve preverjanja na kraju samem ali inšpekcijskega pregleda, ter konsolidacijskega nadzornika in pristojni organ matične države ali države gostiteljice obvestiti o končnih ugotovitvah, ki so bile posredovane instituciji in podružnici. Če preverjanje na kraju samem ali inšpekcijski pregled podružnice opravi pristojni organ države gostiteljice, konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države pa se odloči, da pri dejavnosti ne bo sodeloval, bi moral pristojni organ države gostiteljice konsolidacijskega nadzornika in pristojni organ matične države obvestiti o ugotovitvah, preden jih posreduje podružnici.
52. Konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države bi moral pristojni organ države gostiteljice povabiti k sodelovanju pri preverjanju na kraju samem ali inšpekcijskem pregledu, ki se izvaja v instituciji, če so takšne dejavnosti povezane s pomembnejšimi podružnicami (to bi moralo vključevati zlasti sestanke z vodstvom skupine ali institucije glede vprašanj, ki zadevajo te podružnice; glej tudi oddelek 5.6).

5.4 Informacije, potrebne za nadzor pomembnejših podružnic

53. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice, ki sodelujejo pri nadzoru pomembnejših podružnic, bi morali brez poseganja v določbe Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 524/2014 in Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 620/2014 zagotoviti, da si na lastno pobudo ali na zahtevo izmenjajo vse informacije v zvezi s skupino, institucijo ali podružnico, ki so ustrezne, natančne ter pomembne za učinkovit in uspešen nadzor podružnice, kot je določeno v teh smernicah.
54. Pri ocenjevanju ustreznosti posamezne informacije ali sklopa informacij bi si morali konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice sorazmerno ter na podlagi tveganja prizadevati za predvidevanje učinka takšnih informacij na:
- a. dejavnosti podružnice;
 - b. upravo in organizacijo podružnice, institucije ali skupine kot celote;
 - c. finančno stabilnost katere koli države članice, tudi tiste, v kateri podružnica posluje;
 - d. morebitni pomen informacij za odločitve pristojnega organa države gostiteljice glede določitve splošnih dobrih pogojev v zvezi s podružnico in njenimi dejavnostmi v državi članici gostiteljici ter

- e. morebitni učinek tveganj, ki jim je prek pomembnejše podružnice izpostavljena institucija, na institucijo in njeno uspešno poslovanje.
55. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi morali brez poseganja v določbe Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 524/2014 in Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 620/2014 zagotoviti sorazmerno in primerno izmenjavo ustreznih informacij vsaj o:
- a. notranjih in, kadar so na voljo, zunanjih revizijskih poročilih ter notranjem poročanju institucije o tveganju, ki se osredotoča na položaj podružnice v okviru institucije, in o tveganjih, ki jim je prek pomembnejše podružnice izpostavljena institucija;
 - b. poročilih o likvidnosti, zbranih od institucije v skladu s členom 415 Uredbe (EU) št. 575/2013;
 - c. kakršnih koli ustreznih informacijah, ki jih je pristojni organ matične države ali države gostiteljice med pripravo ocene tveganja podružnice v skladu z oddelkom 5.1 teh smernic pridobil od institucije;
 - d. poročilih, v katerih so povzete ugotovitve preverjanj na kraju samem ali inšpekcijskih pregledov podružnice, ki jih je v skladu z oddelkom 5.3 teh smernic izvedel konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države ali države gostiteljice, pri čemer se ta poročila osredotočajo na položaj podružnice v skupini ter na tveganja, ki jim je prek pomembnejše podružnice izpostavljena institucija;
 - e. posebnih nadzornih in drugih ukrepov v zvezi s podružnico, ki so jih sprejeli ali načrtovali konsolidacijski nadzorniki ali pristojni organ matične države (glej tudi oddelek 5.5);
 - f. kakršnih koli previdnostnih ukrepov, ki jih je na podlagi člena 43 Direktive 2013/36/EU sprejel pristojni organ države gostiteljice, in ukrepov, sprejetih na podlagi člena 50(4) zadevne direktive (glej tudi oddelek 5.5);
 - g. prihodnjih velikih spremembah, ki bodo vplivale na podružnico, kot so spremembe sistema IT ali poslovnega modela institucije, ter na kakršno koli neprekinjeno poslovanje in krizne dogovore;
 - h. operativnih dogodkih, vključno z vsemi znatnimi napakami ali motnjami pri zagotavljanju storitev strankam, pri plačilnih storitvah ali v sistemih IT, če so povezani s podružnico, vključno s kibernetскими napadi in grožnjami ali napadi in grožnjami v zvezi z informacijsko varnostjo ter motnjami ali napakami, ki škodijo sposobnosti podružnice, da nadaljuje svoje poslovne dejavnosti ali izpolnjuje svoje obveznosti kot ponudnik plačilnih sistemov in storitev, ali to sposobnost ogrožajo;

- i. strategijah ali poslovnih načrtih, povezanih s prihodnjimi dejavnostmi podružnice, ki med drugim vključujejo vse ponudbe pomembnih novih proizvodov ali storitev, ki niso zajete v členu 39 Direktive 2013/36/EU;
 - j. dokumentaciji, nastali na podlagi uporabe členov 143, 151(4) in (9), 283, 312 ter 363 Uredbe (EU) št. 575/2013;
 - k. oceni načrta za sanacijo skupine ali načrta institucije.
56. Takšne informacije bi si bilo treba izmenjati pravočasno in v pisni ali elektronski obliki, pri čemer bi bilo treba v čim večji možni meri uporabljati varna komunikacijska sredstva, da bi olajšali učinkovito in uspešno izvajanje ustreznih nadzorniških nalog.
57. V primeru likvidnostnih težav bi se morali pristojni organi med seboj obvestiti v skladu z zahtevami iz člena 17 Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 524/2014 in postopkom iz Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 620/2014 ter s predložitvijo informacij iz člena 17(3) Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 524/2014 pojasniti pričakovani učinek težav na likvidnost institucije in predložiti najnovejše razpoložljive količnike likvidnosti v domači valuti matične države članice institucije in v vseh drugih valutah, pomembnih za institucijo.

5.5 Uporaba nadzorniških ukrepov in sankcij

58. Konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države bi moral na podlagi ugotovitev procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja in posebnih ugotovitev ocene tveganja podružnice za institucijo uporabljati nadzorniške ukrepe iz členov 104 in 105 Direktive 2013/36/EU, kadar se ukrepi uporabljajo v zvezi s tveganji, ki jim je institucija izpostavljena prek pomembnejše podružnice, ali s pomanjkljivostmi, ugotovljenimi pri tej podružnici.
59. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi morali brez poseganja v člen 41 Direktive 2013/36/EU uskladiti uporabo nadzorniških in previdnostnih ukrepov, sprejetih v zvezi s pomembnejšo podružnico, v okviru kolegija nadzornikov, pri čemer bi morali upoštevati zlasti:
- a. vrsto ukrepov, ki se sprejmejo;
 - b. časovni raspored ukrepov in njihovo trajanje;
 - c. obseg ukrepov, kar zadeva izpostavljenosti ali upravljanje ali katero koli drugo pomembno vprašanje ali posameznike, če so namenjeni posameznikom, in
 - d. povezave do nadzorniških ugotovitev, poudarjene v oceni tveganja podružnice.
60. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi se morali med seboj redno obveščati o kakršnih koli makrobonitetnih ukrepih ali drugih ukrepih, ki se

uporabljajo za institucije ali podružnice za namen ohranjanja finančne stabilnosti, ki bi lahko bili pomembni za institucijo ali pomembnejšo podružnico.

61. Konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države bi moral upoštevati informacije o makrobonitetnih ukrepih, ki jih v skladu s prejšnjim odstavkom prejme za namen odločitve, ali naj v skladu z določbami o prostovoljni vzajemnosti za makrobonitetne ukrepe, ki jih je določil Evropski odbor za sistemska tveganja (ESRB)⁸, ukrepe razširi na celotno institucijo.
62. Pri odločanju o sprejetju vzajernih makrobonitetnih ukrepov, ki se v državi članici gostiteljici uporabljajo za institucijo, ki posluje prek podružnice, bi moral konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države upoštevati tudi:
 - a. vrsto, obseg in naravo makrobonitetnih ukrepov ter ali spadajo med „ukrepe prvega stebra“ (npr. spremembe uteži tveganja v skladu s členom 124 Uredbe (EU) št. 575/2013) ali „ukrepe drugega stebra“ (npr. uporaba spodnje meje uteži v skladu s členom 103 Direktive 2013/36/EU);
 - b. obseg in naravo dejavnosti podružnice, zlasti ali bi makrobonitetni ukrepi vplivali na njene dejavnosti ali izpostavljenosti, če bi jih opravljala institucija, ki v državi članici gostiteljici posluje prek podrejene družbe, ne podružnice;
 - c. makrobonitetni okvir in obstoječe makrobonitetne ukrepe v matični državi članici, ki se uporabljajo za institucijo (in posledično za njene podružnice), ter ali so slednji namenjeni obravnavanju istih tveganj kot ukrepi, ki jih uporablja pristojni organ države gostiteljice;
 - d. priporočila ESRB, ki določajo minimalne standarde vzajemnosti na makrobonitetnem področju⁹.

5.6 Komunikacijski okvir za pomembnejšo podružnico

63. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi si morali prizadevati, da zagotovijo doslednost sporočil o podružnici, poslanih instituciji ali skupini. Zato bi morali konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice zagotoviti, da se pred pošiljanjem kakršnega koli uradnega sporočila skupini ali instituciji, povezani s podružnico, med seboj posvetujejo.
64. Pri komunikaciji s pomembnejšo podružnico, zlasti pri zahtevah po informacijah, potrebnih za izvajanje svojih nalog v skladu z veljavno zakonodajo, vključno s temi smernicami, bi moral pristojni organ države gostiteljice konsolidacijskega nadzornika ali pristojni organ matične države o tem ustrezno obvestiti in se z njim uskladiti.

⁸ Glej priporočilo ESRB o ocenjevanju čezmejnih učinkov ukrepov makrobonitetne politike in njihovi prostovoljni vzajemnosti (ESRB/2015/2).

⁹ Prav tam.

65. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi morali organizirati vsaj skupni letni sestanek z upravo podružnice, ki bi se ga morali, če je mogoče, udeležiti tudi predstavniki višjega vodstva institucije, da bi se pogovorili o:
- finančni uspešnosti podružnice ob koncu leta in napovedih za srednjeročno uspešnost podružnice;
 - poslovni strategiji podružnice ter o tem, kako bo podružnica prispevala k strategiji institucije in jo izvajala;
 - glavnih dejavnostih podružnice in s tem povezanih tveganjih ter
 - nadzorniških ugotovitvah v zvezi z dejavnostmi podružnice in ukrepi, ki jih je ali jih bo sprejela institucija, da bi odpravila zadevne težave.
66. Če se konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države ali države gostiteljice ne more udeležiti skupnega sestanka, bi morali zadevni organi druge organe o tem ustrezno obvestiti ter si med seboj izmenjati zaključke sestanka in se pogovoriti o nadaljnjih ukrepih.
67. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi se morali dogovoriti o obliki in pogostosti skupnih sestankov z višjim vodstvom institucije, da bi se pogovorili o težavah, ki so zlasti povezane s pomembnejšo podružnico, ali o težavah, ki bi lahko vplivale na podružnico.
68. Te skupne sestanke z institucijo in vodstvom podružnice bi bilo treba ustrezno vključiti v program nadzorniškega pregleda kolegija.

5.7 Vloge in odgovornosti organov matične države in države gostiteljice pri ocenjevanju načrta sanacije

69. V okviru postopka ocenjevanja načrta sanacije v skladu s členom 6(2) Direktive 2014/59/EU ali postopka ocenjevanja načrta za sanacijo skupine v skladu s členom 8(1) zadevne direktive ter ob upoštevanju zahtev *Priporočila o zajetju subjektov v načrtu za sanacijo skupine*¹⁰ organa EBA bi se moral konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države v skladu s členoma 6(2) in 8(1) Direktive 2014/59/EU posvetovati s pristojnim organom pomembnih podružnic države gostiteljice.
70. Za lažje posvetovanje bi moral konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države pristojni organ države gostiteljice obvestiti o načrtu za sanacijo skupine ali načrtu institucije v skladu s časovnim razporedom, določenim v kolegiju nadzornikov, za oceno načrta sanacije in skupno odločitev o oceni načrta za sanacijo skupine. Poleg tega bi moral konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države od pristojnega organa pomembnejše podružnice

¹⁰ EBA/Rec/2017/02

države gostiteljice zahtevati prispevek za lažje ocenjevanje načrta za sanacijo skupine ali institucije.

71. Pristojni organ države gostiteljice bi moral k ocenjevanju načrta za sanacijo skupine ali institucije prispevati v okviru časovnega razporeda, ki ga določi kolegij nadzornikov. Prispeva lahko v obliki splošnih pripomb glede načrta. Poleg tega bi moral pristojni organ države gostiteljice podati pripombe v zvezi s tistimi deli načrta, ki so povezani s pomembnejšo podružnico, ali v zvezi z izpustitvami, ki vplivajo na zajetje podružnice, ob upoštevanju *Priporočila o zajetju subjektov v načrtu za sanacijo skupine*¹¹ organa EBA. Pristojni organ države gostiteljice bi moral konsolidacijskega nadzornika in pristojni organ matične države obvestiti tudi o vseh vidikih načrtovanja sanacije v zvezi s podružnico.
72. Prispevek pristojnega organa države gostiteljice, namenjen konsolidacijskemu nadzorniku ali pristojnemu organu matične države, bi moral vključevati naslednje informacije, pri čemer je treba upoštevati, ali je podružnica opredeljena kot pomembnejša zaradi svojega pomena za skupino ali institucijo ali ker je sistemsko pomembna v državi članici gostiteljici:
- a. oceno načina, na katerega je institucija ali skupina izvedla analizo kritičnih funkcij in glavnih poslovnih področij, z navedbo opisa pomembnejše podružnice ter shematske razporeditve kritičnih funkcij in glavnih poslovnih področij za to podružnico;
 - b. mnenje o strategiji in pristopu institucije ali skupine v zvezi s pomembnejšo podružnico ter analizo pravne in operativne medsebojne povezanosti ter obstoječih dogovorov, zlasti tistih, ki izhajajo iz pogojev, ki jih je pristojni organ države gostiteljice določil v splošnem interesu;
 - c. opis glavnih dejavnosti in storitev, ki jih izvaja pomembnejša podružnica;
 - d. analizo tega, kako in kdaj lahko pomembnejša podružnica pod pogoji, opisanimi v načrtu, zaprosi za pomoč centralne banke ter za uporabo sredstev, ki naj bi se štela za zavarovanje s premoženjem;
 - e. oceno verodostojnosti možnosti sanacije, postopkov upravljanja/stopnjevanja, scenarijev in kazalnikov v zvezi s pomembnejšo podružnico, če se na primer šteje za del prodaje ali drugih možnosti sanacije, ki jih izvaja institucija ali skupina;
 - f. informacije o pomembnih tveganjih, ki jih lahko pomembnejša podružnica povzroči za institucijo ali odvisnosti institucije od podružnice, ali o tveganjih ali odvisnostih med podružnico in udeleženci na lokalnem trgu;
 - g. splošno oceno stopnje, do katere načrt za sanacijo skupine ali načrt institucije ustrezno zajema pomembnejšo podružnico;

¹¹ Prav tam.

- h. informacije o kakršnih koli drugih težavah, pomembnih za oceno celovitosti, kakovosti in splošne verodostojnosti načrta.
73. Konsolidacijski nadzornik in pristojni organ matične države bi morala pripraviti splošno oceno načrta za sanacijo skupine ali institucije v skladu z zahtevami iz Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/1075, ki bo odražala prispevek pristojnega organa države gostiteljice v skladu z odstavkom 72. Konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države bi se moral s pristojnim organom države gostiteljice dodatno posvetovati glede poročila o splošni oceni.
74. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi si morali prizadevati za zagotovitev, da vse razprave, posvetovanja in odločitve glede ocene načrta za sanacijo (skupine) v celoti upoštevajo časovni raspored ocenjevanja tega načrta, ki ga je določil kolegij.
75. Če so pomembne pomanjkljivosti ali ovire, ugotovljene v okviru načrta, povezane s pomembnejšo podružnico, bi se morale te pomanjkljivosti in ovire ustrezno odražati v postopku ocenjevanja načrta za sanacijo (skupine), tudi v ustrezni skupni odločitvi. Vso komunikacijo o teh zadevah z (nadrejeno) institucijo (v EU) ali podružnico bi bilo treba med konsolidacijskim nadzornikom ter pristojnimi organi matične države in države gostiteljice znotraj operativnega okvira kolegija ustrezno uskladiti.

5.8 Dodeljevanje nalog med pristojnimi organi

76. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi morali zagotoviti, da operativni okvir kolegija nadzornikov omogoča ter dosega učinkovito in uspešno dodelitev nalog med vse organe, ki sodelujejo pri nadzoru pomembnejše podružnice v skladu s temi smernicami.
77. Za ta namen bi moral konsolidacijski nadzornik ali pristojni organ matične države redno ocenjevati, ali je učinkovita in uspešna dodelitev nalog, ki omogoča nadzor pomembnejše podružnice v skladu s temi smernicami, dosežena, ter v primeru, da ni, predlagati izboljšave operativnega okvira kolegija s spremembo pisnih dogovorov ali programa nadzorniškega pregleda kolegija.
78. Mehanizem za dodeljevanje nalog, vzpostavljen znotraj operativnega okvira kolegija, bi se moral šteti za učinkovitega in uspešnega, če doseže naslednje cilje:
- a. se izogne nepotrebemu podvajanju nalog, optimizira nadzorniška sredstva, uporabi vse razpoložljive obveščevalne podatke in strokovno znanje ter odpravi nepotrebna bremena za nadzorovane institucije;
 - b. odraža nadzorniško strokovno znanje, kot so tehnične sposobnosti ali poznavanje lokalnega trga, s čimer zagotavlja, da vsak pristojni organ opravlja naloge, za katere je najbolj usposobljen;

- c. odraža organizacijo nadzorovanega subjekta, ki posluje čezmejno prek pomembnejših podružnic, in je sorazmeren z naravo, obsegom in kompleksnostjo tega nadzorovanega subjekta;
- d. je primeren za nadzor institucije glede na organizacijo njegovega upravljanja (tj. centralizirano/decentralizirano upravljanje) in poslovnih področij.

79. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi se morali dogovoriti o pogojih dodeljevanja nalog in jih ustrezno vključiti v pisne dogovore kolegija o usklajevanju in sodelovanju. Kolegij bi bilo treba ustrezno obvestiti o obstoju in po potrebi o rezultatih dogovorov o dodeljevanju.

80. Če imajo organi različna stališča glede mehanizma za dodeljevanje nalog in ne dosežejo dogovora, bi morali pri organu EBA vložiti zahtevo iz člena 31(c) Uredbe (EU) št. 1093/2010 skupaj z vsemi potrebnimi informacijami, da si organ EBA oblikuje mnenje o spornih vprašanjih in organom pomaga doseči skupen zaključek. Vsi sodelujoči pristojni organi bi morali upoštevati mnenje organa EBA in v skladu z njim rešiti vprašanje.

81. Ti pogoji bi morali določati najmanj naslednje:

- a. posebne dejavnosti, ki se dodelijo posameznemu organu;
- b. ustrezen veljavni pravni okvir;
- c. vloge in odgovornosti sodelujočih organov, zlasti če se dodelitev nalog razlikuje od dodelitve nalog iz Uredbe (EU) št. 575/2013 in Direktive 2013/36/EU na podlagi dogovora o dodeljevanju nalog;
- d. vrsto informacij, ki se izmenjujejo med nadzorniki za izvajanje nalog;
- e. jezik, pogostost in način/obliko izmenjave informacij;
- f. standarde, po katerih bi bilo treba naloge izvajati;
- g. možne povratne informacije, nasvete ali navodila enega organa drugemu;
- h. delovne metode, ki se uporabljajo;
- i. dostop do dokumentacije, pripravljene po izvedbi dodeljene naloge;
- j. časovni raspored za izpolnitev dodeljenih nalog;
- k. pogoje, pod katerimi mora organ, ki mu je bila dodeljena naloga, poročati kolegiju, in
- l. pogoje za morebitno zgodnje prenehanje katere koli dodelitve nalog.

82. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice bi morali institucijo in pomembnejšo podružnico obvestiti o dodelitvi nalog v skladu s komunikacijskim okvirom kolegija.
83. Za namen vzpostavitve najučinkovitejše dodeljevanja nalog bi morali konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice proučiti pravno in operativno izvedljivost dodeljevanja nalog, če zakonodaja EU ali nacionalna zakonodaja to dovoljuje, da bi vzpostavili mehanizem za dodelitev nalog. Pravno in operativno izvedljivost dodeljevanja bi bilo treba proučiti prostovoljno in za vsako nalogo posebej brez poseganja v pristojnosti in odgovornosti nacionalnih organov ali institucij Unije.
84. Prostovoljno dodeljevanje nalog bi moralo biti skladno z zakonodajo EU in nacionalno zakonodajo ter v celoti dogovorjeno med sodelujočimi organi, vsaj kar zadeva elemente iz odstavka 81 in vse druge elemente, potrebne za vzpostavitev pravno varnega in v celoti operativnega mehanizma za dodelitev nalog.
85. Konsolidacijski nadzornik ter pristojni organi matične države in države gostiteljice, ki sodelujejo pri nadzoru pomembnejše podružnice, bi morali pripraviti najboljše možno dodeljevanje nalog v okviru kolegija v skladu s prejšnjimi odstavki tudi in zlasti takrat, kadar se dodeljevanje samo ne šteje za pravno in operativno izvedljivo.