

EBA/GL/2016/10

10/02/2017

Wytyczne

dotyczące informacji na temat ICAAP
oraz ILAAP gromadzonych do celów
procesu przeglądu i oceny nadzorczej
(SREP)

1. Zgodność i obowiązki sprawozdawcze

Status niniejszych wytycznych

1. Niniejszy dokument zawiera wytyczne wydane zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010¹. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 właściwe organy i instytucje finansowe dokładają wszelkich starań, aby zastosować się do tych wytycznych i zaleceń.
2. Wytyczne przedstawiają stanowisko EUNB w sprawie odpowiednich praktyk nadzoru w ramach Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego lub tego, jak należy stosować prawo europejskie w konkretnym obszarze. Właściwe organy określone w art. 4 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, do których wytyczne mają zastosowanie, powinny stosować się do wytycznych poprzez wprowadzenie ich odpowiednio do swoich praktyk (np. poprzez dostosowanie swoich ram prawnych lub procesów nadzorczych), również jeżeli wytyczne są skierowane przede wszystkim do instytucji.

Wymogi dotyczące sprawozdawczości

3. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 właściwe organy muszą poinformować EUNB, czy stosują się lub czy zamierzą zastosować się do niniejszych wytycznych lub danego zalecenia lub podają powody niestosowania się do dnia 10.04.2017 W przypadku braku informacji w tym terminie właściwe organy zostaną uznane przez EUNB za niestosujące się do niniejszych wytycznych. Informacje należy przekazać poprzez wysłanie formularza dostępnego na stronie internetowej EUNB na compliance@eba.europa.eu z dopiskiem „EBA/GL/2016/10”. Informacje przekazują osoby upoważnione do informowania o niestosowaniu się do wytycznych w imieniu właściwych organów. Wszelkie zmiany dotyczące stosowania się do wytycznych także należy zgłaszać do EUNB.
4. Zgodnie z art. 16 ust. 3 przekazywane informacje publikuje się na stronie internetowej EUNB.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

2. Przedmiot, zakres stosowania i definicje

Przedmiot

5. Niniejsze wytyczne mają na celu zapewnienie konwergencji praktyk nadzorczych w zakresie oceny procesu oceny adekwatności kapitału wewnętrznego (ICAAP) i procesu oceny adekwatności zasobów płynności (ILAAP) w ramach procesu przeglądu i oceny nadzorczej (SREP) zgodnie z Wytycznymi EUNB dotyczącymi wspólnych procedur i metod stosowanych w ramach procesu przeglądu i oceny nadzorczej (wytyczne dotyczące SREP)². W niniejszych wytycznych określono w szczególności, jakie informacje, istotne z perspektywy ICAAP oraz ILAAP, właściwe organy powinny uzyskiwać od instytucji w celu przeprowadzenia swoich ocen zgodnie z kryteriami zawartymi w wytycznych dotyczących SREP.

Adresaci

6. Niniejsze wytyczne są skierowane do właściwych organów, o których mowa w art. 4 ust. 2 ppkt (i) rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

Zakres

7. Właściwe organy powinny stosować niniejsze wytyczne na poziomach stosowania ICAAP oraz ILAAP określonych odpowiednio w art. 108 i 109 dyrektywy 2013/36/UE, uwzględniając poziom stosowania SREP określony w art. 110 dyrektywy 2013/36/UE oraz zwolnienia stosowane na podstawie art. 7, 8, 10 i 15 rozporządzenia (UE) 575/2013 i art. 21 dyrektywy 2013/36/UE.

3. Wejście w życie

Data rozpoczęcia stosowania

8. Niniejsze wytyczne mają zastosowanie od dnia 1 stycznia 2017 r.

² EBA/GL/2014/13 z dnia 19 grudnia 2014 r.

4. Względy ogólne dotyczące gromadzenia informacji dotyczących ICAAP i ILAAP

9. Właściwe organy powinny uzyskiwać od instytucji informacje dotyczące ICAAP oraz ILAAP określone w niniejszych wytycznych w celu przeprowadzenia następujących ocen nadzorczych określonych w wytycznych dotyczących SREP:
- oceny prawidłowości, efektywności i kompleksowości ram ICAAP oraz ILAAP, o których mowa w sekcji 5.6.2 wytycznych dotyczących SREP;
 - oceny poziomu szczegółowości, wiarygodności, zrozumiałości i porównywalności obliczeń ICAAP, o których mowa w sekcji 7.2.1 wytycznych dotyczących SREP; oraz
 - jako dodatkowe źródło informacji na potrzeby oceny innych elementów SREP, w tym analizy modelu biznesowego, o którym mowa w sekcji 4 wytycznych SREP, oceny zarządzania wewnętrznego i mechanizmów kontroli stosowanych w całej instytucji, o których mowa w sekcji 5 wytycznych dotyczących SREP, oraz oceny ryzyka płynności i finansowania, o których mowa w sekcji 8 wytycznych SREP.
10. Właściwe organy powinny dopilnować, by informacje uzyskiwane od instytucji zawierały:
- „Podręcznik czytelnika” opracowany zgodnie z pkt 11;
 - informacje ogólne na temat ram ICAAP oraz ILAAP, modeli biznesowych i strategii oraz zarządzania określone w sekcji 5 niniejszych wytycznych;
 - informacje szczegółowe dotyczące ICAAP określone w sekcji 6 niniejszych wytycznych;
 - informacje szczegółowe dotyczące ILAAP określone w sekcji 7 niniejszych wytycznych;
 - streszczenie najważniejszych wniosków płynących z ICAAP oraz ILAAP oraz informacje dotyczące zapewnienia jakości określone w sekcji 8 niniejszych wytycznych.

Właściwe organy powinny dopilnować, by dana instytucja przekazała im „Podręcznik czytelnika”, przygotowany jako podstawowy dokument ułatwiający ocenę dokumentacji ICAAP oraz ILAAP. Dlatego „Podręcznik czytelnika” powinien zawierać przegląd wszystkich dokumentów związanych z ICAAP oraz ILAAP przedkładanych właściwym organom, w tym informację o ich statusie (nowy, niezmieniony, nieistotna korekta redakcyjna itp.). „Podręcznik czytelnika” powinien zasadniczo pełnić rolę indeksu łączącego informacje określone w niniejszych wytycznych z dokumentami przekazywanymi przez instytucję właściwemu organowi (szczególnie w przypadku gdy format, w jakim przedkładane są informacje, umożliwi instytucji przekazywanie kilku dokumentów wewnętrznych, jak określono w pkt 12 ppkt d)). „Podręcznik czytelnika” powinien również

zawierać wzmiankę o istotnych zmianach informacji w stosunku do uprzednio przedkładanych informacji, o wszelkich pominiętych informacjach (zob. również pkt 21-22), a także wszelkie inne informacje które mogą być istotne dla dokonania oceny przez właściwą władzę.

11. . Ponadto „Podręcznik czytelnika” powinien zawierać odniesienia do wszystkich informacji ICAAP oraz ILAAP ujawnianych publicznie przez instytucję (w tym informacji ujawnianych zgodnie z art. 438 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 575/2013³).
12. W odniesieniu do zbierania informacji określonych w niniejszych wytycznych właściwe organy powinny określić obowiązujące procedury operacyjne i poinformować instytucje podlegające obowiązkowi przedłożenia informacji dotyczących ICAAP oraz ILAAP o:
 - a. terminach, w jakich instytucje powinny przekazać informacje właściwym organom (terminy przedłożenia). Ustalając terminy przedłożenia po raz pierwszy lub istotnie zmieniając te terminy, właściwe organy powinny zapewnić instytucjom wystarczająco dużo czasu na opracowanie przedkładanych informacji;
 - b. dniu odniesienia, określając przy tym, czy dla poszczególnych informacji można stosować różne dni odniesienia;
 - c. częstotliwości, z jaką informacje powinny być przekazywane;
 - d. środkach technicznych i formie, przy użyciu których informacje mają być przedkładane, a w szczególności, czy informacje powinny być przekazywane w formie pojedynczego dokumentu (sprawozdania), czy w dowolnej innej formie (kilku dokumentów), bądź też czy instytucje mogą przekazywać własne dokumenty wewnętrzne.
13. Procedury operacyjne określone w poprzednim punkcie powinny być proporcjonalne do kategorii, do której przypisana jest instytucja według sekcji 2.4 wytycznych dotyczących SREP, jak doprecyzowano w poniższych punktach.
14. Właściwe organy powinny wymagać, by instytucja należąca do kategorii 1 SREP przekazywała im co najmniej wszystkie informacje, o których mowa w niniejszych wytycznych raz w roku. Właściwe organy powinny dążyć do wyznaczenia wszystkim instytucjom kategorii 1 SREP jednego terminu przedłożenia i jednego dnia odniesienia; w zależności jednak od kształtu procesów SREP, mogą wyznaczyć różne terminy, jeżeli uznają to za bardziej odpowiednie.
15. W odniesieniu do instytucji nienależących do kategorii 1, o których mowa w sekcji 2.4 wytycznych dotyczących SREP, właściwe organy mogą:
 - a. określić inną częstotliwość przedkładania informacji niż raz w roku, a także wyznaczyć różne terminy przedłożenia oraz dni odniesienia dla różnych informacji, każdorazowo

³ Dz.U. L 176/1.

z zachowaniem zasad minimalnego zaangażowania nadzorczego obowiązujących w odniesieniu do każdej instytucji, określonych w sekcji 2.4 wytycznych dotyczących SREP, oraz właściwego dla danej instytucji programu oceny nadzorczej, o którym mowa w art. 99 dyrektywy 2013/36/UE;

- b. określić różne poziomy szczegółowości lub odstąpić od wymogu przekazania niektórych informacji określonych w niniejszych wytycznych. Odstępując od wymogu przekazania określonych informacji, właściwe organy powinny upewnić się, że mają wystarczające informacje umożliwiające im ocenę ram ICAAP oraz ILAAP i wiarygodności szacunków kapitału i płynności w ramach ICAAP oraz ILAAP zgodnie z wytycznymi EUNB dotyczącymi SREP.
16. W zależności od jakości otrzymanych informacji i oceny, czy przedłożone dokumenty obejmują wszystkie obszary określone w niniejszych wytycznych, właściwe organy mogą zażądać od instytucji przedłożenia dodatkowych informacji, które są niezbędne do dokonania oceny ICAAP oraz ILAAP w ramach SREP. Właściwe organy powinny określić odpowiedni poziom szczegółowości i ilość informacji podlegających przedłożeniu do celów oceny ICAAP oraz ILAAP w drodze bieżącego dialogu nadzorczego z instytucją w ramach SREP.
 17. Właściwe organy powinny dopilnować, by przekazano im wszystkie istotne informacje i by informacje te zachowywały ważność oraz były aktualne w terminie przedłożenia, nawet w przypadku gdy data (sporządzenia) dokumentu różni się od odpowiedniego dnia odniesienia. Należy uwzględnić dokumenty związane z każdą informacją określoną w niniejszych wytycznych sporządzone między dniem odniesienia a terminem przedłożenia, o ile są one istotne (w rozumieniu niniejszych wytycznych) do celów oceny ICAAP oraz ILAAP.
 18. W celu ułatwienia oceny indywidualnych elementów SREP właściwe organy mogą zażądać od instytucji, stosując przyjęte zasady zaangażowania i programu oceny nadzorczej, ~~pewnych~~ informacji szczegółowych określonych w niniejszych wytycznych lub dodatkowych informacji nieprzekazywanych w ramach zwykłego cyklu przedkładania informacji w ramach ICAAP oraz ILAAP zgodnie z pkt 14 i 15 (np. mogą zażądać ~~pewnych~~ informacji szczegółowych dotyczących ILAAP na potrzeby oceny ryzyk płynności i finansowania w ramach SREP, a nie na potrzeby oceny samego ILAAP).
 19. W przypadku gdy niniejsze wytyczne stosuje się w odniesieniu do transgranicznych grup bankowych i ich podmiotów oraz powołano kolegium organów nadzoru, zaangażowane właściwe organy powinny, w kontekście swojej współpracy w ramach oceny SREP określonej w sekcji 11.1 wytycznych dotyczących SREP, uspołnić w maksymalnym zakresie terminy, środki i formaty, o których mowa w pkt 12, a także określić dokładny i szczegółowy zakres poszczególnych informacji w sposób jednolity dla wszystkich podmiotów grupy.

20. Jeżeli informacje, o których mowa w niniejszych wytycznych, są uzyskiwane od danej instytucji w postaci jej własnych dokumentów wewnętrznych, które nie są sporządzone z zachowaniem struktury lub formatu określonych w niniejszych wytycznych, wówczas właściwe organy powinny dążyć do zapewnienia ich spójności i porównywalności, między innymi, zwracając się do instytucji o wyjaśnienie w „Podręczniku czytelnika”, jak i gdzie w dostarczonych dokumentach zawarto wszystkie informacje określone w niniejszych wytycznych.
21. Na potrzeby oceny ram ICAAP oraz ILAAP i wyliczeń w ramach SREP, właściwe organy powinny dopilnować, by przekazano im wszystkie istotne informacje określone w niniejszych wytycznych, z uwzględnieniem proporcjonalności. Jeżeli właściwe organy uzyskały już określone informacje w ramach innych czynności, powinny wymagać od instytucji potwierdzenia w „Podręczniku czytelnika”, że informacje te są nadal aktualne i że nie wprowadzono zmian do istotnych dokumentów, albo domagać się przekazania aktualnych informacji dotyczących zmian wprowadzonych do dokumentów od czasu ostatniego przedłożenia. W związku z powyższym, zwracając się o informacje dotyczące ICAAP i ILAAP, o których mowa w pkt 14 i 15, właściwe organy mogą dopuścić pominięcie informacji, które uzyskały już w wyniku innych czynności nadzorczych i które zachowują ważność oraz aktualność.
22. Jeżeli przekazywane informacje są bardzo szczegółowe, właściwe organy mogą zezwolić instytucjom na nieprzekazanie wszystkich dostępnych dokumentów w odniesieniu do wymaganych informacji. Wyłączając z obowiązku przedłożenia takie szczegółowe informacje, na przykład dokumenty dotyczące lokalnych zestawień wyników, protokołów z posiedzeń i pojedynczych kluczowych wskaźników efektywności, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje dostarczyły im dokument opisujący ich ogólną politykę dotyczącą tych informacji i wskazały w „Podręczniku czytelnika”, jakie informacje pominięto w ramach przedłożenia. W stosownych przypadkach właściwe organy powinny zażądać przykładowych informacji: Właściwe organy powinny upewnić się, że będą mimo to mogły zażądać pominiętych danych i dokumentów, jeżeli będzie to niezbędne lub właściwe, między innymi, w celu potwierdzenia przestrzegania przez instytucję wymogów regulacyjnych.

5. Informacje wspólne dla ICAAP oraz ILAAP.

5.1 Informacje dotyczące modelu biznesowego i strategii

23. Jeżeli chodzi o model biznesowy i strategię, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. opis bieżących modeli biznesowych, z wyszczególnieniem podstawowych linii biznesowych, rynków, krajów oraz produktów, w zakresie których instytucja prowadzi działalność, a także jej jednostek zależnych;
- b. opis głównych czynników przychodów i kosztów przypisywanych do podstawowych linii biznesowych, rynków i jednostek zależnych.

24. Jeżeli chodzi o perspektywiczną strategię, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. opis zmian, które instytucja planuje wprowadzić do bieżącego modelu biznesowego i prowadzonej w jego ramach działalności (w tym informacje o zmianach operacyjnych (np. infrastruktury informatycznej) lub ładu korporacyjnego);
- b. prognozy głównych mierników finansowych w odniesieniu do wszystkich podstawowych linii biznesowych, rynków i jednostek zależnych;
- c. opis powiązania strategii biznesowej z ICAAP/ILAAP.

5.2 Informacje o ramach zarządzania ryzykiem i zarządzania

25. Jeżeli chodzi o strukturę ram zarządzania ryzykiem i kontroli ryzyka oraz zarządzanie nimi, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. opis ogólnych mechanizmów zarządzania, w tym funkcji i obowiązków w ramach struktur zarządzania ryzykiem i kontroli ryzyka, także na szczeblu organu zarządzającego i kadry kierowniczej wyższego szczebla w całej grupie, obejmujący:
 - i. podejmowanie ryzyka, zarządzanie ryzykiem i kontrolę ryzyka w ujęciu ogólnym;
 - ii. ICAAP oraz ILAAP i ich główne elementy, w tym, między innymi, identyfikację ryzyka, pomiar ryzyka, testy warunków skrajnych, planowanie kapitałowe i płynnościowe, struktury limitów, naruszenia limitów, procedury przekazywania spraw na wyższy poziom kompetencji itp.);

- b. opis hierarchii służbowej i częstotliwości przedkładania organowi zarządzającemu regularnych sprawozdań dotyczących zarządzania ryzykiem i kontroli ryzyka;
- c. opis przełożenia pomiaru i monitorowania ryzyka na rzeczywistą praktykę w zakresie podejmowania ryzyka (np. określanie limitów, monitorowanie, postępowanie w przypadku naruszeń itp.);
- d. opis procesów i mechanizmów zapewniających instytucji posiadanie solidnych i zintegrowanych ram zarządzania istotnymi ryzykami oraz opis ich ewolucji, w tym (1) powiązań i interakcji między zarządzaniem kapitałem a zarządzaniem płynnością, między innymi, interakcji między ICAAP a ILAAP, (2) interakcji między zarządzaniem różnymi kategoriami ryzyka a zarządzaniem ryzykiem w całej instytucji, (3) zintegrowania ICAAP oraz ILAAP z ramami zarządzania ryzykiem i ogólnego zarządzania instytucją, w tym zarządzania wyceną i wynikami;
- e. w stosownych przypadkach, opis podziału zadań w obrębie grupy, instytucjonalnego systemu ochrony lub sieci kooperacyjnej w obszarze zarządzania ryzykiem.

5.3 Informacje o ramach apetytu na ryzyko

26. Jeżeli chodzi o ramy apetytu na ryzyko, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. opis powiązania strategii i modelu biznesowego instytucji z jej ramami apetytu na ryzyko;
- b. opis procesu i mechanizmów zarządzania, w tym funkcji i obowiązków kadry kierowniczej wyższego szczebla i organu zarządzającego, dotyczących kształtu i stosowania ram apetytu na ryzyko;
- c. informacje dotyczące identyfikacji istotnych ryzyk, na jakie narażona jest lub może być instytucja;
- d. opis poziomów, progów i limitów apetytu na ryzyko/tolerancji ryzyka określonych w odniesieniu do zidentyfikowanych istotnych ryzyk, a także ramy czasowe i proces stosowane w celu zapewnienia aktualności tych progów i limitów;
- e. opis mechanizmu alokacji limitów wewnątrz grupy oraz, przykładowo, w ramach linii biznesowych, rynków i jednostek zależnych.
- f. opis uwzględnienia i stosowania ram apetytu na ryzyko w ramach zarządzania ryzykiem i zarządzania ogółem, w tym ich powiązania ze strategią biznesową, strategią w zakresie ryzyka, ICAAP oraz ILAAP, włączając planowanie kapitałowe i płynnościowe.

5.4 Informacje na temat ram i programu testów warunków skrajnych

27. Jeżeli chodzi o ramy i programy testów warunków skrajnych, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. ogólny opis programu testów warunków skrajnych instytucji, w tym, między innymi, informacje na temat rodzajów przeprowadzanych testów warunków skrajnych, ich częstotliwości, szczegóły dotyczące stosowanych metod i modeli, zakresu założeń i istotnej infrastruktury danych;
- b. opis mechanizmów zarządzania programem testów warunków skrajnych, w szczególności testów warunków skrajnych stosowanych do celów ICAAP oraz ILAAP;
- c. opis interakcji (zintegrowania) testów warunków skrajnych dotyczących wypłacalności i płynności, w szczególności testów specyficznych dla ICAAP oraz ILAAP, a także roli odwrotnych testów warunków skrajnych;
- d. opis stosowania testów warunków skrajnych oraz ich zintegrowania z ramami zarządzania ryzykiem i kontroli ryzyka.

5.5 Informacje na temat danych o ryzyku, agregacji i systemów informatycznych

28. Jeżeli chodzi o dane o ryzyku, agregację i systemy informatyczne, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. opis ram i procesu stosowanych w celu gromadzenia, przechowywania i agregowania danych o ryzyku na poszczególnych poziomach instytucji, w tym przepływu danych od jednostek zależnych do grupy;
- b. opis przepływu i struktury danych o ryzyku używanych na potrzeby ICAAP oraz ILAAP;
- c. opis kontroli danych o ryzyku stosowanych dla celów ICAAP oraz ILAAP;
- d. opis systemów informatycznych używanych do gromadzenia, przechowywania, agregowania i upowszechniania danych o ryzyku używanych w ramach ICAAP oraz ILAAP;

6. Informacje szczegółowe dotyczące ICAAP

6.1 Informacje dotyczące ogólnych ram ICAAP

6.1.1 Dokumenty określające metodykę i politykę

29. Jeżeli chodzi o zakres, cele ogólne i najważniejsze założenia ICAAP, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. opis zakresu ICAAP, w tym informacje o wszelkich odstępstwach od zakresu podmiotów podlegających minimalnym wymogom w zakresie funduszy własnych, wraz z uzasadnieniem.
- b. opis metody identyfikacji ryzyk (w tym koncentracji ryzyka) oraz włączania zidentyfikowanych ryzyk do kategorii i podkategorii ryzyka objętych ICAAP, w tym informacje na temat metody szacowania istotności ryzyka;
- c. opis głównych celów i głównych założeń ICAAP (np. powiązanie z określonymi zewnętrznymi ratingami kredytowymi), wraz z informacją, jak cele i założenia te zapewniają adekwatność kapitałową.
- d. wyjaśnienie, czy ICAAP skupia się na oddziaływaniu ryzyk na dane rachunkowe, czy na wartość gospodarczą instytucji, czy też na oba rodzaje wskaźników.
- e. opis ram czasowych ICAAP, w tym wyjaśnienie ewentualnych rozbieżności w czasie między uwzględnianymi kategoriami ryzyka oraz między podmiotami grupy.

6.1.2 Dokumenty operacyjne

30. Jeżeli chodzi o udokumentowanie wdrożenia zakresu, celów ogólnych i głównych założeń ICAAP, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. wykaz kategorii i podkategorii ryzyka objętych ICAAP, w tym ich definicje i zakres poszczególnych kategorii ryzyka;
- b. wyjaśnienie różnic między ryzykami objętymi ICAAP i ramami apetytu na ryzyko, w przypadku gdy zakres uwzględnionych ryzyk jest różny.
- c. opis, w stosownych przypadkach, wszelkich odstępstw od procesu ICAAP oraz kluczowych założeń przyjętych wewnątrz grupy i podmiotów grupy.

6.2 Informacje na temat pomiaru, oceny i agregacji ryzyka

6.2.1 Dokumenty określające metodykę i politykę

31. Jeżeli chodzi o metody pomiaru, oceny i agregacji ryzyka w ramach ICAAP, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. ogólny opis głównych cech metodyki i modeli szacowania/pomiaru ryzyka, w tym mierniki, założenia i parametry (np. przedziały ufności, okresy posiadania itp.) używane w odniesieniu do wszystkich kategorii i podkategorii ryzyka stosowanych w ramach zatwierdzania metodyki i modeli przez organ zarządzający instytucji;
- b. określenie rzeczywiście używanych danych, między innymi, wyjaśnienie, jak używane dane odzwierciedlają zakres podmiotów grupy objętych ICAAP, w tym długość szeregów czasowych;
- c. opis najważniejszych różnic między metodami i modelami szacowania/pomiaru używanymi do celów ICAAP a metodami i modelami używanymi do obliczania minimalnych wymogów w zakresie funduszy własnych dla ryzyk objętych przepisami rozporządzenia (UE) nr 575/2013 (w przypadku gdy dana instytucja stosuje zaawansowane modele zatwierdzone przez właściwe organy). Opis ten powinien być sporządzony w rozbiciu na ryzyka i zawierać, między innymi, informacje dotyczące różnic wynikających ze stosowania przejściowych dolnych granic określonych w regulacjach Bazylea I (art. 500 rozporządzenia (UE) nr 575/2013), różnic w zakresie założeń dotyczących parametrów ryzyka, przedziałów ufności itp.;
- d. opis metody agregowania szacunków kapitału wewnętrznego w odniesieniu do uwzględnianych podmiotów i kategorii ryzyka, w tym metody szacowania korzyści płynących z dywersyfikacji w obrębie danego rodzaju ryzyka (intra-risk) oraz pomiędzy różnymi rodzajami ryzyka (inter-risk) i/lub koncentracji, o ile są one uwzględnione w metodyce instytucji.

6.2.2 Dokumenty operacyjne

32. Jeżeli chodzi o udokumentowanie metod pomiaru, oceny i agregacji ryzyka w ramach ICAAP, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. szacunki kapitału wewnętrznego na pokrycie wszystkich kategorii i podkategorii ryzyka, w podziale na kategorie i podkategorie ryzyka objęte ICAAP. W przypadku gdy instytucje utrzymują, że niektóre kategorie lub podkategorie ryzyka objęte ICAAP są pokryte lepiej za pomocą jakościowych środków ograniczenia ryzyka, niż poprzez alokowanie kapitału wewnętrznego, należy podać stosowne wyjaśnienie;
- b. wyniki powyższych oszacowań kapitału wewnętrznego w odniesieniu do wszystkich istotnych kategorii i podkategorii ryzyka objętych ICAAP według ryzyk; W przypadku

gdy niektóre podkategorie ryzyka zidentyfikowano jako istotne, lecz stosowane metody obliczeń nie umożliwiają oszacowania kapitału wewnętrznego na wymaganym poziomie szczegółowości, w związku z czym takie szacunki włączono do szacunków danej kategorii ryzyka, instytucje powinny wyjaśnić, jak podkategorie te zostały de facto uwzględnione w wyliczeniach (np. dana podkategoria ryzyka została uznana za istotną, lecz instytucja nie jest w stanie przedstawić oszacowania kapitału wewnętrznego dla tego ryzyka i zamiast tego uwzględnia to ryzyko w szacunkach kapitału w ramach głównej kategorii ryzyka; w takim przypadku właściwy organ powinien dopilnować, by instytucja wyjaśniła, jak ryzyko to zostało ujęte w głównej kategorii ryzyka);

- c. oprócz powyższych informacji przedstawionych według ryzyk, wyniki agregacji szacunków kapitału wewnętrznego dla podmiotów i kategorii ryzyka, w tym w odniesieniu do efektów dywersyfikacji w ramach ryzyka (intra-risk) oraz pomiędzy różnymi rodzajami ryzyka (inter-risk) i/lub koncentracji, o ile aspekty te są uwzględniane w stosowanej metodyce.

6.3 Informacje na temat kapitału wewnętrznego i alokacji kapitału

6.3.1 Dokumenty określające metodykę i politykę

33. Jeżeli chodzi o definicję kapitału wewnętrznego i alokację kapitału w ramach ICAAP, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. definicję kapitału wewnętrznego uwzględnianego w szacunkach kapitału ICAAP, w tym informację o wszystkich uwzględnianych elementach kapitału/instrumentach kapitałowych;
- b. w stosownych przypadkach, opis najważniejszych różnic między elementami kapitału wewnętrznego/instrumentami kapitału wewnętrznego a regulacyjnymi instrumentami funduszy własnych;
- c. opis metod i założeń stosowanych w procesie przypisywania kapitału wewnętrznego do podmiotów grupy, a w stosownych przypadkach – do podstawowych linii biznesowych i rynków;
- d. opis procesu monitorowania (zestawienie szacunków kapitału wewnętrznego z kapitałem alokowanym), w tym procedury przekazywania spraw na wyższy poziom kompetencji.

6.3.2 Dokumenty operacyjne

34. Jeżeli chodzi o udokumentowanie pełnego wdrożenia definicji kapitału wewnętrznego i ram alokacji kapitału w ramach ICAAP, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. kwotę dostępnego dotychczas kapitału wewnętrznego, w podziale na poszczególne uwzględniane elementy;
- b. rzeczywiste kwoty kapitału wewnętrznego przypisane do ryzyk objętych ICAAP, a w stosownych przypadkach – do podmiotów grupy oraz podstawowych linii biznesowych i rynków;
- c. ilościowe zestawienie rzeczywiście wykorzystanego kapitału wewnętrznego z kapitałem wewnętrznym alokowanym na podstawie szacunków ICAAP, wraz z wyjaśnieniem przypadków, w których kwota rzeczywiście użytego kapitału jest zbliżona do kwoty kapitału alokowanego lub przewyższa ją.

6.4 Informacje na temat planowania kapitałowego

6.4.1 Dokumenty określające metodykę i politykę

35. Jeżeli chodzi o planowanie kapitałowe, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. opis ogólnej struktury planowania kapitałowego, w tym informacje na temat uwzględnianych wymiarów (np. wewnętrzny, regulacyjny), horyzontu czasowego, instrumentów kapitałowych, środków w zakresie kapitału itp.;
- b. opis najważniejszych założeń planowania kapitałowego.

6.4.2 Dokumenty operacyjne

36. Jeżeli chodzi o udokumentowanie pełnego wdrożenia planowania kapitałowego, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. prognozę rozwoju ryzyka i kapitału zarówno w odniesieniu do kapitału wewnętrznego, jak i regulacyjnych funduszy własnych;
- b. opis bieżących wniosków płynących z planowania kapitałowego, np. plany emisji różnych instrumentów kapitałowych, inne środki w zakresie kapitału (np. polityka dotycząca wypłaty dywidendy) oraz planowane zmiany w bilansie (np. sprzedaż portfeli itp.).

6.5 Informacje na temat testów warunków skrajnych w ramach ICAAP

6.5.1 Dokumenty określające metodykę i politykę

37. Oprócz ogólnych informacji dotyczących testów warunków skrajnych, o których mowa w sekcji 5.4, dotyczących testów warunków skrajnych w ramach ICAAP, między innymi, na temat planowania kapitałowego i alokacji kapitału wewnętrznego w ramach scenariuszy będących przedmiotem sprawozdawczości wobec organu zarządzającego, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. opis niekorzystnych scenariuszy uwzględnianych w ramach ICAAP, z wyszczególnieniem założeń scenariuszy i ich kluczowych zmiennych makroekonomicznych, w tym opis, w jaki sposób przeprowadzono odwrotne testy warunków skrajnych w celu skalibrowania dotkliwości używanych scenariuszy.
- b. opis kluczowych założeń użytych w uwzględnianych scenariuszach, w tym informacje na temat działań w obszarze zarządzania, założeń biznesowych dotyczących bilansu, dni odniesienia, horyzontów czasowych itp.

6.5.2 Dokumenty operacyjne

38. Jeżeli chodzi o udokumentowanie pełnego wdrożenia testów warunków skrajnych w ramach ICAAP oraz ich wyników, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. wyrażone ilościowo wyniki testowanych scenariuszy i ich wpływ na kluczowe mierniki, w tym rachunek zysków i strat oraz kapitał, zarówno wewnętrzny, jak i regulacyjne fundusze własne, oraz wskaźniki ostrożnościowe, a także, w ramach podejścia zintegrowanego, oddziaływanie na pozycję płynności;
- b. wyjaśnienie, jak wyniki scenariuszy rzutują na model biznesowy instytucji, jej strategię, istotne ryzyka i podmioty grupy objęte ICAAP.

6.6 Dokumenty potwierdzające

39. Oprócz informacji określonych w sekcjach 6.1-6.5 właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im wszystkie istotne informacje, w tym protokoły posiedzeń właściwych komitetów i organu zarządzającego, potwierdzające prawidłowość struktury i stosowania ICAAP, a w szczególności:

- a. zatwierdzenie ogólnej struktury ICAAP;

- b. zatwierdzenie kluczowych elementów ICAAP, takich jak cele ogólne i najważniejsze założenia, pomiar i ocena ryzyka, agregacja ryzyka, kapitał wewnętrzny, alokacja kapitału, planowanie kapitału, scenariusze warunków skrajnych, główne założenia i wyniki testów warunków skrajnych, itp.
- c. dowody potwierdzające omówienie ryzyka i sytuacji kapitałowej (lub ich zmian), naruszeń limitów itp., w tym decyzje dotyczące działań w obszarze zarządzania lub podjęte wprost decyzje dotyczące niepodjęcia działań;
- d. przykłady istotnych decyzji podjętych przez komitety zatwierdzające nowe produkty (lub odpowiedni organu decyzyjny), potwierdzających uwzględnienie wpływu na ryzyko i profil kapitałowy;
- e. decyzje o podjęciu działań zarządczych w związku z szacunkami kapitału wewnętrznego, ich agregacją i porównaniem z dostępnym kapitałem wewnętrznym (na chwilę obecną i w ujęciu perspektywicznym);
- f. dowody potwierdzające omówienie wyników testów warunków skrajnych w ramach ICAAP i decyzję o podjęciu (niepodejmowaniu) działań zarządczych;
- g. o ile są dostępne, wewnętrzne samooceny, w których instytucje mogą wykazać stopień, w jakim przestrzegają publicznie dostępnych kryteriów dotyczących zarządzania ryzykiem i kontroli istotnych z perspektywy ICAAP.

7. Informacje szczegółowe dotyczące ILAAP

7.1 Informacje na temat ram zarządzania ryzykiem płynności i ryzykiem finansowania

7.1.1 Dokumenty określające metodykę i politykę

40. Jeżeli chodzi o udokumentowanie struktury procesu zapewniającego instytucji rozbudowane i szczegółowe ramy zarządzania ryzykiem płynności i finansowania, w tym procesu identyfikacji, pomiaru i kontroli ryzyka płynności i finansowania, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. opis zakresu ILAAP, w tym informacje o wszelkich odchyleniach od ostrożnościowego zakresu wymogów w zakresie płynności poprzez odstępstwa, a także uzasadnienie tych odchyleń.
- b. opis struktury ILAAP wyjaśniający związek między wszystkimi jego elementami oraz wyjaśnienie, jak struktura ta zapewnia instytucji dostęp do wystarczającej płynności;
- c. stosowane przez instytucję kryteria wyboru istotnych czynników ryzyka w odniesieniu do ryzyka płynności i finansowania, w tym kryteria wyboru istotnych walut podlegających monitorowaniu pozycji płynności i finansowania.
- d. stosowane przez instytucję kryteria wyboru odpowiednich narzędzi i założeń ILAAP, takich jak metoda pomiaru i prognozowania bieżących i przyszłych przepływów pieniężnych z tytułu aktywów, pasywów i pozycji pozabilansowych w odpowiednich horyzontach czasowych.

7.1.2 Dokumenty operacyjne

41. Jeżeli chodzi o udokumentowanie pełnego wdrożenia procesu zapewniającego instytucji rozbudowane i szczegółowe ramy zarządzania ryzykiem płynności i finansowania, w tym procesu identyfikacji, pomiaru i kontroli ryzyka płynności i finansowania, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. ocenę wewnątrzgrupowych przepływów płynności i pozycji finansowania, w tym informacje na temat wszelkich ewentualnych prawnych lub regulacyjnych ograniczeń przekazywania płynności wewnątrz grupy (podgrupy);
- b. uzasadnienie wyboru istotnych czynników ryzyka i ogólne informacje ilościowe na temat czynników ryzyka, aktualizowane z odpowiednią częstotliwością;

- c. ogólne informacje ilościowe na temat profilu finansowania i informacje o jego postrzegalnej stabilności we wszystkich istotnych walutach;
- d. dowody na potwierdzenie monitorowania zgodności z minimalnymi i dodatkowymi wymogami ostrożnościowymi dotyczącymi ryzyka płynności i finansowania zgodnie z art. 105 dyrektywy 2013/36/UE, w tym prognozę dotyczącą zgodności z tymi wymogami w różnych scenariuszach w odpowiednim horyzoncie czasowym w zakresie objętym ILAAP.

7.2 Informacje o strategii finansowania

7.2.1 Dokumenty określające metodykę i politykę

42. Jeżeli chodzi o strategię finansowania, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. opis ogólnej struktury planu finansowania, w tym informacje o źródłach finansowania, okresach zapadalności, kluczowych rynkach, używanych produktach itp.;
- b. w stosownych przypadkach, dokument określający politykę instytucji dotyczącą utrzymania obecności na rynku mającą na celu zapewnienie jej dostępu do rynków oraz zdolności do pozyskiwania finansowania oraz możliwości ich okresowego testowania;
- c. w stosownych przypadkach, dokument określający politykę w zakresie ryzyka koncentracji finansowania, w tym zasady dotyczące pomiaru i monitorowania korelacji między źródłami finansowania i ekonomicznych związków między deponentami a innymi dostawcami płynności;
- d. w stosownych przypadkach, politykę dotyczącą finansowania w walutach obcych, w tym najistotniejsze założenia dotyczące dostępności i wymienialności tych walut.

7.2.2 Dokumenty operacyjne

43. Jeżeli chodzi o udokumentowanie pełnego wdrożenia strategii finansowania, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. aktualny plan finansowania;
- b. przegląd ilościowy dotyczący poszczególnych charakterystyk, takich jak wolumeny, ceny, zainteresowanie inwestorów, niedawno pozyskane fundusze, a także analizę wykonalności planu finansowania w świetle (zmian) sytuacji na rynku;

- c. prognoza dotycząca (pożądanego) kształtowania się pozycji finansowania w perspektywie czasowej określonej w wytycznych EUNB w sprawie zharmonizowanych definicji i formularzy dla celów planów finansowania instytucji kredytowych w związku z zaleceniem A4 zaleceń ERRS/2012/2⁴;
- d. ocenę pozycji finansowania i ryzyka finansowania po realizacji planu finansowania;
- e. informację o weryfikacji historycznej planu finansowania zgodnie z wymogami określonymi w wytycznych EUNB w sprawie zharmonizowanych definicji i formularzy dla celów planów finansowania instytucji kredytowych w związku z zaleceniem A4 zaleceń ERRS/2012/2;

7.3 informacje dotyczące strategii w zakresie buforów płynności zarządzania zabezpieczeniami

7.3.1 Dokumenty określające metodykę i politykę

44. Jeżeli chodzi o strategię w zakresie buforów płynności i zarządzania zabezpieczeniami, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:
- a. metodykę określania minimalnej wielkości bufora płynności, w tym stosowaną przez instytucję definicję aktywów płynnych, stosowane przez instytucję kryteria dotyczące szacowania płynności aktywów płynnych oraz informacje o ograniczeniach związanych z koncentracją i innych cechach ryzyka aktywów płynnych;
 - b. dokument zawierający politykę zarządzania zabezpieczeniami, w tym zasady dotyczące lokalizacji i przenoszalności zabezpieczeń, a także informacje na temat roli zabezpieczeń w spełnieniu minimalnych wymogów ostrożnościowych;
 - c. dokument określający politykę dotyczącą obciążania aktywów, w tym zasady wyceny i monitorowania zarówno aktywów obciążonych, jak i nieobciążonych, a także informacje na temat dostosowania ram limitów i kontroli obciążania aktywów z apetytem na ryzyko (płynności i finansowania) instytucji;
 - d. zasady dotyczące testowania założeń dotyczących wartości płynnościowej aktywów składających się na bufor aktywów płynnych oraz czasu niezbędnego do ich sprzedaży lub zbycia w ramach transakcji repo;
 - e. dokument określający politykę w zakresie ryzyka koncentracji płynności, w tym zasady dotyczące szacowania i monitorowania każdej potencjalnej utraty dostępnej płynności w związku z koncentracją.

⁴ EBA/GL/2014/04 z 19 czerwca 2014 r.

7.3.2 Dokumenty operacyjne

45. Jeżeli chodzi o udowodnienie stosowania strategii dotyczącej buforów płynności i zarządzania zabezpieczeniami, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. wyliczenie minimalnej ilości aktywów płynnych uznawanej za wystarczającą do spełnienia wymogów wewnętrznych;
- b. wyliczenie aktualnego bufora płynności, w tym według produktów, walut, kontrahentów, regionów/podmiotów grupy itp.;
- c. opis różnic między definicjami elementów „zdolności do kompensacji niedoborów” i „wysokiej jakości aktywów płynnych” w rozumieniu rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2015/61, w tym informacje potwierdzające, że zdolność do kompensacji niedoborów umożliwia pokrycie ryzyk nieokreślonych w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013;
- d. prognozy dotyczące rozwoju wymaganej minimalnej ilości aktywów płynnych i dostępnych aktywów płynnych w odpowiednim horyzoncie czasowym, zarówno w warunkach normalnych, jak i w warunkach skrajnych;
- e. szacunki oraz analiza bieżącego i prognozowanego poziomu obciążenia aktywów, w tym szczegółowe informacje dotyczące aktywów obciążonych i nieobciążonych, które mogłyby zostać wykorzystane do wygenerowania płynności;
- f. ocenę czasu niezbędnego do zamiany aktywów płynnych na możliwą do bezpośredniego wykorzystania płynność, z uwzględnieniem przeszkód prawnych, operacyjnych lub ostrożnościowych dla wykorzystania aktywów płynnych do pokrycia wypływów gotówki;
- g. analizę testów założeń dotyczących wartości płynnościowej aktywów składających się na bufor aktywów płynnych lub czasu niezbędnego do ich sprzedaży lub zbycia w ramach transakcji repo;

7.4 Informacje na temat mechanizmu alokowania kosztów i korzyści

7.4.1 Dokumenty określające metodykę i politykę

46. Jeżeli chodzi o konstrukcję mechanizmu alokowania kosztów i korzyści, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. opis mechanizmu alokowania kosztów i korzyści oraz kryteriów wyboru elementów płynności i finansowania zapewniających uwzględnienie wszystkich istotnych korzyści i kosztów, a także informację o częstotliwości korygowania cen;
 - b. opis wzajemnych powiązań między mechanizmem alokowania kosztów i korzyści a zarządzaniem ryzykiem i ogólnym zarządzaniem instytucji.
47. W przypadku instytucji stosujących mechanizmy ustalania cen transferowych płynności (liquidity transfer pricing, LTP) właściwe organy powinny dopilnować, by informacje, o których mowa w poprzednim punkcie, zawierały, między innymi, opis struktury i funkcjonowania LTP, a w szczególności wzajemnych powiązań między LTP a podejmowaniem strategicznych decyzji oraz podejmowaniem decyzji dotyczących generowania aktywów i pasywów przez jednostki operacyjne (front office).

7.4.2 Dokumenty operacyjne

48. Jeżeli chodzi o udokumentowanie wdrożenia mechanizmu alokowania kosztów i korzyści, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:
- a. opis aktualnego mechanizmu alokowania kosztów i korzyści oraz ogólne informacje ilościowe dotyczące jego bieżącej kalibracji (np. stosowane krzywe oprocentowania, wewnętrzne wskaźniki odniesienia dla głównych kategorii aktywów i pasywów itp.);
 - b. opis powiązania mechanizmu alokowania kosztów i korzyści płynności z pomiarem rentowności nowo generowanych aktywów i pasywów, zarówno w ramach pozycji bilansowych, jak i pozabilansowych;
 - c. opis powiązania mechanizmu alokowania kosztów i korzyści płynności z zarządzaniem wynikami, w razie konieczności, w rozbiciu na poszczególne linie biznesowe/jednostki lub regiony.
49. W przypadku instytucji stosujących mechanizmy LTP informacje, o których mowa w poprzednim punkcie, powinny również obejmować opis funkcjonowania LTP, a w szczególności powiązania LTP z kluczowymi wskaźnikami ryzyka.

7.5 Informacje na temat zarządzania ryzykiem płynności śróddziennej

7.5.1 Dokumenty określające metodykę i politykę

50. W stosownych przypadkach, jeżeli chodzi o strukturę zarządzania ryzykiem płynności śróddziennej, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:
- a. opis kryteriów i narzędzi pomiaru i monitorowania ryzyka płynności śróddziennej.

- b. opis procedur przekazywania spraw na wyższy poziom kompetencji w przypadku niedoborów płynności śróddziennej, które mają zapewnić terminowość rozliczeń należności i zobowiązań zarówno w warunkach normalnych, jak i skrajnych.

7.5.2 Dokumenty operacyjne

51. W stosownych przypadkach, jeżeli chodzi o wdrożenie zarządzania ryzykiem płynności śróddziennej, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:
- a. sporządzony z uwzględnieniem odpowiedniej częstotliwości ilościowy przegląd ryzyka płynności śróddziennej w roku ubiegłym;
 - b. informacje na temat całkowitej kwoty utraconych należności oraz wyjaśnienie przyczyn istotnych utraconych należności lub istotnych zobowiązań niezrealizowanych terminowo przez instytucję.

7.6 Informacje na temat testów warunków skrajnych dotyczących płynności

7.6.1 Dokumenty określające metodykę i politykę

52. Oprócz ogólnych informacji na temat testów warunków skrajnych, o których mowa w sekcji 5.4, w odniesieniu do mechanizmu testów warunków skrajnych dotyczących płynności, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:
- a. opis niekorzystnych scenariuszy i założeń uwzględnianych w tekstach warunków skrajnych dotyczących płynności, w tym wszelkie istotne informacje, takie jak liczba uwzględnianych scenariuszy, ich zakres, częstotliwość przedkładania wewnętrznych sprawozdań organowi zarządzającemu, czynniki ryzyka (makro i idiosynkratycznego), stosowane ramy czasowe, w stosownych przypadkach, według walut/regionów/jednostek organizacyjnych;
 - b. opis kryteriów kalibracji scenariuszy, wyboru odpowiednich horyzontów czasowych (w tym śróddziennych, jeżeli dotyczy), oszacowanie skutków wstrząsów na wartość aktywów bufora płynności itp.

7.6.2 Dokumenty operacyjne

53. Jeżeli chodzi o udokumentowanie pełnego wdrożenia testów warunków skrajnych dotyczących płynności, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:
- a. wyrażony ilościowo wynik testów warunków skrajnych, w tym analizę (głównych czynników) tego wyniku oraz analizę istotności tego z perspektywy limitów

wewnętrznych, buforów płynności, sprawozdawczości, modelowania i apetytu na ryzyko.

- b. ilościową i jakościową analizę wpływu testów warunków skrajnych na profil finansowania.

7.7 Informacje na temat planu awaryjnego płynności

7.7.1 Dokumenty określające metodykę i politykę

54. Jeżeli chodzi o strukturę planowania awaryjnego płynności, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. opis podziału obowiązków w zakresie projektowania, monitorowania i realizacji planów awaryjnych płynności;
- b. opis strategii postępowania w przypadku niedoborów płynności w sytuacjach nadzwyczajnych;
- c. opis narzędzia do monitorowania warunków rynkowych umożliwiającego instytucji terminowe podejmowanie decyzji, czy należy przekazać sprawę na wyższy poziom kompetencji i/lub wdrożyć środki;
- d. opis przebiegu testów, o ile jest dostępny (np. przykłady sprzedaży nowych rodzajów aktywów, ustanowienie zabezpieczenia w bankach centralnych itp.).

7.7.2 Dokumenty operacyjne

55. Jeżeli chodzi o realizację planów awaryjnych płynności, właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im następujące informacje:

- a. aktualny plan awaryjny płynności;
- b. informacje na temat możliwych działań w obszarze zarządzania, w tym ocena ich wykonalności i zdolności to wygenerowania płynności w różnych scenariuszach warunków skrajnych;
- c. pogląd kierownictwa na temat wpływu wszystkich publicznych ujawnień informacji dotyczących płynności dokonywanych przez instytucję na wykonalność i harmonogram działań w obszarze zarządzania przewidzianych w planie awaryjnym płynności;
- d. aktualną analizę testów, w tym wnioski dotyczące wykonalności działań w obszarze zarządzania określonych w planie awaryjnym płynności;

- e. opis wewnętrznego poglądu na temat wpływu realizacji działań w obszarze zarządzania określonych w planie awaryjnym płynności, np. na temat dostępu instytucji do rynków właściwych oraz ogólnej stabilności jej profilu finansowania w krótkiej i dłuższej perspektywie.

7.8 Dokumenty potwierdzające

56. Oprócz informacji określonych w sekcjach 7.1-7.7 właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im wszystkie istotne informacje potwierdzające, w tym protokoły posiedzeń właściwych komitetów i organu zarządzającego, potwierdzające prawidłowość struktury i stosowania ILAAP, w szczególności:

- a. zatwierdzenie ogólnej struktury ILAAP;
- b. zatwierdzenie kluczowych elementów ILAAP, takich jak plan finansowania, plan awaryjny płynności, mechanizm alokowania kosztów i korzyści, założenia testów warunków skrajnych oraz wnioski dotyczące wyników, informacje na temat apetytu na ryzyko płynności i finansowania, docelowej wielkości i struktury bufora aktywów płynnych itp.;
- c. dowody potwierdzające omówienie płynności i profilu ryzyka płynności i finansowania (oraz ich zmian), naruszeń limitów itp., w tym decyzje o podjęciu działań w obszarze zarządzania lub wyraźne decyzje o niepodejmowaniu działań;
- d. przykłady istotnych decyzji komitetów zatwierdzających nowe produkty potwierdzające, w stosownych przypadkach, korzystanie z mechanizmu ustalania cen transferowych płynności (LTP) oraz poglądy na temat ryzyka przedstawione w tych decyzjach;
- e. dowody potwierdzające omówienie analizy wykonalności planu finansowania w świetle (zmian) głębokości i stabilności rynku;
- f. dowody potwierdzające decyzję o podjęciu działań w obszarze zarządzania w związku z ryzykiem płynności śróddziennej po wewnętrznym przekazaniu sprawy na wyższy poziom kompetencji w wyniku zdarzeń płynności śróddziennej;
- g. dowody potwierdzające omówienie wyników testów warunków skrajnych płynności oraz decyzję o podjęciu (niepodejmowaniu) działań w obszarze zarządzania;
- h. powody potwierdzające omówienie regularnych testów planów awaryjnych płynności i decyzje w sprawie skorygowania działań w obszarze zarządzania określonych w planie awaryjnym płynności;
- i. decyzję dotyczącą wielkości i struktury bufora aktywów płynnych;

- j. dowody potwierdzające omówienie testów wartości płynnościowej aktywów składających się na bufor aktywów płynnych, a także czasu niezbędnego do ich sprzedaży lub sprzedaży w ramach transakcji repo;
- k. o ile są dostępne, wewnętrzne samooceny, w których instytucje mogą wykazać stopień, w jakim przestrzegają publicznie dostępnych kryteriów dotyczących zarządzania ryzykiem i kontroli istotnych z perspektywy ILAAP.

8. wnioski ICAAP oraz ILAAP i informacje na temat zapewnienia jakości

57. Właściwe organy powinny dopilnować, by instytucje przekazały im wnioski z oceny adekwatności kapitału wewnętrznego oraz płynności i ich wpływu na zarządzanie ryzykiem i zarządzanie ogółem w instytucji, w tym:
- streszczenie głównych wniosków ICAAP oraz ILAAP w celu umożliwienia właściwemu organowi uzyskania ogólnej wiedzy na temat bieżącej pozycji kapitałowej i płynności instytucji, jej zdolności do pokrycia ryzyk, na które jest lub może być narażona instytucja, a także środków, jakie planuje w celu zapewnienia, by w najbliższej przyszłości kapitał i płynność pozostawały na dostatecznym poziomie lub zostały przywrócone do takiego poziomu.
 - informacje o istotnych zmianach (wprowadzonych lub planowanych) ram zarządzania ryzykiem na podstawie wyników ICAAP lub ILAAP;
 - informacje o istotnych zmianach (wprowadzonych lub planowanych) modeli biznesowych, strategii lub ram apetytu na ryzyko na podstawie wyników ICAAP lub ILAAP, w tym o działaniach w obszarze zarządzania (np. zmiany pozycji ryzyka);
 - informacje o istotnych zmianach (wprowadzonych lub planowanych) ram ICAAP oraz ILAAP, w tym udoskonaleniach, jakie mają być wprowadzone w wyniku ustaleń walidacji wewnętrznych, sprawozdań z audytu wewnętrznego i wyników dialogu z właściwymi organami.
58. Właściwe organy powinny dopilnować, by informacje, o których mowa w poprzednim punkcie, były zatwierdzone przez odpowiedni organ w ramach struktur zarządzania odpowiedzialnych za ICAAP oraz ILAAP i by towarzyszył im szczegółowy harmonogram planowanych zmian.
59. Właściwe organy powinny również uzyskać od instytucji dostateczne wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniają one, by ramy ICAAP oraz ILAAP dawały wiarygodne wyniki (np. koncepcje walidacji, sprawozdania z walidacji), a także opis zarówno podejścia do walidacji wewnętrznej (proces, częstotliwość), jak i jej zakresu, o są dostępne. W szczególności właściwe organy powinny otrzymać od instytucji wszystkie dostępne wyniki walidacji/przeглядów wewnętrznych metodyki ICAAP oraz ILAAP oraz wyniki obliczeń przeprowadzonych przez niezależną komórkę do spraw walidacji.
60. Właściwe organy powinny również otrzymać od instytucji sprawozdania z audytów wewnętrznych dotyczących ICAAP oraz ILAAP.