

27 aprilie 2018

PUBLIC

Decizie a Autorității Bancare Europene privind soluționarea unui dezacord

Adresată: Comitetului Unic de Rezoluție și Băncii Naționale a României

Decizie comună 2017 privind planurile de rezoluție a grupului și posibilitatea de rezoluție pentru [...]

Consiliul supraveghetorilor Autorității Bancare Europene

Având în vedere Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea bancară europeană), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/78/CE¹ a Comisiei („Regulamentul” și „ABE”), în special articolul 19 alineatul (3),

Având în vedere Directiva 2014/59/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2015 de instituire a unui cadru pentru redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții și de modificare a Directivei 82/891/CEE a Consiliului și a Directivelor 2001/24/CE, 2002/47/CE, 2004/25/CE, 2005/56/CE, 2007/36/CE, 2011/35/UE, 2012/30/UE și 2013/36/UE, precum și a Regulamentelor (UE) nr. 1093/2010 și (UE) nr. 648/2012² („BRRD”), în special articolul 13 alineatul (5),

Având în vedere Regulamentul (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014 de stabilire a unor norme uniforme și a unei proceduri uniforme de rezoluție a instituțiilor de credit și a anumitor firme de investiții în cadrul unui mecanism unic de rezoluție și al unui fond unic de rezoluție și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010³ („Regulamentul MUR”), în special al doilea paragraf de la articolul 5 alineatul (2),

Întrucât

Părțile și obiectul

¹ JO L 331, 15.12.2010, p. 1.

² JO L 173, 12.6.2014, p. 190.

³ JO L 225, 30.7.2014, p. 1.

- (1) Prezenta decizie se adresează Comitetului Unic de Rezoluție („SRB”) și Băncii Naționale a României („BNR”). Se referă la un dezacord între părți, cu privire la procesul actual de planificare a rezoluției grupului pentru [...] („Grupul”). Prezenta decizie vine în urma unei cereri de mediere în legătură cu procesul respectiv („cererea”) înaintată ABE de BNR la 16 martie 2018, în conformitate cu articolul 19 alineatul (1) din Regulamentul ABE.
- (2) Grupul este un grup bancar împreună cu filialele și participațiile deținute incluzând, [...].
- (3) Comitetul Unic de Rezoluție (SRB) este autoritatea de rezoluție la nivel de grup pentru Grup: BNR este autoritatea de rezoluție pentru [...] („Filiala”).

Istoricul procedurilor

- (4) La 23 mai 2017, autoritățile de rezoluție avute în vedere, acționând în cadrul colegiului de rezoluție pentru Grup, au luat o decizie comună de aprobare a planului de rezoluție a grupului pentru Grup („Planul de rezoluție 2016”). Articolul [...] din decizia respectivă prevedea ca aprobarea planului adoptat să rămână în vigoare până la aprobarea unei noi versiuni a planului de rezoluție a grupului, în conformitate cu procesul stabilit la articolul 8 din Regulamentul MUR și în Regulamentul delegat (UE) 2016/1075 al Comisiei („Regulamentul delegat”)⁴.
- (5) A urmat procesul de adoptare a noului plan de rezoluție a grupului. La [...] noiembrie 2017, Comitetul Unic de Rezoluție i-a comunicat colegiului de rezoluție data de începere a perioadei de patru luni, acordată pentru luarea unei decizii comune privind un nou plan de rezoluție a grupului și evaluarea posibilității de rezoluție în conformitate cu articolul 13 alineatul (4) din BRRD⁵. În acest sens, a fost elaborat un proiect de plan de rezoluție („proiectul de plan de rezoluție 2017”).
- (6) În urma primirii de către ABE a cererii înaintate de BNR, precum și a situațiilor pozițiilor părților în scris și a documentelor justificative, ABE a organizat o reuniune de conciliere între părți la 27 martie 2018, propunându-și să soluționeze dezacord în perioada de conciliere stabilită de ABE - aceasta fiind perioada de patru luni acordată pentru luarea unei decizii comune în temeiul articolului 13 alineatul (4) din BRRD - în conformitate cu articolul 19 alineatele (1) și (2) din Regulamentul ABE, precum și cu articolul 13 alineatul (5) din BRRD.
- (7) Părțile nu au ajuns la un acord în perioada de conciliere. Prin urmare, în conformitate cu articolul 19 alineatul (3) din Regulamentul ABE, precum și cu articolul 13 alineatul (5) din BRRD, ABE este abilitată să ia o decizie prin care le impune părților să ia măsuri specifice sau să nu ia

⁴ Regulamentul delegat (UE) 2016/1075 al Comisiei din 23 martie 2016 de completare a Directivei 2014/59/UE a Parlamentului European și a Consiliului cu privire la standardele tehnice de reglementare care precizează conținutul planurilor de redresare, al planurilor de rezoluție și al planurilor de rezoluție a grupului, criteriile minime pe care autoritatea competentă trebuie să le examineze în ceea ce privește planurile de redresare și planurile de redresare a grupului, condițiile de acordare a sprijinului financiar intragrup, cerințele privind evaluatorii independenți, recunoașterea contractuală a competențelor de reducere a valorii contabile și de conversie, procedurile și conținutul cerințelor de notificare și ale avizului de suspendare și funcționarea operațională a colegiilor de rezoluție. JO L 184, 8.7.2016, p. 1.

⁵ Referințele la BRRD din această decizie vor fi interpretate ca incluzând referințele la dispozițiile echivalente aplicabile din Regulamentul MUR.

nicio măsură pentru a soluționa problema, cu caracter obligatoriu pentru autoritățile competente vizate, pentru a asigura respectarea dreptului Uniunii.

- (8) În temeiul Deciziei Autorității Bancare Europene de adoptare a Regulamentului de procedură pentru soluționarea dezacordurilor dintre autoritățile competente,⁶ președintele ABE a convocat un comitet („comitetul”) căruia i s-a încredințat sarcina de a propune o decizie în vederea adoptării de către ABE, în conformitate cu articolul 19 alineatul (3) din Regulamentul ABE, precum și cu articolul 13 alineatul (5) din BRRD.
- (9) La solicitarea părților, în sensul propunerii deciziei menționate, părțile au furnizat documente suplimentare și au înaintat documente în scris, în vederea analizării de către comitet.
- (10) La 16 aprilie 2018, comitetul a fost de acord să informeze părțile cu privire la intenția sa de a propune o decizie. Având în vedere caracterul urgent, complexitatea, precum și eventualele consecințe ale chestiunii, comitetul a stabilit un termen de două zile în care părțile își puteau exprima opiniile în privința acestei chestiuni.
- (11) La 20 aprilie 2018, după ce a analizat opiniile părților, comitetul i-a propus Comitetului permanent de rezoluție („ResCo”) o decizie („propunere de decizie”) în vederea adoptării finale de către Consiliul supraveghetorilor.
- (12) La 23 aprilie 2018, ResCo a aprobat propunerea de decizie.

Poziția părților

- (13) În documentele depuse în acest caz, SRB afirmă că strategia preferată de rezoluție pentru Grup ar trebui să fie [...]. Pentru a susține această poziție, SRB indică o serie de factori, inclusiv faptul că, în informațiile prezentate, o astfel de strategie corespunde cu [...].
- (14) Totuși, BNR arată că strategia [...] este singura viabilă pentru Filială, ținând cont de [...]. Ca răspuns, observațiile SRB arată că [...].
- (15) În ansamblu, materialele puse la dispoziție de către părți Autorității Bancare Europene în acest caz indică următoarele în ceea ce privește poziția părților privind adoptarea unui nou plan de rezoluție a grupului pentru Grup.
- (16) În primul rând, nu pare să existe niciun diferend între părți în ceea ce privește poziția conform căreia lichidarea Grupului în cadrul unor proceduri de insolvență obișnuite nu ar fi fezabilă.
- (17) În al doilea rând, SRB consideră că strategia [...] este strategia de rezoluție preferată corespunzătoare în sensul evaluării posibilității de rezoluție a Grupului, aceasta urmând să fie efectuată în scopul actualizării planului de rezoluție a grupului.

⁶ EBA/DC/2014/091 (Rev 2)

- (18) În al treilea rând, BNR nu pare, în niciun caz, să obiecteze la selectarea strategiei [propuse de SRB] drept strategie de rezoluție preferată pentru evaluare, în conformitate cu articolul 25 din Regulamentul delegat. În cererea sa, BNR consideră că, în primul rând, strategia [...] este singura viabilă, dar, în al doilea rând, există, de asemenea, opțiunea de a susține o strategie [propuse de SRB], în cazul în care s-ar dovedi că aceasta devine operațională prin [...] în viitorul apropiat.
- (19) Astfel, în concluzie, părțile par să accepte faptul că evaluarea posibilității de rezoluție a Grupului se poate realiza în baza strategiei [propuse de SRB] ca strategie preferată de rezoluție. În acest context, se pare însă că părțile nu sunt de acord în ceea ce privește măsura în care, conform dispozițiilor legislative aplicabile, se poate considera că Grupul poate face obiectul rezoluției în baza unei strategii [propuse de SRB].
- (20) Evaluarea ABE cu privire la acest dezacord poate fi prezentată.

Evaluarea

- (21) BRRD prevede trei cerințe interconectate în ceea ce privește procesul de evaluare a posibilităților de rezoluție a Grupului, care au o semnificație deosebită în acest caz. În primul rând, BRRD prevede realizarea unei evaluări a posibilității de rezoluție în ceea ce privește Grupul și, în special, a unei evaluări în ceea ce privește măsura în care Grupul poate face obiectul rezoluției, această evaluare realizându-se concomitent cu și în scopul elaborării planului de rezoluție a grupului. În al doilea rând, BRRD are în vedere luarea anumitor măsuri pentru a identifica anumite obstacole majore în ceea ce privește posibilitatea de rezoluție a Grupului. În al treilea rând, BRRD solicită ca orice plan de rezoluție adoptat pentru Grup să includă o descriere a evaluării posibilității de rezoluție astfel realizate.
- (22) Dispozițiile următoare precizează cerințele de mai sus.
- (23) Articolul 16 alineatul (1) din BRRD are în vedere posibilitatea de rezoluție a grupurilor și prevede că autoritatea de rezoluție, împreună cu autoritățile de rezoluție ale filialelor, „*evaluează măsura în care un grup poate face obiectul unei proceduri de rezoluție*” în condițiile stabilite în dispoziție.
- (24) Articolul 16 alineatul (1) din BRRD prevede în continuare că rezoluția unui grup este posibilă dacă autoritățile consideră că este fezabil și credibil fie să lichideze entitățile din grup prin procedura obișnuită de insolvență, fie să declanșeze procedura de rezoluție aplicând entităților din grup instrumente și competențe de rezoluție în condițiile stabilite în dispoziție. Modul în care trebuie să se realizeze evaluarea fezabilității și a credibilității rezoluției este prevăzut mai în detaliu la articolele 26-32 din Regulamentul delegat.
- (25) În mod semnificativ, după cum se arată, în acest caz, BRRD are în vedere faptul că efectuarea acestei evaluări a posibilității de rezoluție merge în paralel cu adoptarea unui plan de rezoluție. În special, articolul 16 alineatul (3) din BRRD prevede:

„Evaluarea posibilităților de soluționare a grupului în temeiul prezentului articol se realizează concomitent cu și în scopul elaborării și actualizării planurilor de rezoluție a grupului în conformitate cu articolul 12.”

(26) Dezvoltând acest lucru, articolul 23 alineatul (1) din Regulamentul delegat prevede că posibilitățile de soluționare sunt evaluate respectând următoarea succesiune de pași:

„Autoritățile de rezoluție evaluează posibilitățile de soluționare pe baza următoarelor etape consecutive:

(a) evaluarea fezabilității și a credibilității lichidării instituției sau a grupului în cadrul procedurii obișnuite de insolvență, în conformitate cu articolul 24;

(b) selectarea unei strategii de rezoluție preferate pentru evaluare, în conformitate cu articolul 25;

(c) evaluarea fezabilității strategiei de rezoluție selectate în conformitate cu articolele 26-31;

(d) evaluarea credibilității strategiei de rezoluție selectate în conformitate cu articolul 32.”

(27) De asemenea, potrivit celor indicate, în temeiul BRRD, identificarea obstacolelor în calea posibilității de rezoluție constituie un aspect important, care trebuie avut în vedere coroborat cu dispozițiile de mai sus. Articolele 10, 17 și 18 din BRRD prevăd identificarea și, dacă este necesar și proporțional, obligația și competența de a aborda și de a elimina obstacolele din calea posibilității de rezoluție.

(28) Articolul 10 alineatul (2) din BRRD prevede că *„[În elaborarea planului de rezoluție, autoritatea de rezoluție identifică obstacolele majore în calea posibilității de soluționare și, dacă este necesar și proporțional, prevede măsuri relevante pentru soluționarea respectivelor obstacole în conformitate cu capitolul II din prezentul titlu.”*

(29) Articolul 17 alineatul (1) din BRRD prevede că, atunci când, în urma evaluării posibilităților de soluționare a unei instituții, efectuată în conformitate cu articolul 16 din BRRD, o autoritate de rezoluție constată existența unor obstacole semnificative în calea posibilităților de soluționare a instituției respective, aceasta transmite o notificare în acest sens.

(30) Articolul 17 alineatul (2) din BRRD prevede că cerința de a ajunge la o decizie comună cu privire la planurile de rezoluție a grupurilor este suspendată ca urmare a notificării menționate anterior, până ce măsurile de îndepărtare a obstacolelor semnificative din calea posibilităților de soluționare au fost acceptate sau au fost decise în conformitate cu dispozițiile aplicabile.

(31) Ca descriere a chestiunilor menționate mai sus, care trebuie prevăzute în planul de rezoluție, articolul 10 alineatul (7) litera (e) din BRRD prevede că un plan de rezoluție *„cuprinde ... o descriere detaliată a evaluării posibilităților de soluționare, efectuată în conformitate cu alineatul (2) din prezentul articol și articolul 15”*. De asemenea, articolul 22 din Regulamentul

delegat prevede o serie de cerințe minime pentru includerea de informații în planul de rezoluție, inclusiv, conform alineatului (7) de la acest articol, planul de rezoluție prevede:

„concluziile evaluării posibilităților de soluționare, care includ cel puțin:

(a) dacă, la momentul respectiv, rezoluția instituției sau a grupului este posibilă;

(b) un rezumat al concluziilor evaluării de lichidare prevăzute la articolul 23 alineatul (1) litera (a);

(c) o descriere detaliată a obstacolelor identificate care stau în calea posibilității de soluționare, precum și a măsurilor propuse de către instituție sau grup sau impuse de autoritatea de rezoluție pentru a aborda sau a elimina obstacolele respective.”

(32) Rezumând, dispozițiile de mai sus au în vedere luarea următoarelor măsuri în acest caz. Adoptarea unui nou plan de rezoluție pentru Grup necesită o evaluare a măsurii în care Grupul poate face obiectul unei rezoluții, în baza strategiei de rezoluție preferate, în conformitate cu considerațiile de fezabilitate și de credibilitate de la articolele 26 și 32 din Regulamentul delegat. Evaluarea trebuie să se efectueze împreună cu identificarea obstacolelor majore în calea posibilității de rezoluție. Dacă se consideră că există astfel de obstacole majore, trebuie să se aibă în vedere felul în care pot fi abordate obstacolele, inclusiv, dacă este necesar, identificarea respectivelor obstacole ca fiind semnificative în calea posibilității de rezoluție. Planul de rezoluție care urmează să fie adoptat trebuie să includă o descriere detaliată a evaluării posibilității de rezoluție astfel efectuate.

(33) În acest caz, proiectul de plan de rezoluție 2017 conține o secțiune referitoare la concluziile în ceea ce privește posibilitatea de rezoluție a Grupului. Aceasta tratează separat, în diferite puncte, problema posibilității de rezoluție a Grupului. În special, face referire la o serie de obstacole care sunt descrise drept potențiale și oferă o analiză în ceea ce privește aceste obstacole potențiale. Proiectul de plan de rezoluție 2017 nu stabilește, totuși, dacă aceste obstacole potențiale sunt sau nu obstacole majore sau semnificative în calea posibilității de rezoluție în sensul BRRD. La modul mai general, ABE consideră că diferitele elemente din proiectul de plan de rezoluție 2017 nu îndeplinesc individual sau împreună cerințele pentru o evaluare a obstacolelor, conform celor impuse de dispozițiile legislative de mai sus. În final, în afară de proiectul de plan de rezoluție 2017, sub rezerva măsurii discuțiilor și eforturilor părților, în acest caz nu i-a fost prezentată Autorității Bancare Europene nicio evaluare a obstacolelor care să îndeplinească cerințele legislative de mai sus.

(34) Având în vedere cele descrise mai sus, ABE consideră că un plan de rezoluție pentru Grup ar trebui să includă o descriere detaliată a evaluării posibilității de rezoluție care să cuprindă o descriere a evaluării în conformitate cu dispozițiile menționate mai sus legate de obstacolele majore și semnificative identificate în calea posibilității de rezoluție a Grupului, în baza strategiei [propuse de SRB].

- (35) Legat de cele de mai sus, se constată că proiectul de plan de rezoluție 2017 are în vedere o punere în aplicare treptată a măsurilor de aplicare a unei strategii c[propuse de SRB] pentru Grup într-o perioadă de timp. Acest lucru indică faptul că, în sensul articolului 16 alineatul (1) din BRRD, în perioada cuprinsă între intrarea în vigoare a planului de rezoluție și punerea deplină în aplicare a tuturor măsurilor considerate necesare pentru punerea în aplicare a strategiei preferate de rezoluție, se poate să nu fie fezabil și credibil ca Filiala să facă obiectul procedurii de rezoluție prin aplicarea instrumentelor și a competențelor de rezoluție la entitatea respectivă evitând, în același timp, în măsura maximă posibilă, efectele adverse semnificative asupra sistemului financiar al statelor membre și asigurând continuitatea funcțiilor critice îndeplinite de entitățile grupului, dacă acestea pot fi separate cu ușurință în timp util folosind alte metode.
- (36) Dacă astfel de circumstanțe sunt identificate în mod corespunzător, atunci, conform BRRD, la pregătirea unui plan de rezoluție pentru Grup, trebuie identificată și evaluată orice variantă pertinentă de strategie. Făcând referire la conținutul unui plan de rezoluție, articolul 23 alineatul (3) din Regulamentul delegat afirmă că *„[i]n măsura în care este necesar, [planul de rezoluție] trebuie să identifice, de asemenea, variante de strategii pentru a aborda situații în care strategia nu ar fi fezabilă sau credibilă.”* În acest sens, articolul 23 alineatul (4) din Regulamentul delegat adaugă că *„[e]valuarea fezabilității și a credibilității strategiei de rezoluție preferate include o evaluare a variantelor de strategii propuse în cadrul strategiei.”* În acest sens, articolul 23 alineatul (5) prevede că *„[a]utoritățile de rezoluție solicită instituției sau grupului, în temeiul articolului 11 din Directiva 2014/59/UE, informații suplimentare necesare pentru a efectua evaluarea strategiilor preferate și a variantelor de strategii.”* De asemenea, din dispozițiile BRRD de mai sus, referitoare la informațiile care trebuie incluse în planul de rezoluție, rezultă că orice plan de rezoluție a grupului aprobat pentru Grup trebuie să includă o descriere a evaluării variantei de strategii astfel propuse.
- (37) În ceea ce privește variantele de strategii care pot fi avute în vedere în situația la care se face referire în paragraful anterior, ABE observă că BNR și-a exprimat deschiderea pentru a aproba strategia [propuse de SRB] pentru Grup [în anumite condiții]. Alternativ, BNR a propus [...]. ABE consideră că proiectul de plan de rezoluție 2017 nu descrie aceste propuneri în mod specific.
- (38) Rezumând, având în vedere chestiunile de mai sus, orice plan de rezoluție pentru Grup ar trebui să identifice și să evalueze variantele de strategii care să abordeze situațiile în care strategia de rezoluție preferată nu ar fi fezabilă și credibilă în perioada cuprinsă între intrarea în vigoare a planului de rezoluție și punerea în aplicare a măsurilor considerate necesare pentru punerea în aplicare a strategiei [propuse de SRB] ca strategie de rezoluție preferată.
- (39) În final, în ceea ce privește soluționarea acestui dezacord, în temeiul articolului 87 litera (c) din BRRD, Comitetul Unic de Rezoluție și BNR trebuie să coopereze pentru a se asigura că deciziile și măsurile sunt luate de o manieră coordonată și eficientă.

Opiniile părților cu privire la evaluarea de mai sus

- (40) La 18 aprilie 2017, Comitetul Unic de Rezoluție și BNR au răspuns invitației Comitetului ca părțile să își exprime opiniile cu privire la propunerea de decizie. BNR a confirmat că salută propunerea de decizie fără obiecții. Pe lângă reafirmarea observațiilor anterioare, Comitetul Unic de Rezoluție a afirmat despre pagina 1 din răspunsul său că SRB „*nu este de acord cu opinia ABE din proiectele de decizii conform căreia ciclul de planificare al rezoluției 2017 trebuie să includă și obstacolele majore în calea posibilității de rezoluție. Planul de rezoluție al Grupurilor definește deja o listă a potențialelor obstacole. Declararea obstacolului major în ciclul de planificare al rezoluției 2017 fără evaluarea adecvată a punerii în aplicare a măsurilor solicitate de autoritățile de rezoluție și a acțiunilor luate de Grupuri ar fi prematură.*” Pagina 2 din răspunsul Comitetului Unic de Rezoluție preciza: „*Planurile de rezoluție 2017 pentru Grupuri includ o evaluare a posibilității de rezoluție și acțiunile necesare pentru a aborda potențialele obstacole, care pot fi aplicate la momentul rezoluției. Totuși, această evaluare a posibilității de rezoluție nu a permis încă Comitetului Unic de Rezoluție să concluzioneze dacă potențialele obstacole identificate în calea posibilității de rezoluție sunt majore.*”
- (41) Răspunsul anterior din partea Comitetului Unic de Rezoluție nu afectează poziția ABE, astfel cum este definită la punctele 21 – 39 de mai sus. După cum se menționează la punctul 32 de mai sus, evaluarea posibilității de rezoluție în acest caz trebuie efectuată împreună cu identificarea obstacolelor majore în calea posibilității de rezoluție și, astfel cum se precizează la punctul 33 de mai sus, proiectul Planului de rezoluție 2017 se referă la un număr de potențiale obstacole, conform descrierii, și oferă o analiză cu privire la aceste potențiale obstacole, dar nu stabilește dacă aceste potențiale obstacole sunt – sau nu sunt – obstacole majore sau semnificative în calea posibilității de rezoluție în sensul BRRD. După cum se menționează la punctul 33 de mai sus, la modul mai general, ABE consideră că diferitele elemente din proiectul de plan de rezoluție 2017 nu îndeplinesc, individual sau împreună, cerințele pentru o evaluare a obstacolelor, conform celor impuse de dispozițiile legislative de mai sus și, exceptând proiectul Planului de rezoluție 2017, sub rezerva măsurii discuțiilor și eforturilor părților, nu i-a fost prezentată Autorității Bancare Europene nicio evaluare a obstacolelor care să îndeplinească cerințele legislative de mai sus în sensul prezentului caz. În legătură cu toate acestea, ABE notează că, la pagina 2 din răspunsul său, Comitetul Unic de Rezoluție menționează că, în acest caz, „*evaluarea posibilității de rezoluție nu a permis încă Comitetului Unic de Rezoluție să concluzioneze dacă potențialele obstacole identificate în calea posibilității de rezoluție sunt majore.*”
- (42) În răspunsul său, Comitetul Unic de Rezoluție face comentarii și asupra faptului că propunerea de decizie nu „*furnizează suficientă claritate cu privire la măsurile care trebuie luate de toate autoritățile de rezoluție implicate pentru încheierea ciclului planificare al rezoluției 2017 și a proceselor decizionale comune.*” În răspuns, se poate observa că prezenta decizie nu este adresată tuturor autorităților de rezoluție și nu este obligatorie pentru toate autoritățile de rezoluție și, prin urmare, nu ar părea adecvat să se prescrie respectarea acestor măsuri de toate autoritățile de rezoluție.

Decide următoarele:

Articolul 1

Orice plan de rezoluție adoptat de una sau de ambele părți pentru [Grup sau pentru Filială] va include o descriere detaliată a evaluării posibilității de rezoluție în baza strategiei de rezoluție preferate care este selectată. Descrierea detaliată include, în special, obstacolele majore identificate în calea posibilității de rezoluție în conformitate cu dispozițiile aplicabile ale BRRD și ale Regulamentului privind mecanismul unic de rezoluție și, dacă este necesar și proporțional, prezentarea acțiunilor relevante pentru modul în care aceste obstacole pot fi abordate, conform capitolului II de la titlul II din BRRD. Descrierea detaliată din planul de rezoluție a grupului va include, de asemenea, o evaluare a variantei de strategie considerate necesară.

Articolul 2

Comitetul Unic de Rezoluție și BNR vor coopera pentru a se asigura că deciziile și măsurile sunt luate de o manieră coordonată și eficientă, în sensul articolului 1.

Comitetul Unic de Rezoluție și BNR vor raporta Autorității Bancare Europene măsurile luate în vederea respectării articolului 1. Acestea vor transmite primul raport în termen de o lună de la data adoptării prezentei decizii și ulterior vor realiza rapoarte ulterioare trimestrial, până la adoptarea unei decizii comune de aprobare a unui plan de rezoluție a grupului. Părțile pot realiza aceste rapoarte în comun sau separat.

Articolul 3

ABE publică prezenta decizie și menționează identitatea autorităților competente implicate, precum și conținutul principal al deciziei, cu excepția cazurilor prevăzute în dreptul Uniunii, în care o astfel de publicare este în conflict cu interesul legitim al instituțiilor financiare în ceea ce privește protecția secretelor comerciale sau ar putea periclita grav buna funcționare și integritatea piețelor financiare sau stabilitatea întregului sistem financiar al Uniunii sau a unei părți a acestuia.

Articolul 4

Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării.

Fiecare adresant poate contesta această decizie la Comisia de apel a Autorităților europene de supraveghere, în conformitate cu articolul 60 din Regulamentul ABE. Contestația, împreună cu expunerea de motive, se depun în scris, în termen de 2 luni de la notificarea prezentei decizii. Contestația nu va avea efect suspensiv, însă, dacă consideră că circumstanțele impun acest lucru, Comisia de apel poate suspenda aplicarea prezentei decizii.

Adoptată la Londra, 27 aprilie 2018

[semnat]

Andrea Enria

Președinte
Pentru Consiliul supraveghetorilor