

EBA/GL/2015/07

06.08.2015

Gairės

dėl skirtingų aplinkybių, kai įstaiga laikoma žlungančia ar galinčia žlugti, aiškinimo pagal Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 6 dalį

Turinys

EBI gairės dėl skirtingų aplinkybių, kai įstaiga laikoma žlungančia ar galinčia žlugti, aiškinimo pagal Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 6 dalį	3
I antraštinė dalis. Dalykas, taikymo sritis ir apibrėžtys	4
Dalykas	4
Apibrėžtys	5
Taikymo sritis ir adresatai	5
II antraštinė dalis. Objektiviūs veiksniai, kuriais remiantis nustatoma, kad įstaiga žlunga ar gali žlugti	6
1. Bendrosios nuostatos	6
2. Kapitalo pozicija	7
3. Likvidumo pozicija	8
4. Kiti tolesnio leidimo vykdyti veiklą reikalavimai	10
III antraštinė dalis. Nustatymo, kad įstaiga žlunga ar gali žlugti, procesas	12
1. Kompetentingos institucijos atliekamas vertinimas	12
2. Pertvarkymo institucijos atliekamas vertinimas	12
3. Kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos konsultacijos ir informacijos mainai	13
IV antraštinė dalis. Baigiamosios nuostatos ir įgyvendinimas	14

EBI gairės dėl skirtingų aplinkybių, kai įstaiga laikoma žlungančia ar galinčia žlugti, aiškinimo pagal Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 6 dalį

Šių gairių statusas

1. Šiame dokumente pateiktos pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010¹ 16 straipsnį parengtos gairės. Pagal Reglamento Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos ir finansų įstaigos turi dėti visas pastangas siekdamos laikytis šių gairių.
2. Gairėse išdėstoma EBI nuomonė dėl tinkamos priežiūros praktikos Europos finansų priežiūros institucijų sistemoje arba dėl to, kaip Sąjungos teisė turėtų būti taikoma tam tikroje srityje. Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalyje apibrėžtos kompetentingos institucijos, kurioms taikomos šios gairės, turėtų jų laikytis ir atitinkamai jas įtraukti į savo praktiką (pvz., iš dalies pakeisti savo teisinę sistemą arba priežiūros procesus), įskaitant tuos atvejus, kai gairės pirmiausia yra skiriamos įstaigoms.

Pranešimo reikalavimai

3. Pagal Reglamento Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos iki 06.10.2015. privalo EBI pranešti, ar laikosi arba ketina laikytis šių gairių, arba nurodyti nesilaikymo priežastis. Jeigu kompetentingos institucijos iki šio termino nepateiks jokio pranešimo, EBI laikys, kad jos gairių nesilaiko. Pranešimus reikėtų siųsti adresu compliance@eba.europa.eu užpildžius EBI interneto svetainėje pateiktą formą ir įrašius nuorodą „EBA/GL/2015/07“. Pranešimus turėtų teikti asmenys, turinys įgaliojimus pranešti apie gairių laikymąsi savo kompetentingų institucijų vardu. Apie visus gairių laikymosi pasikeitimus taip pat būtina pranešti EBI.
4. Pranešimai bus skelbiami EBI interneto svetainėje pagal 16 straipsnio 3 dalį.

¹ 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, kuriuo įsteigiama Europos priežiūros institucija (Europos bankininkystės institucija), iš dalies keičiamas Sprendimas Nr. 716/2009/EB ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2009/78/EB (OL L 331, 2010 12 15, p. 12).

I antraštinė dalis. Dalykas, taikymo sritis ir apibrėžtys

Dalykas

1. Remiantis Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 6 dalimi, šių gairių tikslas – skatinti priežiūros ir pertvarkymo praktikos, susijusios su skirtingų aplinkybių, kai įstaiga laikoma žlungančia ar galinčia žlugti, aiškinimu, konvergenciją.
2. Šiuo tikslu gairėse nustatyta objektyvių veiksmų, kuriais remiantis turėtų būti nustatoma, ar įstaiga žlunga ar gali žlugti, atsižvelgiant į Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 4 dalies a, b ir c punktuose nustatytas aplinkybes. Jeigu tai nustato kompetentinga institucija, jis turi vadovautis PTPV, atlikto pagal Direktyvos 2013/36/ES 97 straipsnį ir aprašyto PTPV gairėse, rezultatais. Šiuo požiūriu pertvarkymo institucijai gali tekti aiškinti PTPV rezultatus, jeigu pagal Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 1 dalies a punktą su ja konsultuojasi kompetentingos institucijos.
3. Šiomis gairėmis nesiekama apriboti kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos veiksmų laisvės nustatant, ar įstaiga žlunga, ar gali žlugti. Nustačius, kad tam tikros įstaigos atžvilgiu iškilo šių gairių II antraštinėje dalyje įvardytas objektyvus veiksnys, kompetentinga ar pertvarkymo institucija, atsižvelgiant į aplinkybes, neturėtų automatiškai nustatyti, kad įstaiga žlunga ar gali žlugti, arba neturėtų būti automatiškai taikomos pertvarkymo priemonės. Be to, šiose gairėse pateiktas objektyvių veiksmų sąrašas nėra baigtinis ir turėtų toks likti, nes negalima pagrįstai numatyti visų krizės aplinkybių.
4. Šias gaires reikėtų skaityti kartu su Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 1 dalies b ir c punktuose nustatytomis sąlygomis; ten nustatyti dar du reikalavimai (ne tik tai, kad įstaiga laikoma „žlungančia ar galinčia žlugti“), kurie turi būti įvykdyti, kad būtų imamasi pertvarkymo priemonių. Todėl kompetentingai institucijai ir (arba) pertvarkymo institucijai nustačius pagal šias gaires, ar įstaiga žlunga, ar gali žlugti, tai savaime nereiškia, kad įvykdytos visos sąlygos, kuriomis reikia imtis pertvarkymo priemonių. Dėl išsamumo derėtų nepamiršti, kad pagal Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 1 dalies b ir c punktus atitinkamai pertvarkymo veiksmų galima imtis tik tuo atveju, jeigu nėra alternatyvių privačiojo sektoriaus ar priežiūros veiksmų, kurių galima imtis per pagrįstą laikotarpį padėčiai ištaisyti, ir kad pertvarkymo veiksmai būtini atsižvelgiant į viešąjį interesą.
5. Šių gairių nuostatos taip pat turėtų būti taikomos, kai įstaigos žlugimą ar galimybę žlugti nustato atitinkama institucija, nustatydama, kad įstaiga nebėra gyvybinga, kad būtų galima atlikti nurašymą ar konvertavimą pagal Direktyvos 2014/59/ES 60 straipsnį.

Apibrėžtys

6. Šiose gairėse vartojamos šios sąvokos:
- PTVP – tai priežiūrinis tikrinimo ir vertinimo procesas, kaip apibrėžta Direktyvos 2013/36/ES 97 straipsnyje ir patikslinta PTVP gairėse.
 - PTVP gairės – tai EBI gairės dėl PTVP bendros tvarkos ir metodikos pagal Direktyvos 2013/36/ES 107 straipsnio 3 dalį².
 - Bendras PTVP vertinimas, kaip apibrėžta PTVP gairėse, – tai aktualus bendro įstaigos gyvybingumo vertinimas, atliktas remiantis PTVP veiksmų vertinimu.
 - Bendras PTVP balas, kaip apibrėžta PTVP gairėse, – tai bendros įstaigos gyvybingumui kylančios rizikos skaitmeninis rodiklis, nustatytas remiantis bendru PTVP vertinimu.

Taikymo sritis ir adresatai

7. Šios gairės skirtos kompetentingoms institucijoms, kaip apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 1093/2010, kuriuo įsteigiama EBI, 4 straipsnio 2 dalies i punkte, ir pertvarkymo institucijoms, kaip apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalies iv punkte, joms vertinant, ar įstaiga žlunga, ar gali žlugti, atitinkamai pagal Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 1 dalies a punktą arba 32 straipsnio 2 dalį.
8. Gairės taip pat taikomos įstaigoms, kurios pačios nustato, kad žlunga ar gali žlugti, pagal Direktyvos 2014/59/ES 81 straipsnio 1 dalį. Tokiu atveju šių gairių dalys, kuriose yra nuoroda į pertvarkymo sąlygas, nustatytas Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 1 dalies b ir c punktuose, įstaigoms netaikomos.
9. Šių gairių taikymo sritis platesnė nei taikymo sritis, nustatyta Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 4 dalyje, nes III antraštinės dalies 3 skirsnyje taip pat kalbama apie konsultacijas ir informacijos mainus tarp kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos, kai siekiama nustatyti, ar įstaiga žlunga, ar gali žlugti. Remiantis Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 16 straipsniu, EBI gali paskelbti gaires siekdama nustatyti nuoseklią, veiksmingą ir efektyvią Europos finansų priežiūros institucijų sistemos priežiūros praktiką. Papildomos rekomendacijos, pateiktos III antraštinės dalies 3 skirsnyje, susijusios tik su informacijos mainais tarp tos pačios jurisdikcijos institucijų, nepažeidžiant keitimosi informacija tarp skirtingoms jurisdikcijoms priklausančių institucijų taisyklių. Valstybėse narėse, kuriose pertvarkymo institucija neturi teisės nustatyti, kad įstaiga žlunga ar gali žlugti, 40 ir 41 punktų nuostatos netaikomos.

² 2014 m. gruodžio 19 d. EBA/GL/2014/13

II antraštinė dalis. Objektīvūs veiksniai, kuriais remiantis nustatoma, kad įstaiga žlunga ar gali žlugti

1. Bendrosios nuostatos

10. Siekdama nustatyti, kad įstaiga žlunga ar gali žlugti, ir tuo tikslu remdamasi Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 4 dalies a–c punktuose išvardytomis aplinkybėmis, kompetentinga institucija ir pertvarkymo institucija, atsižvelgiant į aplinkybes, turėtų įvertinti objektyvius veiksnius, susijusius su šiomis sritimis, kaip toliau paaiškinta šiose gairėse:
 - įstaigos kapitalo pozicija;
 - įstaigos likvidumo pozicija; ir
 - bet kokie kiti tolesnio leidimo vykdyti veiklą reikalavimai (įskaitant valdymo priemones ir veiklos pajėgumą).
11. Šiose gairėse išvardyti objektyvūs veiksniai turėtų būti išsamiai nagrinėjami. Sprendimą, kad įstaiga žlunga ar gali žlugti, turėtų priimti ekspertai; jis neturi būti priimamas automatiškai remiantis tik objektyviais veiksniais. Tai ypač pasakytina apie veiksnius, kuriems gali turėti įtakos su įstaigos finansine padėtimi tiesiogiai nesusiję veiksniai, aiškinimą.
12. Daugeliu atvejų manoma, kad išvadą, jog įstaiga žlunga ar gali žlugti, galima padaryti, kai yra keli šiose gairėse nustatyti veiksniai, o ne vienas. Vis dėlto gali būti atvejų, kai pertvarkymą galima pradėti, kai įvykdyta tik viena sąlyga, atsižvelgiant į jos svarbą ir riziką ribojantį poveikį.
13. Nepažeidžiant 16 punkto, kai kuriuos į šias gaires įtrauktus objektyvius veiksnius, kaip antai makroekonominis rodiklius ir rinkos rodiklius, atliekant išsamų įstaigos vertinimą derėtų visuomet vertinti kartu su kitais veiksniais, siekiant nustatyti, kad įstaiga žlunga ar gali žlugti. Kai atitinkamos institucijos taiko šių gairių 21 punkto c–e papunkčiuose ir 25 punkto a ir b papunkčiuose minimus išorės rodiklius, nustatant, kad įstaiga žlunga ar gali žlugti, būtina objektyviai įvertinti įstaigos tikrąją finansinę padėtį, kad būtų atsižvelgta į rinkos spekuliacijos riziką ir į rinkos ydingumo sisteminės krizės atveju riziką.
14. Nustatydamą, ar įstaiga žlunga ar gali žlugti, kompetentinga ar pertvarkymo institucija savo sprendimą turėtų pagrįsti II antraštinės dalies 2, 3 ir 4 skirsniuose nustatytų objektyvių veiksnų vertinimu ir tam tikrais atvejais atsižvelgti į:
 - a. tai, kad įstaiga pradėjo įgyvendinti savo gaivinimo planą ir kad pagal gaivinimo planą atrinktų gaivinimo variantų įgyvendinti nepavyko, visų pirma, kai gaivinimo planą pradėti įgyvendinti įstaigai nurodė kompetentinga institucija kaip ankstyvosios intervencijos priemonę pagal Direktyvos 2014/59/ES 27 straipsnio 1 dalies a punktą;
 - b. kompetentingos institucijos gautą pranešimą iš žlungančia ar galinčia žlugti laikomos įstaigos valdymo organo pagal Direktyvos 2014/59/ES 81 straipsnio 1 dalį.

2. Kapitalo pozicija

15. Remiantis Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 4 dalies a ir b punktais, įstaiga turėtų būti laikoma žlungančia ar galinčia žlugti, jei, remiantis objektyviais tokį vertinimą pagrindžiančiais veiksniais, artimiausiu metu:
 - a. įstaiga pažeis nuosavų lėšų reikalavimus, įskaitant reikalavimus pagal Direktyvos 2013/36/ES 104 straipsnio 1 dalį, susijusius su tolesniu leidimu vykdyti veiklą, taip, kad kompetentinga institucija turėtų pagrindo panaikinti veiklos licenciją, įskaitant dėl to (tačiau tuo neapsiribojant), kad įstaiga patyrė arba tikėtina, kad patirs nuostolių, kuriems padengti reikės visų jos nuosavų lėšų arba didelės jų dalies; arba
 - b. įstaigos turtas bus mažesnis už jos įsipareigojimus.
16. Vertinant įstaigos turtą ir įsipareigojimus artimoje ateityje ir ar įstaiga artimoje ateityje atitiks nuosavų lėšų reikalavimus, reikėtų vadovautis objektyviais veiksniais, be kita ko, kaip antai:
 - a. įstaigos nuosavų lėšų dydžiu ir sudėtimi ir ar ji atitinka minimalius ir papildomus nuosavų lėšų reikalavimus, taikomus įstaigai pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 92 straipsnį ir Direktyvos 2013/36/ES 104 straipsnio 1 dalies a punktą;
 - b. turto kokybės peržiūra, įskaitant ir nacionalinę (Sąjungos arba Bendro priežiūros mechanizmo (toliau – BPM)) peržiūrą, rezultatais, kuriais konstatuojamas reikšmingas turto vertės sumažėjimas ir su tuo susijęs nuosavų lėšų reikalavimų pažeidimas, jei tokia apžvalga atlikta;
 - c. bet kokio vertinimo, atlikto siekiant nustatyti, ar įvykdytos pertvarkymo sąlygos pagal Direktyvos 2014/59/ES 36 straipsnio 4 dalies a punktą, rezultatais, jei toks vertinimas atliktas; arba
 - d. bet kokio kito nepriklausomo vertintojo, pertvarkymo institucijos ar kito asmens atlikto visais kitais įstaigos turto ir įsipareigojimų vertės tam tikrais vertinimo rezultatais, jeigu vertinimo metodika atitinka Direktyvos 2014/59/ES 36 straipsnį, kai nustatyta, kad įstaigos turtas yra arba artimoje ateityje bus mažesnis už jos įsipareigojimus. Vertinimo rezultatus galima naudoti nustatant, ar įstaiga pažeidžia, ar artimoje ateityje gali pažeisti Direktyvoje 2013/36/ES ir Reglamente (ES) Nr. 575/2013 nustatytus nuosavų lėšų reikalavimus taip, kad būtų pagrindo panaikinti veiklos licenciją, jeigu ji yra.
17. Papildomi veiksniai, į kuriuos reikėtų atsižvelgti atliekant 19 punkte nurodytą vertinimą, jeigu jie svarbūs įstaigos savybėms:
 - a. įstaigos kapitalo pozicijai kylančios grėsmės, žymiai padidėjus nuolatinėms įstaigos finansavimo sąnaudoms ir pasiekus įstaigai netvarų lygį;

- b. tikėtinas įstaigos svarbių nebalansinės ataskaitos straipsnių (t. y. sąlyginių įsipareigojimų) realizavimasis artimoje ateityje, dėl kurio atsiranda reikšmingų nuostolių, keliančių pavojų įstaigos kapitalo pozicijai ir gyvybingumui;
 - c. reikšmingi neigiami makroekonominės aplinkos pokyčiai, dėl kurių gali kilti pavojus įstaigos kapitalo pozicijai ir gyvybingumui, įskaitant svarbius palūkanų normų, nekilnojamojo turto vertės ar ekonomikos augimo pokyčius. Tokie pokyčiai turėtų turėti didelės neigiamos įtakos įstaigos verslo modeliui, pelningumo perspektyvoms, kapitalo pozicijai ir gyvybingumui;
 - d. reikšmingas įstaigos vertinimo rinkoje pablogėjimas, matomas iš rodiklių ir kuris rodo, kad įstaigos mokumas labai pablogėjo ir kyla pavojus jos kapitalo pozicijai ir gyvybingumui, kaip, be kita ko, matyti iš buhalterinės nuosavo kapitalo vertės mažėjimo arba sparčiai didėjančio ekonominių svertų lygio (t. y. ekonominių svertų, kurie yra viso turto ir nuosavo kapitalo rinkos vertės santykis). Abiejų lygių raidą galima palyginti su įstaigos grupei priklausančiomis kitomis įstaigomis, tinkamai atsižvelgiant į iškreipimus, kurių gali atsirasti dėl apskaitos standartų skirtumų; arba
 - e. reikšmingas nuolatinis absoliučios ir reliatyvios rinkos rodiklių raidos pablogėjimas, įskaitant (jei yra) nuosavo kapitalo rodiklius (pavyzdžiui, akcijų kainos buhalterinės ir rinkos vertės santykį) arba skolos rodiklius (pavyzdžiui, kredito įsipareigojimų neįvykdymo apskaitos sandorius ar subordinuotųjų skolų normą), kurie rodo, kad įstaiga gali patirti nuostolių, dėl kurių gali kilti pavojus jos kapitalo pozicijai ir gyvybingumui.
18. Atsižvelgiant į 19 punkto b papunktį, laikoma, kad kraštutinis nepakankamo kapitalo pozicijos atvejis realizuojasi, jeigu įstaiga turi nepakankamai turto savo įsipareigojimams padengti. Tokios padėties tikimybę galima įvertinti remiantis 20 ir 21 punktuose išvardytomis aplinkybėmis ir įvykiais.

3. Likvidumo pozicija

19. Remiantis Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 4 dalies a ir c punktais, įstaiga turėtų būti laikoma žlungančia ar galinčia žlugti, jei:
- įstaiga pažeidžia arba, remiantis objektyviais tokį vertinimą pagrindžiančiais veiksniais, artimiausiu metu pažeis norminius likvidumo reikalavimus, įskaitant pagal Direktyvos 2013/36/ES 105 straipsnį nustatytus veiklos leidimui išlaikyti taikomus reikalavimus taip, kad kompetentinga institucija turėtų pagrindo panaikinti veiklos leidimą; arba
 - įstaiga negali arba, remiantis objektyviais tokį vertinimą pagrindžiančiais veiksniais, artimoje ateityje negalės suėjus terminui apmokėti savo skolų arba kitų įsipareigojimų.
20. Vertinant, ar įstaiga negalės įvykdyti norminių likvidumo reikalavimų arba suėjus terminui apmokėti savo skolų ir įsipareigojimų, derėtų remtis objektyviais veiksniais, be kita ko, šiais:

- a. svarbūs neigiami pokyčiai, darantys poveikį įstaigos likvidumo pozicijos raidai ir jos finansavimo modelio tvarumui bei būtiniausių likvidumo reikalavimų vykdymui, kaip nustatyta Reglamente (ES) Nr. 575/2013, ir to reglamento 105 straipsnyje nustatytų papildomų reikalavimų ar bet kokių nacionalinių būtiniausių likvidumo reikalavimų vykdymui;
- b. reikšminga nuolatinė neigiama įstaigos likvidumo atsargų ir likvidumo atsvaros pajėgumo raida. Tam tikrais atvejais vertinant likvidumo atsvaros pajėgumo dinamiką reikėtų atsižvelgti į:
 - labai tikėtinas likvidumo įplaukas, įskaitant gautas paskirtas kredito ir likvidumo linijas;
 - prognozuojamas įplaukas pagal sutartis;
 - pajėgumus atnaujinti finansavimą (įskaitant naujojo finansavimo priemonių terminus ir tipą);
 - galimybę gauti ilgalaikį finansavimą;
 - neįprastą ir didelį sandorio šalių likvidumo linijų sumažėjimą ar nutraukimą;
- c. nuolatinį įstaigos finansavimo sąnaudų padidėjimą jam pasiekus netvaraus lygio, ypač padidėjus garantuoto ir negarantuoto finansavimo sąnaudoms (kaip matyti, pavyzdžiui, iš finansavimo normų) panašių įstaigų atveju;
- d. reikšmingą neigiamą įstaigos einamųjų ir būsimų įsipareigojimų raidą. Vertinant įstaigos įsipareigojimų raidą tam tikrais atvejais reikėtų atsižvelgti į:
 - tikėtiną ir išimtinį likvidumo nutekėjimą, įskaitant įstaigos partnerių pateiktus užtikrinimo išlaikymo prievolės reikalavimus ir (arba) įsipareigojimų išpirkimą nesuėjus terminui bei atsirandančius potencialaus masinio indėlių atsiėmimo požymius;
 - tikėtinus ir išimtinus užstato reikalavimus ir pagrindinių sandorio šalių bei kitų sandorio šalių užstatų skolos vertės sumažinimo kreditoriams raidą;
 - bet kokius nenumatytus įsipareigojimus, įskaitant susijusius su suteiktomis kredito ir likvidumo linijomis;
- e. įstaigos padėtį mokėjimų, tarpuskaitos ir atsiskaitymo sistemose ir bet kokius požymius, kad įstaiga patiria sunkumų vykdydama įsipareigojimus, pavyzdžiui, atlikdama mokėjimus mokėjimų, tarpuskaitos ir atsiskaitymo sistemomis; arba

- f. pokyčius, dėl kurių galėtų labai nukentėti įstaigos geras vardas, visų pirma, kai viena ar kelios reitingų agentūros labai sumažina įstaigos reitingą, jeigu dėl to nuteka didelės finansavimo dalys arba įstaiga nebegali atnaujinti finansavimo ar pasinaudoti nuo išorės reitingų priklausančiomis sutarčių sąlygomis.
21. Tam tikrais atvejais, kai tai svarbu dėl įstaigos savybių, reikėtų atsižvelgti į šiuos papildomus veiksnius:
- a. reikšmingi neigiami makroekonominės aplinkos pokyčiai, dėl kurių gali kilti pavojus įstaigos finansinei padėčiai ir gyvybingumui, įskaitant palūkanų normų, nekilnojamojo turto vertės ar ekonomikos augimo pokyčius. Tokie pokyčiai turėtų tiesiogiai arba netiesiogiai turėti didelės neigiamos įtakos įstaigos likvidumo pozicijai; arba
 - b. reikšmingas įstaigos suvokimo rinkoje pablogėjimas, t. y. nuolatinis absoliučios ir reliatyvios rinkos rodiklių raidos pablogėjimas, įskaitant (jei yra) nuosavo kapitalo rodiklius (pavyzdžiui, akcijų kainos buhalterinės ir rinkos vertės santykį) arba skolos rodiklius (pavyzdžiui, kredito įsipareigojimų neįvykdymo apsikeitimo sandorius ir subordinuotųjų skolų normą), kurie rodo, kad įstaiga gali patirti nuostolių ar susidurti su likvidumo problemomis, dėl kurių gali kilti pavojus jos gyvybingumui.

4. Kiti tolesnio leidimo vykdyti veiklą reikalavimai

22. Remiantis Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 4 dalies a punktu, įstaiga laikoma žlungančia ar galinčia žlugti, jeigu ji pažeidžia arba artimiausiu metu pažeis veiklos licencijai išlaikyti taikomus reikalavimus taip, kad kompetentinga institucija turėtų pagrindo panaikinti veiklos licenciją pagal Direktyvos 2013/36/ES 18 straipsnį.
23. Šiuo tikslu kompetentinga ir (arba) pertvarkymo institucija turėtų, be kita ko, atsižvelgti į tai, ar yra rimtų įstaigos valdymo priemonių trūkumų, į jos veiklos pajėgumą, į tai, ar šie trūkumai turi didelės įtakos įstaigos patikimumui ir gebėjimui teikti bankininkystės (investicines) paslaugas.

4.1. Valdymo priemonės

24. Pagal tam tikrus objektyvius kriterijus turėtų būti įmanoma nustatyti, kad įstaigos valdymo priemonės turi didelių trūkumų, dėl kurių, daugeliu atvejų kartu su kitais su kapitalu ir likvidumu susijusiais objektyviais veiksniais, būtų pagrindo panaikinti veiklos leidimą. Šie veiksniai, be kita ko, būtų tokie:
- a. reikšmingi iškraipymai teikiant privalomas ataskaitas arba finansines ataskaitas, ypač kai dėl to išorės auditorius atsisako pateikti nuomonę arba pateikia sąlyginę nuomonę;
 - b. įstaigos valdymo organo užsitęsęs veiklos sąstingis, dėl kurio jis nesugeba priimti svarbių sprendimų;

- c. daug esminių trūkumų svarbiausiose su valdymo priemonėmis susijusiose srityse, kurie kartu turi didelį neigiamą riziką ribojantį poveikį įstaigai.
25. 28 punkto c papunktyje minimų esminių trūkumų, kurie kartu gali turėti didelį neigiamą riziką ribojantį poveikį įstaigai, pavyzdžiai gali būti tokie:
- netinkamas strateginis planavimas bei įstaigai priimtinos rizikos ir rizikos valdymo sistemos formalizavimas, dėl kurių įstaiga nesugeba nustatyti ir valdyti jai kylančios arba galinčios kilti rizikos ar apie ją pranešti;
 - esminiai sunkumai, trūkumai ar problemos, apie kurias tinkamai ir (arba) laiku nepranešta valdymo organui;
 - netinkami vidaus kontrolės mechanizmai;
 - reikšmingas reputacijos pablogėjimas dėl pagrindines funkcijas įstaigoje atliekančių asmenų kompetencijos ir tinkamumo kriterijų neatitikties;
 - reikšmingas reputacijos pablogėjimas dėl nepakankamo verslo veiklos ir sandorių skaidrumo arba neišsamaus (netikslaus) informacijos atskleidimo;
 - svarbus bylinėjimasis arba ginčai skiriant ar keičiant pagrindines funkcijas įstaigoje atliekančius asmenis;
 - reikšmingas atlyginimo reikalavimų nesilaikymas.

4.2. Veiklos pajėgumas vykdant reguliuojamą veiklą

26. Tam tikri objektyvūs veiksniai gali turėti neigiamos įtakos įstaigos veiklos pajėgumui vykdant bankininkystės ir investicinę veiklą, net jeigu nepažeidžiami nuosavų lėšų ir likvidumo normų reikalavimai. Į tokias aplinkybes ir įvykius, kai jie nesąlyginiai ir jų negalima laiku ir veiksmingai pašalinti, reikėtų atsižvelgti vertinant, ar įstaiga žlunga, ar gali žlugti. Be kita ko, neigiamų aplinkybių ir įvykių rodikliai gali būti tokie:
- a. įstaigos nesugebėjimas dėl nuolatinių veiklos apribojimų toliau vykdyti savo įsipareigojimus kreditoriams, visų pirma, nebegalėjimas užtikrinti įstaigai indėlininkų patikėto turto;
 - b. įstaigos nesugebėjimas atlikti ar priimti mokėjimus ir todėl vykdyti bankininkystės veiklą dėl nuolatinių veiklos apribojimų;
 - c. įstaigos rinkos ir indėlininkų pasitikėjimo praradimas dėl veiklos rizikos, kai įstaiga nebegali vykdyti verslo veiklos (ir tai patvirtina sandorių šalių ir kitų suinteresuotųjų subjektų nenoras sudaryti sandorius su įstaiga ar teikti jai kapitalą ir tam tikrais atvejais esamų sandorių šalių ketinimas nutraukti sutartis, įskaitant masišką indėlių atsiėmimą).

III antraštinė dalis. Nustatymo, kad įstaiga žlunga ar gali žlugti, procesas

1. Kompetentingos institucijos atliekamas vertinimas

27. Šių gairių II antraštinėje dalyje numatytus objektyvius veiksnius paprastai vertina kompetentinga institucija, atlikdama PTVP pagal PTVP gaires. Nuo PTVP vertinimo rezultatų priklausys bendras PTVP vertinimas ir įstaigai priskirtas bendras PTVP balas. Atsižvelgdama į PTVP vertinimo rezultatus, kompetentinga institucija, nustatydama, ar įstaiga žlunga ar gali žlugti, turėtų vadovautis šiais aspektais:
- a. įstaigai priskirtas bendras PTVP balas „F“ remiantis PTVP gairėse pateiktais vertinimais; arba
 - b. įstaigai priskirtas bendras PTVP balas „4“ remiantis PTVP gairėse pateiktais vertinimais ir pagal Direktyvos 2013/36/ES 104 ir 105 straipsnius taikomų priežiūros priemonių arba pagal Direktyvos 2014/59/ES 27 straipsnio 1 dalį taikomų ankstyvosios intervencijos priemonių nevykdymas.
28. Reikėtų pažymėti, kad priešingai nei pagal standartinę PTVP procedūrą, taikomą tarpvalstybinės bankų grupėms ir jų subjektams (kai pagal PTVP gaires reikalaujama, kad prieš galutinai patvirtinant PTVP vertinimo rezultatus juos aptartų ir suderintų priežiūros institucijų kolegijos), svarstydamą galimybę priskirti įstaigai balą „F“ pagal Direktyvos 2014/59/ES 81 straipsnį kompetentinga institucija turėtų pasitarti su pertvarkymo institucija Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnyje nustatyta tvarka, prieš tai priežiūros institucijų kolegijai to neaptariant ar nederinant.

2. Pertvarkymo institucijos atliekamas vertinimas

29. Jeigu nustatyti, ar įstaiga žlunga ar gali žlugti, pavedama pertvarkymo institucijai, ji turėtų atsižvelgti į šių gairių II antraštinėje dalyje numatytus objektyvius veiksnius, susijusius su įstaigos kapitalo pozicija, likvidumo pozicija ir kitais aspektais, susijusiais su tolesnio leidimo vykdyti veiklą reikalavimais, remdamasi turima informacija.
30. Į šių gairių II antraštinėje dalyje išvardytus objektyvius veiksnius taip pat derėtų atsižvelgti, peržiūrint tam tikrus kompetentingos institucijos atlikto PTVP rezultatus, teikiamus pertvarkymo institucijai pagal 40 punktą.
31. Nustatydama, ar įstaiga žlunga ar gali žlugti, pertvarkymo institucija objektyviu veiksniu taip pat turėtų laikyti iš kompetentingos institucijos gautą pranešimą, kad remiantis PTVP gairėse pateiktais vertinimais įstaigai priskirtas bendras PTVP balas „4“ ir kad įstaiga nevykdo pagal Direktyvos 2013/36/ES 104 ir 105 straipsnius taikomų priežiūros priemonių arba pagal Direktyvos 2014/59/ES 27 straipsnio 1 dalį taikomų ankstyvosios intervencijos priemonių.

3. Kompetentingos institucijos ir pertvarkymo institucijos konsultacijos ir informacijos mainai

32. Nepažeidžiant Direktyvos 2014/59/ES 90 straipsnio ir 32 straipsnio 2 dalies, siekdamos užtikrinti laiku teikiamos informacijos srautą vertinant, ar įstaiga žlunga, ar gali žlugti, kompetentinga institucija ir pertvarkymo institucija turėtų keistis informacija pagal toliau išdėstytus reikalavimus.
33. Prieš priimdamos sprendimą, kad įstaiga žlunga ar gali žlugti, kompetentinga institucija ir pertvarkymo institucija turėtų tinkamai aptarti savo vertinimų rezultatus.
34. Nustačiusi, kad yra šių gairių II antraštinėje dalyje nustatytų objektyvių veiksnių, pertvarkymo institucija turėtų prašyti kompetentingos institucijos paaiškinti, ar į šias aplinkybes atsižvelgta ir kaip atsižvelgta atliekant bendrą įstaigos PTVP vertinimą.

3.1. Kompetentingos institucijos teikiama informacija

35. Pagal Direktyvos 2014/59/ES 27 straipsnio 2 dalį kompetentinga institucija privalo pranešti pertvarkymo institucijai, jei nustatoma, kad įstaiga tenkina ankstyvosios intervencijos priemonių taikymo sąlygas. Be to, pagal Direktyvos 2014/59/ES 81 straipsnio 2 dalį kompetentinga institucija turėtų informuoti pertvarkymo instituciją apie visas krizių prevencijos priemones (kaip apibrėžta Direktyvos 2014/59/ES 2 straipsnio 1 dalies 101 punkte) arba visus Direktyvos 2013/36/ES 104 straipsnyje nurodytus veiksmus, kurių ji reikalauja iš įstaigos imtis.
36. Kad tokie informacijos mainai vyktų sklandžiai, kompetentinga institucija taip pat turėtų teikti pertvarkymo institucijai PTVP rezultatus, bent jau kiekvieną kartą, kai remdamasi PTVP rezultatais kompetentinga institucija priskiria įstaigai bendrą PTVP balą „4“ arba „F“. Visų pirma, kompetentinga institucija turėtų pranešti pertvarkymo institucijai ir teikti jai šią informaciją apie tam tikrą įstaigą:
 - a. bendro PTVP vertinimo santrauką ir visus PTVP balus;
 - b. visus rodiklius, panaudotus reguliariai stebint pagrindinius PTVP rodiklius, kaip nustatyta PTVP gairėse;
 - c. visą išsamią informaciją apie taikytas priežiūros priemones (pagal Direktyvos 2013/36/ES 104 ir 105 straipsnius) ir ankstyvosios intervencijos priemones (pagal Direktyvos 2014/59/ES 27 straipsnio 1 dalį) bei pranešimą apie tai, kaip įstaiga jas vykdo; ir
 - d. tam tikrais atvejais išsamią informaciją apie įstaigos pritaikytus gaivinimo variantus.

3.2. Pertvarkymo institucijos teikiama informacija

37. Nustačiusi šių gairių II antraštinėje dalyje nurodytus objektyvius veiksnius pertvarkymo institucija turėtų raštu pateikti kompetentingai institucijai savo išvadas ir argumentus.
38. Kompetentingai institucijai turėtų būti pranešama apie visus atvejus, kai pertvarkymo institucija:
- nusprendžia pasinaudoti savo įgaliojimais reikalauti, jog įstaiga susisiektų su potencialiais pirkėjais, kad būtų pasirengta įstaigos pertvarkymui, kaip nustatyta Direktyvos 2014/59/ES 27 straipsnio 2 dalyje;
 - prašo, kad nepriklausomas vertintojas atliktų įstaigų turto ir įsipareigojimų vertinimą, arba nusprendžia, kad įstaigos turto ir įsipareigojimų preliminarų vertinimą atliks pertvarkymo institucija, kaip nustatyta Direktyvos 2014/59/ES 36 straipsnyje;
 - gauna iš nepriklausomo vertintojo įstaigos turto ir įsipareigojimų vertinimo rezultatus, kaip nustatyta Direktyvos 2014/59/ES 36 straipsnyje, arba parengia savo pačios atlikto preliminarų vertinimo rezultatus.

IV antraštinė dalis. Baigiamosios nuostatos ir įgyvendinimas

39. Šios gairės taikomos nuo 2016 m. sausio 1 d.