

EBA/GL/2015/07

06.08.2015

Iránymutatások

azon különböző körülmények értelmezéséről, amelyek esetében egy intézményt úgy tekintenek, hogy az fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik a 2014/59/EU irányelv 32. cikkének (6) bekezdése értelmében

Tartalom

Az EBH iránymutatásai azon különböző körülmények értelmezéséről, amelyek esetében egy intézményt úgy tekintenek, hogy az fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik a 2014/59/EU irányelv 32. cikkének (6) bekezdése értelmében	3
Az iránymutatások jogállása	3
Adatszolgáltatási követelmények	3
I. cím – Tárgy, hatály és fogalommeghatározások	5
Tárgy	5
Fogalommeghatározások	6
Hatóly és címzettek	6
II. cím – Objektív tényezők annak meghatározásához, hogy egy intézmény fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik	7
1. Általános szempontok	7
2. Tőkehelyzet	8
3. Likviditási helyzet	10
4. A működési engedély fenntartásának feltételét képező egyéb követelmények	12
III. cím – Annak megállapítási folyamata, hogy egy intézmény fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik	14
1. Az illetékes hatóság által végzett értékelés	14
2. A szanálási hatóság által végzett értékelés	15
3. Az illetékes hatóság és a szanálási hatóság közötti konzultáció és információcsere	15
IV. cím - Záró rendelkezések és végrehajtás	17

Az EBH iránymutatásai azon különböző körülmények értelmezéséről, amelyek esetében egy intézményt úgy tekintenek, hogy az fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik a 2014/59/EU irányelv 32. cikkének (6) bekezdése értelmében

Az iránymutatások jogállása

1. Az e dokumentumban szereplő iránymutatásokat az EBH az 1093/2010/EU rendelet¹ 16. cikkének rendelkezéseivel összhangban adta ki. Az 1093/2010/EU rendelet 16. cikkének (3) bekezdése szerint az illetékes hatóságok és pénzügyi intézmények minden erőfeszítést megtesznek azért, hogy megfeleljenek az iránymutatásoknak.
2. Az iránymutatások rögzítik az EBH álláspontját azzal kapcsolatban, hogy mi a megfelelő felügyeleti gyakorlat a Pénzügyi Felügyeletek Európai Rendszerében, és miként kell alkalmazni az uniós jogot egy adott területen belül. Az 1093/2010/EU rendelet 4. cikkének (2) bekezdésében meghatározott, az iránymutatások hatálya alá tartozó illetékes hatóságok azzal tesznek eleget az iránymutatásnak, hogy megfelelően beépítik azt saját felügyeleti gyakorlataikba (pl. saját jogi kereteik vagy felügyeleti folyamataik módosításával), beleértve azokat az eseteket is, ahol az iránymutatás elsősorban intézményekre vonatkozik.

Adatszolgáltatási követelmények

3. Az 1093/2010/EU rendelet 16. cikkének (3) bekezdése értelmében az egyes illetékes hatóságok 06.10.2015-ig kötelesek értesíteni az EBH-t arról, hogy megfelelnek-e vagy meg kívánják-e felelni ennek az iránymutatásnak, és ha nem, úgy tájékoztatniuk kell az EBH-t a meg nem felelés indokairól. Amennyiben a fenti határidőig ilyen értesítés nem érkezik, az EBH úgy tekinti, hogy a szóban forgó illetékes hatóság nem felel meg az iránymutatásnak. Az értesítéseket „EBA/GL/2015/07” hivatkozással az EBH honlapján szereplő formanyomtatványon kell megküldeni a compliance@eba.europa.eu címre. Az értesítéseket olyan személyek nyújthatják be, akik megfelelő felhatalmazással rendelkeznek arra nézve,

¹ Az Európai Parlament és a Tanács 1093/2010/EU rendelete (2010. november 24.) az európai felügyeleti hatóság (Európai Bankhatóság) létrehozásáról, a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/78/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 331., 2010.12.15., 12. o.).

hogy illetékes hatóságuk nevében nyilatkozzanak annak megfeleléséről. Az EBH-nak a megfeleléssel kapcsolatban bekövetkező bármely változást is be kell jelenteni.

4. Az értesítéseket a 16. cikk (3) bekezdésével összhangban közzéteszik az EBH honlapján.

I. cím – Tárgy, hatály és fogalommeghatározások

Tárgy

1. A 2014/59/EU irányelv 32. cikkének (6) bekezdésével összhangban ezen iránymutatások célja a felügyeleti és szanalási gyakorlatok közelítése azon különböző körülmények értelmezése tekintetében, amelyek esetében egy intézményt úgy tekintenek, hogy az fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik.
2. Az iránymutatások ennek érdekében olyan objektív tényezőket határoznak meg, amelyeknek a 2014/59/EU irányelv 32. cikke (4) bekezdésének a), b) és c) pontjában rögzített körülményekkel összhangban alá kell támasztaniuk annak megállapítását, hogy egy intézmény fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik. Az illetékes hatóság erre vonatkozó megállapításának a 2013/36/EU irányelv 97. cikkével összhangban elvégzett, a SREP iránymutatásokban részletezett SREP eljárás eredményein kell alapulnia. Lehetséges, hogy e tekintetben a szanalási hatóságnak értelmeznie kell a SREP eljárás eredményeit, amikor az illetékes hatóságok a 2014/59/EU irányelv 32. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében konzultálnak vele.
3. Az iránymutatások nem kívánják korlátozni az illetékes hatóság és a szanalási hatóság végső mérlegelési jogát annak megállapítása tekintetében, hogy egy intézmény fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik. Amennyiben megállapítást nyer, hogy az ezen iránymutatások II. címében felsorolt objektív tényezők valamelyike egy adott intézményre vonatkozóan fennáll, ez nem indíthatja az illetékes hatóságot vagy adott esetben a szanalási hatóságot annak automatikus megállapítására, hogy az intézmény fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik, és nem eredményezheti a szanalási eszközök automatikus alkalmazását. Hasonlóképpen, az objektív tényezők ezen iránymutatásokban szereplő felsorolása nem teljes körű és a későbbiekben bővíthet, hiszen nem minden válsághelyzet látható ésszerűen előre.
4. Ezeket az iránymutatásokat a 2014/59/EU irányelv 32. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjában rögzített feltételekkel együtt kell értelmezni, amely pontok meghatározzák azt a másik két követelményt, amelynek a „fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik” feltétel mellett teljesülnie kell a szanalási intézkedések meghozatalához. Ebből következően, amennyiben az illetékes hatóság és/vagy a szanalási hatóság ezekkel az iránymutatásokkal összhangban megállapítja, hogy egy intézmény fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik, az önmagában nem jelenti azt, hogy a szanalási intézkedések alkalmazásának minden feltétele teljesült. A teljesség érdekében érdemes szem előtt tartani, hogy a 2014/59/EU irányelv 32. cikke (1) bekezdésének b), illetve c) pontja értelmében a szanalási intézkedés meghozatalának szintén feltétele, hogy ne legyen olyan alternatív magánszektorbeli intézkedés vagy felügyeleti intézkedés, amellyel ésszerű időn belül orvosolható a helyzet, továbbá hogy a szanalási intézkedésre közérdek miatt legyen szükség.

5. Ezen iránymutatások rendelkezéseit kell alkalmazni akkor is, amikor a releváns hatóság a leírásra vagy átalakításra vonatkozó hatáskör 2014/59/EU irányelv 60. cikke szerinti gyakorlása kapcsán határozza meg, hogy az intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik, annak megállapítása céljából, hogy az intézmény többé nem életképes.

Fogalommeghatározások

6. Ezen iránymutatások alkalmazásában:
- „SREP”: a 2013/36/EU irányelv 97. cikkében meghatározott, a SREP-iránymutatásokban részletezett felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárás.
 - „SREP iránymutatások”: az EBH iránymutatásai a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárásra vonatkozó, a 2013/36/EU irányelv 107. cikke (3) bekezdésével összhangban kidolgozott egységes eljárásokról és módszerekről².
 - „Átfogó SREP értékelés”: a SREP iránymutatásokban meghatározottak szerint valamely intézmény általános életképességének naprakész, a SREP elemek értékelésén alapuló értékelése.
 - „Összesített SREP pontszám”: a SREP iránymutatásokban meghatározottak szerint az adott intézmény életképességét érintő általános kockázatot kifejező, az átfogó SREP értékelésen alapuló, számszerű mutató.

Hatály és címzettek

7. Az iránymutatások címzettjei az EBH létrehozásáról szóló 1093/2010/EU rendelet 4. cikke (2) bekezdésének i. pontjában meghatározott illetékes hatóságok és az 1093/2010/EU rendelet 4. cikke (2) bekezdésének iv. pontjában meghatározott szanálási hatóságok, amikor azok a 2014/59/EU irányelv 32. cikke (1) bekezdésének a) pontja, illetve 32. cikkének (2) bekezdése szerint értékelik, hogy valamely intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik-e.
8. Az intézményekre akkor is vonatkoznak az iránymutatások, amikor azok a 2014/59/EU irányelv 81. cikkének (1) bekezdésével összhangban magukról állapítják meg, hogy fizetéképtelenek, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válnak. E tekintetben az iránymutatások azon részei, amelyek a szanálás 2014/59/EU irányelv 32. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjában rögzített feltételeire hivatkoznak, nem vonatkoznak az intézményekre.

² EBA/GL/2014/13, 2014. december 19.

9. Az iránymutatások hatálya túlmutat a 2014/59/EU irányelv 32. cikkének (4) bekezdésében rögzített hatályon, mivel a III. cím 3. szakasza kiterjed az illetékes hatóság és a szanalási hatóság közötti konzultációra és információcserére is, amelynek célja annak megállapítása, hogy egy intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik. Az 1093/2010/EU rendelet 16. cikke értelmében az EBH iránymutatásokat bocsáthat ki azzal a céllal, hogy következetes, hatékony és eredményes felügyeleti gyakorlatok jöjjenek létre a Pénzügyi Felügyelet Európai Rendszerén belül. A III. cím 3. szakaszában nyújtott további útmutatás az azonos joghatóságon belül létrehozott hatóságok közötti információcserére korlátozódik, és rendelkezései nem érintik az eltérő joghatóságokban működő hatóságok közötti információcserére vonatkozó szabályokat. Azon tagállamokban, amelyekben a szanalási hatóság nem jogosult annak megállapítására, hogy egy intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik, a (40) és (41) bekezdésben foglalt rendelkezések nem alkalmazandók.

II. cím – Objektív tényezők annak meghatározásához, hogy egy intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik

1. Általános szempontok

10. Annak megállapításához, hogy egy intézmény a 2014/59/EU irányelv 32. cikke (4) bekezdésének a)-c) pontjában rögzített körülményekkel összhangban fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik, az illetékes hatóságnak és adott esetben a szanalási hatóságnak meg kell vizsgálnia az alábbi területekhez kapcsolódó, ezekben az iránymutatásokban tovább részletezett objektív tényezőket:
- az intézmény tőkehelyzete;
 - az intézmény likviditási helyzete;
 - a működési engedély fenntartásának feltételét képező egyéb követelmények (beleértve a vállalatirányítási intézkedéseket és a működési kapacitást).
11. Az ezen iránymutatásokban felsorolt objektív tényezőket körültekintően, átfogó jelleggel kell elemezni. Azt, hogy egy intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik, továbbra is szakértői döntés alapján kell megállapítani, és az nem vezethető le automatikusan pusztán egyetlen objektív tényezőtől. Ez különösen igaz azoknak a tényezőknek az értelmezésére, amelyeket az intézmény pénzügyi pozíciójához közvetlenül nem kapcsolódó tényezők befolyásolhatnak.
12. A legtöbb esetben az ezekben az iránymutatásokban meghatározott tényezők közül várhatóan nem csupán egyet, hanem többet is figyelembe vesznek annak megállapításához, hogy egy intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik. Ennek ellenére előfordulhatnak olyan helyzetek, amikor egyetlen feltétel teljesülése – annak súlyosságától és prudenciális hatásától függően – már elegendő a szanalás megindításához.

13. A 16. bekezdés sérelme nélkül, az ezekben az iránymutatásokban szereplő objektív tényezők közül egyeseket, például a makrogazdasági fejleményeket és a piaci mutatókat mindig más tényezőkkel együtt kell értékelni annak megállapításához, hogy egy intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik, és ezeket egy, az intézményről szóló átfogó értékelésbe kell foglalni. Amennyiben a releváns hatóságok az ezen iránymutatások 21. bekezdésének c)-e) pontjában és 25. bekezdésének a)-b) pontjában említett külső mutatókat használják, a piaci spekuláció kockázatának, illetve a rendszerszintű válság esetén bekövetkező piaci csődök kockázatának figyelembe vétele érdekében minden arra vonatkozó megállapítást, hogy az intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik, az intézmény tényleges pénzügyi pozíciójának objektív értékelésével kell alátámasztani.
14. Annak megállapítását, hogy egy intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik, az illetékes, illetve a szanálási hatóságnak a II. cím 2., 3. és 4. szakaszában meghatározott objektív tényezők értékelésére kell alapoznia, adott esetben figyelembe véve a következőket:
- a. az intézmény életbe léptette a helyreállítási tervét, és az abból választott helyreállítási intézkedési lehetőségek megvalósítása sikertelen volt, különösen, ha a helyreállítási terv életbe léptetését az illetékes hatóság írta elő az intézmény számára a 2014/59/EU irányelv 27. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti korai beavatkozási intézkedésként;
 - b. az illetékes hatóság a 2014/59/EU irányelv 81. cikkének (1) bekezdésével összhangban értesítést kap egy intézmény vezető testületétől, amely úgy ítéli meg, hogy az adott intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik.

2. Tőkehelyzet

15. A 2014/59/EU irányelv 32. cikke (4) bekezdésének a) és b) pontjával összhangban egy intézményről akkor kell úgy tekinteni, hogy fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik, ha az alábbiak már fennállnak, vagy ha objektív tényezők alapján megállapítható, hogy a közeljövőben az intézmény:
- a. megsérti a működési engedélyének fenntartásához kapcsolódó szavatolótőke-követelményeket, ideértve a 2013/36/EU irányelv 104. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint előírt követelményeket, ami indokolná a működési engedély illetékes hatóság általi visszavonását, többek között, de nem kizárólag azon az alapon, hogy az intézmény a teljes szavatolótőkét vagy annak jelentős részét elveszti, vagy valószínűleg elveszíteni; vagy
 - b. eszközeinek értéke a kötelezettségeinek értéke alá csökken.

16. Annak értékelésekor, hogy az intézmény eszközei és kötelezettségei a közeljövőben hogyan alakulnak, illetve hogy az intézmény a közeljövőben eleget tesz-e a szavatolótőke-követelményeknek, az elbírálásnak objektív tényezők, többek között az alábbiak alapján kell történnie:
- a. az intézmény szavatolótőkéjének szintje és összetétele, és hogy az megfelel-e az 575/2013/EU rendelet 92. cikke és a 2013/36/EU irányelv 104. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében az intézmény számára előírt szavatolótőke-minimumkövetelményeknek és pótlólagos tőkekövetelményeknek;
 - b. egy eszközminőség-vizsgálat (amennyiben rendelkezésre áll), például nemzeti, uniós vagy az egységes felügyeleti mechanizmus (SSM) keretében végrehajtott vizsgálat eredményei, amelyek az eszközérték jelentős, a szavatolótőke-követelmények megsértését eredményező csökkenését jelzik;
 - c. bármely olyan értékelés eredményei, amelyet azért végeztek, hogy a 2014/59/EU irányelv 36. cikke (4) bekezdésének a) pontjával összhangban információt nyújtson annak megállapításához, hogy teljesülnek-e a szanalási feltételek (amennyiben ilyen rendelkezésre áll); vagy
 - d. bármely egyéb, az adott intézményre vonatkozóan elvégzett, eszközökkel és kötelezettségekkel kapcsolatos értékelés eredményei, tekintet nélkül arra, hogy azt független értékelő, a szanalási hatóság vagy más személy végezte-e, amennyiben az alkalmazott értékelési módszertan megfelel a 2014/59/EU irányelv 36. cikkének, amely értékelés alátámasztja azt a megállapítást, hogy az intézmény eszközeinek értéke a kötelezettségeinek értéke alá csökkent, vagy ez a közeljövőben várhatóan bekövetkezik. Ha rendelkezésre áll ilyen értékelés, annak elemei felhasználhatók annak megállapításához, hogy az intézmény megsérti-e vagy a közeljövőben várhatóan megsérti-e a 2013/36/EU irányelvben és az 575/2013/EU rendeletben előírt tőkekövetelményeket olyan módon, hogy az a működési engedélye visszavonását indokolná.
17. További tényezők, amelyeket a 19. bekezdés szerint végzett értékelés során mérlegelni kell, amennyiben azok az intézmény jellemzői szempontjából relevánsak:
- a. az intézmény tőkehelyzetét és életképességét fenyegető tényezők, amelyek forrása az intézmény finanszírozási költségeinek jelentős és tartós, az intézmény számára fenntarthatatlan mértékű növekedése;
 - b. az intézmény jelentős mérlegen kívüli tételeinek (pl. függő kötelezettségek) várható felmerülése a közeljövőben, ami jelentős veszteséggel jár, és fenyegetést jelent az intézmény tőkehelyzetére és életképességére;

- c. jelentős, kedvezőtlen változások a makrogazdasági környezetben, amelyek fenyegetést jelenthetnek az intézmény tőkehelyzetére és életképességére, ideértve a kamatlábak, az ingatlanok értéke vagy a gazdasági növekedés terén bekövetkező releváns fejleményeket. Ezeknek a változásoknak jelentős kedvezőtlen hatással kell lenniük az intézmény üzleti modelljére, jövedelmezőségi kilátásaira, tőkehelyzetére és életképességére;
 - d. az intézmény piaci megítélésének jelentős romlása, olyan mutatók alapján, amelyek azt sugallják, hogy az intézmény fizetőképessége jelentősen romlott, tőkehelyzete és életképessége veszélyben van, ami megmutatkozik többek között a piaci érték és a könyv szerinti érték arányának felborulásában vagy a gazdasági tőkeáttétel (azaz a teljes eszközérték és a saját tőke piaci értéke hányadosa) szintjének gyors emelkedésében. Mindkét arányszám alakulása összehasonlítható a hasonló intézményekével, megfelelően figyelembe véve a számviteli standardok eltéréseiből adódó esetleges torzulásokat; vagy
 - e. a piaci mutatók abszolút és relatív alakulásában bekövetkező jelentős és tartós romlás, beleértve – ha rendelkezésre állnak – a sajáttőke-alapú mutatókat (pl. részvényárfolyam, a saját tőke könyv szerinti és a piaci értékének aránya) és a kötelezettségalapú mutatókat (pl. hitel-nemteljesítési csereügyletek, alárendelt kölcsöntőke felára), amelyek azt jelzik, hogy az intézmény várhatóan olyan veszteségeket fog elszenvedni, amelyek fenyegetést jelenthetnek a tőkehelyzetére és életképességére.
18. A (19) bekezdés b) pontja kapcsán a nem megfelelő tőkehelyzet szélsőséges esete akkor tekinthető bekövetkezettnek, ha az intézmény eszközei nem elegendőek a kötelezettségei fedezéséhez. Egy ilyen helyzet bekövetkezésének valószínűsége a 20. és 21. bekezdésben felsorolt körülmények és események alapján értékelhető.

3. Likviditási helyzet

19. A 2014/59/EU irányelv 32. cikke (4) bekezdésének a) és c) pontjával összhangban egy intézményről akkor kell úgy tekinteni, hogy fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik, ha az alábbiak már fennállnak, vagy ha objektív tényezők alapján megállapítható, hogy a közeljövőben az intézmény:
- megsérti a működési engedélye fenntartásához kapcsolódó szabályozói likviditási követelményeket, beleértve a 2013/36/EU irányelv 105. cikke szerint előírt követelményeket, ami indokolná a működési engedély illetékes hatóság általi visszavonását; vagy
 - nem képes az adósságait és kötelezettségeit azok esedékességekor kifizetni, illetve teljesíteni.
20. Azt, hogy az intézmény várhatóan képtelen lesz-e a szabályozói likviditási követelményeknek eleget tenni, vagy az adósságait és kötelezettségeit azok esedékességekor kifizetni illetve teljesíteni, objektív tényezők, többek között a következők alapján kell megállapítani:

- a. az intézmény finanszírozási profiljának fenntarthatóságát, likviditási pozíciójának alakulását és az 575/2013/EU rendeletben előírt likviditási minimumkövetelményeknek és az ugyanazon rendelet 105. cikkének, vagy bármely nemzeti likviditási minimumkövetelménynek megfelelően előírt pótlólagos követelményeknek való megfelelését befolyásoló jelentős, kedvezőtlen változások;
- b. az intézmény likviditási pufferjének és kiegyenlítési képességének jelentős és tartós, kedvezőtlen irányú alakulása. A kiegyenlítési képesség dinamikájának értékelésénél adott esetben figyelembe kell venni a következőket:
- nagyon valószínű likvidforrás-beáramlások, beleértve a megítélt és megkapott hitel- és likviditási kereteket;
 - bármely előre jelzett, szerződésen alapuló likvidforrás-beáramlás;
 - finanszírozás megújításának képessége (ideértve az új finanszírozás futamidejét és instrumentumtípusát);
 - a hosszú távú finanszírozás hozzáférhetősége;
 - az üzleti partnerek által nyújtott likviditási keretek rendkívüli vagy nagymértékű csökkenése, vagy megszüntetése;
- c. az intézmény finanszírozási költségeinek fenntarthatatlan szintre történő, tartós emelkedése, amely különösen a fedezett és fedezetlen finanszírozás (például a felárakban tükröződő) költségeinek a hasonló intézményekhez viszonyított növekedésében mutatkozik meg;
- d. az intézmény jelenlegi és jövőbeni kötelezettségeinek jelentős, kedvezőtlen irányú alakulása. Az intézmény kötelezettségeinek alakulására vonatkozó értékelésnél adott esetben figyelembe kell venni a következőket:
- várható és rendkívüli likvidforrás-kiáramlások, beleértve az intézmény üzleti partnereinek pótlólagos letét nyújtására és/vagy a kötelezettségek korábbi visszavásárlására irányuló kéréseit, valamint a potenciális pánikszerű betétkivonás előjeleit;
 - várható és rendkívüli fedezeti igények, valamint a központi szerződő felek és más üzleti partnerek által a fedezetre vonatkozóan alkalmazott haircut alakulása;
 - esetleges függő kötelezettségek, ideértve a nyújtott hitel- és likviditási keretektől eredőeket is;
- e. az intézménynek a fizetési, elszámolási és teljesítési rendszerekben fennálló helyzete és bármely arra utaló jel, hogy az intézménynek nehézséget okoz kötelezettségeinek

teljesítése, ideértve a fizetéseknek a fizetési, elszámolási és teljesítési rendszerekben történő teljesítését; vagy

- f. az intézmény jó hírnevét várhatóan súlyosan rontó változások, különösen az egy vagy több hitelminősítő intézet általi jelentős leminősítés, amennyiben az jelentős pénzkiáramlást, a finanszírozás meghosszabbítására való képtelenséget vagy a külső minősítéseken alapuló szerződéses feltételek életbe lépését eredményezi.
21. További tényezők, amelyeket mérlegelni kell, amennyiben azok az intézmény jellemzői szempontjából relevánsak:
- a. jelentős, kedvezőtlen változások a makrogazdasági környezetben, amelyek fenyegetést jelenthetnek az intézmény pénzügyi helyzetére és életképességére, ideértve a kamatlábak, az ingatlanok értéke vagy a gazdasági növekedés terén bekövetkező fejleményeket. Ezeknek a változásoknak közvetlenül vagy közvetve jelentős kedvezőtlen hatással kell lenniük az intézmény likviditási pozíciójára; vagy
 - b. az intézmény piaci megítélésének jelentős romlása, amely a piaci mutatók abszolút és relatív alakulásában bekövetkező jelentős és tartós romlásban nyilvánul meg, beleértve – ha rendelkezésre állnak – a sajáttőke-alapú mutatókat (pl. részvényárfolyam, a saját tőke könyv szerinti és a piaci értékének aránya) és a kötelezettségalapú mutatókat (pl. hitel-nemtulajdonosi csereügyletek, alárendelt kölcsöntőke felára), amelyek azt jelzik, hogy az intézménynél várhatóan olyan veszteségek vagy likviditási problémák fognak jelentkezni, amelyek fenyegetést jelenthetnek az életképességére.

4. A működési engedély fenntartásának feltételét képező egyéb követelmények

22. A 2014/59/EU irányelv 32. cikke (4) bekezdésének a) pontja értelmében egy intézményről akkor kell úgy tekinteni, hogy fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik, ha megsérti, vagy a közeljövőben valószínűsíthetően megsérti a működési engedélye fenntartásának feltételét képező követelményeket, ami indokolná a működési engedélynek az illetékes hatóság általi, a 2013/36/EU irányelv 18. cikkén alapuló visszavonását.
23. A fentiek értelmében az illetékes és/vagy a szanálási hatóságnak mérlegelnie kell többek között azt, hogy vannak-e jelentős hiányosságok az intézmény vállalatirányítási intézkedéseiben vagy működési kapacitásában, és hogy ezek a gyenge pontok lényeges hatással vannak-e az intézmény megbízhatóságára és a banki/befektetési szolgáltatások nyújtására való képességére.

4.1. Vállalatirányítási intézkedések

24. Egyes objektív tényezőket arra utaló jelként kell értelmezni, hogy az intézmény vállalatirányítási intézkedéseiben hiányosságok figyelhetők meg, amelyek – a legtöbb esetben a tőkére és a likviditásra vonatkozó más objektív tényezőkkel párosulva – indokolhatják a működési engedély visszavonását. Ezek a tényezők többek között:

- a. a hatósági adatszolgáltatásban vagy a pénzügyi beszámolóban szereplő lényeges hibák, különösen, ha azok eredményeként a külső könyvvizsgáló elutasítja a záradék kibocsátását, vagy korlátozott záradékot bocsát ki;
 - b. az intézmény vezető testületében fennálló tartós patthelyzet, amelynek következtében a testület képtelen meghozni a kritikus fontosságú döntéseket;
 - c. a vállalatirányítási intézkedések kulcsfontosságú területein felhalmozódó lényeges hiányosságok, amelyek együttesen jelentős negatív prudenciális hatással vannak az intézményre.
25. A (28) bekezdés c) pontja tekintetében a következők lehetnek például olyan lényeges hiányosságok, amelyek együttesen jelentős negatív prudenciális hatással lehetnek az intézményre:
- a kockázattűrés/kockázatvállalási hajlandóság és az arra vonatkozó kockázatkezelési keretrendszer stratégiai tervezésének és formalizálásának elégtelensége, amely miatt nem lehetséges azonosítani, kezelni és jelenteni azokat a kockázatokat, amelyeknek az intézmény ki van, vagy ki lehet téve;
 - lényeges gyenge pontok, hiányosságok vagy problémák, amelyeket nem jelentettek megfelelően és/vagy kellő időben a vezető testület részére;
 - elégtelen belső ellenőrzési mechanizmusok;
 - az intézménynél fő funkciókat betöltő személyek szakmai alkalmassági és üzleti megbízhatósági követelményeknek való meg nem feleléséből eredő nagyfokú hírnévromlás;
 - az üzleti tevékenység és a működés nem átlátható módon történő folytatásából vagy a hiányos/téves információk közzétételéből eredő nagyfokú hírnévromlás;
 - az intézménynél fő funkciókat betöltő személyek kinevezésével vagy utódlásával kapcsolatos jelentős peres ügyek vagy viták;
 - a javadalmazási követelményekkel kapcsolatos jelentős meg nem felelés.

4.2. Szabályozott tevékenységek végzésének ellehetetlenülése

26. Bizonyos objektív tényezők kedvezőtlenül hathatnak az intézmény banki és befektetési tevékenységek megfelelő végzésére, még a szavatolótőkére és a likviditásra vonatkozó szabályozói követelmények megsértése nélkül is. Az ilyen körülményeket és eseményeket, amennyiben azok nem feltételesek, és nem küszöbölhetők ki kellő időben és hatékonyan, figyelembe kell venni annak megállapításakor, hogy az intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik-e. Kedvezőtlen körülményekre és eseményekre utalnak többek között a következők:

- a. az intézmény a működését tartósan korlátozó tényezők következtében nem tudja teljesíteni a hitelezői felé fennálló kötelezettségeit, így különösen, ha a továbbiakban nem tudja biztosítani a betétesek által rábízott eszközök biztonságát;
- b. az intézmény a működését tartósan korlátozó tényezők következtében nem tud kifizetéseket teljesíteni vagy fogadni, és így banki tevékenységet folytatni;
- c. az intézmény a működési kockázatok következtében elveszíti a piac és a betétesek bizalmát, és az így kialakult helyzetben az intézmény a továbbiakban nem tudja folytatni az üzleti tevékenységeit (ami megmutatkozik abban, hogy üzleti partnerei és más érintettek nem hajlandóak az intézménnyel ügyleteket folytatni vagy számára tőkét nyújtani, és adott esetben a meglévő üzleti partnerek fel kívánják bontani a szerződéseiket, beleértve a pánikszerű betétkivonás esetét is.

III. cím – Annak megállapítási folyamata, hogy egy intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik

1. Az illetékes hatóság által végzett értékelés

27. Az ezen iránymutatások II. címében rögzített objektív tényezők értékelését az illetékes hatóság általában a SREP iránymutatásokkal összhangban lefolytatott SREP eljárás során végzi el. Az átfogó SREP értékelés az intézményre meghatározott összesített SREP pontszám révén tükrözi a SREP értékelés eredményeit. A SREP értékelés eredményétől függően az illetékes hatóságnak az alábbiakra kell alapoznia azt a megállapítását, hogy egy intézmény fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik:
 - a. a SREP iránymutatásokban rögzített szempontok alapján az intézményre meghatározott összesített SREP pontszám „F”; vagy
 - b. a SREP iránymutatásokban rögzített szempontok alapján az intézményre megállapított összesített SREP pontszám „4”, és az intézmény nem tesz eleget a 2013/36/EU irányelv 104. és 105. cikkével összhangban alkalmazott felügyeleti intézkedéseknek, vagy a 2014/59/EU irányelv 27. cikkének (1) bekezdésével összhangban alkalmazott korai beavatkozási intézkedéseknek.
28. Megjegyzendő, hogy a több országban tevékenységet végző bankcsoportoknál és azok tagjainál alkalmazott szokásos SREP eljárással szemben (amelynek során a SREP iránymutatások értelmében a SREP értékelés eredményeit a véglegesítést megelőzően a felügyeleti kollégiumok keretében meg kell vitatni és egyeztetni kell), amennyiben az illetékes hatóság „F” pontszám megállapítását mérlegeli valamely intézményre vonatkozóan, a 2014/59/EU irányelv 81. cikkének megfelelően, a 2014/59/EU irányelv 32. cikkében leírt eljárást követve értesítenie kell a szanalási hatóságot, a felügyeleti kollégiumon belüli előzetes megvitatás vagy egyeztetés nélkül.

2. A szanálási hatóság által végzett értékelés

29. Amennyiben a szanálási hatóság végzi annak megállapítását, hogy egy intézmény fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik-e, a rendelkezésére álló információk alapján mérlegelnie kell az ezen iránymutatások II. címében megadott, az intézmény tőkehelyzetére, likviditási helyzetére és a működési engedélye fenntartásának feltételét képező követelményekkel kapcsolatos más szempontokra vonatkozó objektív tényezőket.
30. Az iránymutatások II. címében felsorolt objektív tényezőket figyelembe kell venni az illetékes hatóság által elvégzett SREP eljárás releváns eredményeinek áttekintésekor is, mely eredményeket a szanálási hatóság a (40) bekezdés értelmében megkap.
31. Annak megállapításakor, hogy egy intézmény fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik, a szanálási hatóságnak objektív szempontként kell figyelembe vennie továbbá az illetékes hatóság arra vonatkozó értesítését, hogy a SREP iránymutatásokban rögzített szempontok alapján az intézményre meghatározott összesített SREP pontszám „4”; és hogy az intézmény nem tett eleget a 2013/36/EU irányelv 104. és 105. cikkével összhangban alkalmazott felügyeleti intézkedéseknek, vagy a 2014/59/EU irányelv 27. cikkének (1) bekezdésével összhangban alkalmazott korai beavatkozási intézkedéseknek.

3. Az illetékes hatóság és a szanálási hatóság közötti konzultáció és információcsere

32. A 2014/59/EU irányelv 90. cikkének és 32. cikke (2) bekezdésének sérelme nélkül, az annak értékelésére szolgáló információk gyors áramlásának elősegítése érdekében, hogy egy intézmény fizetésképtelen, vagy valószínűleg fizetésképtelenné válik-e, az illetékes hatóságnak és a szanálási hatóságnak az alábbi előírások szerint kell információt cserélnie egymással.
33. Az intézmény fizetésképtelensége vagy valószínűleg fizetésképtelensége megállapításának lezárását megelőzően az illetékes hatóságnak és a szanálási hatóságnak megfelelően meg kell vitatniuk az értékeléseik eredményeit.
34. Az iránymutatások II. címében meghatározott objektív tényezők fennállásának megállapítása esetén a szanálási hatóságnak fel kell kérnie az illetékes hatóságot annak ismertetésére, hogy ezek a körülmények tükröződtek-e az intézmény átfogó SREP értékelésében, és ha igen, hogyan.

3.1. Az illetékes hatóság által nyújtott információk

35. Az illetékes hatóságnak a 2014/59/EU irányelv 27. cikkének (2) bekezdése értelmében értesítenie kell a szanálási hatóságot annak megállapításáról, hogy teljesülnek a korai beavatkozási intézkedések alkalmazásának feltételei. Az illetékes hatóságnak továbbá a

2014/59/EU irányelv 81. cikkének (2) bekezdése értelmében értesítenie kell a szanalási hatóságot minden (a 2014/59/EU irányelv 2. cikke (1) bekezdésének 101. pontjában definiált) válságmegelőzési intézkedésről, valamint a 2013/36/EU irányelv 104. cikkében említett bármely intézkedésről, amelyet az intézmény számára előírt.

36. Az ilyen információcsere elősegítésére az illetékes hatóságnak a SREP eljárás eredményeit is át kell adnia a szanalási hatóság részére, legalább minden olyan esetben, amikor az illetékes hatóság a SREP eljárás alapján „4”-es vagy „F” összesített SREP pontszámot határoz meg. Az illetékes hatóságnak kiemelten fontos értesítenie a szanalási hatóságot az adott intézményre vonatkozó alábbi információkról, és azokat át kell adnia részére:
- az átfogó SREP értékelés összefoglalása és minden SREP pontszám;
 - a SREP iránymutatásokban előírtaknak megfelelően a SREP alátámasztására szolgáló fő mutatók rendszeres monitorozásához használt mutatórendszer;
 - a (2013/36/EU irányelv 104. és 105. cikke szerint) alkalmazott felügyeleti intézkedések és a (2014/59/EU irányelv 27. cikkének (1) bekezdése szerint) alkalmazott korai beavatkozási intézkedésekre vonatkozó valamennyi információ, valamint annak ismertetése, hogy az intézmény hogyan felelt meg azoknak; valamint
 - adott esetben az intézmény által alkalmazott helyreállítási intézkedési lehetőségekre vonatkozó információ.

3.2. A szanalási hatóság által nyújtott információk

37. Az ezen iránymutatások II. címében meghatározott objektív tényezők azonosítása esetén a szanalási hatóságnak írásban át kell adnia az illetékes hatóságnak a megállapításait és azok indoklását.
38. Az illetékes hatóságot értesíteni kell minden olyan esetben, amikor a szanalási hatóság:
- úgy dönt, hogy a 2014/59/EU irányelv 27. cikkének (2) bekezdése értelmében gyakorolja azon hatáskörét, hogy előírja az intézmény számára, hogy az intézmény szanalásának előkészítése érdekében vegye fel a kapcsolatot a potenciális vásárlókkal;
 - a 2014/59/EU irányelv 36. cikke értelmében független értékelőt kér fel az intézmény eszközeinek és kötelezettségeinek értékelésére, vagy dönt az ideiglenes értékelés szanalási hatóság általi elvégzéséről;
 - a 2014/59/EU irányelv 36. cikke értelmében megkapja az intézmény eszközei és kötelezettségei értékelésének eredményeit a független értékelőtől, vagy megállapítja az általa elvégzett ideiglenes értékelés eredményét.

IV. cím - Záró rendelkezések és végrehajtás

39. Ezek az iránymutatások 2016. január 1-jétől alkalmazandók.