

EBA/GL/2022/11

---

2022. gada 26. septembris

---

## Pamatnostādnes

---

par nododamību , lai papildinātu  
noregulējamības novērtējumu attiecībā  
uz nodošanas stratēģijām

# 1. Atbilstība un ziņošanas prasības

---

## Šo pamatnostādņu statuss

1. Šis dokuments ietver pamatnostādnes, kas izdotas saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu <sup>1</sup>. Kompetentajām iestādēm un finanšu iestādēm saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu jādarā viss iespējamais, lai ievērotu šīs pamatnostādnes.
2. Pamatnostādnēs ir izklāstīts EBI skatījums uz attiecīgām uzraudzības praksēm Eiropas finanšu uzraudzības sistēmā vai uz to, kā konkrētā jomā jāpiemēro Savienības tiesību akti. Kompetentajām iestādēm, kas minētas Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punktā un uz kurām šīs pamatnostādnes attiecas, tās jāpiemēro savā uzraudzības pieejā (piemēram, veicot grozījumus savā tiesiskajā regulējumā vai uzraudzības procesos), tostarp gadījumos, kad pamatnostādnes ir paredzētas galvenokārt iestādēm.

## Prasības sniegt ziņojumus

3. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu kompetentajām iestādēm līdz 09.03.2023 jāpaziņo EBI, vai tās ievēro vai paredz ievērot šīs pamatnostādnes, vai jānorāda to neievērošanas iemesli. Ja attiecīgajā termiņā šāds paziņojums nebūs saņemts, EBI uzskatīs, ka kompetentās iestādes neievēro šīs pamatnostādnes. Paziņojumi jānosūta, iesniedzot EBI tīmekļa vietnē pieejamo veidlapu ar norādi "EBA/GL/2022/11". Personām, kas iesniedz paziņojumus, ir jābūt pilnvarotām to pārstāvēto kompetento iestāžu vārdā ziņot par prasību izpildi. Par jebkurām izmaiņām atbilstības statusā arī ir jāziņo EBI.
4. Paziņojumi tiks publicēti EBI tīmekļa vietnē saskaņā ar 16. panta 3. punktu.

---

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 24. novembra Regula (ES) Nr. 1093/2010, ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi, EBI), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).

## 2. Priekšmets, piemērošanas joma un definīcijas

---

### Priekšmets

1. Ņemot vērā Direktīvas (ES) 2014/59<sup>2</sup> 10. panta 5. punktu un 11. panta 1. punktu, šajās pamatnostādnēs ir precizētas darbības, kas iestādēm un noregulējuma iestādēm būtu jāveic, lai uzlabotu iestāžu, tostarp 1. panta 1. punktā minēto vienību (“iestādes”), grupu vai noregulējuma grupu noregulējamību saistībā ar minētās direktīvas 15. un 16. pantā paredzēto noregulējamības novērtējumu, jo īpaši, ja pārveduma instrumenti ir paredzēti noregulējuma stratēģijā.
2. Šīs pamatnostādnes būtu jālasa kopā ar 2022. gada 13. janvāra Pamatnostādnēm 2022/1 par noregulējamības uzlabošanu iestādēm un noregulējuma iestādēm saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 15. un 16. pantu (“EBI noregulējamības pamatnostādnes”).

### Piemērošanas joma

3. Šīs pamatnostādnes piemēro, ja pārveduma instruments ir daļa no vēlamās noregulējuma stratēģijas. Tomēr noregulējuma iestādes var nolemt piemērot ar noregulējuma instrumentiem saistītās šo pamatnostādņu daļas (piemēram, pārveduma stratēģijas) iestādēm, kuru plānotā vēlamā noregulējuma stratēģija nepamatojas uz šiem instrumentiem, piemēram, tikai iekļaujot pārveduma instrumentus kā variantu stratēģiju, kā minēts Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2016/1075 22. panta pirmās daļas 2. punkta e) apakšpunktā.<sup>3</sup>
4. Šīs pamatnostādnes nepiemēro iestādēm, uz kurām attiecas vienkāršoti noregulējuma plānošanas pienākumi saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 4. pantu.
5. Ja noregulējuma stratēģija mainās, jo īpaši vēlamajā noregulējuma stratēģijā no jauna iekļaujot pārveduma instrumentu, pamatnostādnes būtu jāpiemēro pilnībā un pēc iespējas ātrāk, un ne vēlāk kā trīs gadus pēc noregulējuma plāna, tostarp jaunās noregulējuma stratēģijas, apstiprināšanas.

---

<sup>2</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 15. maija Direktīva 2014/59/ES, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atvēršanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 (Banku atvēršanas un noregulējuma direktīva) (OV L 173, 12.6.2014., 190. lpp).

<sup>3</sup> Komisijas Deleģētā 2016. gada 23. marta regula (ES) 2016/1075, ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/59/ES attiecībā uz regulatīvajiem tehniskajiem standartiem, ar kuriem precizē atvēršanas plānu, noregulējuma plānu un grupas noregulējuma plānu saturu, minimālos kritērijus, kas kompetentajai iestādei ir jānovērtē attiecībā uz atvēršanas plāniem un grupas atvēršanas plāniem, nosacījumus grupas finansiālajam atbalstam, prasības neatkarīgiem vērtētājiem, norakstīšanas un konvertācijas pilnvaru līgumisku atzīšanu, paziņošanas prasību un apturēšanas paziņojuma procedūras un saturu un noregulējuma kolēģiju operatīvās funkcijas (OV L 184, 8.7.2016., 1.–71. lpp.).

6. Noregulējuma iestādes var nolemt pilnībā vai daļēji piemērot šīs pamatnostādnes iestādēm, uz kurām attiecas vienkāršoti noregulējuma plānošanas pienākumi, vai iestādēm, kuru noregulējuma plānā paredzēts, ka tās tiek likvidētas saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem.
7. Attiecībā uz iestādēm, kas neietilpst grupā, uz kuru attiecas konsolidētā uzraudzība saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES<sup>4</sup> 111.–112. pantu, šīs pamatnostādnes tiek piemērotas individuālā līmenī.
8. Attiecībā uz iestādēm, kas ietilpst grupā, uz kuru attiecas konsolidētā uzraudzība saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 111.–112. pantu, šīs pamatnostādnes tiek piemērotas visas noregulējuma grupas, t. i., noregulējuma vienību un to meitasuzņēmumu līmenī.

## Adresāti

9. Šīs pamatnostādnes ir adresētas noregulējuma iestādēm, kā definēts Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punkta v) apakšpunktā (“noregulējuma iestādes”), un finanšu iestādēm, kas ir vienības, uz kurām attiecas Direktīva 2014/59/ES, kā definēts Regulas Nr. 1093/2010 4. panta 1. punktā (“iestādes”).

## Definīcijas

- Ja vien nav norādīts citādi, termini, kas izmantoti un definēti Direktīvā 2014/59/ES un “EBI noregulējamības pamatnostādnēs, ir tāda pati nozīme arī šajās pamatnostādnēs.
- “Pārveduma stratēģijas vai instrumenti” šajās pamatnostādnēs attiecas uz uzņēmuma pārdošanu (vai nu ar akciju darījumu, vai aktīvu darījumu) saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 38. pantu (UP), pagaidu iestādi (saukta arī par slēgtu iekšējo rekapitalizāciju) saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES (“PI”) 40. pantu un aktīvu nodalīšanas instrumentu saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES (“ANI”) 42. pantu.

---

<sup>4</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 26. jūnija Direktīva 2013/36/ES par piekļuvi kredītiestāžu darbībai un kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālo uzraudzību, ar ko groza Direktīvu 2002/87/EK un atceļ Direktīvas 2006/48/EK un 2006/49/EK (OV L 176, 27.6.2013., 338. lpp.).

## 3. Īstenošana

---

### Piemērošanas datums

Šīs pamatnostādnes piemēro no **2024. gada 1. janvāra**.

## 4. Pārveduma perimetra definīcija

---

10. Noregulējuma iestādēm būtu jāprecizē metodika, kā definēt pārvedamo vienību vai vienības, darbības jomu vai aktīvu, tiesību un/vai saistību portfeļus (“pārveduma perimetrs”), jo noregulējuma brīdī tā joprojām ir noregulējuma iestāžu atbildības jomā.
11. Noregulējuma plānošanas posmā iestādēm vajadzētu būt iespējai ierosināt pārveduma perimetru, kā noteikts 10. punktā. Šajā nolūkā iestādēm būtu jāapzina visi šķēršļi un jāierosina iespējamie uzlabojumi, kā arī būtu jāspēj ierosināt alternatīvu pārveduma perimetru vai grozījumus tajā, lai uzlabotu pārveduma stratēģijas vai instrumenta ticamību un iespējamību, kā aprakstīts noregulējuma plānā.
12. Iestādēm pēc noregulējuma iestādes pieprasījuma vajadzētu spēt:
  - a) identificēt un nodalīt pārveduma perimetra komponentus, kā definējušas noregulējuma iestādes un atbilstīgi noregulējuma iestāžu norādījumiem saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 11. pantu;
  - b) pārbaudīt pārveduma perimetra piemērojamību dažādos scenārijos, par kuriem noregulējuma iestādes paziņojušas saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 10. panta 3. punktu, 10.7. panta j) punktu un 12. panta 3. punktu.
13. Noregulējuma iestādēm, nosakot metodiku pārveduma perimetra noteikšanai noregulējuma plānos saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 10.1., 10.7. panta j) punktu un 12. panta 3. punkta b) apakšpunktu, būtu jāņem vērā:
  - a. instrumentu mērķi (saskaņā ar iestādei noteikto noregulējuma stratēģiju) un iestāžu darbības. Visbeidzot, pamata pārveduma perimetrs būtu jāveido no aktīviem, tiesībām un/vai saistībām, kas ir būtiskas vai kritiski svarīgas, lai tās tiktu pārvestas, lai izpildītu noregulējuma mērķus, regulatīvās saistības (tostarp aizsargātās saistības saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 44. pantu vai saistības saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 73. pantu) un instrumenta mērķus (“pārveduma perimetra pirmais slānis”), un tā noteikšanai būtu jāatbilst turpmāk 4.1. iedaļā sīkāk precizētajam kritēriju sarakstam;
  - b. starpsavienojamība iestādē. Ievērojot iepriekšējo a) apakšpunktu, starpsavienojamība, kuru nevar izbeigt bez laikietilpīgām un lielām pūlēm vai juridisku ierobežojumu dēļ (tostarp attiecībā uz aizsardzības pasākumiem, kas paredzēti Direktīvas 2014/59/ES 76.–80. pantā), būtu jāintegrē pārveduma perimetrā (“pārveduma perimetra otrais slānis”) saskaņā ar 4.2. iedaļu turpmāk.
14. Iestādēm būtu jānorāda noregulējuma iestādēm pārvedamības šķēršļi, vienlaikus piemērojot pārveduma perimetra definīciju saviem aktīviem, tiesībām un/vai saistībām, un jāierosina iespējamie ietekmes mazināšanas līdzekļi un risinājumi. Iestādēm būtu jāstrādā, lai laika gaitā

samazinātu šos šķēršļus. Novērtējot pārveduma šķēršļus, īpaša uzmanība būtu jāpievērš pārrobežu jautājumiem saskaņā ar 4.3. iedaļu.

15. Nosakot metodiku pārveduma perimetra noteikšanai un ņemot vērā vajadzību izstrādāt noregulējuma stratēģiju, kas vislabāk sasniegtu noregulējuma mērķus, noregulējuma iestādēm būtu jāapsver iespēja sadalīt perimetru dažādās vienībās, lai sagatavotos dažādiem scenārijiem, nodrošinātu pārveduma instrumentu kombināciju, ļautu veikt dažādus secīgus pārvedumus un kombinācijas, izmantojot vienu un to pašu noregulējuma instrumentu, vai pārvedumus vairākiem saņēmējiem, kas var būt nepieciešams.

## 4.1 Īpaši apsvērumi par katru pārveduma instrumentu

### 4.1.1 Uzņēmuma pārdošanas (UP) instruments

16. Ja noregulējuma stratēģijā ir iekļauts UP instruments, noregulējuma iestādēm noregulējuma plānošanas ietvaros būtu jānovērtē aktīvu un akciju darījumu izpildes risks<sup>5</sup> un jāapsver vismazāk traucējošais darījums, kas vislabāk sasniedz noregulējuma mērķus saskaņā ar 10.–15. punktu.
17. Attiecībā uz akciju darījumiem iestādēm būtu jāanalizē, kā pārveduma perimetrs piesaista tirgus interesi, ņemot vērā mērķi pēc iespējas maksimāli palielināt pārveduma perimetra pārdošanas cenu, ņemot vērā atgūšanas plānošanas darbu, salīdzināmus darījumus, vērtēšanas atsaucē vai tirgus tendences. Pēc tam iestādēm būtu jāpaziņo šīs analīzes rezultāti noregulējuma iestādēm, lai tās tos varētu ņemt vērā savā pārvedamības novērtējumā saistībā ar noregulējuma plānošanu. Šajā novērtējumā, ja iespējams, būtu jāņem vērā darbības, biznesa modelis, finanšu rādītāji, attiecības ar klientiem, izplatīšanas kanāli un pārveduma perimetra ģeogrāfiskais iedalījums.
18. Attiecībā uz aktīvu darījumiem iestādēm būtu jāanalizē, cik lielā mērā pārveduma perimetrs piesaista tirgus intereses, apsverot papildu posteņus, kas padarītu perimetru pievilcīgāku pircējam, tostarp skaidru naudu, citus likvidos aktīvus un ieņēmumus nesošus aizdevumus. Pēc tam tām būtu jāpaziņo šīs analīzes rezultāti noregulējuma iestādēm, lai tās tos varētu ņemt vērā savā pārvedamības novērtējumā saistībā ar noregulējuma plānošanu.
19. Saskaņā ar šo pamatnostādņu 11. punktu iestādēm būtu jāpalīdz apzināt pieejamās iespējas, lai uzlabotu pārveduma perimetra definīciju nolūkā atvieglot pārveduma īstenošanu. Jo īpaši iestādēm būtu jāapsver, vai pārveduma perimetru ir iespējams vienkāršot, lai samazinātu izpildes riskus noregulējumā. Iestādēm būtu arī jāapsver iespējas, kas piemērojamas pārveduma perimetra noteikšanai, lai maksimāli palielinātu pārveduma panākumus, piemēram, garantijas aktīvu portfelim (Direktīvas 2014/59/ES 101. panta 1. punkta

---

<sup>5</sup> Akciju darījums sastāv no īpašumtiesību instrumentu (kā definēts Direktīvas 2014/59/ES 2. panta 1. punkta 61) apakšpunktā, kas definēti Direktīvas 2014/59/ES 2. panta 1. punkta 61) apakšpunktā) pārveduma (kā definēts Direktīvas 2014/59/ES 63. panta 1. punkta c) apakšpunktā) saņēmējam (kā definēts Direktīvas 2014/59/ES 2. panta 1. punkta 80) apakšpunktā), savukārt aktīvu darījums ir aktīvu, tiesību un/vai saistību pārvedums saņēmējam (kā definēts Direktīvas 2014/59/ES 2. panta 1. punkta 80) apakšpunktā) (kā definēts Direktīvas 2014/59/ES 63. panta 1. punkta d) apakšpunktā).

- a) apakšpunkts) vai konkrētu nevēlamu aktīvu, tiesību un/vai saistību “izņēmumi”, kas nav vajadzīgi kritiski svarīgo funkciju un/vai galveno darbības jomu nepārtrauktībai, izmantojot aktīvu pārveduma perimetra vienību identifikāciju saskaņā ar 21. punktu.
20. Iestādēm būtu arī jāanalizē tirgus spēja absorbēt pārveduma perimetru, novērtējot, vai pastāv ieguldītāji trešās personas ar pietiekamiem līdzekļiem, ja kredītiestādēm ir kapitāla pārpalikums un/vai pietiekama piekļuve tirgum, iepriekšēja integrācijas pieredze un atbilstība konkurences un stratēģiskiem apsvērumiem. Pēc tam iestādēm būtu jāpaziņo šīs analīzes rezultāti noregulējuma iestādēm.
21. Noregulējuma iestādēm būtu jāizmanto iepriekš minēto pamatnostādņu 18. un 25. punktā aprakstītā metode, lai apsvērtu dažādu potenciālo pieņēmēju iespējas attiecībā uz dažādām pārveduma perimetra daļām atkarībā no attiecīgajiem tirgiem, to absorbcijas spējas vai darbību ģeogrāfijas, lai maksimāli palielinātu izredzes uz veiksmīgu pārveduma stratēģiju un atbalstītu noregulējamību. Vajadzības gadījumā saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 39. panta 1. punktu noregulējuma iestādēm būtu jāapsver pārveduma perimetra dalīšana vienībās, lai noregulējuma stratēģiju labāk pielāgotu neparedzamiem noregulējuma apstākļiem un dažādiem iespējamiem pārbaudāmiem scenārijiem.
22. Ciktāl iespējams un lai vēl vairāk uzlabotu noregulējamību, iestādēm būtu jāanalizē potenciālās perimetra novirzes, kas varētu rasties laikā, kad iestādes bizness attīstās un mainās ekonomiskie apstākļi, un jāpaziņo šīs analīzes rezultāti noregulējuma iestādēm. Ciktāl iespējams būtu jāapsver strukturālas izmaiņas un paredzamā ietekme. Būtu jāapsver vismaz atgūšanas risinājumu ietekme uz aktīviem, tiesībām un/vai saistībām, kas atbilst pamata (pirmā līmeņa) pārveduma perimetram, pamatojoties uz šo pamatnostādņu 13.a., 19. un 20. punktu.

#### 4.1.2 Pagaidu iestāde (PI)

23. Noregulējuma iestādēm, ņemot vērā apsvērto scenāriju, būtu jāņem vērā PI mērķi un izejas stratēģija, nosakot metodiku, kā definēt perimetru, kas jāpārved uz PI, ievērojot šo pamatnostādņu 10.–13. punktu. Jo īpaši pamata (pirmā līmeņa) pārveduma perimetru var definēt atšķirīgi, ja PI ir izveidota, lai turpinātu īstenot nepieciešamo nodalīšanu iestādē vai iekasētu aktīvus, tiesības un saistības no dažādām iestādēm, uz kurām attiecas noregulējums saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 40. panta 1. punktu, vai ja PI ir jāpārdod kopumā vai pa daļām saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 41. panta 2. punktu.
24. Iestādēm būtu jāatbalsta noregulējuma iestādes, pārbaudot pārveduma perimetra definīcijas piemērojamību (saskaņā ar 12. punkta b) apakšpunktu un 15. punktu šajās pamatnostādņēs), atbalstot izpildes riska novērtējumu, konsultējot par pārveduma perimetra iespējamu uzlabošanu un novērtējot tirgus vēlmi un spēju absorbēt pārveduma perimetru. Tas palīdz panākt, ka noregulējuma iestādes maksimāli palielina PI tirgspēju, un atbalsta šā noregulējuma instrumenta izvēli noregulējuma plānos.
25. Iestādēm būtu jānovērtē pārveduma atbilstīgo aktīvu, tiesību un saistību riska profils un jāatbalsta noregulējuma iestāžu novērtējums par to saderību ar PI dzīvotspēju, kas ir paredzēta,



lai turpinātu kritiski svarīgu funkciju nodrošināšanu. Visbeidzot, pārveduma perimetra riska profilam (tostarp kredītriskam, tirgus riskiem vai operacionālajiem riskiem) nevajadzētu apdraudēt PI dzīvotspēju, pirms uz to tiek attiecināts pārdošanas process.

26. Ja PI ir paredzēta atbalstīt tikai vienu iestādi, iestādei būtu jāatbalsta noregulējuma iestāde, novērtējot pārveduma perimetra kapitāla un likviditātes pozīciju kalibrēšanu, nodrošinot, ka saistību vērtība saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 40. panta 3. punktu nepārsniedz to aktīvu vērtību, kas pārvesti no noregulējamās iestādes vai ko nodrošina citi avoti, un noregulējuma iestādei būtu jānovērtē pārveduma perimetra ietekme uz PI kapitāla un likviditātes pozīcijām. Līdzīgi, lai nodrošinātu līdzsvarotu PI likviditātes pozīciju, aktīvu termiņa profilam būtu jāatbilst saistību termiņam, un īpaša uzmanība būtu jāpievērš saistību kopējai procentu likmei salīdzinājumā ar kopējo procentu likmi, kas izriet no aktīviem.
27. Lai vēl vairāk uzlabotu noregulējamību, iestādēm būtu jāatbalsta noregulējuma iestādes, lai tās novērtētu iespējamās perimetra nobīdes līdzīgi šo pamatnostādņu 22. punktā noteiktajiem principiem, kas varētu ietekmēt pārveduma perimetru, kā noteikts šo pamatnostādņu 13.a. un 23.–26. punktā.
28. Noregulējuma iestādēm būtu jāapsver nosacījumi, saskaņā ar kuriem pārvedumi, kas tiek veikti iestādei atpakaļ, būtu nepieciešami un/vai izdevīgi attiecībā uz noregulējuma stratēģiju. Šis apsvērums būtu jāpiemēro pārveduma perimetra līmenī.
29. Noregulējuma iestādēm būtu jāapsver, vai PI ietvaros ir iespējams veikt akciju darījumu.

#### 4.1.3 Aktīvu nodalīšanas instruments (ANI)

30. Iestādēm, pamatojoties uz noregulējuma iestāžu sniegto informāciju, būtu iestādēm jānorāda aktīvi, tiesības un/vai saistības, kas atbilst Direktīvas 2014/59/ES 42. panta 5. punkta nosacījumiem un EBI pamatnostādņēs par aktīvu nodalīšanas instrumentu<sup>6</sup> noteiktajiem principiem, lai pārbaudītu, kādā mērā ANI var piemērot saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 12. panta 3. punkta b) apakšpunktu.
31. Iestādēm, pamatojoties uz noregulējuma iestāžu norādījumiem, būtu jānosaka posteņi, kas jāiekļauj pārveduma perimetrā, lai tie atbilstu aktīvu pārvaldības sabiedrības (APS) iezīmēm, ko noteikušas noregulējuma iestādes. Šajā saistībā saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 42. panta 5. punkta c) apakšpunktu noregulējuma iestādēm būtu jānovērtē, vai pārvedums ir nepieciešams, lai maksimāli palielinātu likvidācijas ieņēmumus, tāpēc nevajadzētu nepietiekoši ņemt vērā APS biznesa modeli un izejas stratēģiju. Kompetentajām iestādēm jo īpaši būtu jāpārliedz, vai:

---

<sup>6</sup> EBI pamatnostādnes par gadījumu noteikšanu, kad aktīvu vai saistību likvidācija saskaņā ar parasto maksātspējas procedūru varētu negatīvi ietekmēt vienu vai vairākus finanšu tirgus saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 42. panta 14. punktu (EBI/GL/2015/05).

- pārveduma perimetrs atbilst APS biznesa modelim, ja tas jau ir izveidots, vai būtu jāapsver iespēja izveidot APS biznesa modeli. APS var veidot tā, lai tās būtu orientētas uz vienu aktīvu vai specializētas kādā ģeogrāfiskajā apgabalā;
  - jo īpaši tādas APS gadījumā, kas, kā paredzams, absorbēs dažādu iestāžu portfeļus un darbības, kurā pastāv saskaņotība starp pārveduma perimetru un atsavināšanas stratēģiju, nodrošinot likvidācijas ieņēmumu maksimālu palielināšanu, novēršot vērtības samazināšanos un izraisot apjomradītu ietekmi;
  - pārveduma perimetrs pēc iespējas ļauj APS sasniegt kritisko lielumu, lai gūtu labumu no apjomradītiem ietaupījumiem. Ideālā gadījumā tās kritiskajam lielumam būtu jāpaliek tirgus, kurā tas darbojas, proporcijās;
  - pārveduma perimetrs ļauj APS atgūt ilgtermiņa vērtību, kas ir lielāka par tirgus vērtību vērtēšanas datumā saskaņā ar šo pamatnostādņu 32. punktu, un tas nozīmē, ka būtu rūpīgi jāapsver portfeļi ar negatīvām ilgtermiņa perspektīvām.
32. Noregulējuma iestādēm būtu jānosaka metodika, kā iestādēm strukturēt ANI ietvaros APS paredzēto pārveduma perimetru tā, lai perimetra ilgtermiņa vērtība būtu lielāka par tā tirgus vērtību, lai novērstu vērtības iznīcināšanu, samazinātu noregulējuma izmaksas un aizsargātu publiskos līdzekļus (Direktīvas 2014/59/ES 31. panta 2. punkts). Ilgtermiņa vērtību var aplēst, pamatojoties uz ienākumus nesošu portfeļu faktisko tirgus vērtību. Tomēr rodas jautājums par samazinātas vērtības vai ienākumus nenesošiem portfeļiem, kuru gadījumā iestādēm būtu jānovērtē uzlabojumu perspektīvas attiecībā uz attiecīgajiem portfeļiem un tirgiem, kas izriet no pieejamās tirgus analīzes, sviras efekta uzraudzības iestāžu novērtējumā, un jānovērtē iespējamās kombinācijas ar ienākumus nesošiem aktīviem (dažādu daļu kombinācija saskaņā ar šo pamatnostādņu 15. punktu), lai pozitīvi ietekmētu pārveduma perimetra vispārējo profilu.
33. Lai vēl vairāk uzlabotu noregulējamību, iestādēm būtu jāpalīdz noregulējuma iestādēm novērtēt iespējamās perimetra nobīdes, kā noteikts šo pamatnostādņu 22. punktā, kuras var ietekmēt pārveduma perimetru.
34. Noregulējuma iestādēm būtu jāapsver nosacījumi, saskaņā ar kuriem pārvedumi, kas tiek veikti iestādei atpakaļ, būtu nepieciešami un/vai izdevīgi attiecībā uz noregulējuma stratēģiju. Minētais apsvērums būtu jāpiemēro pārveduma perimetra līmenī.

## 4.2 Starpsavienojamības novērtēšana

35. Lai atbalstītu EBI noregulējamības pamatnostādņu 99.–101. punktā minēto prasību un nodrošinātu pārveduma perimetra nepārtrauktību, kad tas būs nošķirts no pārējās grupas saskaņā ar šo pamatnostādņu 13.b. punktu, iestādēm vajadzētu spēt paskaidrot noregulējuma iestādēm pamatinformācijas analīzi, kas pamato EBI noregulējamības pamatnostādņu 15., 16. un 44. punktā minētās informācijas identificēšanu un atbalsta noregulējuma plānošanu. Jo īpaši, ievērojot proporcionalitāti, iestādēm vajadzētu būt iespējai:

- galvenās darbības jomas un kritiski svarīgās funkcijas sadalīt funkcionālos procesos<sup>7</sup>, kā arī pēc vajadzības tās attiecināt uz organizatoriskajām vienībām;
- novērtēt organizatorisko vienību lomu un to sniegtos pakalpojumus;
- norādīt atbilstošos elementus, piemēram, aktīvus, pasīvus, personālu, resursus, sistēmas un lietojumprogrammas, kas pēc vajadzības ir iesaistīti organizatoriskajās vienībās.

36. Iestādēm būtu jānorāda noregulējuma iestādēm iespējamās problēmas saistībā ar organizatorisko vienību elementu nodalīšanu no galvenajiem (pirmā līmeņa) pārveduma perimetra komponentiem (nodalāmības pretrunas) vai tāpēc, ka tos nevar viegli aizstāt, jo tie var radīt papildu un nesamērīgus riskus, vai tāpēc, ka to nodalīšana nebūtu optimāla attiecībā uz noregulējuma mērķiem. Iespējamo nodalāmības pretrunu noteikšanas procesā būtu jāņem vērā elementi, kas noteikti šo pamatnostādņu 37.–49. punktā, un pēc iespējas vairāk jāizmanto darbības atjaunošanas plānošanas darbs. Šis rezultāts būtu jāņem vērā noregulējuma plānā iekļautajā pārveduma perimetrā un noregulējuma stratēģijas iespējamības novērtējumā. Atkarībā no starpsavienojamības apjoma un noregulējuma scenāriju dažādības starpsavienojamības novērtēšanu laika gaitā var veikt pakāpeniski.

### Finansiālā starpsavienojamība

37. Saskaņā ar noregulējamības pamatnostādņu 100. punktu iestādēm būtu jāsniedz noregulējuma iestādēm identificētās saiknes, kas norādītas Direktīvas 2014/59/ES 76.–80. pantā.

38. Lai i) no nevajadzīgus finanšu traucējumus un nodrošinātu to finanšu pakalpojumu uzticamību, kurus sniedz pārveduma perimetrs, vai ii) ierobežotu turpmāko darbību finansēšanas nestabilitāti (tostarp ANI ietvaros mantotajai vienībai), pamata pārveduma perimetrs, ja iespējams un ievērojot šo pamatnostādņu 41. punktu, būtu jāpārved ar saistītajām finanšu saistībām un aizsardzību. Tādēļ noregulējuma plānošanā iestādēm, kuru noregulējuma plānos ir iekļautas pārveduma stratēģijas, būtu:

- jānosaka finanšu saiknes starp ārpusbilances un bilances riska darījumiem un saistībām un jo īpaši garantijām (tostarp attiecīgā gadījumā atsauces uz: apjomu<sup>8</sup>; ilgumu; pirmstermiņa izbeigšanas tiesībām; kontroles vai saistību neizpildes starpposmu klauzulu maiņu; vai piemērojamiem tiesību aktiem), kas sniegtas un saņemtas, nošķirot ārējās garantijas un grupas iekšējās garantijas. Grupas iekšējās garantijas<sup>9</sup> būtu īpaši jāizvērtē, lai novērtētu, vai tās būtu jāpārved vai jāatceļ, neradot nevēlamus zaudējumus;
- jāidentificē esošās riska ierobežošanas pozīcijas, uz kurām jau neattiecas iepriekš minētie aizsardzības pasākumi;

<sup>7</sup> Funkcionālos procesus var definēt kā ikdienas darbības, kas atbalsta darbības jomas.

<sup>8</sup> Piemēram, apstiprinājuma vēstules.

<sup>9</sup> Saistībā ar šīm pamatnostādņēm grupas iekšējās garantijas ir jāsaprot plašākā nozīmē kā zaudējumu pārveduma mehānismus.

- jānosaka organizatoriskās vienības, kas atbild par finansējuma nodrošināšanu, un to līgumiskās saiknes ar citām struktūrvienībām, ņemot vērā ienākošās un izejošās naudas plūsmas un līdzsvarošanas spēju;
- vajadzības gadījumā jāizstrādā kārtība, kas nodrošina spēkā esošo līgumu saglabāšanu noregulējuma laikā un pēc tā, atdalīto vienību kompensējošo darījumu nepārtrauktību un nodalīto vienību piekļuvi valūtām.

### Juridiskā starpsavienojamība

39. Lai atbalstītu noregulējuma iestādes, iestādēm būtu jāapzina juridiskā starpsavienojamība starp pamata pārveduma perimetru un pārējo iestādi, tostarp, bet ne tikai:

- a. Starpvienību līmenī: i) dažādu sabiedrību īpašumtiesību instrumenti; ii) nodokļu saiknes; iii) attiecīgā gadījumā saistības pret pārējiem kooperatīva biedriem; juridiskās attiecības starp vienībām un jebkādiem solidaritātes mehānismiem vai institucionālās aizsardzības shēmām (IAS); attiecīgie līgumi ar izslēgšanas klauzulām, piemēram, ar kopuzņēmumu vai citām partnerībām, piemēram, ar apdrošināšanas sabiedrībām.
- b. Organizatorisko vienību līmenī: juridiskā starpsavienojamība, kas izriet no spēkā esošām pakalpojumu sniegšanas saistībām saskaņā ar pakalpojumu līmeņa līgumiem, darbinieku līgumiem un koplīgumiem<sup>10</sup>, un līguma noteikumi, kas saistīti ar katras vienības aktīviem un saistībām.

40. Iestādēm būtu jāapzina iespējamās nodalāmības pretrunas, kas saistītas ar iepriekš minētajiem elementiem, un jāsniedz noregulējuma iestādēm visa vajadzīgā informācija, lai precizētu šādus elementus:

(i) pārveduma perimetra noteikšanas iespējamā ietekme uz iestādes īpašumtiesību struktūru un pieņēmēja neatkarību;

(ii) vai pārveduma perimetra otro slāni varētu strukturēt tā, lai tas neradītu nevajadzīgus zaudējumus nodokļu apsvērumu dēļ;

(iii) vai sadarbības pasākumi būtu jāturpina un vai tie varētu dot labumu pārveduma perimetram;

(iv) to, vai dalību IAS, asociācijā vai līdzīgos solidaritātes mehānismos joprojām var turpināt attiecībā uz pārveduma perimetru un potenciālajiem saistītajiem pienākumiem, kas saistīti ar pārveduma perimetru, attiecīgā gadījumā arī novērtējot, vai IAS/asociācijas atbrīvojumi (piemēram, tie, kas paredzēti Regulas (ES) Nr. 575/2013 113. panta 7. punktā un 49. panta 3. punktā) noregulējuma laikā tiek turpināti vai izbeigti un kādas būtu to sekas;

---

<sup>10</sup> Saskaņā ar Uzņēmumu daļu īpašnieku maiņas direktīvas 2001/23/EK 5. panta 1. punktu un Direktīvas 2014/59/ES 34. panta 4. punktu darbinieku līgumu pārveduma automatiskumu var nepiemērot īpašumtiesību pārveduma gadījumā, izmantojot kādu no pagaidu iestādēm, uzņēmuma pārdošanu vai aktīvu nodalīšanas instrumentu.

(v) vai un cik lielā mērā iespējamie tiesvedības riski (tostarp tiesvedības riski, kas izriet no pašas noregulējuma darbības noregulējuma iestāžu vadībā) negatīvi neietekmē pārveduma perimetru.

41. Noregulējuma iestādēm būtu jānovērtē, cik lielā mērā varētu izmantot Direktīvas 2014/59/ES 64. panta 1. punktā paredzētās pilnvaras grozīt vai atcelt līgumus, lai labāk noteiktu pārveduma perimetra otro slāni un izbeigtu nevajadzīgu starpsavienojamību.

### Darbības starpsavienojamība

42. Papildus pilnslodzes ekvivalentu (FTE) kartēšanai pārveduma perimetra komponentos (skatīt šo pamatnostādņu 35. punktu) iestādēm būtu jāsniedz informācija par speciālajām zināšanām, kas vajadzīgas pārveduma perimetrā iekļauto darbību veikšanai. Visbeidzot, tieši zināšanas ir visbūtiskākais, kas tiks izmantots, novērtējot darbinieku aizstājamību un nodalāmības pretrunu mazināšanu.

### Biznesa starpsavienojamība

43. Iestādēm būtu jāidentificē biznesa starpsavienojamība, piemēram, jebkāda starpporganizatorisku vienību saikne, kurā darbības jomā darbojas vairākas organizatoriskās vienības vai kuras ieņēmumus rada darbības, ko veic dažādas organizatoriskās vienības, ietverot sinerģijas vai dažādu darbību klientus.

44. Noregulējuma iestādēm būtu jāapsver metodika pārveduma perimetra noteikšanai, ņemot vērā biznesa savstarpējo saistību, lai i) AMC pārvedamais perimetrs negatīvi neietekmētu to biznesa franšīzes (tostarp kritiski svarīgās funkcijas un galvenos darbības virzienus), kas paliek noregulējamajai iestādei, kuras darbību paredzēts turpināt, ii) vai alternatīvi, ka vienību atstāšana pie noregulējamās iestādes nekaitē potenciālajam(-iem) pieņēmējam(-iem) vai PI pārvestajai biznesa franšīzei (tostarp kritiski svarīgām funkcijām un galvenajām darbības jomām).

## 4.3 Pārrobežu aspektu novērtējums

45. Iestādēm pēc pieprasījuma būtu jāinformē noregulējuma iestādes par piemērojamiem tiesību aktiem un valsts īpatnībām attiecībā uz aktīviem, posteņiem, biznesu un vienībām, kas ietilpst pārveduma perimetrā.

46. Iestādēm būtu jānorāda posteņi, kas ietilpst pārveduma perimetrā vai pēc pieprasījuma — kas ir pārvedami tikai vienā un tajā pašā dalībvalstī, un jānosaka iespējamie darba plānojumi.

47. Lai nodrošinātu atbilstību Direktīvas 2014/59/ES 67. pantam un Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2016/1075 30. pantam, noregulējuma iestādēm noregulējuma plānošanas posmā ar trešo valstu iestādēm būtu jāapspriež iespēja īstenot pārveduma pilnvaras attiecībā uz posteņiem, ko reglamentē trešās valsts tiesību akti. Pamatojoties uz apspriežu rezultātiem, noregulējuma iestādei būs jānovērtē, vai ir iespējami šādi risinājumi:

(i) trešās valsts iestāde atzīst noregulējuma iestādes pārveduma pilnvaras;

- (ii) trešās valsts iestāde neatzīs noregulējuma iestādes pārveduma pilnvaras, bet neiebildīs pret pārvedumu, ko validējusi noregulējamā vienība;
- (iii) pārvedums būs iespējams tikai pēc ievērojamām izmaksām un laika, ko prasīs noregulējums.
48. Lai atbalstītu noregulējuma iestādes to novērtējumā saskaņā ar iepriekšējo punktu, iestādēm, pamatojoties uz pārveduma perimetra elementu juridiskajām iezīmēm, būtu jāanalizē un jāinformē noregulējuma iestādes par šādu iespējamību/ticamību:
- iestādes, uz kuru attiecas noregulējums, parakstīts apstiprinošs nolīgums, ar ko atzīst pārvedumu pieņemējam (pircējam, pagaidu iestādei vai aktīvu pārvaldīšanas sabiedrībai), apliecinot pārvedumu saskaņā ar noregulējuma iestādes pieņemtajiem noteikumiem un nosacījumiem (saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 67. panta 1. punkta a) apakšpunktu);
  - pret noregulējumu noturīgas klauzulas līgumos par atzīšanu un darījuma partnera informēšanu, ka uz līgumu var attiekties noregulējuma pilnvaru īstenošana (saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 67. panta 1. punkta a) apakšpunktu);
  - tādu posteņu pārvešana, ko reglamentē trešās valsts tiesību akti, ad hoc vienībai (piemēram, īpašam nolūkam dibinātai sabiedrībai) saskaņā ar iekšzemes reglamentējošiem tiesību aktiem un vienības īpašumtiesību instrumentu pārvešana pārveduma perimetra ietvaros.
49. Iestādēm būtu jāvērtē noregulējuma iestāžu uzmanība uz visiem gadījumiem, kad trešās valsts tiesību akti uzliek minētajām iestādēm pienākumu atbalstīt savu meitasuzņēmumu, saskaņā ar kuru trešo valstu posteņi būtu jāiekļauj pārveduma perimetrā.

## 5. Operacionālais pārvedums

---

50. Pārveduma perimetra noteikšana ir tikai viens pārveduma instrumenta īstenošanas posms. Sagatavošanās operacionālajam pārvedumam vajadzētu būt galvenajam elementam pārveduma stratēģiju noregulējamības novērtējumā. Šajā sakarā noregulējuma iestādēm un iestādēm būtu jāievieš pasākumi, lai sagatavotos pārveduma perimetra pārdošanai, kā noteikts 4. iedaļā, un šajā saistībā:
- a. noregulējuma iestādēm būtu jāizstrādā pārdošanas process (5.1.1. iedaļa), lai atbalstītu UP, un jāizpēta papildu sagatavošanas pasākumi (5.1.2. iedaļa), lai atbalstītu pārveduma instrumentu izpildi.
  - b. Gan iestādēm, gan noregulējuma iestādēm būtu jāattīsta spējas, lai atrisinātu nodalāmības pretrunas, kas konstatētas 4.2. iedaļā, un savlaicīgi īstenotu pārvedumu (5.2. iedaļa).
  - c. Iestādēm būtu jāizveido procesi, kuros noteiktu, kā rīkoties ar pārveduma operacionālajām sekām, un būtu jāparāda noregulējuma iestādēm, cik uzticami ir šie procesi (5.3. iedaļa).
51. Ja ANI un PI ir noregulējuma stratēģijā paredzētie noregulējuma instrumenti, noregulējuma iestādēm būtu jāievieš procedūras, lai pienācīgā termiņā attiecīgi izveidotu APS saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 42. pantu un pagaidu iestādi saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 41. pantu.

### 5.1 Pārdošanas sagatavošana

#### 5.1.1 Pārdošanas procesa sagatavošana

52. Noregulējuma iestādēm noregulējuma plānos vai visos apliecinajos dokumentos būtu jānosaka, kā tās var netraucēti īstenot 50. punkta a) apakšpunktā minēto pārdošanas procesu pēc iespējas pārredzamākā veidā.
53. Lai nodrošinātu UP kā noregulējuma instrumenta iespējamību/ticamību, noregulējuma iestādei ar iestāžu atbalstu būtu iepriekš jānosaka to kritēriju saraksts, kurus potenciālie pieņēmēji varētu izpildīt, pamatojoties uz pārveduma perimetra iezīmēm un ņemot vērā esošo tirgus dalībnieku iezīmes, kā arī ārējos faktoros (piemēram, regulatīvos apsvērumus attiecībā uz tirgus koncentrāciju, nepieciešamību pēc licencēm un reģistrāciju; un visiem šķēršļiem ienākšanai tirgū). Noregulējuma iestādēm vajadzētu spēt izmantot informāciju, kas pieejama uzraugiem un ir paredzēta darbības atjaunošanas plānos.

54. Lai gan pārdošanas stratēģija būs atkarīga no pārveduma perimetra noteikšanas (konkrētai iestādei un situācijai), noregulējuma iestādēm būtu jāizstrādā pārdošanas process, ņemot vērā vismaz šādus elementus:
- pārdošanas procesa grafiks: laika plānojums ar starpposma mērķiem un nodevumiem;
  - darbības apakšprocesu noteikšana, skaidri sadalot uzdevumus starp dažādām grupām un ekspertiem, kas aptver noregulējuma iestādes, iestādes, kompetentās iestādes un visus attiecīgos dalībniekus saskaņā ar 56. un 57. punktu;
  - grupu un struktūru sastāvs un uzdevumi;
  - dokumentācija, kas pamato pārdošanas sistēmu un tirgvedības procesu (tostarp, bet ne tikai, darbības nosacījumi; nediferencēta apropriācija un citi juridiski dokumenti; pretendentiem pieejamās veidnes; piedāvājuma novērtējuma lapas; kritēriju saraksts; iepirkuma procedūras dokumenti un ārējo konsultantu pilnvaras; un veidnes saziņai ar plašsaziņas līdzekļiem);
  - konfidenciāls(-i) saziņas kanāls(-i), komunikācijas plāns(-i) un informācija, dati un ziņojumi.
55. Nosakot grafiku saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 10. panta 7. punkta d) un j) apakšpunktu, noregulējuma iestādēm būtu jāņem vērā dažādie starpposma mērķi, kas attiecas uz pārvedumiem, un jo īpaši noregulējuma plānošanas atsauces datums<sup>11</sup>, vērtēšanas datums<sup>12</sup>, noregulējuma datums<sup>13</sup> un pārveduma datums(-i).
56. Noregulējuma iestādēm būtu jāidentificē apstiprinājumi vai piekrišanas gadījumi, uz kuriem neattiektos Direktīvas 2014/59/ES 63. panta 2. punktā minētie atbrīvojumi, un jānodrošina, lai pārdošanas procesā tie tiktu ņemti vērā. Tie var ietvert Eiropas Komisijas apstiprinājumu attiecībā uz Eiropas mēroga koncentrāciju saskaņā ar Padomes 2004. gada 20. janvāra Regulu (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (ES Uzņēmumu apvienošanās kontroles noteikumi — EUMR).<sup>14</sup> Noregulējuma iestādēm būtu jāapsver mijiedarbība ar tirgus iestādēm un visām citām iestādēm, kas varētu iejaukties pārdošanas procesā. Minētajai mijiedarbībai ar citām iestādēm būtu jānotiek savlaicīgi, un tai nevajadzētu pārdošanas grafiku padarīt nepiemērotu saistībā ar noregulējamību.
57. Attiecībā uz pārrobežu grupām, pārrobežu pārveduma perimetru vai pārrobežu darījumiem noregulējuma iestādēm būtu attiecīgā gadījumā jāapspriež savs pārdošanas regulējums ar citām noregulējuma iestādēm un kompetentajām iestādēm, lai vienotos par uzdevumu sadali,

<sup>11</sup> Saskaņā ar 5. Pantu Komisijas 2018. gada 23. oktobra Īstenošanas regulā (ES) 2018/1624, ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/59/ES nosaka īstenošanas tehniskos standartus attiecībā uz procedūrām, standarta veidlapām un veidnēm informācijas sniegšanai kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību noregulējuma plānu vajadzībām un atceļ Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2016/1066 (OV L 277, 7.11.2018., 1.–6. lpp.).

<sup>12</sup> Kā atspoguļots EBI rokasgrāmatā par vērtēšanu noregulējuma vajadzībām (EBI vērtēšanas rokasgrāmata).

<sup>13</sup> Kā definēts Komisijas Deleģētās regulas 2018/345 1. panta j) punktā.

<sup>14</sup> Padomes 2004. gada 20. janvāra Regula (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās regula) (OV L 024, 29.0.2004., 1.–22. lpp.).



informācijas apmaiņu un grafiku, regulāri atjauninātu pārdošanas regulējumu un nodrošinātu konfidencialas saziņas līniju pastāvēšanu. Apspriešanas var notikt, piemēram, noregulējuma kolēģijās, ja tādas pastāv, vai krīzes pārvarēšanas grupās, ja tādas pastāv (attiecībā uz G-SNI), vai arī ad hoc un mazāk formālā līmenī.

58. Noregulējuma iestādēm būtu jānodrošina, ka to pārdošanas process ir piemērojams vismaz divos scenārijos: pārdošana, kas izriet no tirgvedības procesa saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 39. pantu (ko var kvalificēt kā “stratēģisko UP”), un pārdošana bez tirgvedības procesa, kā paredzēts Direktīvas 2014/59/ES 39. panta 3. punktā (ko var kvalificēt kā “paātrinātu UP”).
59. Noregulējuma iestādei vajadzētu būt gatavai pēc iespējas drīz un ne vēlāk kā pēc tās pasludināšanas par iestādi, kura ir vai, iespējams, būs uzskatāma par nonākušu finanšu grūtībās (FOLTF), veikt novērtējumu par tirgvedības procesa iespējamību saskaņā ar EBI pamatnostādņem par uzņēmuma pārdošanas instrumenta efektivitāti<sup>15</sup>.
60. Pārdošanas procesam būtu jānodrošina netraucēta izpilde paātrinātās UP noregulējuma nedēļas nogalē. Lai to izdarītu, noregulējuma iestādei vajadzētu spēt atjaunināt informāciju (piemēram, veicot tirgus uzraudzības darbības; izmantojot esošo piekļuvi atjauninātiem attiecīgajiem tirgus datiem vai esošajiem procesiem, lai pieprasītu ekspertu palīdzību šajā jautājumā) saskaņā ar tirgus nosacījumiem un pārveduma perimetru FOLTF dienā, to kritēriju sarakstu, kuriem potenciāliem pieņēmējiem jānodrošina atbilstība, un iepriekš noteiktu potenciālo pieņēmēju sarakstu, pamatojoties uz šo pamatnostādņu 19. punktu. Noregulējuma iestādei pēc iespējas drīz būtu jānovērtē paātrinātās UP iespējamā ietekme uz valsts atbalsta noteikumiem un jānodrošina paātrinātas pārdošanas izpilde, kas līdz minimumam samazina šīs sekas<sup>16</sup>.
61. Attiecībā uz stratēģisko UP noregulējuma iestādēm vajadzētu spēt atjaunināt to kritēriju sarakstu, kuri potenciālajiem pieņēmējiem jāizpilda, pamatojoties uz šo pamatnostādņu 4.1. iedaļu un 19. punktu. Pārdošanas procesam būtu jānodrošina stratēģiskās UP netraucēta izpilde, nodrošinot atklātu, pārredzamu un nediskriminējošu tirgvedības procesu (tirgvedības prasības), kura mērķis ir maksimāli palielināt pārdošanas cenu un apzināt iespējamus interešu konfliktus. Minētajos kritērijos būtu jāiekļauj dažādi rādītāji, kas attiecas uz potenciālo pieņēmēju finansiālo, juridisko un darbības spēju un kam vajadzētu būt saistītiem ar pārveduma perimetru, nevis izstrādātiem tā, lai tie sniegtu priekšrocības ex ante identificētajiem potenciālajiem pircējiem. Noregulējuma iestāde var pieprasīt plānus, kuros noteikts, kā potenciālais pircējs integrē pārveduma perimetru, un atspoguļotas vajadzīgās spējas.
62. Noregulējuma iestādēm būtu jāsaģatavo ārējas palīdzības pieprasījums (tostarp attiecībā uz konsultantiem, juridiskajiem konsultantiem vai revidentiem) pārdošanas procesā vai tirgvedības procesa deleģēšanai. Atbildība, kas gulstas uz noregulējuma iestādi, nebūtu jādeleģē, un noregulējuma iestādei būtu jāizveido process ārējo konsultantu atlasei un

<sup>15</sup> EBI pamatnostādnes par faktiskajiem apstākļiem, kas rada būtiskus draudus finanšu stabilitātei un ar uzņēmuma pārdošanas instrumenta efektivitāti saistītajiem elementiem saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 39. panta 4. punktu (EBA/GL/2015/04).

<sup>16</sup> Saskaņā ar EBI galīgo redakciju jautājumiem un atbildēm 2015\_2339.

iecelšanai, pamatojoties uz iepriekš noteiktiem kritērijiem saskaņā ar noteiktām pilnvarām, viņu kontrolei un viņu ieguldījuma pārskatīšanai, interešu konflikta novēršanai un konfidencialitātes ievērošanai. Pilnvarojumā cita starpā būtu skaidri jānosaka mērķi un sasniedzamie rezultāti, paredzamās speciālās zināšanas un resursi, grafiks vai maksas.

### 5.1.2 Iekšējā segregācija

63. Noregulējamības novērtējumam, kas minēts Direktīvas 2014/59/ES pielikuma C iedaļā, jābalstās uz iestādes juridisko un korporatīvo struktūru novērtējumu (Direktīvas 2014/59/ES pielikuma C iedaļas 2. punkts), šīs struktūras sarežģītību un grūtībām saskaņot darbības jomas ar grupas vienībām (Direktīvas 2014/59/ES pielikuma C iedaļas 16. punkts) un šīs struktūras saderību ar izvēlēto(-ajiem) noregulējuma instrumentu(-iem) (Direktīvas 2014/59/ES pielikuma C iedaļas 21. punkts). Tādēļ noregulējuma iestādēm būtu jāapsver, kā vislabāk sagatavot ANI, ņemot vērā to, ka daudzi pārveduma perimetra komponenti varētu nebūt vienas juridiskās personas vai vienas darbības jomas ietvaros, un vajadzības gadījumā un neskarot pilnvaras saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 17. pantu, tām būtu jāveicina portfeļu nodalīšana ar šādām darbībām:

- a. pieprasīt, lai iestādēm būtu rokasgrāmatas (skatīt 75. punktu), kurās noteikts, kā var nošķirt problemātiskus aktīvus<sup>17</sup> vienā darbības jomā vai vienā juridiskā personā, ja noregulējuma stratēģijā tiek ņemts vērā ANI un ja portfeļi, kas ir tiesīgi uz ANI, ir izkliešēti pa grupu;
- b. novērtēt, kā atgūšanas iespējas saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES pielikuma A iedaļas 14. punktu varētu atbalstīt problemātisku aktīvu nodalīšanu no pārējās grupas.

64. Kad iestādēm tiek lūgts parādīt, kā tās var nošķirt problemātiskus aktīvus, tām būtu jāatspoguļo, kā to darbības:

- veicina jebkādas diagnostikas pasākumus, kā minēts EBI pamatnostādnēs testu, pārskatu vai pārbaužu veidiem, kas var novest pie atbalsta pasākumiem<sup>18</sup>, jo lielākā daļa problemātisku aktīvu tiktu centralizēta vienā īpašā biznesa vienībā;
- ļauj pienācīgi identificēt līgumiskos šķēršļus, juridiskās prasības, kas saistītas ar problemātiskiem aktīviem, un cita veida šķēršļiem pārvedumiem;
- nodrošina problemātisku aktīvu vieglāku novērtēšanu (un līdz ar to arī noproblemātisku darbības jomu novērtēšanu, kas atbalsta papildu noregulējuma instrumenta izvēli);
- biznesa vienībā rada augsta līmeņa speciālās zināšanas rīcībai ar problemātiskiem aktīviem;

<sup>17</sup> Problemātiski aktīvi šajās pamatnostādnēs ir jāsaprot kā samazinātas vērtības vai nepietiekamus ienākumus nesošī aktīvi, kā minēts Direktīvas 2014/59/ES 59. apsvērumā.

<sup>18</sup> EBI Pamatnostādnēs Pamatnostādnēs par testu, pārskatu vai pārbaužu veidiem, kas var novest pie atbalsta pasākumiem saskaņā ar Banku atveseļošanas noregulējuma direktīvas 32. panta 4. daļas d) punkta iii) apakšpunktu.

- tā rezultātā tiek izstrādāta īpaša datu kopa, kas aptver nodrošinājuma un tiesību jautājumus saistībā ar problemātiskiem aktīviem;
  - atspoguļo īpašos pakalpojumus, kas nepieciešami šiem problemātiskiem aktīviem, un sāk īstenot to pārvaldības pasākumus;
  - ļautu nošķirt nepieciešamos resursus (tostarp finanšu vai personāla resursus), kurus noregulējuma brīdī varētu vieglāk pārvietot, jo īpaši izmantojot apkalpošanas mehānismus.
65. Attiecīgā gadījumā iestādēm būtu arī jāpierāda savas spējas izveidot juridiskas personas saskaņā ar šo pamatnostādņu 48. punktu.

## 5.2 Pasākumi, lai nodrošinātu netraucētu nošķiršanu

### 5.2.1 Juridiskie aspekti

66. Saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 67. panta 1. punkta a) apakšpunktu iestādēm attiecīgā gadījumā būtu jānovērtē, cik lielā mērā ES dalībvalsts tiesību akti ir faktiski piemērojami līgumam, par kuru lemj saskaņā ar trešās valsts tiesību aktiem, un cik efektīvi tiek piemērotas noregulējuma pilnvaras<sup>19</sup>.
67. Iestādēm būtu jānovērtē, cik lielā mērā līguma iezīmes varētu grozīt, lai novērstu paziņošanu un apstiprināšanu, uz ko saskaņā ar Direktīvu 2014/59/ES neattiecas atbrīvojums.
68. Iestādēm būtu jāatbalsta noregulējuma iestādes, lai tās varētu identificēt jebkādas izmaiņas statūtos vai juridiskajā formā, kas saistītas ar noteiktā pārveduma perimetra pārvedumu, jo vienība saskaņā ar tās pašreizējo juridisko formu varētu nebūt pārvedama pieņemējam ar citu juridisko formu vai varētu būt pretrunīgi noteikumi pantā par asociācijām. Noregulējuma plānā būtu jānosaka process un nepieciešamās darbības šo jautājumu savlaicīgai risināšanai.

### 5.2.2 Finanšu aspekti

69. Ja pārveduma perimetra nepārtrauktība paredz piekļuvi valūtām vai kompensējošu darījumu nepārtrauktību, kā atspoguļots EBI noregulējamības pamatnostādņu 69. punktā minētajā novērtējumā, iestādēm būtu jānodrošina, ka ir ieviesti pasākumi, lai nodrošinātu šo nepārtrauktību saskaņā ar noregulējuma iestādes prognozēm. Piemēram, korespondentbanku nolīgumus varētu sagatavot iepriekš, lai nodrošinātu, ka pārveduma perimetrs vajadzības gadījumā tiek apkalpots vajadzīgajās valūtās. Spēkā esošajiem nolīgumiem vajadzētu būt pārvedamiem arī saskaņā ar Direktīvu 2014/59/ES.

---

<sup>19</sup> Trešo valstu līgumos, kas ir attiecīgo aktīvu, tiesību un/vai saistību likumīga pārveduma pamatā, jau ir s skaidri paredzēt pret noregulējumu noturīgas iezīmes un atzīt un informēt darījuma partneri, ka uz līgumu var attiekties noregulējuma pilnvaru īstenošana, lai apturētu vai ierobežotu tiesības vai pienākumus ("atlikšanas pilnvaras") saskaņā ar Direktīvu 2014/59/ES.

70. Iestādēm būtu jāatbalsta noregulējuma iestādes, lai noteiktu solidaritātes mehānismu (iestādes ar centrālo struktūru) vai jebkuras esošās IAS lomu pārveduma instrumenta īstenošanā un lai nodrošinātu ātru nošķiršanu un noregulējamību.

### 5.2.3 Darbības aspekti

71. Daļēja pārveduma gadījumā vai nu dažādiem pieņēmējiem (piemēram, AMC un PI), vai pieņēmējam, bet nelikvidējot noregulējamo iestādi (piemēram, ja tiek apvienota iekšējā rekapitalizācija un ANI), Direktīvas 2014/59/ES 64. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktās pilnvaras var nebūt pietiekamas, lai saglabātu visas pakalpojumu piekļuves iespējas. Tādēļ iestādēm būtu jāinformē noregulējuma iestādes par iespēju līgumā ar pakalpojumu sniedzēju iekļaut trīspusējas piekļuves klauzulas.

72. *[Kopīgo pakalpojumu sabiedrība]* Noregulējuma iestādēm būtu jānovērtē, vai pašreizējais pakalpojumu sniegšanas modelis ietekmē pārveduma perimetra nodalāmību, un jāapsver izpildes pasākumi, kas noteikti EBI noregulējamības pamatnostādņu 34. punktā.

73. *[FMI ārkārtas rīcības plāni]* Papildus EBI noregulējamības pamatnostādņu 4.1.2. iedaļā (un jo īpaši 50. punktā) minētajām norādēm iestādēm būtu:

- jānovērtē, kā pieprasītās FTI piekļuves tiks pārvestas vienībai, kuras mērķis ir kritiski svarīgās funkcijas/galvenās darbības jomas nepārtrauktības uzturēšana, un/vai kā var konstatēt netiešu piekļuvi. Ja noregulējama iestāde kļūst par likvidācijas vienību (pēc pārveduma instrumenta piemērošanas saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 37. panta 6. punktu) vai APS gadījumā, FTI piekļuvi var ierobežot. Tāpēc būtu jāpiešķir netieša piekļuve, izmantojot vienību, kas turpina darbību, un šajā nolūkā būtu jāveic pasākumi, tostarp vienībai, kas turpina darbību, būtu jāsaglabā noregulējamās iestādes BIC, savienojamība un sakaru pakalpojumi.
- jānovērtē esošie pārejas mehānismi, paātrinātie FTI piekļuves pieteikumu procesi vai iespējas piešķirt pilnvaras, lai saglabātu FTI piekļuves nepārtrauktību pārveduma perimetram.
- Pēc noregulējuma iestāžu pieprasījuma jānovērtē pārveduma ietekme uz pakalpojumiem, ko iestāde sniedz FTI un/vai citām personām.

## 5.3 Blakusprocesu izpilde

74. Lai pārdotu pārveduma perimetru, papildus pārdošanas procesa sagatavošanai būs vajadzīgas papildu darbības, un/vai tai būs blakusefekti, kas būtu jāpārvalda un jāsagatavo, lai nodrošinātu netraucētu pārvedumu gan iestādei, gan noregulējuma iestādei.

### Īpaši aspekti, kas attiecas uz pārveduma izpildi iestādei

75. Iestādēm būtu jāizstrādā iekšējie procesi un sagatavošanas pasākumi, lai pārveduma izpilde būtu uzticama un realizējama. Minētajiem procesiem būtu jāietver pārvaldības pasākumi, tostarp skaidra norāde par komiteju pienākumiem, ziņošanas kārtību un uzdevumiem, kā arī procedūras un apstiprināšanas posmu noteikšana, komunikācijas struktūra un apraksts par attiecīgo VIS, kas vada procesus, un papildu informācija, kas vajadzīga no trešām personām. Minētie procesi pēc noregulējuma iestāžu pieprasījuma būtu jāapkopo speciālās informatīvās grāmatās un jāpakļauj izmēģinājuma operācijām, lai nodrošinātu, ka procesi darbojas. Turpmāk izklāstītie elementi būtu jāiekļauj aptveramo procesu sarakstā.
76. *[Balances korekcija]* Pārvedumu apvieno ar kapitāla instrumentu norakstīšanas un konvertācijas (WDCCI) piemērošanu, un to var apvienot ar iekšējo rekapitalizāciju. UP paredz, ka uzņēmumam jābūt tirgojamam. Iestādēm būtu jāizstrādā procedūras, lai īstenotu grāmatvedības korekcijas un, proti, savlaicīgi atzītu zaudējumus pirms pārveduma, lai nepārvestu tos uzņēmumam, kas turpina darbību.
77. Ja iestādes, uz kurām attiecas noregulējums, tiek turpinātas, tām vajadzētu būt iespējai atbalstīt pēcnoregulējuma bilances izveidi attiecībā uz pārveduma perimetra atzīšanas pārtraukšanu un tā ieņēmumiem saskaņā ar iepriekš saskaņotiem grāmatvedības standartiem. Netiek prasīts, lai šādas bilances tiktu pastāvīgi atjaunināt pirms noregulējuma, bet iestādēm būtu jāpierāda, ka tās spēj ātri iesniegt noregulējuma iestādēm bilances pēc noregulējuma, kas atbilst noregulējuma iestāžu noteiktajam pārveduma perimetram ar iestāžu palīdzību.
78. *[Juridiskā pārskatīšana]* Iestādēm būtu jāveic to līgumu juridiska pārskatīšana, kas attiecināmi uz pārveduma perimetru un atbalsta 40. punktā minēto novērtējumu. Veicot līgumu juridisku pārskatīšanu, būtu jāatspoguļo:
- līguma klauzulas, kas rada problēmas pārvedumam, ko noregulējuma iestāde varētu vai nevar grozīt saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 64. pantu, un kas juridiski uzliek pienākumu (tostarp īpašu komunikāciju ar klientiem vai iestādēm); apstiprinājumu; vai reģistrācijas prasības) pārveduma gadījumā vai pārveduma veikšanai;
  - esošas vairākkārtējas ķīlas (ja klients iekļājis vienu un to pašu nodrošinājumu dažādiem līgumiem);
  - Piemērojamie īpašie valsts noteikumi, piemēram, segto obligāciju regulējums, kas varētu izraisīt konkrētus pārveduma nosacījumus (skatīt šo pamatnostādņu 4.3. iedaļu);
  - esošā tiesvedība un līguma noteikumi, kas varētu izraisīt tiesvedību noregulējuma laikā vai pēc tā.
79. *[Pārveduma perimetra īstenošana]* Iestādēm būtu jāizstrādā process, lai īstenotu noregulējuma iestādes noteikto pārveduma perimetra noteikšanas metodiku, noteiktu un īstenotu savus administratīvos un juridiskos pienākumus (piemēram, reģistrāciju).

80. *[Nodokļu ietekmes identifikācija]* Iestādei būtu jāapzina un jāaplēš visas pārveduma sekas attiecībā uz nodokļiem un attiecīgi jāinformē noregulējuma iestāde. Akciju vai aktīvu pārvešana var radīt nodokļu jautājumus.
81. *[Pakalpojuma nepārtrauktība]* Iestādēm savās pārveduma rokasgrāmatās būtu jāiekļauj pārejas plāni, kuros cita starpā būtu paredzēti procesi, lai pēc pieprasījuma izstrādātu pakalpojumu pārejas nolīgumus (PPN) vai pakalpojumu līmeņa nolīgumus (PLN) saskaņā ar EBI noregulējamības pamatnostādņu 22. punktu, lai īstenotu FTI pakalpojumu nepārtrauktības pasākumus un pārejas kārtību, kas jāpiemēro atlikušai vienībai saskaņā ar noregulējuma iestāžu prognozēm.
82. *[Darījumdarbības plāns]* Iestādēm būtu savlaicīgi jāizstrādā un jāiesniedz biznesa plāni vai līdzīgi dokumenti, ja to pieprasa noregulējuma iestādes. UP akciju darījuma gadījumā pārveduma perimetra tirgvedībai, visticamāk, būs vajadzīgs biznesa plāns papildus plašam datu klāstam. Prognozes attiecībā uz minētā biznesa plāna saturu būtu jānosaka noregulējuma iestādei.

#### Īpaši aspekti, kas attiecas uz pārveduma izpildi iestādei

83. Noregulējuma iestādēm būtu jānosaka procesi, lai noregulējuma laikā netraucēti īstenotu pārvedumu, un jo īpaši:
- kārtība un lēmumu pieņemšanas process, lai izmantotu pilnvaras saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 63. un 64. pantu;
  - korekciju veikšana attiecībā uz pārveduma perimetru, jo īpaši pēc galīgā novērtējuma ziņojuma, lai nodrošinātu iespējamus atpakaļ pārvedumus noregulējuma iestādei;
  - jebkuri citi valstij specifiski pienākumi.

## 5.4 VIS spējas

84. Iestādēm vajadzētu būt spēt regulējuma iestādēm savlaicīgu un precīzu informāciju, lai tās varētu pieņemt apzinātus lēmumus pirms noregulējuma, tā laikā un pēc noregulējuma. Iestāžu rīcībā vajadzētu būt atbilstošām vadības informācijas sistēmām (VIS) un tehnoloģiskajām infrastruktūrām, lai savlaicīgi īstenotu noregulējuma stratēģiju saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 11. pantu.
85. Saskaņā ar proporcionalitātes principu un lai atbalstītu šo pamatnostādņu 75. punktā minētos procesus, iestādēm pēc noregulējuma iestāžu pieprasījuma vajadzētu spēt sniegt detalizētu informāciju par pārveduma perimetra komponentiem un atjaunināt nosūtīšanai nepieciešamos datus; laika starpībai starp informācijas iesniegšanas termiņu un noregulējuma datumu vajadzētu būt pēc iespējas mazai. Granularitātes līmenim būtu jāļauj novērtēt pārvestos posteņus atsevišķi no atlikušajiem posteņiem un ļaut noregulējuma iestādei lemt par nodalīšanas un pārvešanas specifiku un identificēt pārveduma posteņus saskaņā ar to, kas ir nepieciešams valsts īstenošanas aktam.

### Informācija, lai identificētu pamata pārveduma perimetru

86. Iestādēm būtu jāatbalsta pārveduma perimetra noteikšana ar informāciju par atsevišķu posteņu līmeni (pasīvi, aktīvi un tiesības), tostarp:

- kritiski svarīgo funkciju un galveno darbības jomu kartēšana katram postenim;
- posteņu klasifikācija (piemēram, aktīvu/saistību veids; informācija par darījuma partneri un nodrošinājuma veids);
- aktīvu kvalitātes un riska rādītāji (piemēram, ienākumus nesošu / ienākumus nenesošu aizdevumu klasifikācija, riska svērtā aktīva un nodrošinājuma informācija, augstas kvalitātes likvidie aktīvi);
- juridiskie aspekti (tostarp reglamentējošie tiesību akti un Direktīvas 2014/59/ES pārveduma pilnvaru atzīšana un jebkādi iespējamie līgumiskie šķēršļi attiecīgā instrumenta pārvedamībai);
- attiecīgā gadījumā grāmatvedības informācija (piemēram, uzskaites vērtība, ārpusbilances summa un neatmaksāto aizdevumu summa).

87. Noregulējuma iestādēm saskaņā ar Direktīvā 2014/59/ES veicināto proporcionālītātes principu būtu jāveic prognozes attiecībā uz datiem par pārvedumu un pārveduma instrumentiem, kurus uzskata par tādiem, kas papildina iepriekšējo punktu.

88. ANI gadījumā iestādēm būtu jāattīsta spējas veikt diagnostiku, kā noteikusi noregulējuma iestāde, saskaņā ar principiem, kas noteikti EBI pamatnostādnēs par testiem, pārskatiem vai mācībām, kuru rezultātā var tikt veikti atbalsta pasākumi.<sup>20</sup>

### Dati starpsavienojamības novērtēšanai

89. Saskaņā ar šo pamatnostādņu 4.2. iedaļu iestādēm būtu jāspēj arī noteikt:

- Starpsavienojamība, kas paredzēta ar Direktīvas 2014/59/ES 76.–80. pantu, tostarp, savstarpējo prasījumu ieskaita un kompensācijas līgumu kartēšana un nodrošināto saistību un attiecīgo nodrošinājumu kartēšana.
- Starpsavienojamība, kas nav skaidri paredzēta ar Direktīvu 2014/59/ES, piemēram, objektu kartēšana, lai līguma ID identificētu priekšmetus saskaņā ar vienu un to pašu līgumu, un saiknes starp dažādām juridiskām personām, piemēram, apstiprinājuma vēstule.
- Ekonomiskās un biznesa saiknes, piemēram: informācija par riska ierobežošanu un klientu attiecībām; vai

---

<sup>20</sup> EBA/GL/2014/09.

- tiesvedības riski.

### Īpaši norādījumi par uzņēmuma pārdošanas instrumentu

90. Pārveduma rokasgrāmatās iestādēm būtu jāpaskaidro, kā tās var ātri izveidot virtuālu datu telpu, kurā ir pietiekama informācija, lai veiktu pienācīgu pircēja pārbaudi attiecībā uz pārveduma perimetru un attaisnotu noregulējuma iestādes pārdošanas procesa prognozes.
91. Iestādēm ir jāizstrādā pasākumi, kas atbalsta biznesa plānu izstrādi, kuri, iespējams, arī ir jāsadala starp plānu pārveduma portfelim un otru plānu — portfelim, kas paliek atlikušajā iestādē.

### VIS darbības nepārtrauktības nodrošināšanai

92. Iestādēm būtu jāparāda, kā nodalīšanu, kas atbalsta pārveduma operatīvo izpildi, var ātri īstenot bankas sistēmās, nodrošinot VIS spēju nepārtrauktību atlikušajai vienībai, kā arī saņēmējai vienībai (piemēram, grāmatvedības ierakstu nošķiršana), ja tas paredzēts noregulējuma stratēģijā un saskaņā ar šo pamatnostādņu 81. punktu<sup>21</sup>.

### Citas VIS spējas

93. VIS vajadzētu būt pietiekami elastīgai, lai varētu pielāgot pārveduma perimetra vēlāku noregulējumu (atkārtoti pārvedumi). Piemēram, šādas korekcijas vajadzētu vienotā veidā atspoguļot vadības pārskatos.

---

<sup>21</sup> Kā arī Direktīvas 2014/59/ES pielikuma C iedaļas 11. punktu.