

EBA/GL/2022/03

---

18. marec 2022

---

## Usmernenia

---

o spoločných postupoch a metodikách postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP) a stresového testovania orgánmi dohľadu

# Povinnosť dodržiavať usmernenia a ohlasovacia povinnosť

---

## Stav týchto usmernení

1. Tento dokument uvádza usmernenia vydané podľa článku 16 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010<sup>1</sup>. Podľa článku 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 príslušné orgány a finančné inštitúcie vynaložia všetko úsilie na dodržanie týchto usmernení.
2. V týchto usmerneniach sa uvádza stanovisko Európskeho orgánu pre bankovníctvo (EBA) k náležitým postupom dohľadu v rámci Európskeho systému finančného dohľadu alebo k spôsobu, akým sa má uplatňovať právo Únie v konkrétnej oblasti. Príslušné orgány definované v článku 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010, na ktoré sa vzťahujú tieto usmernenia, majú uvedené usmernenia dodržiavať tak, že ich vhodným spôsobom začlenia do svojich postupov (napr. zmenou svojho právneho rámca alebo postupov dohľadu), a to aj v prípade, keď sú usmernenia určené predovšetkým inštitúciám.

## Požiadavky na vykazovanie

3. Podľa článku 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 musia príslušné orgány oznámiť EBA, či tieto usmernenia dodržiavajú alebo majú v úmysle ich dodržiavať, alebo v opačnom prípade musia uviesť dôvody ich nedodržania do 27.12.2022. Ak do tohto dátumu nebude doručené žiadne oznámenie, EBA bude predpokladať, že ich príslušné orgány nedodržiavajú. Oznámenia sa majú zasláť prostredníctvom formulára dostupného na webovom sídle EBA s uvedením referenčného čísla EBA/GL/2022/03. Oznámenia majú predkladať osoby, ktoré sú oprávnené vykazovať plnenie predpisov v mene svojich príslušných orgánov. Akúkoľvek zmenu stavu dodržiavania usmernení treba takisto oznámiť orgánu EBA.
4. Oznámenia budú uverejnené na webovom sídle orgánu EBA podľa článku 16 ods. 3 uvedeného nariadenia.

---

<sup>1</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/78/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010, s. 12).

# Hlava 1. Predmet úpravy, vymedzenie pojmov, úroveň uplatňovania a vykonávania

---

## 1.1 Predmet úpravy

5. V týchto usmerneniach sa spresňujú spoločné postupy a metodiky fungovania postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP) uvedené v článku 97 a článku 107 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ<sup>2</sup> vrátane postupov a metodík na posudzovanie štruktúry rizík a zaobchádzania s nimi vrátane prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, ako sa uvádza v článkoch 76 až 87 tejto smernice, a postupov a opatrení prijatých s ohľadom na články 98, 100, 101, 102, 104, 104a, 104b, 104c, 105 a článku 107 ods. 1 písm. b) a článku 117 tejto smernice. Cieľom týchto usmernení je aj poskytnutie spoločných metodík, ktoré majú používať príslušné orgány pri vedení stresového testovania orgánmi dohľadu v súvislosti s vlastným postupom SREP podľa článku 100 ods. 2 smernice 2013/36/EÚ.
6. Tieto usmernenia nestanovujú metodiky stresového testovania, ktoré vykonáva EBA v spolupráci s inými príslušnými orgánmi podľa článku 22 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010, uvádza sa v nich však rozsah stresového testovania a pomáhajú stanoviť primeraný kontext na zohľadnenie budúceho stresového testovania zo strany EBA ako súčasť stresového testovania orgánmi dohľadu.
7. Tieto usmernenia sú určené príslušným orgánom uvedeným v článku 4 ods. 2 písm. i) a viii) nariadenia o EBA.

## 1.2 Vymedzenie pojmov

8. Pokiaľ nie je uvedené inak, pojmy použité a definované v nariadení (EÚ) č. 575/2013<sup>3</sup>, v smernici 2013/36/EÚ, smernici 2014/59/EÚ<sup>4</sup> alebo v usmerneniach EBA týkajúcich sa stresového testovania<sup>5</sup> inštitúcií majú v týchto usmerneniach rovnaký význam. Na účely týchto usmernení sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov:

---

<sup>2</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013, s. 338).

<sup>3</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013, s. 1).

<sup>4</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014, s. 190).

<sup>5</sup> [Usmernenia EBA k stresovému testovaniu vykonávanému inštitúciami](#) (EBA/GL/2018/04).

„celková hodnota rizikovej expozície (TREA)“ je celková hodnota rizikovej expozície vymedzená v článku 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;

„celková kapitálová požiadavka (OCR)“ je súčet celkovej kapitálovej požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR), požiadaviek na kapitálový vankúš a makroprudenciálnych požiadaviek, keď sa vyjadrujú ako požiadavky na vlastné zdroje;

„celková kapitálová požiadavka podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR)“ je suma požiadaviek na vlastné zdroje, ako sa uvádzajú v článku 92 ods. 1 písm. a) až c) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a dodatočné požiadavky na vlastné zdroje určené v súlade s kritériami stanovenými v týchto usmerneniach na riešenie rizík, iných než sú riziká nadmerného využívania finančnej páky.

„celková požiadavka na ukazovateľ finančnej páky (OLRR)“ je súčet celkovej požiadavky na ukazovateľ finančnej páky podľa postupu SREP (TSLRR) a požiadavky na vankúš pre ukazovateľ finančnej páky G-SII, v súlade s článkom 92 ods. 1a nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

„celková požiadavka na ukazovateľ finančnej páky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSLRR)“ je suma požiadaviek na vlastné zdroje, ako sa uvádzajú v článku 92 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a dodatočné požiadavky na vlastné zdroje určené v súlade s kritériami stanovenými v týchto usmerneniach na riešenie rizika nadmerného využívania finančnej páky;

„celkové posúdenie podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP)“ je aktuálne posúdenie celkovej životaschopnosti inštitúcie na základe hodnotenia prvkov podľa SREP;

„celkové skóre SREP“ je číselný ukazovateľ celkového rizika pre životaschopnosť inštitúcie na základe celkového posúdenia podľa SREP;

„denná likvidita“ sú finančné prostriedky, ktoré sú k dispozícii počas pracovného dňa, umožňujúce inštitúcii vykonávať platby v reálnom čase;

„kategória inštitúcie“ je ukazovateľ systémovej dôležitosti inštitúcie pridelený na základe veľkosti inštitúcie a zložitosti a rozsahu jej činností;

„konsolidujúca inštitúcia“ je inštitúcia, ktorá sa musí riadiť prudenciálnymi požiadavkami podľa konsolidovanej situácie v súlade s prvou časťou, hlavou II kapitolou 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;

„makroprudenciálna požiadavka“ alebo „makroprudenciálne opatrenie“ je požiadavka alebo opatrenie vyžadované príslušným alebo určeným orgánom na riešenie makroprudenciálneho alebo systémoveho rizika;

„nezabezpečení dlžníci“ sú retailoví dlžníci a dlžníci, ktorí sú malými a strednými podnikmi, bez prirodzeného alebo finančného zabezpečenia, vystavení menovému nesúladu medzi menou

pôžičky a menou zabezpečenia; prirodzené zabezpečenia zahŕňajú najmä prípady, v ktorých dlžníci dostávajú príjem v cudzej mene (napr. príjem platieb zo zahraničia/príjem z vývozu), pričom finančné zabezpečovacie prostriedky za normálnych okolností predpokladajú zmluvu s finančnou inštitúciou.

„obdobie prežitia“ je obdobie, počas ktorého inštitúcia môže fungovať v stresových podmienkach, a pritom stále spĺňať svoje platobné záväzky;

„ochota podstupovať riziká“ je celková úroveň a druhy rizika, ktoré je inštitúcia ochotná podstúpiť v rámci svojej schopnosti znášať riziko v súlade s jej obchodným modelom na dosiahnutie jej strategických cieľov;

„orgán dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu“ je príslušný orgán zodpovedný za dohľad nad dodržiavaním ustanovení smernice (EÚ) 2015/849 inštitúciami.

„poskytovanie úverov v cudzej mene“ je poskytovanie úverov dlžníkom bez ohľadu na typ úverového produktu (napr. vrátane odložených platieb alebo podobných finančných krátkodobých pôžičiek) v iných menách, než je zákonné platidlo v krajine, v ktorej má dlžník bydlisko/sídlo;

„postup hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP)“ je postup na určenie, zmeranie, riadenie a monitorovanie interného kapitálu, ktorý vykonáva inštitúcia na základe článku 73 smernice 2013/36/EÚ;

„postup hodnotenia primeranosti internej likvidity (ILAAP)“ je postup na určenie, zmeranie, riadenie a monitorovanie likvidity, ktorý vykonáva inštitúcia na základe článku 86 smernice 2013/36/EÚ;

„požiadavka druhého piliera pre riziko nadmerného využívania finančnej páky (P2R-LR)“ alebo „dodatočné požiadavky na vlastné zdroje na riešenie rizika nadmerného využívania finančnej páky“ sú dodatočné požiadavky na vlastné zdroje podľa článku 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ na riešenie rizika nadmerného využívania finančnej páky;

„požiadavka druhého piliera (P2R)“ alebo „dodatočné požiadavky na vlastné zdroje“ sú dodatočné požiadavky na vlastné zdroje podľa článku 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ na riešenie iných rizík, ako je riziko nadmerného využívania finančnej páky;

„požiadavky na kapitálový vankúš“ sú požiadavky na vlastné zdroje stanovené v kapitole 4 hlavy VII smernice 2013/36/EÚ;

„prvok v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (prvok v rámci SREP)“ je ktorýkoľvek z týchto prvkov: analýza obchodného modelu, posúdenie vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie, hodnotenie rizík pre kapitál, hodnotenie kapitálu podľa SREP, hodnotenie rizík pre likviditu a financovanie alebo posúdenie likvidity podľa SREP;

„referenčné kritériá dohľadu“ sú kvantitatívne nástroje pre konkrétne riziko vytvorené príslušným orgánom na stanovenie odhadu vlastných zdrojov potrebných na pokrytie rizík alebo častí rizík, na ktoré sa nevzťahuje nariadenie (EÚ) č. 575/2013;

„riziká pre kapitál“ sú jasné riziká, ktoré v prípade výskytu budú mať významný prudenciálny vplyv na vlastné zdroje inštitúcie v priebehu nasledujúcich 12 mesiacov; patria medzi ne okrem iného riziká uvedené v článkoch 79 až 87 smernice 2013/36/EÚ;

„riziká pre likviditu a financovanie“ sú jasné riziká, ktoré v prípade výskytu budú mať významný prudenciálny vplyv na likviditu inštitúcie v priebehu rôznych časových úsekov;

„riziko dennej likvidity“ je súčasné alebo budúce riziko, že inštitúcia nedokáže účinne riadiť svoje potreby týkajúce sa dennej likvidity;

„riziko financovania“ je riziko, pri ktorom inštitúcia nebude mať stále zdroje financovania v strednodobej a dlhodobej perspektíve, čo povedie k vzniku súčasného alebo budúceho rizika, že nebude môcť plniť svoje finančné záväzky, ako sú platby a potreby kolaterálu, ktoré sú splatné v strednodobom až dlhodobom časovom období a to buď vôbec, alebo bez neprijateľného zvýšenia nákladov na financovanie

„riziko konania“ je súčasné alebo budúce riziko strát pre inštitúciu vyplývajúce z prípadov úmyselného pochybenia alebo pochybenia z nedbanlivosti vrátane nevhodného poskytovania finančných služieb;

„riziko kreditného rozpätia“ je riziko vyplývajúce zo zmien trhovej hodnoty dlhových finančných nástrojov z dôvodu kolísania ich kreditného rozpätia;

„riziko poskytovania úverov v cudzej mene“ je súčasné alebo budúce riziko pre zisky a vlastné zdroje inštitúcie vyplývajúce z poskytovania úverov v cudzej mene nezabezpečeným dlžníkom;

„riziko prania špinavých peňazí a financovania terorizmu (ML/TF)“ znamená riziko, ako je vymedzené v usmerneniach EBA pre dohľad na základe rizika<sup>6</sup>;

„riziko straty dobrej povesti“ je súčasné alebo budúce riziko pre zisky, vlastné zdroje alebo likviditu inštitúcie vyplývajúce z poškodenia dobrej povesti inštitúcie;

„riziko súvisiace s informačnými a komunikačnými technológiami“ je riziko strát z dôvodu porušenia dôvernosti, zlyhania integrity systémov a údajov, nevhodnosti alebo nedostupnosti systémov a údajov alebo neschopnosti v primeranom čase a za primerané náklady zmeniť informačné technológie v prípade zmeny environmentálnych alebo obchodných požiadaviek (t. j. agilita);

---

<sup>6</sup> Usmernenia EBA o charakteristikách prístupu k dohľadu nad bojom proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu založeného na hodnotení rizík a krokov, ktoré sa majú prijať pri vykonávaní dohľadu na základe hodnotenia rizík podľa článku 48 ods. 10 smernice (EÚ) 2015/849 (ktorým sa menia spoločné usmernenia ESA/2016/72) (Usmerneniach pre dohľad na základe rizika, EBA/GL/2021/16).

„skóre rizika“ je číselné vyjadrenie so zhrnutím hodnotenia orgánov dohľadu týkajúce sa individuálneho rizika pre kapitál, likviditu a financovanie, pričom predstavuje pravdepodobnosť, že riziko bude mať významný prudenciálny vplyv na inštitúciu (napr. potenciálne straty) po zvážení riadenia a kontrolných mechanizmov rizík a pred zohľadnením schopnosti inštitúcie zmierniť riziko prostredníctvom dostupného kapitálu alebo zdrojov likvidity;

„skóre životaschopnosti“ je číselné vyjadrenie so zhrnutím hodnotenia prvku SREP zo strany orgánov dohľadu a predstavuje označenie rizika pre životaschopnosť inštitúcie vyplývajúceho z hodnoteného prvku SREP,

„štrukturálne devízové riziko“ je riziko vyplývajúce z držby vlastného kapitálu, ktorý bol umiestnený v zahraničných pobočkách a dcérskych spoločnostiach v inej mene, než je mena vykazovania materskej spoločnosti;

„úrokové riziko“ je súčasné alebo budúce riziko pre zisky a vlastné zdroje inštitúcie vyplývajúce z nepriaznivých zmien úrokových sadzieb;

„usmernenie druhého piliera (P2G)“ predstavuje očakávanú úroveň a kvalitu vlastných zdrojov, ktoré má inštitúcia držať nad rámec celkovej kapitálovej požiadavky (OCR), stanovenej v súlade s kritériami uvedenými v týchto usmerneniach;

„usmernenie druhého piliera pre riziko nadmerného využívania finančnej páky (P2G-LR)“ predstavuje očakávanú úroveň a kvalitu vlastných zdrojov, ktoré má inštitúcia držať nad rámec celkovej požiadavky na ukazovateľ finančnej páky, stanovenej v súlade s kritériami uvedenými v týchto usmerneniach.

„vyrovnávací kapacita“ je schopnosť inštitúcie disponovať prebytkom likvidity, alebo získať prístup k takémuto prebytku, v krátkodobom, strednodobom a dlhodobom horizonte v reakcii na stresové scenáre;

„významná mena“ je mena, v ktorej má inštitúcia podstatné súvahové alebo podsúvahové pozície;

### 1.3 Úroveň uplatňovania

9. Príslušné orgány majú tieto usmernenia uplatňovať v súlade s úrovňou uplatňovania stanovenou v článku 110 smernice 2013/36/EÚ na základe požiadaviek a oslobodenia od požiadaviek uplatňovaných podľa článkov 108 a 109 smernice 2013/36/EÚ.
10. V prípade materských a dcérskych spoločností zaradených do konsolidácie majú príslušné orgány upraviť hĺbku a úroveň podrobností ich hodnotení tak, aby zodpovedali úrovni uplatňovania stanovenej v požiadavkách nariadenia (EÚ) č. 575/2013 uvedených v hlave II prvej časti tohto nariadenia, konkrétne uznaním výnimiek udelených podľa článkov 7, 10 a 15 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a podľa článku 21 smernice 2013/36/EÚ.

11. Ak má inštitúcia dcérsku spoločnosť v tom istom členskom štáte, ale neboli jej udelené žiadne výnimky uvedené v prvej časti nariadenia (EÚ) č. 575/2013, môže sa uplatniť primeraný prístup na posúdenie kapitálovej primeranosti a primeranosti likvidity, a to zameraním sa na posúdenie rozdelenia kapitálu a likvidity medzi subjektmi a na možné prekážky prevoditeľnosti kapitálu alebo likvidity v rámci skupiny.
12. Požiadavky na postupy sa v prípade cezhraničných skupín majú uplatňovať koordinovaným spôsobom v rámci kolégií orgánov dohľadu zriadených podľa článku 116 alebo 51 smernice 2013/36/EÚ. V hlave 11 sa vysvetľujú podrobnosti spôsobu, akým sa tieto usmernenia vzťahujú na cezhraničné skupiny a ich subjekty.
13. Ak inštitúcia zriadila likviditnú podskupinu na základe článku 8 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, príslušné orgány majú v prípade subjektov patriacich do takejto podskupiny vykonať svoje hodnotenie rizík pre likviditu a financovanie a uplatniť opatrenia dohľadu na úrovni likviditnej podskupiny.

## 1.4 Dátum nadobudnutia platnosti usmernení

14. Tieto aktualizované usmernenia sa uplatňujú od 1. januára 2023.

## 1.5 Zrušenie

15. Usmernenia orgánu EBA o spoločných postupoch a metodikách preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a stresového testovania orgánmi dohľadu z 19. decembra 2014 (EBA/GL/2014/13) a zmenené usmernenia z 19. júla 2018 (EBA/GL/2018/03) sa zrušujú s účinnosťou od 1. januára 2023. Odkazy na zrušené usmernenia sa budú považovať za odkazy na tieto usmernenia.



## Hlava 2. Spoločný postup preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu

---

### 2.1 Prehľad rámca spoločného postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu

16. Príslušné orgány by mali zabezpečiť, aby postup preskúmania a hodnotenia inštitúcie orgánmi dohľadu zahŕňal tieto prvky:

- a. kategorizácia inštitúcie a pravidelné preskúmanie tejto kategorizácie;
- b. monitorovanie kľúčových ukazovateľov;
- c. analýza obchodného modelu (BMA);
- d. posúdenie vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie;
- e. hodnotenie rizík pre kapitál;
- f. hodnotenie rizík pre likviditu;
- g. posúdenie primeranosti vlastných zdrojov inštitúcie;
- h. posúdenie primeranosti zdrojov likvidity inštitúcie;
- i. celkové posúdenie podľa SREP a
- j. opatrenia dohľadu (a v prípade potreby aj opatrenia včasnej intervencie).

#### 2.1.1 Kategorizácia inštitúcií

17. Príslušné orgány by mali kategorizovať všetky inštitúcie, ktoré podliehajú ich dohľadu, do týchto kategórií:

- ▶ Kategória 1 – všetky inštitúcie vymedzené ako „veľké inštitúcie“ podľa článku 4 ods. 1 bodu 146 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a podľa potreby ostatné inštitúcie, ktoré na základe posúdenia veľkosti a vnútornej organizácie inštitúcie a povahy, rozsahu a zložitosti ich činností vybrali príslušné orgány. Príslušné orgány sa môžu na základe posúdenia rizikového profilu inštitúcie podľa potreby rozhodnúť klasifikovať „veľké inštitúcie“ podľa článku 4 ods. 1 bodu 146 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, ktoré nie sú globálne systémovo dôležitými inštitúciami (G-SII) alebo inak systémovo dôležitými inštitúciami (O-SII), ako inštitúcie kategórie 2.

- ▶ Kategória 2 – stredné až veľké inštitúcie, ktoré nie sú zaradené do kategórie 1 a nie sú „malými a menej zložitými inštitúciami“, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 1 bode 145 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a vykonávajú prevádzku na domácom území alebo s rozsiahlymi cezhraničnými činnosťami vo viacerých oblastiach obchodnej činnosti vrátane nebankových činností a ponúkajú úverové a finančné produkty retailovým a firemným klientom; nesystémovo dôležité špecializované inštitúcie so značnými trhovými podielmi vo svojich oblastiach obchodnej činnosti alebo platobných systémoch, prípadne finančných výmenách; inštitúcie, ktoré sa považujú za dôležité pre svoju veľkosť, svoje činnosti alebo svoj obchodný model (napríklad centrálné inštitúcie schémy inštitucionálneho zabezpečenia, centrálné protistrany, centrálné depozitáre, centrálné družstevné banky alebo centrálné sporiteľne), pre hospodárstvo (napríklad pokiaľ ide o celkové aktíva v porovnaní s hrubým domácim produktom) alebo pre sektor bankovníctva v konkrétnom členskom štáte.
- ▶ Kategória 3 – malé až stredné inštitúcie, ktoré nie sú zaradené do kategórií 1 a 2 a nie sú „malými a menej zložitými inštitúciami“, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 1 bode 145 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, vykonávajú prevádzku na domácom území alebo s nevýznamnými cezhraničnými činnosťami v obmedzenom počte oblastí obchodnej činnosti a ponúkajú predovšetkým úverové produkty retailovým a firemným klientom, s obmedzenou ponukou finančných produktov; špecializované inštitúcie s obmedzenými trhovými podielmi vo svojich oblastiach obchodnej činnosti alebo platobných systémoch, prípadne finančných výmenách.
- ▶ Kategória 4 – všetky inštitúcie vymedzené ako „malé a menej zložené inštitúcie“ podľa článku 4 ods. 1 bode 145 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a všetky ostatné malé a menej zložené inštitúcie, ktoré nepatria do kategórií 1 až 3 (napríklad s obmedzenou škálou činností a s nevýznamnými trhovými podielmi vo svojich oblastiach obchodnej činnosti).

18. Do kategorizácie sa má premietnuť posúdenie systémového rizika, ktoré inštitúcie predstavujú pre finančný systém. Príslušné orgány ju majú používať ako základ pre uplatňovanie zásady proporcionality, ako sa uvádza v oddiele 2.4, a nie ako spôsob na vyjadrenie kvality inštitúcie.
19. Príslušné orgány majú pri kategorizácii vychádzať z vykazovaných údajov na účely dohľadu a z informácií odvodených z predbežnej analýzy obchodného modelu (pozri oddiel 4.2). Zaradenie do kategórií sa má preskúmavať pravidelne alebo v prípade závažnej korporátnej udalosti, ako je veľký odpredaj, zlúčenie a splnutie alebo nadobudnutie, dôležité strategické opatrenie atď.

### **2.1.2      Pribežné posudzovanie rizík**

20. Príslušné orgány majú neustále posudzovať riziká, ktorým je alebo ktorým by mohla byť vystavená inštitúcia, prostredníctvom týchto činností:

- a. monitorovania kľúčových ukazovateľov, ako sa uvádza v hlave 3;
  - b. analýzy obchodného modelu, ako sa uvádza v hlave 4;
  - c. posúdenia vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie, ako sa uvádza v hlave 5;
  - d. posúdenia rizík pre kapitál, ako sa uvádza v hlave 6;
  - e. posúdenia rizík pre likviditu a financovanie, ako sa uvádza v hlave 8.
21. Posúdenia sa majú vykonávať v súlade s kritériami proporcionality stanovenými v oddiele 2.4. Posúdenia sa majú preskúmať so zreteľom na nové informácie.
22. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby zistenia uvedených posúdení:
- a. boli jasne zaznamenané v zhrnutí zistení;
  - b. boli zohľadnené v bodovom hodnotení v súlade s konkrétnymi pokynmi uvedenými v príslušnej hlave týchto usmernení pre daný prvok;
  - c. podporili posudzovanie ďalších prvkov alebo podnietili podrobné vyšetrenie nezrovnalostí medzi hodnoteniami týchto prvkov;
  - d. prispeli k celkovému posúdeniu podľa SREP a celkovému skóre SREP a
  - e. viedli v náležitých prípadoch k vytvoreniu opatrení dohľadu a poskytli informácie pre rozhodnutia prijaté na účely týchto opatrení.

### **2.1.3 Pravidelné posúdenie kapitálovej primeranosti a primeranosti likvidity**

23. Príslušné orgány majú pravidelne preskúmať primeranosť vlastných zdrojov a likvidity inštitúcie s cieľom zabezpečiť riadne pokrytie rizík, ktorým inštitúcia je alebo by mohla byť vystavená, a to prostredníctvom týchto posúdení:
- a. Posúdenie kapitálu podľa SREP, ako sa uvádza v hlave 7;
  - b. posúdenie likvidity podľa SREP, ako sa uvádza v hlave 9.
24. Pravidelné posúdenia sa majú vykonať v súlade s kritériami proporcionality stanovenými v oddiele 2.4. Príslušné orgány môžu posúdenia vykonávať častejšie. Príslušné orgány majú preskúmať posúdenie so zreteľom na podstatné nové zistenia z hodnotenia SREP, keď príslušné orgány rozhodnú, že zistenia môžu mať podstatný vplyv na vlastné zdroje inštitúcie alebo jej zdroje likvidity.
25. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby zistenia posúdení:

- a. boli jasne zaznamenané v zhrnutí;
- b. boli zohľadnené v bodovom hodnotení kapitálovej primeranosti a primeranosti likvidity inštitúcie v súlade s pokynmi uvedenými v príslušnej hlave pre daný prvok;
- c. prispeli k celkovému posúdeniu podľa SREP a celkovému skóre SREP;
- d. zohľadňovali požiadavky dohľadu, aby inštitúcia disponovala väčším objemom vlastných zdrojov alebo zdrojov likvidity, než sú minimálne požiadavky v nariadení (EÚ) č. 575/2013, alebo prípadne požiadavky na ďalšie opatrenia dohľadu, a aby o týchto požiadavkách informovali.

#### **2.1.4 Celkové posúdenie podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP)**

26. Príslušné orgány majú priebežne posudzovať rizikový profil inštitúcie a jej životaschopnosť prostredníctvom celkového posúdenia podľa SREP, ako sa uvádza v hlave 10. Príslušné orgány majú prostredníctvom celkového posúdenia podľa SREP zistiť možnosť vzniku rizík, ktoré by mohli spôsobiť zlyhanie inštitúcie vzhľadom na primeranosť jej vlastných zdrojov a zdrojov likvidity, správy, kontrol alebo obchodného modelu či stratégie, a na základe toho rozhodnúť o potrebe prijať opatrenia včasnej intervencie alebo určiť, či inštitúciu možno považovať za inštitúciu, ktorá zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá.
27. Posúdenie sa má priebežne preskúmať s ohľadom na zistenia vyplývajúce z posudzovania rizika alebo výsledku hodnotenia kapitálu podľa SREP a posúdenia likvidity podľa SREP.
28. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby zistenia posúdenia:
  - a. boli zohľadnené v bodovom hodnotení celkovej životaschopnosti inštitúcie v súlade s pokynmi uvedenými v hlave 10;
  - b. boli jasne zaznamenané v zhrnutí celkového posúdenia podľa SREP, ktoré obsahuje pridelené skóre SREP (celkové skóre a skóre pre jednotlivé prvky), a všetkých zistení dohľadu získaných v priebehu predchádzajúcich 12 mesiacov a
  - c. tvorili základ pre rozhodnutie orgánu dohľadu, či inštitúciu možno považovať za inštitúciu, ktorá „zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá“ podľa článku 32 smernice 2014/59/EÚ.

#### **2.1.5 Dialóg s inštitúciami, uplatňovanie opatrení dohľadu a oznamovanie zistení**

29. Na základe modelu minimálnej účasti uvedeného v oddiele 2.4 majú príslušné orgány naviazať dialóg s inštitúciami s cieľom posúdiť jednotlivé prvky v rámci SREP, ako sa uvádza v príslušných hlavách pre dané prvky.

30. Príslušné orgány majú prijať opatrenia dohľadu, ako sa uvádza v hlave 10, na základe celkového posúdenia podľa SREP a vychádzajúc z hodnotení jednotlivých prvkov v rámci SREP. Opatrenia dohľadu v týchto usmerneniach patria do týchto skupín opatrení:
- a. kapitálové opatrenia;
  - b. opatrenia na likviditu a
  - c. ďalšie opatrenia dohľadu (vrátane opatrení včasnej intervencie).
31. Keď si zistenia z monitorovania kľúčových ukazovateľov, posúdenia prvkov v rámci SREP alebo akýchkoľvek ďalších činností v oblasti dohľadu vyžadujú uplatnenie opatrení dohľadu na riešenie bezprostredných obáv, príslušné orgány nemajú čakať na dokončenie posudzovania všetkých prvkov v rámci SREP a na aktualizáciu informácie o celkovom posúdení podľa SREP, ale mali by rozhodnúť o opatreniach potrebných na nápravu vyhodnotenej situácie, a potom pokračovať aktualizáciou celkového posúdenia podľa SREP.
32. Príslušné orgány majú popri súvisiacich opatreniach dohľadu nadviazať aj dialóg založený na výsledkoch celkového posúdenia podľa SREP a na konci procesu informovať inštitúciu o opatreniach dohľadu, ktorým je táto inštitúcia povinná vyhovieť, ako sa uvádza v oddiele 2.4.

## 2.2 Bodovanie v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu

33. Príslušné orgány majú priradiť skóre rizika a životaschopnosti, aby zhrnuli výsledky posúdenia rôznych kategórií rizika a prvkov v rámci SREP.
34. Pri posudzovaní jednotlivých rizikových kategórií a prvkov SREP by príslušné orgány mali používať bodovaciu škálu – 1 (nízke riziko), 2 (stredne nízke riziko), 3 (stredne vysoké riziko) a 4 (vysoké riziko) –, ktorá odráža stanovisko orgánov dohľadu na základe príslušných bodovacích tabuliek v každej príslušnej hlave pre daný prvok. Príslušné orgány majú použiť sprievodné kritériá uvedené v týchto tabuľkách ako usmernenia na podporu úsudku pri výkone dohľadu (t. j. inštitúcia nemusí spĺňať všetky kritériá súvisiace so skóre 1, aby získala skóre 1) a/alebo ich majú ďalej rozpracovať alebo pridať dodatočné kritériá. Príslušné orgány majú skóre 4 pridať vtedy, ak treba vyjadriť najhoršie možné hodnotenie (t. j. aj keď je pozícia inštitúcie horšia, než aká sa uvádza v kritériách pre skóre 4, má sa pridať skóre 4).
35. Pri vykonávaní usmernení môžu príslušné orgány na svoje účely, ako je plánovanie zdrojov, zaviesť podrobnejšie bodovanie, a to pod podmienkou, že dodržia celkový rámec bodovania stanovený v týchto usmerneniach.
36. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby sa všetky tieto skóre pravidelne kontrolovali, a to aspoň tak často, ako sa stanovuje v oddiele 2.4, a bez zbytočného odkladu na základe podstatných nových zistení alebo vývoja.

### 2.2.1 Skóre rizika

37. Príslušné orgány majú priradiť skóre rizika jednotlivým rizikám pre kapitál podľa kritérií uvedených v hlave 6 a rizikám pre likviditu a financovanie podľa kritérií uvedených v hlave 8. Toto skóre predstavuje pravdepodobnosť, že riziko bude mať významný prudenciálny vplyv na inštitúciu (napr. potenciálnu stratu) po zohľadnení kvality kontrolných mechanizmov rizík na zmiernenie tohto vplyvu (t. j. reziduálneho rizika), ale pred zohľadnením schopnosti inštitúcie zmierniť riziko prostredníctvom dostupných zdrojov kapitálu alebo likvidity.
38. Príslušné orgány majú určiť skóre rizika prevažne prostredníctvom hodnotenia inherentného rizika, ale mali by tiež zohľadniť aspekty týkajúce sa riadenia a kontrolných mechanizmov rizík. Najmä riziko významného prudenciálneho vplyvu môže zvýšiť alebo v niektorých prípadoch znížiť primeranosť riadenia a kontrolných mechanizmov (napr. pri úvahách týkajúcich sa inherentného rizika sa môže podceňiť alebo preceniť úroveň rizika v závislosti od primeranosti riadenia a kontrolných mechanizmov). Posúdenie inherentného rizika a primeranosti riadenia a kontrolných mechanizmov sa má uskutočniť s odvolaním sa na aspekty uvedené v tabuľkách 4 až 7 a v tabuľkách 9 a 10.“
39. Pri vykonávaní týchto usmernení môžu príslušné orgány použiť odlišné spôsoby, aby rozhodli o skóre jednotlivých rizík. Úroveň inherentného rizika a kvalita riadenia a kontrolných mechanizmov rizík sa môžu hodnotiť pomocou skóre samostatne (čo má za následok predbežné a konečné skóre) alebo súhrnne. Príslušné orgány môžu zaviesť aj súhrnné metodiky na spojenie skóre jednotlivých rizík pre kapitál a likviditu a financovanie.

### 2.2.2 Skóre životaschopnosti vrátane celkového skóre SREP

40. Príslušné orgány majú oddelene priradiť skóre, aby zhrnuli úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie na základe výsledkov hodnotenia štyroch prvkov SREP:
- obchodného modelu a stratégie podľa kritérií uvedených v hlave 4;
  - vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie podľa kritérií uvedených v hlave 5;
  - kapitálovej primeranosti podľa kritérií uvedených v hlave 7 a
  - primeranosti likvidity podľa kritérií uvedených v hlave 9.
41. V prípade kapitálovej primeranosti a primeranosti likvidity toto skóre predstavuje stanovisko orgánov dohľadu týkajúce sa kapacity zdrojov kapitálu a likvidity inštitúcie na zmiernenie/pokrytie jednotlivých rizík spojených s kapitálom, likviditou a financovaním, tak ako to je uvedené v hlave 6 a 8, a/alebo iné prvky, pre ktoré boli stanovené dodatočné vlastné zdroje, ako je uvedené v hlave 7.

42. Príslušné orgány majú priradiť aj celkové skóre SREP podľa kritérií uvedených v hlave 10. Toto skóre by sa malo priradiť na základe úsudku pri výkone dohľadu a malo by predstavovať stanovisko orgánov dohľadu týkajúce sa celkovej životaschopnosti inštitúcie.
43. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby sa bodovaním obchodného modelu, vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie, kapitálovej primeranosti, primeranosti likvidity a celkového skóre SREP dosiahli tieto ciele:
- určiť pravdepodobnosť novej potreby prijatia opatrení zo strany orgánov dohľadu na riešenie obáv podľa kritérií uvedených v hlave 10;
  - fungovať ako spúšťač mechanizmu pri rozhodovaní o uplatnení opatrení včasnej intervencie<sup>7</sup> podľa usmernení EBA o spúšťačích mechanizmoch pre využívanie opatrení včasnej intervencie a
  - pomáhať pri určovaní priorit a plánovaní zdrojov orgánov dohľadu a pri určovaní priorit v rámci programu previerok v oblasti dohľadu (SEP).
44. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby celkové skóre SREP pridelené na základe súhrnného prehľadu hrozieb zo štyroch prvkov v rámci tohto postupu poskytlo informácie o celkovej životaschopnosti inštitúcie vrátane informácie, či inštitúcia „zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá“ v zmysle článku 32 smernice 2014/59/EÚ, aj so zreteľom na usmernenia EBA o „zlyhaní alebo pravdepodobnom zlyhaní“<sup>8</sup>. Keď výsledok celkového posúdenia podľa SREP naznačuje, že inštitúciu možno považovať za „zlyhávajúcu alebo pravdepodobne zlyhávajúcu“, príslušné orgány majú uplatniť skóre s hodnotnou „F“ a spojiť sa s orgánmi pre riešenie krízových situácií, ako sa uvádza v článku 32 smernice 2014/59/EÚ.

## 2.3 Organizačné opatrenia

45. Príslušné orgány majú pre vykonanie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu zabezpečiť, aby ich organizačné opatrenia obsahovali aspoň:
- opis úloh a povinností ich zamestnancov v oblasti dohľadu s ohľadom na uskutočňovanie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu, ako aj opis príslušných hierarchických vzťahov v bežných aj v núdzových situáciách;
  - postupy na zdokumentovanie a zaznamenanie zistení a úsudkov pri výkone dohľadu;

---

<sup>7</sup> Usmernenia EBA o spúšťačích mechanizmoch pre využívanie opatrení včasnej intervencie ([EBA/GL/2015/03](#)).

<sup>8</sup> Usmernenia EBA týkajúce sa výkladu rôznych okolností, za ktorých sa inštitúcia považuje za inštitúciu, ktorá zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá podľa článku 32 ods. 6 smernice 2014/59/EÚ ([EBA/GL/2015/07](#)).

- c. opatrenia pre schválenie zistení a skóre, ako aj eskalačné postupy v prípade nesúhlasných stanovísk v rámci príslušného orgánu v bežných, ako aj v núdzových situáciách;
- d. opatrenia na prípravu dialógu s inštitúciou podľa modelu minimálnej účasti, ako sa stanovuje v oddiele 2.4 na posúdenie jednotlivých prvkov v rámci SREP a
- e. opatrenia na konzultácie s inštitúciou a oznamovanie výsledkov SREP inštitúcii, pričom sa zohľadňuje aj interakcia v rámci kolégií orgánov dohľadu pre cezhraničné skupiny a ich subjekty, a to aj v súlade s vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) č. 710/2014<sup>9</sup>.

46. Pri vymedzovaní opatrení na dialóg s inštitúciami majú príslušné orgány zohľadniť potenciálny dosah poskytnutých výsledkov bodovania inštitúciám, pokiaľ ide o ich povinnosti zverejňovať informácie podľa požiadaviek nariadenia (EÚ) č. 596/2014<sup>10</sup> a smerníc 2014/57/EÚ<sup>11</sup> a 2004/109/ES<sup>12</sup>.

## 2.4 Proporcionalita a účasť orgánov dohľadu

47. Príslušné orgány majú uplatňovať zásadu proporcionality, pokiaľ ide o rozsah, frekvenciu a mieru účasti orgánov dohľadu a ich dialógu s inštitúciou a o očakávania v oblasti dohľadu týkajúce sa štandardov, ktoré má inštitúcia spĺňať podľa kategórie inštitúcie. Vo všetkých prípadoch má posudzovanie rizík pre kapitál a rizík pre likviditu a financovanie zahŕňať posúdenie aspoň tých najpodstatnejších jednotlivých rizík.

48. Bez ohľadu na kategóriu inštitúcie majú príslušné orgány pri informovaní o výsledku celkového posúdenia podľa SREP poskytnúť predovšetkým:

- a. vyhlásenie o množstve a zložení vlastných zdrojov, ktoré je inštitúcia povinná držať vo výške presahujúcej požiadavky stanovené v nariadení (EÚ) č. 575/2013 a v kapitole 2 nariadenia (EÚ) č. 2017/2402<sup>13</sup>, týkajúce sa prvkov rizík a rizík, na ktoré sa nevzťahujú tieto nariadenia;

---

<sup>9</sup> Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 710/2014 z 23. júna 2014, ktorým sa stanovujú vykonávacie technické predpisy, pokiaľ ide o podmienky uplatňovania postupu spoločného rozhodnutia pre prudenciálne požiadavky pre špecifické inštitúcie podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ (Ú. v. EÚ L 188, 27.6.2014, s. 19).

<sup>10</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 zo 16. apríla 2014 o zneužívaní trhu (nariadenie o zneužívaní trhu) a o zrušení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES a smerníc Komisie 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014, s. 1).

<sup>11</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/57/EÚ zo 16. apríla 2014 o trestných sankciách za zneužívanie trhu (smernica o zneužívaní trhu) (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014, s. 179).

<sup>12</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/109/ES z 15. decembra 2004 o harmonizácii požiadaviek na transparentnosť v súvislosti s informáciami o emitentoch, ktorých cenné papiere sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2001/34/ES (Ú. v. EÚ L 390, 31.12.2004, s. 38).

<sup>13</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2402 z 12. decembra 2017, ktorým sa stanovuje všeobecný rámec pre sekuritizáciu a vytvára sa osobitný rámec pre jednoduchú, transparentnú a štandardizovanú sekuritizáciu, a ktorým sa menia smernice 2009/65/ES, 2009/138/ES a 2011/61/EÚ a nariadenia (ES) č. 1060/2009 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 347, 28.12.2017, s. 35).



- b. vyhlásenie o množstve a zložení vlastných zdrojov, pri ktorých sa inštitúcia usmerňuje, aby ich držala vo výške presahujúcej požiadavky stanovené v písmene a) a v hlave VII kapitole 4 smernice 2013/36/EÚ;
  - c. vyhlásenie o držanej likvidite a akýchkoľvek osobitných požiadavkách na likviditu stanovených príslušným orgánom;
  - d. vyhlásenie o ďalších opatreniach dohľadu vrátane akýchkoľvek opatrení včasnej intervencie, ktoré príslušný orgán plánuje prijať.
49. V prípade aspektu proporcionality súvisiaceho s frekvenciou a mierou účasti orgánov dohľadu, príslušné orgány majú pri plánovaní činností SREP dodržiavať model minimálnej úrovne účasti, ako sa uvádza ďalej (a v tabuľke 1).

#### **2.4.1 Inštitúcie kategórie 1**

50. S cieľom zabezpečiť primeranú frekvenciu činností SREP pre inštitúcie kategórie 1 príslušné orgány majú:
- a. monitorovať kľúčové ukazovatele raz za štvrtrok,
  - b. aspoň raz za rok vypracovať zdokumentované zhrnutie celkového posúdenia podľa SREP,
  - c. aspoň raz za rok aktualizovať posúdenia všetkých jednotlivých prvkov v rámci SREP,
  - d. aspoň raz za rok informovať inštitúciu o výsledku celkového posúdenia podľa SREP,
  - e. udržiavať priebežné spojenie a dialóg s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie, ako je vymedzený v článku 3 ods.9 smernice 2013/36/EÚ, aby mohli posúdiť každý prvok v rámci SREP.

#### **2.4.2 Inštitúcie kategórie 2**

51. S cieľom zabezpečiť primeranú frekvenciu činností SREP pre inštitúcie kategórie 2 príslušné orgány majú:
- a. monitorovať kľúčové ukazovatele raz za štvrtrok,
  - b. aspoň raz za rok vypracovať zdokumentované zhrnutie celkového posúdenia podľa SREP,
  - c. aspoň raz za dva roky aktualizovať posúdenia všetkých jednotlivých prvkov v rámci SREP,
  - d. aspoň raz za dva roky informovať inštitúciu o výsledku celkového posúdenia podľa SREP,

- e. udržiavať priebežné spojenie a dialóg s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie, aby mohli posúdiť každý prvok v rámci SREP.

#### **2.4.3 Inštitúcie kategórie 3**

52. S cieľom zabezpečiť primeranú frekvenciu činností SREP pre inštitúcie kategórie 3 príslušné orgány majú:

- a. monitorovať kľúčové ukazovatele raz za štvrtrok,
- b. aspoň raz za rok vypracovať zdokumentované zhrnutie celkového posúdenia podľa SREP,
- c. aktualizovať posúdenia všetkých jednotlivých prvkov v rámci SREP aspoň raz za každé tri roky alebo skôr so zreteľom na podstatné nové informácie o príslušných rizikách,
- d. aspoň raz za tri roky informovať inštitúciu výsledku celkového posúdenia podľa SREP,
- e. byť v spojení sa s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie (t. j. podľa potreby) a viesť s nimi dialóg, aby sa mohli posúdiť prvky závažného rizika.

#### **2.4.4 Inštitúcie kategórie 4**

53. S cieľom zabezpečiť primeranú frekvenciu činností SREP pre inštitúcie kategórie 4 príslušné orgány majú:

- a. monitorovať kľúčové ukazovatele raz za štvrtrok,
- b. aspoň raz za rok vypracovať zdokumentované zhrnutie celkového posúdenia podľa SREP,
- c. aktualizovať posúdenia všetkých jednotlivých prvkov v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu aspoň raz za tri roky alebo skôr so zreteľom na podstatné nové informácie o príslušných rizikách, s prispôbením rozsahu a hĺbky preskúmania takej aktualizácie konkrétnemu rizikovému profilu inštitúcie,
- d. aspoň raz za tri roky informovať inštitúciu výsledku celkového posúdenia podľa SREP,
- e. aspoň raz za tri roky sa spojiť s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie a viesť s nimi dialóg.

## 2.4.5 Minimálne požiadavky na účasť orgánov dohľadu

Tabuľka 1: Uplatňovanie SREP na rôzne kategórie inštitúcií

Kategória	Monitorovanie kľúčových ukazovateľov	Posúdenie všetkých prvkov v rámci SREP (minimálne)	Zhrnutie celkového posúdenia podľa SREP	Minimálna úroveň účasti/dialógu
1	raz za štvrtrok	raz za rok	raz za rok	priebežné spojenie s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie; spojenie s inštitúciou na účely posúdenia každého prvku.
2	raz za štvrtrok	každé 2 roky	raz za rok	priebežné spojenie s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie; spojenie s inštitúciou na účely posúdenia každého prvku.
3	raz za štvrtrok	každé 3 roky	raz za rok	spojenie s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie založené na riziku; spojenie s inštitúciou na účely posúdenia prvku alebo prvkov závažného rizika.
4	raz za štvrtrok	raz za tri roky s prispôbením rozsahu a hĺbky preskúmania konkrétnemu rizikovému profilu inštitúcie	raz za rok	spojenie s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie aspoň raz každé tri roky.

54. Ak príslušné orgány zistia, že inštitúcie majú podobné rizikové profily, môžu vykonať tematické posúdenia podľa SREP v prípade viacerých inštitúcií ako jediné posúdenie (napr. analýzu obchodného modelu možno vykonať v prípade všetkých malých poskytovateľov hypotekárnych úverov, pretože budú v prípade všetkých týchto inštitúcií pravdepodobne zistené rovnaké problémy týkajúce sa životaschopnosti podniku). Príslušné orgány môžu používať aj prispôbené metodiky na uplatňovanie SREP pre inštitúcie s podobnými rizikovými profilmi, napríklad s podobnými obchodnými modelmi alebo podobným geografickým umiestnením expozícií v súlade s článkom 97 ods. 4a smernice 2013/36/EÚ.
55. Príslušné orgány majú stanoviť dodatočnú úroveň účasti založenú na zisteniach predchádzajúcich posúdení jedného alebo viacerých prvkov v rámci SREP, pričom v prípade inštitúcií so zlým celkovým skóre SREP sa (aspoň dočasne) majú vyžadovať rozsiahlejšie zdroje na výkon dohľadu a vyššia intenzita a frekvencia zapojenia, ktoré budú prispôbené na situáciu konkrétnej inštitúcie, pokiaľ ide o riziká a slabé miesta, a to bez ohľadu na kategóriu inštitúcie.

56. V prípade inštitúcií, na ktoré sa vzťahuje program previerok v oblasti dohľadu požadovaný článkom 99 smernice 2013/36/EÚ, príslušné orgány majú zabezpečiť, aby sa úroveň zapojenia do uplatňovania SREP stanovila v tomto programe.
57. Príslušné orgány majú pri plánovaní činností SREP venovať osobitnú pozornosť koordinácii činností s ďalšími stranami, ktoré sú priamo alebo nepriamo zapojené do posudzovania, najmä ak sa od inštitúcie alebo ďalších príslušných orgánov zúčastňujúcich sa na dohľade nad cezhraničnými skupinami vyžadujú vstupné údaje, ako sa uvádza v hlave 11 týchto usmernení.

#### **2.4.6 Zameranie a úroveň podrobnosti posudzovania**

58. Pokiaľ ide o rozsah proporcionality, majú príslušné orgány pri realizácii SREP uplatňovaním týchto usmernení rozpoznať, že rozličné prvky, metodické aspekty a zložky posúdenia, ako sa stanovuje v hlavách 4, 5, 6 a 8, nie sú rovnako dôležité pre všetky inštitúcie. Príslušné orgány majú v náležitých prípadoch na posudzovanie uplatniť rozdielnu úroveň podrobnosti v závislosti od kategórie, do ktorej bola inštitúcia priradená, a to v miere primeranej veľkosti, a obchodnému modelu inštitúcie, ako aj povahe, rozsahu a zložitosti jej činností.
59. So ohľadom na odseky 57 a 58 môžu príslušné orgány určiť aj konkrétne zameranie SREP, keď sa vykoná podrobnejšie posudzovanie vybraných oblastí, zatiaľ čo všetkým ostatným prvkom v rámci SREP sa venuje menej podrobná kontrola, ktorá je však dostatočná na zmysluplné posúdenie. Takéto zameranie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu môže vychádzať z viacročného plánovania, hospodárskych okolností alebo konkrétnej situácie inštitúcie. Pri určovaní zamerania a úrovne podrobnosti posudzovania majú príslušné orgány zohľadniť rizikový profil inštitúcie, závažnosť rôznych rizík a akékoľvek súvisiace zmeny vrátane tých, ktoré sú pozorované pri monitorovaní kľúčových ukazovateľov, ako je uvedené v hlave 3, pri stresovom testovaní, ako je uvedené v hlave 12, alebo vo výsledkoch predchádzajúcich posudzovaní postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu.

## Hlava 3. Monitorovanie kľúčových ukazovateľov

---

60. Príslušné orgány majú vykonávať pravidelné monitorovanie kľúčových finančných a nefinančných ukazovateľov s cieľom sledovať zmeny finančných podmienok a rizikových profilov inštitúcií. Príslušné orgány majú toto monitorovanie využiť aj na určenie potreby aktualizácií posúdenia prvkov v rámci SREP so zreteľom na nové podstatné informácie mimo plánovaných činností dohľadu. Keď sa monitorovaním odhalí podstatná zmena v rizikovom profile inštitúcie alebo akékoľvek odchýlky ukazovateľov, príslušné orgány majú vyšetriť príčiny a v prípade potreby preskúmať posúdenie príslušného prvku v rámci SREP so zreteľom na nové informácie.
61. Na základe modelu minimálnej účasti opísaného v hlave 2 majú príslušné orgány monitorovať kľúčové finančné a nefinančné ukazovatele všetkých inštitúcií aspoň raz za štvrtrok. V závislosti od konkrétnych rysov inštitúcií alebo situácie však príslušné orgány môžu zaviesť častejšie monitorovanie, pričom sa zohľadní dostupnosť podkladových informácií (napr. trhových údajov).
62. Príslušné orgány majú vytvoriť systémy a modely monitorovania, ktoré umožňujú zistiť podstatné zmeny a odchýlky v správaní ukazovateľov, a v príslušných prípadoch majú stanoviť prahové hodnoty. Príslušné orgány majú vytvoriť aj eskalačné postupy pre všetky dôležité ukazovatele (alebo pre kombinácie ukazovateľov), ktoré sú predmetom monitorovania, s cieľom zabezpečiť vyšetrenie odchýlok a podstatných zmien.
63. Súbor ukazovateľov a ich prahové hodnoty majú príslušné orgány prispôsobiť konkrétnym vlastnostiam jednotlivých inštitúcií alebo skupín inštitúcií s podobnými vlastnosťami (partnerské skupiny). Rámec ukazovateľov, modelov monitorovania a prahových hodnôt má vyjadrovať veľkosť, zložitosť, obchodný model a rizikový profil inštitúcie a má pokrývať zemepisné oblasti, odvetvia a trhy, na ktorých inštitúcia pôsobí.
64. Príslušné orgány majú určiť, ktoré ukazovatele sa majú sledovať prostredníctvom pravidelného monitorovania predovšetkým z pravidelného vykazovania na účely dohľadu a s využitím vymedzení zo spoločných štandardov vykazovania. V náležitých prípadoch možno použiť prehľady alebo ukazovatele, ktoré monitoruje orgán EBA ako zdroj informácií, na základe ktorých možno sledovať jednotlivé inštitúcie.
65. Rámec vytvorených ukazovateľov a výsledky monitorovania kľúčových ukazovateľov sa majú použiť aj ako vstupné údaje pre hodnotenie rizík pre kapitál a hodnotenie rizík pre likviditu a financovanie podľa príslušných prvkov v rámci SREP.
66. Medzi ukazovatele použité na účely monitorovania majú patriť aspoň tieto ukazovatele pre jednotlivé inštitúcie:

- a. finančné ukazovatele a ukazovatele rizika týkajúce sa všetkých kategórií rizík uvedených v týchto usmerneniach (pozri hlavy 6 a 8);
  - b. všetky ukazovatele odvodené na základe uplatňovania nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a vnútroštátneho práva, ktorým sa vykonáva smernica 2013/36/EÚ, na účely výpočtu minimálnych prudenciálnych požiadaviek (napr. vlastný kapitál Tier 1 (CT1), ukazovateľ krytia likvidity (LCR), pomer čistého stabilného financovania (NSFR) atď.);
  - c. minimálne požiadavky na vlastné zdroje a oprávnené pasíva, ako sa stanovuje v smernici 2014/59/EÚ;
  - d. príslušné trhové ukazovatele (napr. ceny akcií, rozpätia pre swap na kreditné zlyhanie, rozpätia pre dlhopisy atď.);
  - e. ak sú dostupné, ukazovatele ozdravenia použité vo vlastných plánoch ozdravenia inštitúcie; a
  - f. ak sú dostupné, ukazovatele založené na kvantitatívnych alebo kvalitatívnych informáciách zo správ podávaných príslušným orgánom, ktoré môžu poukazovať na riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.
67. Príslušné orgány majú ukazovatele pre jednotlivé inštitúcie doplniť príslušnými makroekonomickými ukazovateľmi, ak existujú, pre zemepisné oblasti, odvetvia a trhy, na ktorých inštitúcia pôsobí.
68. Príslušné orgány majú zisťovanie podstatných zmien alebo odchýlok v ukazovateľoch, najmä v prípadoch, keď zmena predstavuje extrémnu hodnotu v porovnaní s výkonom partnerskej skupiny, považovať za výzvu na ďalšie vyšetrovanie. Príslušné orgány majú konkrétne:
- a. stanoviť príčinu a vyhodnotiť závažnosť možného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu;
  - b. zdokumentovať príčinu a výsledok vyhodnotenia a
  - c. preskúmať posudzovanie rizika a prípadne skóre SREP so zreteľom na všetky nové zistenia.
69. Príslušné orgány majú zvážiť doplnenie pravidelného monitorovania kľúčových finančných a nefinančných ukazovateľov prehodnotením nezávislého prieskumu a analýzy trhu, keď to je možné, čo môže byť užitočným zdrojom alternatívneho pohľadu.

# Hlava 4. Analýza obchodného modelu

---

## 4.1 Všeobecné aspekty

70. V tejto hlave sa uvádzajú kritériá posudzovania obchodného modelu a stratégie inštitúcie. Príslušné orgány by mali toto posudzovanie použiť v prípade inštitúcie na rovnakej úrovni ako celkové posúdenie podľa SREP, možno ho však uplatniť aj na úrovni obchodných línií alebo línií produktov alebo podľa témy.
71. Bez toho, aby oslabili zodpovednosť riadiaceho orgánu inštitúcie za riadenie a organizáciu obchodnej činnosti, alebo bez uprednostňovania konkrétnych obchodných modelov príslušné orgány majú pravidelne vykonávať analýzu obchodného modelu na posúdenie obchodných a strategických rizík a na určenie:
- ▶ životaschopnosti súčasného obchodného modelu inštitúcie na základe jej schopnosti vytvárať primerané výnosy v priebehu nasledujúcich 12 mesiacov; a
  - ▶ udržateľnosti stratégie inštitúcie na základe jej schopnosti vytvárať primerané výnosy počas nadchádzajúceho aspoň trojročného obdobia podľa jej strategických plánov a finančných prognóz.
72. Príslušné orgány majú použiť závery analýzy obchodného modelu na podporu posúdenia ostatných prvkov SREP. Príslušné orgány môžu posúdiť konkrétne stránky analýzy obchodného modelu, najmä kvantitatívne posúdenie obchodného modelu, ako súčasť posúdenia ďalších prvkov v rámci SREP (napr. porozumenie štruktúre financovania môže byť časťou hodnotenia rizík pre likviditu).
73. Príslušné orgány majú analýzu obchodného modelu použiť aj na podporu zisťovania hlavných slabých miest inštitúcie, pri ktorých je najvyššia pravdepodobnosť, že budú mať podstatný vplyv na inštitúciu alebo že povedú k jej zlyhaniu v budúcnosti.
74. Príslušné orgány majú analýzu obchodného modelu použiť aj na posudzovanie prudenciálnych dôsledkov rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, ktoré sú im známe, s prepojením na obchodný model inštitúcie. Príslušné orgány majú v tejto súvislosti používať vstupné údaje získané od orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, predovšetkým ich posúdenia rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a akékoľvek zistenia týkajúce sa závažných nedostatkov kontrol inštitúcie v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, aby tak doplnili svoje zistenia z prebiehajúceho dohľadu a zhodnotili, či vznikajú prudenciálne obavy týkajúce sa rizika prania špinavých peňazí a financovania terorizmu. Ak posudzovanie naznačuje, že obchodný model inštitúcie vyvoláva prudenciálne obavy súvisiace s rizikom prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, príslušné orgány majú zdieľať výsledok obozretného

posudzovania obchodného modelu s orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu<sup>14</sup>.

75. Príslušné orgány majú v rámci analýzy obchodného modelu uskutočniť tieto kroky:

- a. predbežné posúdenie;
- b. určenie oblastí, na ktoré sa treba zamerať;
- c. posúdenie podnikateľského prostredia;
- d. kvantitatívna analýza súčasného obchodného modelu;
- e. kvalitatívna analýza súčasného obchodného modelu;
- f. analýza výhľadovej stratégie a finančných plánov (vrátane plánovaných zmien obchodného modelu);
- g. posúdenie životaschopnosti obchodného modelu;
- h. posúdenie udržateľnosti stratégie;
- i. určenie hlavných slabých miest, ktorým inštitúciiu vystavuje alebo môže vystaviť jej obchodný model a stratégia a
- j. zhrnutie zistení a bodovanie.

76. Na účely vykonania analýzy obchodného modelu majú príslušné orgány použiť aspoň tieto zdroje kvantitatívnych a kvalitatívnych informácií:

- a. strategický plán (plány) inštitúcie s prognózami pre aktuálny rok a výhľadovými prognózami a súvisiace hospodárske predpoklady;
- b. finančné výkazníctvo (napr. výkaz ziskov a strát, zverejňovanie súvahy);
- c. regulačné výkazníctvo (spoločné výkazníctvo (COREP), finančné výkazníctvo (FINREP) a prípadne register úverov);
- d. vnútorné výkazníctvo (informácie o riadení, kapitálové plánovanie, vykazovanie likvidity, správy o internom riziku);
- e. plány na ozdravenie a plány na riešenie krízových situácií vrátane výsledkov posúdenia riešiteľnosti krízovej situácie, ktoré poskytne orgán pre riešenie krízových situácií v súlade s článkom 14 smernice 2014/59/EÚ;

---

<sup>14</sup> V súlade s usmerneniami EBA o spolupráci v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (EBA/GL/2021/15).



- f. správy tretích strán (napr. audítorské správy, správy analytikov trhu alebo úverových analytikov) a
- g. ďalšie významné štúdie alebo prieskumy (napr. vypracované Medzinárodným menovým fondom (MMF), makroprudenciálnymi orgánmi a inštitúciami, európskymi inštitúciami).

## 4.2 Predbežné hodnotenie

77. Príslušné orgány majú analyzovať hlavné činnosti, zemepisné oblasti a trhovú pozíciu inštitúcie s cieľom určiť, na najvyššej úrovni konsolidácie v jurisdikcii, jej:

- a. hlavné zemepisné oblasti;
- b. hlavné dcérske spoločnosti alebo pobočky;
- c. hlavné oblasti obchodnej činnosti;
- d. hlavné línie produktov.

78. Na tento účel by príslušné orgány mali zvážiť sériu relevantných ukazovateľov v čase posúdenia a zmeny v priebehu času. Medzi tieto ukazovatele majú patriť:

- a. príspevok k celkovým príjmom/nákladom;
- b. podiel aktív;
- c. podiel celkovej hodnoty rizikovej expozície;
- d. trhovú pozíciu.

79. Príslušné orgány majú toto predbežné posúdenie použiť na:

- a. určenie významnosti obchodných oblastí alebo oblastí obchodnej činnosti: príslušné orgány majú určiť, ktoré zemepisné oblasti, dcérske spoločnosti alebo pobočky, obchodné línie a línie produktov sú najvýznamnejšie na základe podielu na zisku (napr. podľa výkazu ziskov a strát), rizika (napr. podľa celkovej rizikovej expozície alebo iných mier rizika) alebo organizačných či zákonných priorít (napr. konkrétne povinnosti štátnych bánk ponúkať určité produkty). Príslušné orgány majú tieto informácie použiť ako základ pre určenie, na čo by sa analýza obchodného modelu mala zamerať (podrobnejšie pozri v oddiele 4.3);
- b. určenie partnerskej skupiny: príslušné orgány majú určiť náležitú partnerskú skupinu pre inštitúciu; popri vykonávaní analýzy obchodného modelu má príslušný orgán stanoviť partnerskú skupinu na základe konkurenčných oblastí produktov alebo obchodnej činnosti, zameraných na rovnaký zdroj ziskov alebo na rovnakých

klientov (napr. divízie kreditných kariet rozličných inštitúcií zacielené na používateľov kreditných kariet v krajine X);

- c. podporu uplatňovania zásady proporcionality: príslušné orgány môžu použiť závery predbežného posúdenia na pomoc pri rozdeľovaní inštitúcií do kategórií podľa proporcionality na základe zistenej zložitosti inštitúcií (ako sa uvádza v oddiele 2.1.1).

### 4.3 Určenie oblastí, na ktoré sa má analýza obchodného modelu zamerať

80. Príslušné orgány majú stanoviť ťažisko analýzy obchodného modelu. Majú sa zamerať na oblasti obchodnej činnosti, ktoré sú najvýznamnejšie z hľadiska životaschopnosti alebo budúcej udržateľnosti súčasného obchodného modelu alebo ktoré môžu s najväčšou pravdepodobnosťou zvýšiť expozíciu inštitúcie voči existujúcim alebo novým slabým miestam. Príslušné orgány majú zohľadniť:

- a. materialitu oblastí obchodnej činnosti – či sú určité oblasti obchodnej činnosti dôležitejšie v zmysle tvorby zisku (alebo strát);
- b. predchádzajúce zistenia orgánov dohľadu – či zistenia týkajúce sa ďalších prvkov v rámci SREP poskytujú ukazovatele týkajúce sa oblastí obchodnej činnosti, ktoré si vyžadujú ďalšie preskúmanie;
- c. zistenia a pozorovania zo správ o vnútornom alebo externom audite – či funkcia auditu zistila konkrétne problémy týkajúce sa udržateľnosti alebo životaschopnosti určitých oblastí obchodnej činnosti;
- d. význam pre strategické plány – či existujú oblasti obchodnej činnosti, ktoré chce inštitúcia podstatne rozšíriť alebo zmenšiť;
- e. závery tematických preskúmaní orgánmi dohľadu – či sa analýzou celého odvetvia odhalili spoločné súvisiace problémy, ktoré si vyžadujú dodatočnú analýzu danej inštitúcie;
- f. pozorované zmeny obchodného modelu – či boli pozorované de facto zmeny obchodného modelu, ktoré sa vyskytli bez toho, aby inštitúcia oznámila akékoľvek plánované zmeny alebo aby zverejnila nové strategické plány a
- g. partnerské porovnania – či bol výkon oblasti obchodnej činnosti neobvyklý (bol extrémnou hodnotou) v porovnaní s rovnocennými inštitúciami.
- h. zistenia a pozorovania z predbežného posúdenia obchodného modelu vrátane tých, ktoré poukazujú na možnú expozíciu obchodného modelu voči rizikám prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.

## 4.4 Posudzovanie podnikateľského prostredia

81. Príslušné orgány majú na vytvorenie názoru o hodnovernosti strategických predpokladov inštitúcie vykonať analýzu podnikateľského prostredia. V nej zohľadnia súčasné a budúce obchodné podmienky, v ktorých inštitúcia pôsobí alebo bude pravdepodobne pôsobiť v závislosti od jej hlavných alebo podstatných zemepisných a obchodných expozícií. V rámci tohto posúdenia majú príslušné orgány postupne pochopiť smerovanie makroekonomických a trhových trendov a strategické zámery rovnocennej skupiny.
82. Príslušné orgány majú túto analýzu použiť na lepšie pochopenie:
- a. kľúčových makroekonomických premenných, v ktorých príslušný posudzovaný subjekt, produkt alebo segment funguje alebo bude fungovať na základe jeho hlavnej zemepisnej oblasti. Príkladom kľúčových premenných je hrubý domáci produkt (HDP), miery nezamestnanosti, úrokové sadzby a indexy cien nehnuteľností na bývanie;
  - b. konkurenčného prostredia a toho, ako sa bude zrejme vyvíjať vzhľadom na činnosti partnerskej skupiny. Príkladom oblastí preskúmania je očakávaný rast cieľového trhu (napr. trh s hypotekárnymi úvermi na bývanie) a činnosti a plány hlavných konkurentov na cieľovom trhu;
  - c. celkových trendov na trhu, ktoré môžu mať vplyv na výkon a ziskovosť inštitúcie. Sem majú patriť aspoň trendy v oblasti regulácie (napr. zmeny právnych predpisov v oblasti rozdeľovania produktov retailového bankovníctva), trendy v oblasti technológií (napr. prechod určitých druhov obchodovania na elektronické platformy) a spoločenské či demografické trendy (napr. väčší dopyt po nástrojoch islamského bankovníctva).

## 4.5 Analýza súčasného obchodného modelu

83. Príslušné orgány majú na pochopenie prostriedkov a metód, ktoré používa inštitúcia, aby mohla fungovať a vytvárať zisky, uskutočniť kvantitatívnu a kvalitatívnu analýzu.

### 4.5.1 Kvantitatívna analýza

84. Príslušné orgány majú uskutočniť analýzu kvantitatívnych prvkov súčasného obchodného modelu inštitúcie, aby pochopili jej finančnú výkonnosť a mieru, do akej inštitúciu poháňa to, že jej ochota podstupovať riziká je vyššia alebo nižšia ako v prípade rovnocenných subjektov.
85. Analýza vykonaná príslušnými orgánmi sa má týkať týchto oblastí:
- a. výkaz ziskov a strát vrátane trendov: príslušné orgány majú posúdiť podkladovú ziskovosť inštitúcie (napr. po výnimočných a jednorazových položkách), rozloženie príjmových tokov, rozloženie nákladov, rezerva na zníženie hodnoty a základné

pomerové ukazovatele (napr. čistá úroková marža, podiel nákladov a výnosov, znehodnotenie úverov). Príslušné orgány majú zvážiť, ako sa tieto prvky v posledných rokoch vyvíjali, a určiť súvisiace trendy;

- b. súvaha vrátane trendov: príslušné orgány majú posúdiť kombináciu aktív a pasív, štruktúru financovania, zmenu v celkovej hodnote rizikovej expozície a vlastných zdrojoch a základné pomerové ukazovatele (napr. návratnosť vlastného kapitálu, vlastný kapitál Tier 1, likvidná medzera). Príslušné orgány majú zvážiť, ako sa tieto prvky v posledných rokoch vyvíjali, a určiť súvisiace trendy;
- c. koncentrácie vrátane ich trendov: príslušné orgány majú posúdiť koncentrácie vo výkaze ziskov a strát a v súvahe súvisiacich s klientmi, odvetviami a zemepisnými oblasťami. Príslušné orgány majú zvážiť, ako sa tieto prvky v posledných rokoch vyvíjali, a určiť súvisiace trendy a
- d. ochota podstupovať riziká: príslušné orgány majú posúdiť formálne limity zavedené inštitúciou podľa druhu rizika (kreditné riziko, riziko financovania atď.) a dodržiavanie týchto limitov inštitúciou s cieľom porozumieť rizikám, ktoré je inštitúcia ochotná podstúpiť, aby zvýšila svoju finančnú výkonnosť.

#### 4.5.2 Kvalitatívna analýza

86. Príslušné orgány majú uskutočniť analýzu kvalitatívnych prvkov súčasného obchodného modelu inštitúcie, aby pochopili jej faktory úspechu a kľúčové závislosti.

87. Analýza vykonaná príslušnými orgánmi sa má týkať týchto oblastí:

- a. kľúčové externé závislosti: príslušné orgány majú určiť, ktoré hlavné vonkajšie faktory majú vplyv na úspech obchodného modelu; medzi tieto faktory môžu patriť poskytovatelia, ktorí sú tretími stranami, sprostredkovatelia a konkrétne regulačné faktory;
- b. kľúčové interné závislosti: príslušné orgány majú určiť, ktoré hlavné vnútorné faktory majú vplyv na úspech obchodného modelu; medzi tieto faktory môže patriť kvalita platforiem IT a operačnej kapacity a kapacity zdrojov;
- c. franchise: orgány majú určiť, aké pevné sú vzťahy s klientmi, dodávateľmi a partnermi; to môže zahŕňať závislosť inštitúcie na jej dobrej povesti, efektívnosť pobočiek, vernosť klientov a efektívnosť partnerstiev;
- d. oblasti konkurenčnej výhody: príslušné orgány majú určiť, v ktorých oblastiach má inštitúcia konkurenčnú výhodu nad rovnocennými inštitúciami; môže ísť o ľubovoľný prvok spomedzi uvedených možností, napríklad o kvalitu platforiem IT inštitúcie alebo iné faktory, ako je globálna sieť inštitúcie, rozsah jej činností alebo jej ponuka produktov; a

- e. V rámci tejto analýzy majú príslušné orgány zvážiť akékoľvek náznaky, že obchodný model a činnosti spôsobujú zvýšené riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu vrátane prijímania vkladov alebo zakladania prípadne využívania právnických osôb vo vysokorizikových tretích krajinách, ako sú identifikované v súlade s článkom 9 smernice (EÚ) 2015/849. Tieto náznaky, ak sú prítomné, by mali byť prípadne doplnené kvantitatívnou analýzou zameranou predovšetkým na významnosť výnosov a príjmov z operácií vykonávaných v takých vysokorizikových tretích krajinách, koncentrácie expozícií klientov, vo vzťahu ku ktorým inštitúcia uplatňuje zvýšenú náležitú starostlivosť, ako je stanovené v kapitole II oddiele 3 smernice 2015/849. Príslušné orgány si majú vymieňať informácie o týchto náznakoch s orgánom dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, ako sa uvádza v odseku 74.

## 4.6 Analýza stratégie a finančných plánov

88. Príslušné orgány majú uskutočniť kvantitatívnu a kvalitatívnu výhľadovú analýzu finančných odhadov a strategického plánu inštitúcie, aby pochopili predpoklady, hodnovernosť a rizikovosť jej obchodnej stratégie.

89. Analýza vykonaná príslušnými orgánmi sa má týkať týchto oblastí:

- a. celková stratégia: príslušné orgány majú zvážiť hlavné kvantitatívne a kvalitatívne manažérske ciele;
- b. plánovaná finančná výkonnosť: príslušné orgány majú zvážiť plánovanú finančnú výkonnosť, pričom sa budú zaoberať rovnakými alebo podobnými ukazovateľmi, ako sú ukazovatele, na ktoré sa vzťahuje kvantitatívna analýza súčasného obchodného modelu;
- c. faktory úspechu stratégie a finančného plánu: príslušné orgány majú určiť kľúčové zmeny súčasného obchodného modelu navrhované na splnenie cieľov;
- d. predpoklady: príslušné orgány majú určiť hodnovernosť a súdržnosť predpokladov inštitúcie, ktoré stoja za jej stratégiou a prognózami; môžu sem patriť predpoklady v oblastiach, ako sú makroekonomické ukazovatele, dynamika trhu, objem a rozpätie rastu kľúčových produktov, segmentov a zemepisných oblastí atď. a
- e. schopnosti realizácie: príslušné orgány majú určiť schopnosti inštitúcie realizovať plány a stratégie na základe histórie vedenia v súvislosti s dodržiavaním predchádzajúcich stratégií a prognóz a zložitosti a ambicióznosti nastavenej stratégie v porovnaní so súčasným obchodným modelom. Pri posudzovaní schopností realizácie majú príslušné orgány zohľadniť aj schopnosti realizovať stratégiu z hľadiska riadenia rizík.

90. Príslušné orgány môžu uskutočniť časti tejto analýzy súbežne s kvantitatívnou a kvalitatívnou analýzou súčasného obchodného modelu, najmä analýzu plánovanej finančnej výkonnosti a faktorov úspechu stratégie.

## 4.7 Posúdenie životaschopnosti obchodného modelu

91. Po vykonaní analýz uvedených v oddieloch 4.4 a 4.5 majú príslušné orgány vytvoriť alebo aktualizovať svoje stanovisko k životaschopnosti súčasného obchodného modelu inštitúcie na základe jej schopnosti tvoriť primerané výnosy v priebehu nasledujúcich 12 mesiacov vzhľadom na jej kvantitatívnu výkonnosť, kľúčové faktory úspechu a závislosti a podnikateľské prostredie.
92. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť výnosov v porovnaní s týmito kritériami:

- a. návratnosť vlastného kapitálu (ROE) v porovnaní s nákladmi na vlastný kapitál (COE) alebo obdobný ukazovateľ: príslušné orgány majú zvážiť, či obchodný model tvorí výnosy prevyšujúce náklady (s výnimkou jednorazových položiek) na základe ROE v porovnaní s COE; toto posúdenie sa môže podporiť aj ďalšími ukazovateľmi, ako je návratnosť aktív alebo výnos z kapitálu upravený o riziko, ako aj zohľadnením zmien v týchto ukazovateľoch počas celého cyklu;
- b. štruktúra financovania: príslušné orgány majú zvážiť, či je kombinácia financovania vhodná pre obchodný model a stratégiu; volatilita alebo nesúlad v rámci kombinácie financovania môžu znamenať, že obchodný model alebo stratégia, dokonca aj taký model alebo stratégia, ktoré tvoria výnosy prevyšujúce náklady, nemusia byť životaschopné alebo udržateľné vzhľadom na súčasné alebo budúce podnikateľské prostredie a
- c. ochota podstupovať riziká: príslušné orgány majú zvážiť, či sa obchodný model alebo stratégia spolieha na ochotu podstupovať riziká, ktorá sa v prípade jednotlivých rizík (napr. kreditného, trhového rizika) alebo vo všeobecnosti považuje za vysokú alebo ide o extrémnu hodnotu v rámci rovnocennej skupiny na vytvorenie dostatočných výnosov.

## 4.8 Posúdenie udržateľnosti stratégie inštitúcie

93. Po vykonaní analýz uvedených v oddieloch 4.4 až 4.6 majú príslušné orgány vytvoriť alebo aktualizovať svoje stanovisko k udržateľnosti stratégie inštitúcie na základe jej schopnosti tvoriť primerané výnosy, ako sa vymedzuje v predchádzajúcich oddieloch, v priebehu aspoň troch nadchádzajúcich rokov na základe jej strategických plánov a finančných prognóz a vzhľadom na posúdenie podnikateľského prostredia orgánmi dohľadu.
94. Príslušné orgány majú posúdiť najmä udržateľnosť stratégie inštitúcie na základe:

- a. hodnovernosti predpokladov a plánovanej finančnej výkonnosti inštitúcie v porovnaní so stanoviskom orgánov dohľadu k súčasnemu a budúcemu podnikateľskému prostrediu;
- b. vplyvu stanoviska orgánov dohľadu k podnikateľskému prostrediu na plánovanú finančnú výkonnosť (ak sa líši od predpokladov inštitúcie) a
- c. úrovne rizika stratégie (t. j. zložitosti a cieľa stratégie v porovnaní so súčasným obchodným modelom) a výslednej pravdepodobnosti úspechu na základe pravdepodobnej schopnosti realizovať stratégie (merané pomocou úspechu inštitúcie pri vykonávaní predchádzajúcich stratégií s podobným rozsahom alebo na základe jej doterajšieho plnenia strategického plánu a zohľadňujúc spôsobilosť plniť stratégiu z hľadiska riadenia rizík).

## 4.9 Určenie hlavných slabých miest

95. Po vykonaní analýzy obchodného modelu majú príslušné orgány posúdiť hlavné slabé miesta, ktorým inštitúciu vystavuje alebo môže vystaviť jej obchodný model a stratégia, pričom zohľadnia ktorýkoľvek z nasledovných aspektov:

- a. slabá očakávaná finančná výkonnosť;
- b. spoliehanie sa na nerealistickú stratégiu;
- c. nadmerné koncentrácie alebo volatilita (napr. výnosy, zisky, klientov, u ktorých sa uplatňuje zvýšená náležitá starostlivosť, ako je stanovené v kapitole II oddiele 3 smernice 2015/849, vysokorizikové tretie krajiny v súlade s článkom 9 uvedenej smernice, vklady a aktíva v úschove alebo v správe, súvisiace s takými vysokorizikovými tretími krajinami);
- d. nadmerné podstupovanie rizika;
- e. obavy o štruktúru financovania;
- f. významné vonkajšie problémy (napr. regulačné hrozby, ako je nariadenie oddelenej správy obchodných útvarov); a
- g. environmentálne a sociálne riziká a riziká v oblasti správy a riadenia (riziká ESG) a ich vplyv na životaschopnosť a udržateľnosť obchodného modelu a na dlhodobú odolnosť inštitúcie.

96. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k životaschopnosti obchodného modelu inštitúcie a udržateľnosti jej stratégie a všetky potrebné opatrenia na riešenie problémov a obáv.

## 4.10 Zhrnutie zistení a bodovanie

97. Na základe posúdenia životaschopnosti a udržateľnosti obchodného modelu majú príslušné orgány vypracovať celkové stanovisko k životaschopnosti obchodného modelu a udržateľnosti stratégie a o akýchkoľvek možných rizikách pre životaschopnosť inštitúcie vyplývajúcich z tohto posúdenia. Toto stanovisko sa má odzrkadliť v zhrnutí zistení so skóre životaschopnosti na základe aspektov uvedených v tabuľke 2.

**Tabuľka 2. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri udeľovaní bodov pre obchodný model a stratégiu**

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Obchodný model a stratégia predstavujú nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia vytvára vysoké a stabilné výnosy, ktoré sú primerané vzhľadom na ochotu inštitúcie podstupovať riziká a na jej štruktúru financovania.</li> <li>• Neexistujú žiadne podstatné koncentrácie aktív ani neudržateľné koncentrované zdroje príjmov.</li> <li>• Inštitúcia má silnú konkurenčnú pozíciu na svojich vybraných trhoch a stratégiu, ktorá túto pozíciu môže ešte posilniť.</li> <li>• Finančné prognózy inštitúcie boli vypracované na základe hodnoverných predpokladov týkajúcich sa budúceho podnikateľského prostredia.</li> <li>• Strategické plány sú primerané vzhľadom na súčasný obchodný model a schopnosti vedenia ich realizovať.</li> </ul>
2	Obchodný model a stratégia predstavujú stredne nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia vytvára priemerné výnosy v porovnaní s rovnocennými inštitúciami alebo historickou výkonnosťou, ktoré sú vo všeobecnosti prijateľné vzhľadom na ochotu inštitúcie podstupovať riziká a na jej štruktúru financovania.</li> <li>• Existujú určité koncentrácie aktív alebo koncentrované zdroje príjmov.</li> <li>• Inštitúcia čelí konkurenčnému tlaku vo vzťahu k jej produktom alebo službám na jednom alebo viacerých kľúčových trhoch. Určitá pochybnosť o jej stratégii riešenia situácie.</li> <li>• Finančné prognózy inštitúcie boli vypracované na základe optimistických predpokladov týkajúcich sa budúceho podnikateľského prostredia.</li> </ul>



Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Strategické plány sú rozumné vzhľadom na súčasný obchodný model a schopnosti vedenia ich realizovať, ale nie sú bez rizika.</li> </ul>
3	<p>Obchodný model a stratégia predstavujú stredne vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia vytvára výnosy, ktoré sú často nízke alebo nestabilné, alebo sa pri tvorbe primeraných výnosov opiera o svoju ochotu podstupovať riziká alebo o štruktúru financovania, čo vyvoláva obavy orgánov dohľadu.</li> <li>• Existujú významné koncentrácie aktív alebo koncentrované zdroje príjmov.</li> <li>• Inštitúcia má slabú konkurenčnú pozíciu vo vzťahu k jej produktom alebo službám na jej vybraných trhoch a môže mať málo oblastí obchodnej činnosti s dobrými vyhliadkami. Trhový podiel inštitúcie môže výrazne klesať. Existujú pochybnosti o jej stratégii riešenia situácie.</li> <li>• Finančné prognózy inštitúcie boli vypracované na základe príliš optimistických predpokladov týkajúcich sa budúceho podnikateľského prostredia.</li> <li>• Strategické plány nemusia byť hodnoverné vzhľadom na súčasný obchodný model a schopnosti vedenia ich realizovať.</li> </ul>
4	<p>Obchodný model a stratégia predstavujú vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia vytvára veľmi nízke a veľmi nestabilné výnosy alebo sa pri tvorbe primeraných výnosov opiera o neprijateľnú mieru ochoty podstupovať riziká alebo o neprijateľnú štruktúru financovania.</li> <li>• Inštitúcia má mimoriadne vysoké koncentrácie aktív alebo neudržateľné koncentrované zdroje príjmov.</li> <li>• Inštitúcia má veľmi slabú konkurenčnú pozíciu vo vzťahu k svojim produktom alebo službám na jej vybraných trhoch a môže sa zúčastňovať na oblastiach obchodnej činnosti s veľmi zlými vyhliadkami. Strategické plány s veľkou pravdepodobnosťou nedokážu prispieť k riešeniu situácie.</li> <li>• Finančné prognózy inštitúcie boli vypracované na základe veľmi nerealistických predpokladov týkajúcich sa budúceho podnikateľského prostredia.</li> </ul>

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"><li>• Strategické plány nie sú hodnoverné vzhľadom na súčasný obchodný model a schopnosti vedenia ich realizovať.</li></ul>

# Hlava 5. Posúdenie vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie

---

## 5.1 Všeobecné aspekty

98. Príslušné orgány majú posúdiť, či sú vnútorné mechanizmy riadenia inštitúcie primerané a úmerné rizikovému profilu, obchodnému modelu, charakteru, veľkosti a zložitosti inštitúcie. Majú určiť, do akej miery inštitúcia dodržiava platné požiadavky EÚ a požiadavky vyplývajúce z národných predpisov, týkajúce sa mechanizmov náležitého vnútorného riadenia a identifikovať nedostatky. Príslušné orgány majú predovšetkým zhodnotiť, či mechanizmy vnútorného riadenia zabezpečujú náležité riadenie rizík a či zahŕňajú primerané vnútorné kontroly a dohľad. Príslušné orgány majú stanoviť, či existujú významné riziká, ktoré predstavujú nedostatočné mechanizmy vnútorného riadenia, a ich potenciálny vplyv na rizikový profil a udržateľnosť inštitúcie.
99. V prípade SREP má posúdenie vnútorného riadenia inštitúcie a kontrolných mechanizmov rizík v celej inštitúcii zahŕňať hodnotenie týchto oblastí:
- a. celkový rámec vnútorného riadenia, ktorý má zahŕňať jasnú organizačnú štruktúru;
  - b. zloženie, organizácia a fungovanie riadiaceho orgánu a jeho výborov, ak existujú;
  - c. podniková kultúra a kultúra riadenia rizík;
  - d. zásady a postupy odmeňovania;
  - e. rámec vnútornej kontroly, ktorý by mal zahŕňať dobre fungujúce nezávislé riadenie rizík, funkcie v oblasti dodržiavania predpisov a vnútorného auditu;
  - f. rámec riadenia rizík vrátane postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP), postupu hodnotenia primeranosti internej likvidity (ILAAP), postupu schvaľovania nových produktov, vrátane podstatných zmien týkajúcich sa produktov, systémov a postupov a mimoriadnych transakcií;
  - g. integrita administratívnych postupov a účtovných postupov;
  - h. zásady a stratégia outsourcingu;
  - i. informačné a komunikačné technológie a kontinuita činností a
  - j. plán ozdravenia.

100. Posúdenie vnútorného riadenia má zabezpečiť informácie na posúdenie riadenia a kontrolných mechanizmov rizík podľa hlavy 6 a 8 a aj na posúdenie postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP) a postupu hodnotenia primeranosti internej likvidity (ILAAP) v posúdení kapitálu podľa SREP (hlava 7) a posúdení likvidity podľa SREP (hlava 9). Podobne aj analýza jednotlivých rizík týkajúca sa výpočtov/kapitálových odhadov podľa postupu ICAAP preskúmaných podľa hlavy 7 a všetky nedostatky zistené v rámci postupu ICAAP majú poskytnúť informácie pre posúdenie celkového rámca ICAAP hodnoteného podľa tejto hlavy.
101. V súlade s usmerneniami EBA o internom riadení<sup>15</sup> má posudzovanie rámca vnútorného riadenia zahŕňať overenie existencie opatrení a mechanizmov riadenia s cieľom zabezpečiť, že inštitúcia dodržiava platné požiadavky v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, a zohľadniť každú doplnkovú informáciu získanú od orgánu dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu o posudzovaní týchto opatrení a mechanizmov.

## 5.2 Celkový rámec vnútorného riadenia

102. Podľa usmernení EBA o vnútornom riadení, spoločných usmernení ESMA a EBA o posúdení vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie<sup>16</sup>, usmernení EBA o požiadavkách na zverejňovanie informácií<sup>17</sup>, usmernení EBA k outsourcingu<sup>18</sup> a usmernení EBA o zdravých politikách odmeňovania<sup>19</sup> má posúdenie vnútorného riadiaceho rámca príslušnými orgánmi zahŕňať posúdenie toho, či inštitúcia prinajmenšom preukazuje, že:
- povinnosti riadiaceho orgánu sú jasne vymedzené, pričom povinnosti riadiacej (výkonnej) funkcie a dozornej (nevýkonnej) funkcie sú odlišené a že boli zavedené primerané mechanizmy riadenia;
  - bola zriadená vhodná a transparentná organizačná a prevádzková štruktúra s dobre vymedzenými, transparentnými a konzistentnými líniami zodpovednosti vrátane línii zodpovednosti riadiaceho orgánu a jeho výborov;
  - riadiaci orgán určil a zabezpečil zavedenie všeobecnej obchodnej a rizikovej stratégie vrátane určenia ochoty inštitúcie podstúpiť riziko na individuálnom a konsolidovanom základe s príslušným zapojením riadiaceho orgánu;

---

<sup>15</sup> Usmernenia EBA o vnútornom riadení podľa smernice 2013/36/EÚ (EBA/GL/2021/05).

<sup>16</sup> Spoločné usmernenia orgánov ESMA a EBA o posudzovaní vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie podľa smernice 2013/36/EÚ a smernice 2014/65/EÚ (EBA/GL/2021/06).

<sup>17</sup> [Usmernenia EBA o požiadavkách na zverejňovanie informácií podľa ôsmej časti nariadenia \(EÚ\) č. 575/2013 \(EBA/GL/2016/11\)](#).

<sup>18</sup> [Usmernenia EBA k outsourcingu \(EBA/GL/2019/02\)](#).

<sup>19</sup> [Usmernenia EBA o zdravých politikách odmeňovania](#) podľa článku 74 ods. 3 a článku 75 ods. 2 smernice 2013/36/EÚ a o zverejňovaní informácií podľa článku 450 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 (EBA/GL/2021/04).

- d. kultúra riadenia rizík prostredníctvom stratégií a ich plnenie, vrátane komunikácie a odbornej prípravy, sú primerané;
- e. je zavedený výber a proces hodnotenia vhodnosti pre členov riadiaceho orgánu a osoby zastávajúce kľúčové funkcie;
- f. existuje primeraný a efektívny rámec vnútorného riadenia a vnútornej kontroly, ktorý zahŕňa nezávislé interné riadenie rizík, funkciu compliance a audítorské funkcie, ktoré majú dostatočné právomoci, postavenie a zdroje na vykonávanie svojich funkcií;
- g. existuje stratégia odmeňovania a zásady odmeňovania v súlade so zásadami odmeňovania stanovenými v článkoch 92 až 95 smernice 2013/36/EÚ a že sa uplatňujú usmernenia EBA o zdravých politikách odmeňovania;
- h. boli zavedené opatrenia zamerané na zabezpečenie integrity systémov účtovníctva a finančného vykazovania vrátane finančných a prevádzkových kontrol a dodržiavania právnych predpisov a príslušných noriem;
- i. boli zavedené zásady a stratégia outsourcingu, v rámci ktorej sa posudzuje vplyv outsourcingu na činnosť inštitúcie a na riziká, ktorým čelí;
- j. riadiaci orgán nastavil, riadi a pravidelne vyhodnocuje rámec vnútorného riadenia a
- k. rámec vnútorného riadenia je pre zainteresované strany, vrátane akcionárov, transparentný.

### 5.3 Organizácia a fungovanie riadiaceho orgánu

103. Podľa článku 74 a článku 91 ods. 12 smernice 2013/36/EÚ a podľa usmernení EBA o vnútornom riadení a podľa spoločných usmernení ESMA a EBA o posúdení vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie majú príslušné orgány posúdiť, či:
- a. sú zavedené mechanizmy zamerané na zabezpečenie individuálnej a kolektívnej vhodnosti riadiaceho orgánu a individuálnej vhodnosti osôb zastávajúcich kľúčové funkcie, či sú účinne vykonávané pri vymenovaní v prípade významnej zmeny (napr. tie, ktoré majú vplyv na podmienky posudzované v kontexte počiatočného posúdenia spôsobilosti a riadneho posudzovania) a priebežne, vrátane oznamovania príslušným orgánom;
  - b. zloženie riadiaceho orgánu a plánovanie preberania jeho funkcií je primerané;
  - c. riadiaci orgán má zavedenú politiku na podporu rozmanitosti vo svojej štruktúre bez toho, aby boli dotknuté antidiskriminačné pravidlá a či sa taká politika rozmanitosti, ktorá by zabezpečovala dostatočne rôznorodú skupinu uchádzačov, odráža v náborovej politike pre riadiaci orgán, a pokiaľ ide o významné inštitúcie, či majú stanovený kvantitatívny cieľ pre zastúpenie nedostatočne zastúpeného rodu;

- d. existuje interakcia medzi výkonnou a dozornou funkciou v rámci riadiaceho orgánu;
- e. riadiaci orgán vo svojej výkonnej funkcii vhodne riadi obchodnú činnosť a dozorná funkcia dohliada a monitoruje rozhodovacie procesy a kroky manažmentu;
- f. všetci členovia riadiaceho orgánu konajú nezávisle;
- g. majú členovia riadiaceho orgánu dostatočný čas na plnenie svojich funkcií;
- h. je dodržané obmedzenie počtu riadiacich funkcií pre významné inštitúcie, ako je uvedené v článku 91 ods. 3 smernice 2013/36/EÚ;
- i. sú zavedené vhodné postupy a opatrenia vnútorného riadenia pre riadiaci orgán a jeho prípadné existujúce výbory;
- j. má riadiaci orgán v rámci svojej výkonnej funkcie a v rámci svojej dozornej funkcie a výbor pre riziká, ak existuje, dostatočný prístup k informáciám o rizikovej situácii inštitúcie.

#### 5.4 Podniková hodnoty a kultúra riadenia rizík

104. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia primeranú a transparentnú podnikovú štruktúru, ktorá je vhodná, ako aj náležité a konzistentné podnikové hodnoty a kultúru riadenia rizík, ktoré sú komplexné a primerané povahe, rozsahu a zložitosti rizík obsiahnutých v obchodnom modeli a v činnostiach inštitúcie a ktoré zodpovedajú ochote inštitúcie podstúpiť riziko.
105. Podľa usmernení EBA o vnútornom riadení majú príslušné orgány posúdiť, či:
- a. riadiaci orgán dokonale pozná právnu, organizačnú a prevádzkovú štruktúru inštitúcie a rozumie jej („poznaj svoju štruktúru“) a či zabezpečuje, aby zodpovedala schválenej obchodnej stratégii, stratégii v oblasti rizík a ochote podstupovať riziká;
  - b. inštitúcie nevytvorili nejasné alebo zbytočne zložené štruktúry, ktoré nemajú jasný ekonomický dôvod alebo právny účel, alebo pri ktorých vznikajú obavy, že by tieto štruktúry mohli byť využité na účely súvisiace s finančnou trestnou činnosťou. Pri vytváraní zložitých štruktúr by im riadiaci orgán mal rozumieť, ako aj ich účelu a konkrétnym rizikám, ktoré s nimi súvisia, a zabezpečiť, aby boli náležite zapojené funkcie vnútornej kontroly;
  - c. inštitúcie majú vyvinutú integrovanú vnútornú kultúru riadenia rizík v celej inštitúcii založenú na plnom chápaní a celostnom vnímaní rizík, ktorým čelia, a postupov ich riadenia, s prihliadnutím na ochotu inštitúcie podstupovať riziká;
  - d. etická podniková kultúra a kultúra riadenia rizík podporuje prostredie konštruktívnej výzvy, v ktorom rozhodovacie procesy podnecujú širokú škálu stanovísk;

- e. inštitúcie majú zavedené nezávislé vnútorné postupy a procesy oznamovania nekalých praktík, ktoré umožňujú anonymné poskytovanie informácií riadiacemu orgánu a ďalším zodpovedným orgánom;
- f. inštitúcie primerane riadia konflikty záujmov na úrovni celej inštitúcie a či zaviedli zásady týkajúce sa konfliktov záujmov pre zamestnancov na riadenie konfliktov medzi osobnými záujmami zamestnancov a záujmami inštitúcie;
- g. inštitúcie primerane identifikujú, dokumentujú a riadia potenciálne konflikty záujmov vyplývajúce z úverov alebo iných transakcií s členmi riadiaceho orgánu a ich spriaznenými osobami;
- h. inštitúcie zabezpečujú, že nedochádza k žiadnej diskriminácii zamestnancov a že platí rovnosť príležitostí pre všetky rody;
- i. všetci príslušný zamestnanci sú jasne, solídne a efektívne oboznámení so stratégiami, podnikovými hodnotami, kódexom správania a/alebo inými podobnými nástrojmi, rizikami a inými zásadami, a kultúra riadenia rizík sa uplatňuje na všetkých úrovniach inštitúcie;
- j. v rámci kódexu správania inštitúcie stanovili zásady a poskytli príklady prijateľného a neprijateľného správania súvisiaceho najmä s poskytnutím nepravdivých informácií a pochybením, hospodárskou a finančnou trestnou činnosťou, okrem iného vrátane podvodov, prania špinavých peňazí, financovania terorizmu a protimonopolných postupov, finančných sankcií, podplácania a korupcie, manipulácie s trhom, nekalého predaja a ďalšieho porušovania právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, daňových trestných činov spáchaných priamo alebo nepriamo, a to aj prostredníctvom nezákonných alebo zakázaných schém arbitráže s dividendami.

## 5.5 Zásady a postupy odmeňovania

106. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má zásady a postupy odmeňovania podľa článkov 92 až 95 smernice 2013/36/EÚ pre zamestnancov, ktorých profesionálne činnosti majú významný vplyv na rizikový profil inštitúcie, a či primerané zásady odmeňovania pre všetkých zamestnancov sú rodovo neutrálne. Podľa usmernení EBA o vnútornom riadení a Usmernení EBA o zdravých politikách odmeňovania majú príslušné orgány posúdiť, či:

- a. politika odmeňovania zodpovedá obchodným a rizikovým stratégiám inštitúcie, podnikovej kultúre a hodnotám, dlhodobým záujmom inštitúcie a opatreniam prijatým na prevenciu konfliktov záujmov, nepodnecuje nadmerné vystavovanie sa riziku a udržiava ju, schvaľuje a dohliada na ňu riadiaci orgán;
- b. politika odmeňovania je rodovo neutrálna a inštitúcie prijali primerané opatrenia na monitorovanie postupného vývoja rozdielu v odmeňovaní žien a mužov;

- c. zamestnanci, ktorých profesionálne činnosti majú významný vplyv na rizikový profil inštitúcie (identifikovaní zamestnanci) sú primerane identifikovaní a riadne sa uplatňujú kritériá stanovené v článku 92 ods. 3 smernice 2013/36/EÚ a v delegovanom nariadení Komisie (EÚ) 2021/923, predovšetkým pokiaľ ide o:
  - i. uplatňovanie kvalitatívnych a kvantitatívnych kritérií na identifikovanie zamestnancov;
  - ii. ustanovenia o vylúčení zamestnancov, ktorí boli identifikovaní len podľa kvantitatívnych kritérií stanovených v článku 6 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 2021/923;
- d. inštitúcie vykonali náležité rozdelenie medzi pevnými a pohyblivými zložkami odmeňovania a osobitnú pozornosť venovali spracovaniu kvót alebo platieb založených na funkcii, zaručenej pohyblivej zložke odmeňovania, odstupnému atď.;
- e. je kombinácia pohyblivej a pevnej zložky odmeňovania primeraná a či sa dodržiavajú ustanovenia o obmedzení pohyblivej zložky odmeňovania na 100 % pevnej zložky odmeňovania (200 % so súhlasom akcionárov) a či sa pohyblivá zložka odmeňovania nevypláca prostredníctvom nástrojov ani spôsobmi, ktoré umožňujú nedodržiavanie smernice 2013/36/EÚ alebo nariadenia (EÚ) č. 575/2013;
- f. pohyblivá zložka odmeňovania pre identifikovaných zamestnancov vyplýva z výkonnosti a či sa rešpektujú požiadavky na odklad, uchovanie, vyplácanie v nástrojoch a uplatňovanie malusov alebo opatrení na spätné vymáhanie súm a či inštitúcia nepoužíva nástroje alebo postupy na obchádzanie požiadaviek na odmeňovanie;
- g. inštitúcie riadne uplatňujú požiadavky na odmeňovanie na konsolidovanom alebo subkonsolidovanom základe v súlade s článkom 109 smernice 2013/36/EÚ; a
- h. inštitúcie venujú primeranú pozornosť obmedzeniam týkajúcim sa pohyblivej zložky odmeňovania v dôsledku prijímania štátnej podpory, prípadne na základe odporúčaní alebo rozhodnutí príslušných orgánov.

## 5.6 Rámec vnútornej kontroly

107. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia vhodný rámec vnútornej kontroly. Toto posúdenie má obsahovať aspoň to, či:
- a. má inštitúcia zavedené primerané písomné zásady vnútornej kontroly a či zaviedla rámec vnútornej kontroly pre obchodné útvary, iné relevantné útvary a pre nezávislé funkcie vnútornej kontroly;
  - b. existuje jasný, transparentný a zdokumentovaný rozhodovací proces s jasným rozdelením zodpovednosti za plnenie rámca vnútornej kontroly a jeho zložiek;



- c. existuje primerané oddelenie povinností a informačných bariér v prípade potreby;
- d. sú všetky nezávislé funkcie vnútornej kontroly účinné a majú primerané a dostatočné zdroje, právomoci a postavenie na plnenie svojho poslania, a prípadne aj priamy prístup k riadiacemu orgánu v rámci jeho dozornej funkcie;
- e. rámec vnútornej kontroly pokrýva všetky oblasti inštitúcie s jasným rozdelením právomocí obchodným a podporným útvarom, ktoré sú na prvom stupni zodpovedné za zriadenie a udržiavanie primeraných vnútorných kontrol a postupov riadenia rizík;
- f. existuje výmena potrebných informácií týkajúcich sa politík, mechanizmov a postupov a ich aktualizácií včasným spôsobom, ktorým sa zabezpečí, aby si riadiaci orgán, oblasti obchodnej činnosti a interné útvary vrátane každej osoby, ktorá zastáva funkciu vnútornej kontroly, mohli plniť svoje povinnosti;
- g. má inštitúcia politiku a postup schvaľovania nových produktov vrátane postupu pre prípad podstatných zmien alebo mimoriadnych transakcií s jasne definovanou úlohou pre osoby zastávajúce funkcie nezávislého riadenia rizík a funkcie zabezpečujúce dodržiavanie súladu, ktoré schvaľuje riadiaci orgán;
- h. je inštitúcia schopná vypracovať správy o rizikách, používať ich na účely riadenia a či sú tieto správy o rizikách:
  - i. včasné, presné, stručné, úplné, jasné a užitočné,
  - ii. vypracované a oznámené príslušným stranám s primeranou frekvenciou,
- i. sú všetky odporúčania vyplývajúce z vnútorného auditu predmetom formálneho postupu následných opatrení na príslušných úrovniach riadenia, aby sa zabezpečilo ich účinné a včasné riešenie a následné vykázanie riešenia.

#### Funkcia riadenia rizík

108. Podľa usmernení EBA o vnútornom riadení majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia zriadila nezávislú funkciu riadenia rizík a prinajmenšom, či taká funkcia:

- a. je centrálnym organizačným prvkom, ktorý pokrýva celú inštitúciu, a je štruktúrovaný tak, že môže vykonávať politiky riadenia rizík a kontrolovať rámec riadenia rizík, a aktívne sa podieľa na všetkých podstatných rozhodnutiach týkajúcich sa riadenia rizík;
- b. zabezpečuje, že všetky riziká v rámci celej skupiny sa zistia, zmerajú, posúdia, monitorujú a riadne sa o nich podávajú správy relevantnými oblasťami obchodnej činnosti alebo internými útvarmi a že sa dodržiava stratégia riadenia rizík;

- c. nezávisle posudzuje porušenia ochoty podstupovať riziká alebo limitov a informuje obchodné útvary a riadiaci orgán s odporúčaním možných nápravných opatrení.

109. S ohľadom na usmernenia EBA o vnútornom riadení majú príslušné orgány posúdiť, či vedúci vo funkcii riadenia rizík má dostatočné odborné znalosti, právomoci, postavenie a nezávislosť.

#### Funkcia dodržiavania súladu

110. Podľa usmernení EBA o vnútornom riadení majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia zriadila stálu, nezávislú a účinnú funkciu dodržiavania súladu a prinajmenšom, či také funkcie:

- a. podlieha dobre zdokumentovanej politike dodržiavania súladu, ktorá bola oznámená všetkým zamestnancom a dohliada na ňu riadiaci orgán;
- b. zabezpečuje, aby sa monitorovanie súladu vykonávalo prostredníctvom štruktúrovaného a dobre vymedzeného programu monitorovania súladu a aby sa dodržiavala politika dodržiavania súladu s predpismi.

111. S ohľadom na usmernenia EBA o vnútornom riadení majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcie vymenovali osobu zodpovednú za funkciu dodržiavania súladu v rámci celej inštitúcie. Ak je také osoba zároveň vedúcou vo funkcii riadenia rizík alebo zastáva inú vysokú funkciu, príslušné orgány majú posúdiť, či tam môže byť nejaký konflikt záujmov.

#### Funkcia vnútorného auditu

112. Podľa usmernení EBA o vnútornom riadení majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia zriadila účinnú nezávislú funkciu vnútorného auditu, ktorá:

- a. dodržiava vnútroštátne a medzinárodné profesijné štandardy;
- b. má svoj účel, právomoc a zodpovednosť vymedzené v štatúte, ktorý zohľadňuje profesijné štandardy a ktorý schvaľuje riadiaci orgán;
- c. je organizačne nezávislá a objektivitu vnútorných audítorov chráni aj primerané oddelenie úloh a priame hierarchické vzťahy s riadiacim orgánom;
- d. posudzuje primeranosť rámca riadenia inštitúcie vrátane toho, či sú existujúce politiky a postupy aj naďalej primerané a zodpovedajú právnym a regulačným požiadavkám, rozhodnutiam riadiaceho orgánu a ochote podstupovať riziko a stratégiu inštitúcie;
- e. posudzuje, či sa postupy správne a účinne vykonávajú (napr. dodržiavanie požiadaviek na realizáciu transakcií, dodržiavanie úrovne rizika, ktoré účinne vzniká v súvislosti s ochotou podstupovať riziko a s obmedzeniami, atď.);

- f. posudzuje primeranosť, kvalitu a efektívnosť vykonaných kontrol a vykazovania zo strany obchodných útvarov a osôb zastávajúcich funkcie vnútorného riadenia rizík a dodržiavania predpisov;
- g. primerane pokrýva všetky oblasti plánu auditu na základe rizika vrátane ICAAP, ILAAP a postupu schvaľovania nových produktov a
- h. určuje, či inštitúcia dodržiava vnútorné politiky a príslušné právne predpisy EÚ a vnútroštátne predpisy a či rieši prípadné nedodržiavania.

## 5.7 Rámec riadenia rizík

113. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla primeraný rámec riadenia rizík a procesy riadenia rizík. Príslušné orgány majú preskúmať aspoň:
- a. či sú stratégie riadenia rizík, ochota podstupovať riziká a rámec riadenia primerané a či sa uplatňujú na individuálnom a konsolidovanom základe;
  - b. rámce ICAAP a ILAAP;
  - c. schopnosti a výsledky stresového testovania;
  - d. či inštitúcia zriadila nezávislú funkciu riadenia rizík, ktorá pokrýva celú inštitúciu a ktorá sa aktívne zapája do vypracovania stratégie riadenia rizík danej inštitúcie a všetkých podstatných rozhodnutí týkajúcich sa riadenia rizík a ktorá poskytuje riadiacemu orgánu a obchodným útvarom všetky relevantné informácie týkajúce sa rizík;
  - e. či má inštitúcia funkciu vedúceho riadenia rizík s dostatočnými odbornými znalosťami, nezávislosťou a skúsenosťami, a v prípade potreby aj s priamym prístupom k riadiacemu orgánu v rámci svojej dozornej funkcie;
  - f. či osoba zastávajúca nezávislú funkciu riadenia rizík zabezpečuje, aby boli procesy merania, posudzovania a monitorovania rizík inštitúcie primerané;
  - g. či inštitúcia zaviedla politiky a postupy na identifikáciu, meranie, monitorovanie, zmiernenie a vykazovanie rizika a súvisiacich koncentrácií rizík a či tieto politiky zodpovedajú rizikovým limitom inštitúcie a ochote podstupovať riziká, alebo či sú schválené riadiacim orgánom; a
  - h. či inštitúcia zaviedla posilnené postupy schvaľovania rozhodnutí, o ktorých vedúci pracovník vo funkcii riadenia rizík alebo vedúci pracovník vo funkcii dodržiavania súladu vyjadril negatívny názor.

### 5.7.1 Rámec a stratégia ochoty podstupovať riziko

114. Pri posudzovaní rámca riadenia rizík majú príslušné orgány zvážiť rozsah, v akom je zahrnutý do celkovej stratégie inštitúcie a ako ovplyvňuje celkovú stratégiu inštitúcie. Príslušné orgány majú najmä posúdiť, či existujú primerané a jednotné prepojenia medzi obchodnou stratégiou, stratégiou riadenia rizík, ochotou podstupovať riziko a rámcom riadenia rizík a rámcami riadenia kapitálu a likvidity.
115. Pri skúmaní stratégie riadenia rizík, ochoty podstupovať riziko a rámca riadenia rizík inštitúcie majú príslušné orgány posúdiť, či:
- sa zodpovednosť riadiaceho orgánu za stratégiu riadenia rizík, ochotu podstupovať riziká a rámec riadenia rizík uplatňuje v praxi zabezpečením primeraného usmerňovania a dohľadu;
  - sa v rámci rizikovej stratégie a ochoty podstupovať riziká zohľadňujú všetky významné riziká, ktorým je inštitúcia vystavená a ktoré obsahujú limity, tolerancie a prahové hodnoty rizika;
  - sú stratégia rizika a ochota podstupovať riziká konzistentné a implementované;
  - je rámec ochoty podstupovať riziko orientovaný do budúcnosti, v súlade s horizontom strategického plánovania, ktorý je stanovený v obchodnej stratégii, a či sa pravidelne reviduje;
  - stratégia riadenia rizík a ochota podstupovať riziko primerane zohľadňujú rizikovú toleranciu a finančné zdroje inštitúcie (t. j. ochota podstupovať riziko má zodpovedať požiadavkám orgánov dohľadu na vlastné zdroje a na likviditu a iným opatreniam a požiadavkám dohľadu) a
  - sú stratégia riadenia rizík a vyhlásenie o ochote podstupovať riziko písomne zdokumentované a či existuje dôkaz o tom, že o nich boli informovaní zamestnanci inštitúcie.

### 5.7.2 Rámce ICAAP a ILAAP

116. Príslušné orgány majú pravidelne skúmať postupy ICAAP a ILAAP inštitúcie na základe informácií zhromaždených od inštitúcií podľa usmernení EBA k informáciám týkajúcim sa ICAAP a ILAAP zhromaždeným na účely postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP)<sup>20</sup> a stanoviť ich spoľahlivosť, účinnosť a komplexnosť v súlade s kritériami uvedenými v tejto časti. Príslušné orgány majú posúdiť aj to, ako sú ICAAP a ILAAP začlenené do celkového riadenia rizík a postupov strategického riadenia vrátane kapitálového plánovania a plánovania likvidity.

---

<sup>20</sup> Usmernenia EBA k informáciám týkajúcim sa ICAAP a ILAAP zhromaždeným na účely postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP) ([EBA/GL/2016/10](#)).

117. Tieto posúdenia majú prispieť k stanoveniu dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje a k posúdeniu kapitálovej primeranosti, ako sa uvádza v hlave 7, ako aj k hodnoteniu primeranosti likvidity podľa hlavy 9.

### Spoľahlivosť ICAAP a ILAAP

118. Na vyhodnotenie spoľahlivosti ICAAP a ILAAP majú príslušné orgány zvážiť, či sú politiky, procesy, vstupy a modely, ktoré tvoria ICAAP a ILAAP, primerané povahe, rozsahu a zložitosti činností inštitúcie. Na tento účel majú príslušné orgány posúdiť vhodnosť ICAAP a ILAAP na posúdenie a udržanie primeranej úrovne vnútorného kapitálu a likvidity na pokrytie rizík, ktorým je inštitúcia vystavená alebo ktorým by mohla byť vystavená, a na prijímanie obchodných rozhodnutí (napr. vo vzťahu k pridelovaniu kapitálu v rámci obchodného plánu), a to aj za stresových podmienok podľa usmernení EBA o stresovom testovaní inštitúcií.

119. Pri posudzovaní spoľahlivosti ICAAP a ILAAP majú príslušné orgány zvážiť, ak je to relevantné:

- a. či sú metodiky a predpoklady, ktoré inštitúcie uplatňujú, primerané a konzistentné pri všetkých rizikách, či sú založené na spoľahlivých empirických vstupných údajoch, či používajú spoľahlivo nastavené parametre a či sa uplatňujú rovnako na účely merania rizika a riadenia kapitálu a likvidity;
- b. či úroveň spoľahlivosti zodpovedá ochote podstupovať riziko a či sa v predpokladoch vnútornej diverzifikácie odráža obchodný model a stratégie riadenia rizík;
- c. či vymedzenie a zloženie dostupných interných zdrojov kapitálu alebo likvidity, ktoré inštitúcia berie do úvahy z hľadiska ICAAP a ILAAP, zodpovedajú rizikám, ktoré inštitúcia meria a či sú vhodné na výpočet vankúšov pre vlastné zdroje a vankúšov likvidity a
- d. či rozdelenie/pridelenie dostupných interných zdrojov kapitálu a likvidity medzi oblasti obchodnej činnosti alebo právnické osoby riadne odráža riziko, ktorému je alebo môže byť každý z nich vystavený, a či riadne zohľadňuje akékoľvek právne alebo prevádzkové obmedzenia týkajúce sa prenosnosti týchto zdrojov.

### Účinnosť ICAAP a ILAAP

120. Pri posudzovaní účinnosti ICAAP a ILAAP majú príslušné orgány preskúmať ich využívanie pri rozhodovaní a riadení na všetkých úrovniach v inštitúcii (napr. stanovenie limitov, meranie výkonnosti atď.). Príslušné orgány majú posúdiť, ako inštitúcia používa ICAAP a ILAAP pri svojom riadení rizík, kapitálu a likvidity (test používania). V posúdení majú byť zohľadnené prepojenia a vzájomne súvisiace fungovanie ICAAP a ILAAP s rámcom ochoty podstupovať riziká, s riadením rizík a riadením likvidity a kapitálu vrátane výhľadových stratégií financovania a toho, či sú vhodné pre obchodný model a zložitost inštitúcie.

121. Príslušné orgány majú na tento účel posúdiť, či má inštitúcia politiky, postupy a nástroje na podporu:
- a. jasného určenia funkcií a/alebo príslušných výborov zodpovedných za rôzne prvky ICAAP a ILAAP (napr. modelovanie a kvantifikácia, vnútorný audit a validácia, monitorovanie a výkazníctvo, eskalácia problémov atď.);
  - b. plánovania kapitálu a likvidity: výpočet zdrojov kapitálu a likvidity na výhľadovo orientovanom základe (vrátane predpokladaných stresových scenárov) v súvislosti s celkovou stratégiou alebo významnými transakciami;
  - c. pridelovania a monitorovania zdrojov kapitálu a likvidity medzi oblasti obchodnej činnosti a typy rizík (napr. rizikové limity vymedzené pre skupiny činností, subjekty alebo jednotlivé riziká zodpovedajú cieľu zabezpečiť celkovú primeranosť interného kapitálu a zdrojov likvidity inštitúcie);
  - d. pravidelného a rýchleho vykazovania primeranosti kapitálu a likvidity vrcholovému manažmentu a riadiacemu orgánu (primeraná má byť najmä frekvencia vykazovania, pokiaľ ide o riziká a vývoj obchodného objemu, existujúce interné rezervy a interný rozhodovací proces, aby mohol manažment inštitúcie zaviesť nápravné opatrenia pred ohrozením primeranosti kapitálu alebo likvidity) a
  - e. informovanosti a opatrení vrcholového manažmentu alebo riadiaceho orgánu, ak obchodná stratégia a/alebo významné individuálne transakcie môžu byť nezlučiteľné s ICAAP a dostupným interným kapitálom (napr. schválenie významnej transakcie vrcholovým manažmentom, keď transakcia bude mať pravdepodobne významný vplyv na dostupný interný kapitál) alebo s ILAAP a dostupnými internými zdrojmi likvidity.
122. Príslušné orgány majú posúdiť, či riadiaci orgán preukazuje primeraný záväzok a poznatky vo vzťahu k ICAAP a ILAAP a ich výsledkom. Posúdiť majú najmä to, či riadiaci orgán schvaľuje rámce a výsledky ICAAP a ILAAP a prípadne tiež výsledky internej validácie ICAAP a ILAAP.
123. Príslušné orgány majú posúdiť, do akej miery sú ICAAP a ILAAP vo svojej povahe výhľadovo orientované. Príslušné orgány tak majú urobiť posúdením konzistentnosti ICAAP a ILAAP s plánmi kapitálu a likvidity a strategickými plánmi.

### Komplexnosť ICAAP a ILAAP

124. Príslušné orgány majú posúdiť, či ICAAP a ILAAP pokrývajú oblasti obchodnej činnosti, právne subjekty a riziká, ktorým je inštitúcia vystavená alebo ktorým by mohla byť vystavená, a súlad ICAAP a ILAAP s právnymi požiadavkami. Konkrétne majú posúdiť:
- a. či sú ICAAP a ILAAP zavedené jednotne a primerane pre všetky oblasti obchodnej činnosti a právne subjekty príslušnej inštitúcie, pokiaľ ide o identifikáciu a hodnotenie rizík;

- b. či ICAAP a ILAAP pokrývajú všetky významné riziká bez ohľadu na to, či riziko vyplýva zo subjektov, ktoré nie sú predmetom konsolidácie (účelovo vytvorené spoločnosti (SPV), účelovo vytvorené subjekty (SPE));
- c. či sú v prípade, že má nejaký subjekt iné mechanizmy alebo postupy interného riadenia v porovnaní s ostatnými subjektmi skupiny, prípadné odchýlky odôvodnené (napr. ak pokročilé modely zavádza len časť skupiny, dôvodom môže byť nedostatok údajov na odhad parametrov pre niektoré oblasti obchodnej činnosti alebo právnické osoby za predpokladu, že tieto oblasti obchodnej činnosti alebo právnické osoby nepredstavujú zdroj koncentrácie rizík pre zvyšok portfólia).

### 5.7.3 Posúdenie stresového testovania inštitúcií

125. Príslušné orgány majú preskúmať a posúdiť programy stresového testovania inštitúcie a ich súlad s usmerneniami EBA o stresovom testovaní inštitúcií, so zohľadnením veľkosti a vnútornej organizácie inštitúcií a povahy, rozsahu a zložitosti ich činností, predovšetkým v súvislosti s mechanizmami správy a riadenia, dátovou infraštruktúrou, používaním stresového testovania v rámci postupov ICAAP a ILAAP a opatreniami riadenia, ako je uvedené v hlave 4 príslušných usmernení.
126. Príslušné orgány majú kvalitatívne hodnotiť programy stresového testovania a kvantitatívne hodnotiť výsledky stresových testov. Príslušné orgány majú zvážiť výsledky kvalitatívnych a kvantitatívnych hodnotení s výsledkami stresových testov orgánov dohľadu (pozri hlavu 12) na účely posúdenia primeranosti kapitálu a likvidity a určenia primeranej reakcie orgánov dohľadu na zistené nedostatky.
127. Posúdenia programov stresového testovania inštitúcií zo strany orgánov dohľadu a výsledky rôznych stresových testov, ktoré inštitúcia vykoná v rámci svojho programu stresového testovania by mohli navyše poskytnúť informácie pre posúdenie rôznych prvkov SREP, a to najmä:
- a. Identifikáciu možných slabých miest alebo nedostatkov v riadení rizík a v kontrolných mechanizmoch v jednotlivých rizikových oblastiach. Tieto informácie majú byť použité ako dodatočný zdroj informácií, ktoré majú príslušné orgány zohľadniť pri posudzovaní individuálnych rizík pre kapitál, ako sa uvádza v hlave 6 týchto usmernení, alebo rizík súvisiacich s likviditou a financovaním, ako sa uvádza v hlave 8 týchto usmernení. Analýzy scenárov a citlivosti, ktoré vykoná inštitúcia, sa môžu použiť na posúdenie expozície voči jednotlivým rizikám a súvisiacich citlivostí na základné rizikové faktory.
  - b. Identifikáciu možných nedostatkov v celkovom systéme riadenia alebo v kontrolách v rámci celej inštitúcie. Tieto informácie majú príslušné orgány považovať za ďalší zdroj informácií na účely posúdenia SREP vnútorného riadenia a kontrol v rámci celej inštitúcie. Výsledky stresových testov môžu inštitúcie použiť aj pri posudzovaní plánovania kapitálu inštitúcie, a najmä jeho časového rozmeru.

- c. Kvantifikácia špecifických kvantitatívnych požiadaviek na likviditu v kontexte posúdenia primeranosti likvidity, najmä ak príslušný orgán nevyvinul konkrétne referenčné hodnoty orgánu dohľadu pre požiadavky na likviditu, alebo neuplatňuje stresové testovanie likvidity orgánom dohľadu.

### Kvalitatívne posúdenie programov stresového testovania inštitúcií

128. Pri hodnotení programov stresového testovania inštitúcie majú príslušné orgány zvážiť všetky relevantné zdroje informácií o programoch a metodikách stresového testovania vrátane vlastných vnútorných posúdení a validácie alebo preskúmaní inštitúcie, ktoré vykonali osoby zastávajúce nezávislé funkcie vnútornej kontroly, ako aj informácie a odhady od tretích strán, ak sú k dispozícii.
129. Príslušné orgány majú posúdiť, ako inštitúcie navrhujú a riadia svoje programy stresového testovania a ako na ne dohliadajú, a majú posúdiť primeranosť týchto programov a vziať pritom do úvahy predovšetkým:
- a. schopnosť inštitúcie a dostupnosť infraštruktúry, a to aj pokiaľ ide o dostupnosť a zhromažďovanie údajov, na zavedenie programu stresového testovania v jednotlivých oblastiach obchodnej činnosti a v subjektoch a v rámci celej skupiny, ak je to relevantné;
  - b. primeranosť možných vzájomných prepojení medzi stresovými testmi solventnosti a stresovými testmi likvidity;
  - c. primeranosť posudzovania programov stresového testovania inštitúcií s cieľom stanoviť ich účinnosť a robustnosť; a
  - d. primeranosť frekvencie stresových testov, s ohľadom na rozsah a druh stresového testu, povahu, rozsah, veľkosť a zložitosť činností inštitúcií, charakteristiky portfólia a makroekonomické prostredie.
130. Príslušné orgány majú posúdiť aj využívanie výsledkov stresového testu v rámci riadenia rizík a strategického riadenia, a to predovšetkým:
- a. rozsah, v akom je stresové testovanie zahrnuté do rámca riadenia rizík inštitúcie a do procesu stanovenia ochoty podstupovať riziká a jej limitov;
  - b. zapojenie vrcholového manažmentu a riadiaceho orgánu do programu stresového testovania a súvisiaceho vnútorného vykazovania v inštitúcii;
  - c. integráciu stresového testovania a jeho výsledkov do rozhodovania v celej inštitúcii;
131. Pri posudzovaní programov stresového testovania, výsledkov stresových testov a navrhovaných opatrení manažmentu majú príslušné orgány zvážiť idiosynkratické aj celosystémové perspektívy. Posudzované majú byť najmä opatrenia manažmentu, a to predovšetkým z internej perspektívy, pokiaľ ide o ich hodnovernosť s ohľadom na osobitosti



jednotlivých inštitúcií. Príslušné orgány majú zvážiť aj opatrenia manažmentu z celosystémového hľadiska, keďže iné inštitúcie pravdepodobne zvážia podobné opatrenia, čo môže byť v celosystémovom kontexte neprijateľné.

132. Pri posudzovaní riadiacich opatrení, ktoré majú vplyv na kapitálovú alebo všeobecnú finančnú pozíciu inštitúcie, majú príslušné orgány zohľadniť ich uskutočniteľnosť v stresovej situácii a lehotu na ich zavedenie. Opatrenia manažmentu majú byť predovšetkým dokončené a zavedené v časovom horizonte stresového testu. Príslušné orgány môžu v prípade potreby zvážiť aj opatrenia manažmentu, ktoré sa dokončia neskôr než časový horizont stresového testovania.
133. Príslušné orgány majú zohľadniť účinnosť programov stresového testovania inštitúcií pri určovaní relevantných slabých stránok činnosti a tú zohľadniť pri posudzovaní životaschopnosti obchodného modelu inštitúcií a trvalej udržateľnosti ich stratégií (pozri hlavu 4).
134. Pri posudzovaní programov stresového testovania a ich výsledkov v prípade cezhraničných skupín majú príslušné orgány zvážiť prevoditeľnosť kapitálu a likvidity medzi právnickými osobami alebo obchodnými útvarmi za stresových podmienok, ako aj fungovanie akýchkoľvek uzavretých dohôd o finančnej podpore v rámci skupiny s ohľadom na ťažkosti s financovaním, ktoré možno očakávať v stresových podmienkach.

#### Kvantitatívne posúdenie stresového testovania inštitúcií

135. Príslušné orgány majú okrem vykonania kvalitatívneho posúdenia uvedeného v predchádzajúcej časti vykonať posúdenie a kritické preskúmanie voľby a použitia scenárov, predpokladov a metodík a majú posúdiť predovšetkým:
  - a. závažnosť scenárov a vziať pritom do úvahy scenáre uvedené v reverznom stresovom testovaní, pravdepodobnosť ich výskytu a ich dôležitosť pre obchodný model inštitúcie;
  - b. či sú scenáre závažné, ale hodnoverné, vnútorne konzistentné a výhľadové;
  - c. či sa v scenároch riešia všetky hlavné slabé miesta konkrétnej inštitúcie a či obsahujú všetky podstatné oblasti produktov a obchodnej činnosti;
  - d. vplyv predpokladov na výstupy stresových testov.
136. Pri spochybňovaní scenárov, predpokladov a výsledkov stresových testov inštitúcií majú príslušné orgány v prípade, že je to vhodné, použiť výsledky, scenáre a predpoklady zo stresových testov orgánmi dohľadu, vrátane relevantných regionálnych stresových testov vykonaných rôznymi orgánmi, ako je EBA, MMF a ESCB/ESRB, ako aj kvalitatívne posúdenie, ako je uvedené vyššie, aby určili rozsah, v akom sa možno spoliehať na program stresového testovania inštitúcie a jeho výsledky.

137. Ak príslušné orgány zistia nedostatky v koncepcii scenárov alebo predpokladov, ktoré inštitúcie používajú, môžu od inštitúcií požadovať, aby znovu vykonali stresové testy alebo niektoré špecifické časti programu stresového testovania s použitím upravených predpokladov, ktoré poskytli príslušné orgány, alebo konkrétnych predpísaných scenárov (napr. oporné scenáre vymedzené v usmerneniach EBA o stresovom testovaní inštitúcií).
138. Príslušné orgány majú posúdiť výsledky stresových testov, najmä pokiaľ ide o stresové testy vykonané v súvislosti s riadením kapitálového rizika a rizika likvidity vrátane testov na účely postupov ICAAP a ILAAP (pozri aj časť 5.7.2), a majú zabezpečiť, že v stresovom scenári používanom na účely kapitálovej primeranosti je podiel kapitálu negatívne ovplyvnený, napríklad v dôsledku prechodov úverového ratingu, zníženia čistých úrokových marží alebo obchodných strát.
139. Pri skúmaní stresových testov uskutočnených v súvislosti riadením kapitálového rizika a rizika likvidity, vrátane na účely postupov ICAAP a ILAAP, majú príslušné orgány vykonať kombinované posúdenie vplyvu výsledkov stresových testov na potreby kapitálu a likvidity a na iné relevantné regulačné požiadavky. S týmto cieľom majú príslušné orgány posúdiť, či je inštitúcia schopná vždy zachovať platnú TSCR v nepriaznivom scenári a či určila súbor riadiacich opatrení na riešenie všetkých potenciálnych porušení TSCR.
140. Príslušné orgány majú zvážiť aj vplyv stresových testov na ukazovateľ finančnej páky inštitúcie, ako aj na jej oprávnené záväzky držané na účely minimálnych požiadaviek na oprávnené záväzky (MREL), ako sa uvádza v smernici 2014/59/EÚ.
141. Pri posudzovaní výsledkov stresových testov majú príslušné orgány zároveň zohľadniť všetky známe budúce regulačné zmeny, ktoré majú vplyv na inštitúcie, v rámci rozsahu a časového horizontu výkonu stresového testovania. Príslušné orgány majú zvážiť aj všetky známe zmeny budúcich kapitálových požiadaviek (napr. plne zavedené posúdenia) pri posudzovaní výsledkov stresových testov a životaschopnosti obchodného modelu.

#### **5.7.4 Nové produkty a podstatné zmeny**

142. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia dobre zdokumentovanú politiku schvaľovania nových produktov, ktorú schválil riadiaci orgán a ktorá sa zaoberá rozvojom nových trhov, produktov a služieb vrátane ich základných procesov a systémov a významnými zmenami existujúcich trhov, produktov a služieb, ako aj mimoriadnymi transakciami.
143. Príslušné orgány majú posúdiť, či sa funkcie riadenia rizík a dodržiavania súladu primerane podieľajú na schvaľovaní nových produktov alebo výrazných zmien existujúcich produktov, procesov a systémov, a či schvaľovanie nových produktov je spojené s primeranosťou príslušných kontrol.

## 5.8 Informačné a komunikačné technológie a riadenie kontinuity činností

144. V súlade s Usmerneniami EBA o vnútornej správe a riadení a usmernenia EBA o IKT a riadení bezpečnostných rizík<sup>21</sup> majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia má účinné a spoľahlivé informačné a komunikačné systémy a či tieto systémy v plnej miere podporujú schopnosti zhromažďovať údaje o rizikách za normálnych okolností aj v stresovom období. Príslušné orgány majú posúdiť najmä to, či inštitúcia dokáže aspoň:

- a. vytvárať presné, konzistentné, úplné a spoľahlivé súhrnné údaje o rizikách pre obchodné útvary a celú inštitúciu;
- b. získať a zhromažďovať všetky údaje o závažných rizikách z celej inštitúcie;
- c. vytvárať súhrnné a aktuálne údaje o rizikách a správy o rizikách, včas a s dostatočnou frekvenciou
- d. vytvárať prispôsobiteľné súhrnné údaje o rizikách a správy o rizikách s cieľom splniť širokú škálu požiadaviek riadiaceho orgánu alebo príslušných orgánov vrátane ad hoc požiadaviek v dôsledku meniacich sa vnútorných alebo vonkajších potrieb.

145. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zriadila účinné riadenie kontinuity činností s preverenými pohotovostnými plánmi a plánmi na zabezpečenie kontinuity činností, ako aj s plánmi ozdravenia pre všetky jej zásadné funkcie a zdroje vrátane externe vykonávaných kritických funkcií, a či ich tieto plány dokážu spoľahlivo ozdraviť.

## 5.9 Riziko prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a prudenciálne obavy

146. Pri analyzovaní rámca vnútorného riadenia a kontrol v rámci celej inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť aj posúdenia získané od orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a zhodnotiť, či tieto posúdenia vyvolávajú prudenciálne obavy. To môže byť predovšetkým prípad, keď zistenia poukazujú na závažné nedostatky systémov a kontrol inštitúcie v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu. Naopak, ak z hodnotenia príslušného orgánu vyplýva, že nedostatky v rámci vnútorných kontrol a riadenia inštitúcie a kontroly v celej inštitúcii vyvolávajú obavy súvisiace s rizikom prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, príslušné orgány by sa mali podeliť o výsledok tohto hodnotenia s orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> Usmernenia EBA o IKT a riadení bezpečnostných rizík (EBA/GL/2019/04).

<sup>22</sup> V súlade s usmerneniami EBA o spolupráci v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (EBA/GL/2021/15)

147. Príslušné orgány majú posúdiť, či celkový rámec riadenia inštitúcie zahŕňa aj riadenie rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.
148. V súlade s usmerneniami EBA o vnútornom riadení<sup>23</sup> a spoločnými usmerneniami ESMA a EBA k posúdeniu vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie<sup>24</sup> by príslušné orgány mali z prudenciálneho hľadiska posúdiť, či sa povinnosti riadiaceho orgánu v súvislosti s rizikom prania špinavých peňazí a financovania terorizmu dodržiavajú. Príslušné orgány majú vziať do úvahy všetky doplňujúce informácie získané od orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu po ich posúdení v súlade s usmerneniami EBA o politikách a postupoch v súvislosti s riadením súladu a úlohou a povinnosťami úradníka pre dodržiavanie pravidiel boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu<sup>25</sup>.

## 5.10 Plánovanie ozdravenia

149. Na účely posúdenia vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť všetky zistenia a nedostatky určené pri posudzovaní plánov ozdravenia a opatrení plánovania ozdravenia vykonaných v súlade s článkami 6 a 8 smernice 2014/59/EÚ.
150. Podobne majú aj zistenia z posúdení prvkov v rámci SREP vrátane mechanizmov vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie prispieť k zabezpečeniu informácií na posúdenie plánov ozdravenia.

## 5.11 Uplatňovanie na konsolidovanej úrovni a dôsledky pre subjekty skupiny

151. Popri prvkoch uvedených v predchádzajúcich častiach majú príslušné orgány na konsolidovanej úrovni posúdiť aj:
- či riadiaci orgán materskej spoločnosti inštitúcie rozumie organizácii skupiny aj úlohám jej rôznych subjektov a spojeniam a vzťahom medzi nimi;
  - či je organizačná a právna štruktúra skupiny – v náležitých prípadoch – jasná, transparentná a primeraná z hľadiska veľkosti a zložitosti obchodnej činnosti a operácií;

---

<sup>23</sup> Usmernenia EBA o vnútornom riadení podľa smernice 2013/36/EÚ (EBA/GL/2021/05).

<sup>24</sup> Spoločné usmernenia orgánov ESMA a EBA o posudzovaní vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie podľa smernice 2013/36/EÚ a smernice 2014/65/EÚ (EBA/GL/2021/06).

<sup>25</sup> Usmernenia EBA o návrhu usmernení o zásadách a postupoch vo vzťahu k riadeniu dodržiavania súladu s predpismi a o úlohe a povinnostiach pracovníka zodpovedného za dodržiavanie súladu s predpismi v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu podľa článku 8 a kapitoly VI smernice (EÚ) 2015/849 (EBA/GL/2022/05).

- c. či inštitúcia zriadila účinný systém riadenia informácií a vykazovania pre celú skupinu, ktorý sa vzťahuje na všetky skupiny činností a právnické osoby, a či je tento systém v prípade potreby k dispozícii riadiacemu orgánu materskej spoločnosti inštitúcie;
- d. či riadiaci orgán materskej spoločnosti inštitúcie vypracoval konzistentné celoskupinové stratégie vrátane rámca riadenia rizík a ochoty podstupovať riziká v rámci celej skupiny;
- e. či sa riadenie rizík skupiny vzťahuje na všetky závažné riziká bez ohľadu na to, či riziko pochádza od subjektov, ktoré nepodliehajú konsolidácii (vrátane účelovo vytvorených spoločností, účelovo vytvorených subjektov, realitných firiem, právnych subjektov, subjektov riadených v mene klientov v pozícii správcu alebo povereného zástupcu investora) a či stanovuje komplexný pohľad na všetky riziká;
- f. či inštitúcia vykonáva pravidelné stresové testovanie týkajúce sa všetkých závažných rizík a subjektov v súlade s Usmerneniami EBA o stresovom testovaní a
- g. či je funkcia vnútorného auditu celej skupiny nezávislá, či má plán auditu na základe posúdenia rizika pre celú skupinu, či má náležitý počet zamestnancov a zdrojov a či má priamy hierarchický vzťah s riadiacim orgánom materskej spoločnosti.

152. Pri posudzovaní vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie na úrovni dcérskej spoločnosti majú príslušné orgány popri prvkoch uvedených v tejto hlave posúdiť, či sú politiky a postupy pre celú skupinu zavedené konzistentne na úrovni dcérskej spoločnosti a či subjekty skupiny podnikli kroky, aby zabezpečili, že ich operácie spĺňajú všetky príslušné zákony a predpisy.

## 5.12 Zhrnutie zistení a bodovanie

153. V nadväznosti na vyššie uvedené hodnotenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko na primeranosť mechanizmov vnútorného riadenia inštitúcie a kontrolných mechanizmov v rámci inštitúcie. Toto stanovisko sa má odzrkadliť v zhrnutí zistení so skóre životaschopnosti na základe aspektov uvedených v tabuľke 3.

**Tabuľka 3: Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri bodovaní vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie**

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia disponuje pevne zavedenou a transparentnou organizačnou štruktúrou s jasne vymedzenými povinnosťami a podstupovanie rizika je oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík.</li> <li>• Podniková kultúra, riadenie konfliktov záujmov a postupy oznamovania nekalých praktík sú správne.</li> </ul>

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zloženie a fungovanie riadiaceho orgánu sú primerané.</li> <li>• Časový záväzok členov riadiaceho orgánu je primeraný a v prípade potreby sa členovia riadia obmedzením počtu riadiacich funkcií.</li> <li>• Inštitúcia prijala politiku pre rozmanitosť, ktorá podporuje rozmanité zloženie rady a dodržiava stanovené ciele.</li> <li>• Politika odmeňovania je v súlade so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami inštitúcie.</li> <li>• Rámec riadenia rizík a postupy riadenia rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, politiky schvaľovania nových produktov, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity sú primerané.</li> <li>• Rámec vnútornej kontroly a mechanizmy vnútornej kontroly sú primerané.</li> <li>• Funkcie vnútorného riadenia rizík, dodržiavania predpisov a vnútorného auditu sú nezávislé a majú dostatok zdrojov a funkcia vnútorného auditu pôsobí účinne v súlade so zavedenými medzinárodnými normami a požiadavkami.</li> <li>• Informačné a komunikačné technológie a opatrenia na zabezpečenie kontinuity činností sú primerané.</li> <li>• Plán ozdravenia je spoľahlivý a opatrenia na plánovanie ozdravenia sú primerané.</li> </ul>
2	Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú stredne nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia disponuje prevažne pevne zavedenou a transparentnou organizačnou štruktúrou s jasne vymedzenými povinnosťami a podstupovanie rizika je oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík.</li> <li>• Podniková kultúra, riadenie konfliktov záujmov a postupy oznamovania nekalých praktík sú vo veľkej miere správne.</li> <li>• Zloženie a fungovanie riadiaceho orgánu sú prevažne primerané.</li> <li>• Časový záväzok členov riadiaceho orgánu je prevažne primeraný a v</li> </ul>

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<p>prípade potreby sa členovia riadia obmedzením počtu riadiacich funkcií.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia prijala politiku pre rozmanitosť, ktorá podporuje rozmanité zloženie rady a vo veľkej miere dodržiava stanovené ciele alebo prijala primerané opatrenia na dosiahnutie cieľov vymedzených v politike.</li> <li>• Politika odmeňovania je vo veľkej miere v súlade so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami inštitúcie.</li> <li>• Rámec riadenia rizík a postupy riadenia rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, politiky schvaľovania nových produktov, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity sú primerané.</li> <li>• Rámec vnútornej kontroly a mechanizmy vnútornej kontroly sú prevažne primerané.</li> <li>• Funkcie vnútorného riadenia rizík, dodržiavania predpisov a auditu sú nezávislé a pôsobia vo veľkej miere účinne.</li> <li>• Informačné a komunikačné technológie a opatrenia na zabezpečenie kontinuity činností sú vo veľkej miere primerané.</li> <li>• Plán ozdravenia je do veľkej miery spoľahlivý. Opatrenia na plánovanie ozdravenia sú do veľkej miery primerané.</li> </ul>
3	<p>Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú stredne vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizačná štruktúra a povinnosti inštitúcie nie sú úplne transparentné a podstupovanie rizika nie je celkom oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík.</li> <li>• Existujú pochybnosti o primeranosti podnikovej kultúry, riadenia konfliktov záujmov a/alebo postupov oznamovania nekalých praktík.</li> <li>• Existujú pochybnosti o primeranosti zloženia a fungovania riadiaceho orgánu.</li> <li>• Existujú pochybnosti o primeranosti časového záväzku členov riadiaceho orgánu a prípadne aj o tom, či sa členovia riadia obmedzením počtu riadiacich funkcií.</li> </ul>

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia neprijala politiku pre rozmanitosť ani nezaviedla opatrenia na dosiahnutie primeranej úrovne rozmanitosti.</li> <li>• Existujú obavy, že politika odmeňovania môže byť v rozpore so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami inštitúcie.</li> <li>• Existujú pochybnosti o primeranosti rámca riadenia rizík a postupov riadenia rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, politiky schvaľovania nových produktov, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity.</li> <li>• Existujú pochybnosti o primeranosti rámca vnútornej kontroly a mechanizmov vnútornej kontroly.</li> <li>• Existujú pochybnosti o nezávislosti a účinnom pôsobení funkcií vnútorného riadenia rizík, dodržiavania predpisov a vnútorného auditu.</li> <li>• Existujú pochybnosti o primeranosti informačných a komunikačných technológií a opatrení na zabezpečenie kontinuity činností.</li> <li>• Plán ozdravenia bol posúdený ako plán s potenciálnymi významnými nedostatkami a/alebo so závažnými chybami, pokiaľ ide o jeho vykonávanie a obavy orgánov dohľadu neboli úplne vyriešené. Existujú pochybnosti o primeranosti opatrení na plánovanie ozdravenia.</li> </ul>
4	Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizačná štruktúra a povinnosti inštitúcie nie sú transparentné a podstupovanie rizika nie je oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík.</li> <li>• Podniková kultúra, riadenie konfliktov záujmov a/alebo postupy oznamovania nekalých praktík sú neprimerané.</li> <li>• Zloženie a fungovanie riadiaceho orgánu sú neprimerané.</li> <li>• Časový záväzok členov riadiaceho orgánu je nedostatočný a v prípade potreby sa členovia neriadia obmedzením počtu riadiacich funkcií.</li> </ul>



Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia neprijala politiku pre rozmanitosť, riadiaci orgán nie je rozmanitý a inštitúcia ani nezaviedla opatrenia na dosiahnutie primeranej úrovne rozmanitosti.</li> <li>• Politika odmeňovania je v rozpore so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami inštitúcie.</li> <li>• Rámec riadenia rizík a postupy riadenia rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, politiky schvaľovania nových produktov, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity sú neprimerané.</li> <li>• Funkcie riadenia rizík, dodržiavania predpisov a/alebo vnútorného auditu nie sú nezávislé a/alebo funkcia vnútorného auditu nepôsobí účinne v súlade so zavedenými medzinárodnými normami a požiadavkami. Operácie nie sú účinné.</li> <li>• Rámec vnútornej kontroly a mechanizmy vnútornej kontroly sú neprimerané.</li> <li>• Informačné systémy a opatrenia na zabezpečenie continuity činností sú neprimerané.</li> <li>• Plán ozdravenia bol posúdený ako plán s významnými nedostatkami a/alebo so závažnými chybami, pokiaľ ide o jeho vykonávanie a obavy orgánov dohľadu neboli úplne vyriešené. Opatrenia na plánovanie ozdravenia sú neprimerané.</li> </ul>

## Hlava 6. Posudzovanie rizík pre kapitál

---

### 6.1 Všeobecné aspekty

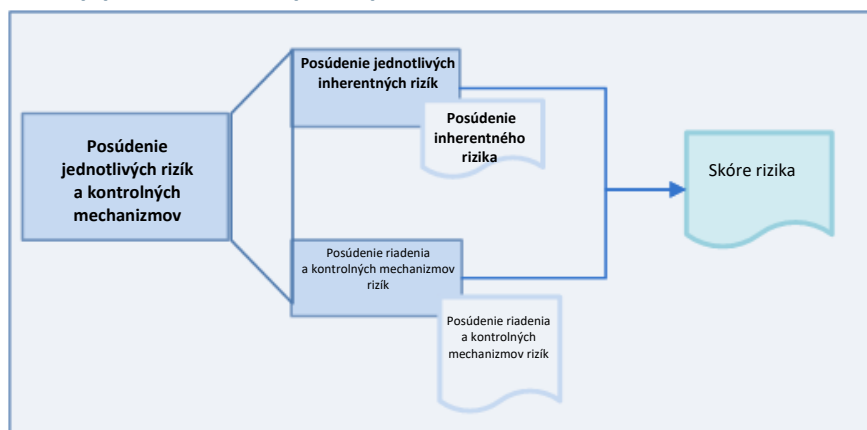
154. Príslušné orgány majú posúdiť a pomocou skóre vyhodnotiť riziká pre kapitál, ktoré boli určené ako podstatné pre inštitúciu.
155. Účelom tejto hlavy je poskytnúť spoločné metodiky, ktoré treba zohľadniť pri posudzovaní jednotlivých rizík a riadenia a kontrol rizík. Nemá byť podrobná a príslušným orgánom poskytuje možnosť, aby zohľadnili iné dodatočné kritériá, ktoré sa môžu považovať za významné na základe skúseností príslušných orgánov, a konkrétne črty inštitúcie.
156. Táto hlava príslušným orgánom poskytuje usmernenia pre posúdenie týchto rizík pre kapitál a ich hodnotenie pomocou skóre:
- kreditné riziko a riziko protistrany;
  - trhové riziko;
  - operačné riziko;
  - úrokové riziko z neobchodných činností (IRRBB).
157. V tejto hlave sa tiež určuje súbor podkategórií ku každej uvedenej kategórii rizika, ktorú treba zohľadniť pri posudzovaní rizík pre kapitál. V závislosti od významu každej z týchto podkategórií pre konkrétnu inštitúciu sa môžu posudzovať a bodovať jednotlivo.
158. Rozhodnutie o materialite závisí od úsudku pri výkone dohľadu. V prípade rizika pri poskytovaní úverov v cudzej mene so zreteľom na odporúčanie Európskeho výboru pre systémové riziká (ESRB) o poskytovaní úverov v cudzej mene<sup>26</sup> sa má materialita stanovovať na základe zohľadnenia tejto prahovej hodnoty:
- Úvery denominované v cudzej mene nezabezpečeným dlžníkom predstavujú najmenej 10 % celkového úverového portfólia inštitúcie (celkové úvery nefinančným spoločnostiam a domácnostiam) v prípade, že celkové úverové portfólio predstavuje najmenej 25 % celkových aktív inštitúcie.
159. Príslušné orgány majú posúdiť aj iné riziká, než sú riziká určené ako závažné pre konkrétnu inštitúciu, ktoré však neboli uvedené v predchádzajúcom texte (napr. riziko spojené s dôchodkami, riziko straty dobrej povesti, strategické a obchodné riziká, intervenčné riziko, vnútorná a vonkajšia koncentrácia rizík). Pri určovaní môžu pomôcť tieto prvky:

---

<sup>26</sup> Odporúčanie ESRB o poskytovaní úverov v cudzích menách ([ESRB/2011/1](#)), Ú. v. EÚ C 342, 22.11.2011, s. 1.

- a. faktory celkovej hodnoty rizikovej expozície;
  - b. riziká zistené v rámci postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu inštitúcie;
  - c. riziká vyplývajúce z obchodného modelu inštitúcie (vrátane rizík zistených inými inštitúciami, ktoré majú podobný obchodný model);
  - d. informácie pochádzajúce z monitorovania kľúčových ukazovateľov;
  - e. zistenia a pozorovania zo správ interného alebo externého auditu a
  - f. odporúčania a usmernenia vydané orgánom EBA, ako aj varovania a odporúčania vydané makroprudenciálnymi orgánmi alebo výborom ESRB.
160. Uvedené prvky by príslušné orgány mali zohľadniť aj vtedy, keď plánujú intenzitu svojich činností v oblasti dohľadu vo vzťahu k posúdeniu špecifického rizika.
161. V prípade kreditného, trhového a operačného rizika by príslušné orgány mali overiť, či inštitúcia dodržiava minimálne požiadavky stanovené v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch. Týmto usmerneniami sa však rozširuje rozsah posúdenia nad rámec týchto minimálnych požiadaviek, čo príslušným orgánom umožňuje vypracovať komplexný prehľad o rizikách pre kapitál.
162. Pri hodnotení rizík pre kapitál by príslušné orgány mali zvážiť aj možný vplyv rizika nákladov na financovanie na základe metodiky uvedenej v hlave 8 a môžu rozhodnúť o nevyhnutnosti opatrení na zmiernenie tohto rizika.
163. Príslušné orgány by v rámci svojho vykonávania metodík uvedených v tejto hlave mali určiť príslušné kvantitatívne ukazovatele a ďalšie parametre, ktoré by sa mohli použiť aj na monitorovanie kľúčových ukazovateľov, ako sa uvádza v hlave 3.
164. Príslušné orgány by v prípade každého závažného rizika mali posúdiť a pomocou skóre rizika vyjadriť:
- a. inherentné riziko (rizikové expozície) a
  - b. kvalitu a účinnosť riadenia a kontrolných mechanizmov rizík.
165. Postup posúdenia je znázornený na obrázku 4.

Obrázok 1. Postup posúdenia rizík pre kapitál



166. Príslušné orgány majú pri posúdeniach využiť všetky dostupné zdroje informácií vrátane regulátorneho výkazníctva, ad-hoc výkazníctva dohodnutého s inštitúciou, interných ukazovateľov a správ inštitúcie (napr. správa o vnútornom audite, správy o riadení rizík, informácie z postupu ICAAP), správ o kontrole na mieste a externých správ (napr. oznámenia inštitúcie investorom, ratingovým agentúram). Hoci je posúdenie zamýšľané ako špecifické pre danú inštitúciu, na zistenie možnej expozície voči rizikám pre kapitál sa má zväziť porovnanie s rovnocennými inštitúciami. Na tieto účely sa rovnocenné inštitúcie majú vymedziť podľa jednotlivých rizík a môžu sa odlišovať od rovnocenných inštitúcií určených na účely analýzy obchodného modelu alebo iných analýz.

167. Pri posudzovaní rizík pre kapitál majú príslušné orgány vyhodnotiť aj presnosť a obozretnosť výpočtu minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje s cieľom identifikovať situácie, keď pri výpočtoch minimálnych vlastných zdrojov môže dôjsť k podceneniu skutočnej úrovne rizika. Toto posúdenie poskytne informácie pre rozhodnutie o dodatočných požiadavkách na vlastné zdroje, ako sa stanovuje v oddiele 7.2.3.

168. Závery posúdenia každého závažného rizika sa majú prejaviť v zhrnutí zistení, ktoré bude obsahovať vysvetlenie hlavných rizikových faktorov, a v skóre rizika, ako sa uvádza v týchto častiach.

## 6.2 Posúdenie kreditného rizika a rizika protistrany

### 6.2.1 Všeobecné aspekty

169. Príslušné orgány majú posúdiť kreditné riziko pochádzajúce zo všetkých expozícií v bankovej knihe (vrátane podsúvahových položiek). Majú posúdiť aj kreditné riziko protistrany a riziko vyrovnanja, ktoré by mohli patriť do bankovej aj obchodnej knihy.

170. Pri posudzovaní kreditného rizika majú príslušné orgány zohľadniť všetky zložky, ktoré sú rozhodujúce pre možné kreditné straty, a najmä: pravdepodobnosť kreditnej udalosti (t. j. zlyhania) alebo korelačných kreditných udalostí, ktoré sa týkajú predovšetkým dlžníkov a ich schopnosti splácať príslušné záväzky; veľkosť expozícií podliehajúcich kreditnému riziku;

a miera uspokojenia pohľadávky expozícií voči kreditnému riziku v prípade platobnej neschopnosti dlžníkov. Pre všetky tieto zložky majú príslušné orgány zohľadniť možnosť, že tieto zložky sa časom môžu zhoršovať v porovnaní s očakávanými výsledkami.

171. Okrem toho by príslušné orgány mali venovať pozornosť aj tomu, či sa riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu zohľadňujú v kontexte procesu udeľovania úverov, vrátane toho, či má inštitúcia zavedené systémy a kontroly na zabezpečenie toho, aby prostriedky použité na splatenie úverov pochádzali z legitímnych zdrojov v súlade s usmerneniami EBA o poskytovaní úverov a monitorovaní<sup>27</sup>.

### 6.2.2 Posúdenie inherentného kreditného rizika

172. Prostredníctvom posúdenia inherentného kreditného rizika majú príslušné orgány určiť hlavné faktory expozície inštitúcie voči kreditnému riziku a vyhodnotiť význam prudenciálneho vplyvu tohto rizika pre inštitúciu. Posúdenie inherentného kreditného rizika sa preto má postaviť na týchto hlavných krokoch:

- a. predbežné posúdenie;
- b. posúdenie povahy a zloženia úverového portfólia;
- c. posúdenie kreditnej kvality portfólia;
- d. posúdenie úrovne a kvality zmierňovania kreditného rizika;
- e. posúdenie úrovne rezerv a úprav ocenenia pohľadávky.

173. Príslušné orgány majú posúdiť kreditné riziko vzhľadom na súčasnosť aj na budúcnosť. Príslušné orgány majú kombinovať analýzu aktuálneho kreditného rizika portfólia s posúdením stratégie v oblasti kreditného rizika inštitúcie, ochoty podstupovať kreditné riziká a limitov kreditného rizika (potenciálne ako súčasť širšieho posúdenia stratégie vykonávanej ako súčasť analýzy obchodného modelu). Príslušné orgány majú zvážiť aj predstavu, ako by očakávaný a zároveň stresový makroekonomický vývoj mohol ovplyvniť tieto prvky a v konečnom dôsledku príjmy a vlastné zdroje inštitúcie.

174. Príslušné orgány majú predovšetkým vykonať posúdenie na úrovni portfólia a triedy aktív. V prípade potreby majú príslušné orgány vykonať aj podrobnejšie posúdenie, možno na úrovni jednotlivých dlžníkov alebo transakcií. Príslušné orgány môžu pri posudzovaní rizika portfólia použiť aj metódy výberu vzoriek.

175. Príslušné orgány môžu vykonať posudzovanie vertikálne (t. j. zohľadnením všetkých dimenzií pre príslušné subportfóliá) alebo horizontálne (t. j. zohľadnením jednej dimenzie za celé portfólio, napríklad zohľadnením kreditnej kvality).

---

<sup>27</sup> Usmernenia EBA o poskytovaní úverov a monitorovaní (EBA/GL/2020/06)

### Predbežné hodnotenie

176. Na stanovenie rozsahu posúdenia kreditného rizika majú príslušné orgány najprv určiť zdroje kreditného rizika, ktorému je alebo môže byť vystavená inštitúcia. Na to majú príslušné orgány využiť poznatky získané z posudzovania ďalších prvkov v rámci SREP, z porovnania pozície inštitúcie voči rovnocenným inštitúciám a zo všetkých ďalších činností dohľadu.

177. Príslušné orgány majú zvážiť minimálne:

- a. stratégiu v oblasti kreditného rizika, ochotu podstupovať riziká a príslušné limity;
- b. požiadavku na vlastné zdroje pre kreditné riziko v porovnaní s celkovou požiadavkou na vlastné zdroje a v prípade potreby interný kapitál pridelený pre kreditné riziko v porovnaní s celkovým interným kapitálom vrátane historickej zmeny v tomto údaji a prognóz, ak existujú;
- c. povahu, veľkosť, zloženie a kvalitu súvahových a podsúvahových položiek súvisiacich s úvermi;
- d. úroveň zníženia hodnoty a odpisov a mier zlyhania úverového portfólia a ich zmenu v čase a
- e. výkon úverového portfólia upravený o riziko.

178. Príslušné orgány majú uskutočniť predbežnú analýzu týkajúcu sa zmeny uvedených prvkov v priebehu času s cieľom vytvoriť informovaný názor o hlavných faktoroch kreditného rizika inštitúcie.

179. Príslušné orgány majú svoje posúdenia zamerať na tie faktory a portfóliá, ktoré sa považujú za najpodstatnejšie.

### Povaha a zloženie úverového portfólia

180. Príslušné orgány majú posúdiť povahu expozícií voči kreditnému riziku (t. j. druhy dlžníkov a expozícií), aby mohli určiť základné rizikové faktory, a mali by analyzovať zloženie kreditného portfólia inštitúcie. Príslušné orgány majú vykonať túto analýzu s ohľadom na súčasnosť aj na budúcnosť, so zreteľom na všeobecnú makroekonomickú situáciu.

181. Pri tomto posudzovaní majú príslušné orgány zvážiť aj to, ako môže povaha expozície voči kreditnému riziku ovplyvniť veľkosť expozície (napr. úverové linky/nečerpané prísluby čerpané dlžníkmi, zahraničná mena atď.), pričom majú zohľadniť právnu spôsobilosť inštitúcie jednostranne zrušiť nevyčerpané sumy záväzných kreditných facilit.

182. Na posúdenie charakteru kreditného rizika majú príslušné orgány zvážiť prinajmenšom tieto podkategórie kreditného rizika vykonaním podrobnejšieho preskúmania tých podkategórií, ktoré sa považujú za najdôležitejšie pre inštitúciu:

- a. riziko úverovej koncentrácie;
- b. kreditné riziko protistrany a riziko vyrovnaní;
- c. rizikovosť krajiny;
- d. kreditné riziko zo sekuritizácií;
- e. riziko poskytovania úverov v cudzej mene;
- f. špecializované pôžičky;
- g. akciové riziko v bankovej knihe;
- h. realitné riziko; a
- i. riziko modelov pre regulátorne schválené modely.

#### **Riziko úverovej koncentrácie**

183. Príslušné orgány majú vypracovať stanovisko k úrovni rizika úverovej koncentrácie, ako sa uvádza v článku 81 smernice 2013/36/EÚ, ktorému je vystavená inštitúcia. Konkrétne majú príslušné orgány posúdiť riziko, že inštitúcia utrpí významné kreditné straty vyplývajúce z koncentrácie expozícií malej skupine dlžníkov, skupine dlžníkov s podobným štandardným správaním alebo finančným aktívam s vysokou koreláciou.

184. Príslušné orgány majú toto posudzovanie uskutočniť na základe zohľadnenia rozličných kategórií rizika úverovej koncentrácie vrátane:

- a. koncentrácií rizika voči jednému klientovi (vrátane klienta alebo skupiny prepojených klientov, ako je vymedzená pre veľké expozície);
- b. sektorových koncentrácií;
- c. geografických koncentrácií;
- d. produktových koncentrácií a
- e. koncentrácií kolaterálu a záruk.

185. Príslušné orgány majú na účely určenia úverových koncentrácií zohľadniť spoločné faktory kreditného rizika vo všetkých expozíciách a majú sa zamerať na tie expozície, ktoré zvyčajne prejavujú podobné správanie (napr. vysoká korelácia).

186. Príslušné orgány majú venovať osobitnú pozornosť skrytým zdrojom rizika úverovej koncentrácie, ktoré sa môžu objaviť v stresových podmienkach, keď sa úroveň korelácie

úverového rizika môže zvýšiť v porovnaní s bežnými podmienkami a keď z podsúvahových položiek môžu vyplynúť dodatočné expozície voči kreditnému riziku.

187. Príslušné orgány majú v prípade skupín zohľadniť riziko úverovej koncentrácie, ktoré môže byť dôsledkom konsolidácie, čo nemusí byť zjavné na individuálnej úrovni.
188. Pri posudzovaní úverových koncentrácií by príslušné orgány mali zvážiť možnosť prekrývania (napr. vysoká koncentrácia rizika voči konkrétnej vláde pravdepodobne povedie ku koncentrácii rizika voči krajine a jednému klientovi), a preto by nemali uplatňovať jednoduché spojenie rozličných druhov úverovej koncentrácie a namiesto toho majú zohľadniť súvisiace faktory.
189. Na posúdenie úrovne koncentrácie príslušné orgány môžu použiť odlišné opatrenia a ukazovatele, z ktorých najčastejšími sú Herfindahlov-Hirschmannov index (HHI) a Giniho koeficienty, ktoré sa potom môžu začleniť do viac alebo menej komplexných metodík na odhad vplyvu dodatočného kreditného rizika.

#### **Kreditné riziko protistrany a riziko vyrovnania**

190. Príslušné orgány majú posúdiť kreditné riziko protistrany vyplývajúce z expozícií derivátov a transakcií financovania prostredníctvom cenných papierov a rizika vyrovnania, ktorému sú vystavené inštitúcie.
191. Na účely tohto posúdenia sa majú podľa potreby zohľadniť tieto aspekty:
  - a. kvalita protistrán a príslušná úprava ocenenia pohľadávky (CVA), pozri aj časť 6.3;
  - b. komplexnosť transakcií;
  - c. riziko nesprávnej voľby vznikajúce, keď expozícia voči protistrane nepriaznivo koreluje s kreditnou kvalitou tejto protistrany;
  - d. expozícia voči kreditnému riziku protistrany a riziku vyrovnania vyjadrená v súčasnej trhovej hodnote, ako aj v nominálnej hodnote v porovnaní s celkovou expozíciou voči kreditnému riziku a s vlastnými zdrojmi;
  - e. podiel transakcií spracovaných prostredníctvom infraštruktúr finančných trhov (FMI), ktoré poskytujú platby proti vyrovnaniu pri dodaní;
  - f. podiel transakcií s centrálnymi protistranami (CCP) a efektívnosť mechanizmov ochrany pred stratou pre nich, podiel transakcií s centrálnymi protistranami usadenými v tretích krajinách, účinnosť mechanizmov ochrany pred stratou pre ne a ako sa znižuje nadmerné vystavenie sa non-EÚ CCP, najmä v súvislosti s



vykonávacím rozhodnutím Komisie (EÚ) 2020/1308 z 21. septembra 2020<sup>28</sup>, ktorým sa účastníkom finančného trhu poskytne čas do 30. júna 2022, aby znížili svoju expozíciu voči CCP Spojeného kráľovstva;

- g. podiel OTC transakcií, ktoré sa nezúčtovávajú centrálnne, a účinnosť mechanizmov ochrany pred stratami pre ne;
- h. existencia, význam, účinnosť a vymáhateľnosť dohôd o vzájomnom započítavaní.

### **Riziková krajina**

192. Príslušné orgány majú posúdiť:

- a. úroveň koncentrácie v rámci všetkých druhov expozícií voči riziku krajiny vrátane expozícií dlhového nástroja v pomere k celému úverovému portfóliu inštitúcie (na dlžníka a sumu);
- b. ekonomický potenciál a stabilitu krajiny dlžníka a jej históriu, pokiaľ ide o včasné zaplatenie a výskyt závažných prípadov zlyhania;
- c. riziko iných foriem zásahu štátneho orgánu, ktoré môžu podstatne oslabiť úverovú bonitu dlžníkov (napr. zmrazenie vkladov, vyvlastnenie alebo pokuty daňového charakteru);
- d. riziko vyplývajúce z potenciálnej udalosti (napr. prírodnej alebo sociálnej/politickej udalosti), ktorá postihne celú krajinu a povedie k zlyhaniu veľkej skupiny dlžníkov (kolektívne riziko dlžníkov); a
- e. riziko prevodu spojené s cezhraničným poskytovaním úverov v cudzej mene v prípade podstatného cezhraničného poskytovania úverov a expozícií v cudzích menách.

Zatiaľ čo riziková krajina by sa mala odrážať v rámci kreditného rizika, jeho posúdenie môže informovať aj analýzu iných druhov rizík.

### **Kreditné riziko zo sekuritizácie**

193. Príslušné orgány majú posúdiť kreditné riziko spojené so sekuritizáciami, pri ktorých inštitúcie konajú ako originátori, investori a sponzori alebo poskytovatelia zvýšenia kreditnej kvality.

194. Na ocenenie povahy príslušných expozícií a ich možného vývoja by príslušné orgány mali:

---

<sup>28</sup> [Vykonávacie nariadenie Komisie \(EÚ\) 2020/1308](#), ktorým sa na obmedzený čas určuje, že regulačný rámec uplatniteľný na centrálnne protistrany v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska je rovnocenný podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012.

- a. porozumieť stratégii inštitúcie, jej ochote podstupovať riziká a obchodným motiváciám so zreteľom na sekuritizácie; a
- b. analyzovať sekuritizačné expozície s ohľadom na úlohu, ktorú zohrávajú tranže v držbe inštitúcií, aj na ich nadriadenosť, ako aj na druh sekuritizácie (napr. tradičná verzus syntetická sekuritizácia, sekuritizácia verzus resekuritizácia).

195. Pri posudzovaní kreditného rizika vyplývajúceho zo sekuritizačných expozícií, ak sa považujú za podstatné, majú príslušné orgány posúdiť aspoň:

- a. primeranosť alokácie sekuritizačných expozícií v prípade bankovej a obchodnej knihy a súlad so sekuritizačnou stratégiou;
- b. či sa na sekuritizácie uplatňuje vhodné regulačné zaobchádzanie;
- c. rating a výkonnosť sekuritizačných tranží vo vlastníctve inštitúcie, ako aj povahu, zloženie a kvalitu podkladových aktív;
- d. súlad kapitálovej úľavy s prevodom skutočného rizika v prípade vzniknutých sekuritizácií. Príslušné orgány majú overiť aj to, či inštitúcia poskytuje akúkoľvek formu nepriamej (nezmluvnej) podpory pre transakcie, a možný vplyv kreditného rizika na vlastné zdroje;
- e. či existuje jasný rozdiel medzi čerpanými a nečerpanými sumami facilit likvidity poskytovaných sekuritizačnému subjektu; a
- f. existenciu pohotovostných plánov pre účelovo vytvorené subjekty, ktoré držia cenné papiere zaistené aktívami, riadených inštitúciou v prípade, keď z dôvodu podmienok likvidity a vplyvu na celkovú expozíciu inštitúcie voči kreditnému riziku nie je možná emisia obchodovateľných cenných papierov.

#### **Riziko poskytovania úverov v cudzej mene**

196. Príslušné orgány majú posúdiť existenciu a podstatnosť dodatočného kreditného rizika vyplývajúceho z expozícií voči poskytovaniu úverov v cudzej mene nezabezpečeným retailovým dlžníkom a dlžníkom, ktorými sú malé a stredné podniky (MSP). Príslušné orgány majú predovšetkým posúdiť akéhokoľvek nelineárny vzťah medzi trhovým a kreditným rizikom, v ktorom výmenné kurzy (trhové riziko) môžu mať neprimeraný vplyv na kreditné riziko portfólia úverov inštitúcie v cudzej mene. V náležitých prípadoch majú príslušné orgány rozšíriť rozsah tohto posúdenia na ďalšie druhy klientov, ktorí nie sú zabezpečení. Konkrétne majú príslušné orgány posúdiť vyššie kreditné riziko pochádzajúce:

- a. z podstatného zvýšenia nesplatenej hodnoty dlhu a toku platieb na obsluhu tohto dlhu;

- b. zo zvýšenia nesplatenej hodnoty dlhu v porovnaní s hodnotou aktív slúžiacich ako kolaterál denominovaných v domácej mene.

197. Pri hodnotení rizika poskytovania úverov v cudzej mene, ak sa to považuje za podstatné, príslušné orgány majú posúdiť:

- a. druh režimu výmenného kurzu a to, ako by mohol ovplyvniť zmeny výmenného kurzu medzi domácou a cudzou menou;
- b. riadenie rizík inštitúcie pri poskytovaní úverov v cudzej mene, jej rámce merania a kontroly, politiky a postupy vrátane rozsahu, v akom pokrývajú nelineárne vzťahy medzi trhovým a kreditným rizikom. Príslušné orgány majú posúdiť najmä to:
  - i. či inštitúcia jasne určuje svoju ochotu podstupovať riziká poskytovania úverov v cudzej mene a či pracuje v rámci stanovených prahových hodnôt;
  - ii. pri posudzovaní dlžníkov a pri upisovaní devízových úverov sa zohľadňuje riziko devízových úverov, pričom sa berie do úvahy aj usmernenia pre hodnotenie úverovej bonity dlžníkov žiadajúcich o úvery v cudzej mene, ako je uvedené v usmerneniach EBA o poskytovaní a monitorovaní úverov<sup>29</sup>;
  - iii. či riziko poskytovania úverov v cudzej mene vrátane rizika koncentrácie v jednej alebo viacerých menách bolo náležite riešené v postupe hodnotenia primeranosti interného kapitálu;
  - iv. či inštitúcia pravidelne preskúmava stav zabezpečenia dlžníkov;
  - v. či sa v pravdepodobnosti zlyhania zohľadňuje vplyv pohybov výmenného kurzu;
- c. citlivosť vplyvu pohybov výmenného kurzu na úverový rating alebo bodové hodnotenie kreditného rizika a schopnosť dlhovej služby a
- d. možné koncentrácie úverovej činnosti v jednej cudzej mene alebo v obmedzenom množstve cudzích mien s vysokou koreláciou.

### **Špecializované pôžičky**

198. Príslušné orgány majú posudzovať špecializované pôžičky oddelene od iných činností poskytovania úverov, pretože riziko takýchto expozícií spočíva v ziskovosti financovaného aktíva alebo projektu (napr. nehnuteľnosť určená na podnikanie, elektrárň, preprava tovaru, komodity atď.) a nie v dlžníkovi (ktorým je zvyčajne účelovo vytvorený subjekt).

---

<sup>29</sup> Usmernenia EBA o poskytovaní úverov a monitorovaní (EBA/GL/2020/06).

199. Tieto expozície mávajú zvyčajne významnú veľkosť vzhľadom na portfólio, a tak predstavujú zdroj úverovej koncentrácie, dlhej splatnosti, čím sa sťažuje príprava spoľahlivých projekcií ziskovosti.
200. Pri posudzovaní expozícií vo forme špecializovaného financovania, ak sa považujú za podstatné, príslušné orgány majú zohľadniť:
- a. ziskovosť projektov a konzervatívnosť predpokladov, na ktorých sú založené obchodné plány (vrátane kreditného rizika hlavných klientov);
  - b. vplyv zmien v právnych predpisoch, najmä v dotovaných sektoroch, na budúce peňažné toky;
  - c. vplyv premenlivého dopytu na trhu, v relevantných prípadoch, a existenciu trhu pre potenciálny budúci predaj financovaného cieľa;
  - d. existenciu syndikátu alebo iných veriteľov, ktorí sa delia o kreditné riziko a
  - e. každú formu záruky poskytnutej sponzormi.

#### **Akciové riziko v bankovej knihe**

201. Príslušné orgány majú posúdiť riziko poklesu hodnoty kapitálových investícií inštitúcie a zabezpečiť, aby sa toto riziko riadne zachytilo v rizikovom rámci inštitúcie. Také posúdenie by sa v relevantných prípadoch malo zamerať predovšetkým na riziko účasti na strategických podieloch (poistných aj nepoistných).

#### **Realitné riziko**

202. Príslušné orgány majú posúdiť riziko poklesu hodnoty investícií inštitúcie do nehnuteľností a zabezpečiť, aby sa toto riziko riadne zachytilo v rizikovom rámci inštitúcie. Také posúdenie by sa v relevantných prípadoch malo zamerať aj na hodnotu finančných nástrojov spojených s realitnými aktívami (napríklad realitných investičných fondov).

#### **Riziko modelov pre regulátorne schválené modely**

203. V prípadoch, keď inštitúcie používajú regulátorne schválené vnútorné modely na účely výpočtu požiadaviek na vlastné zdroje pre kreditné riziko, príslušné orgány majú monitorovať, či inštitúcia naďalej spĺňa minimálne požiadavky, a zabezpečiť, aby súvisiace požiadavky na vlastné zdroje neboli podhodnotené. Posúdenie rizika modelov môže byť založené na prehľadoch získaných v rámci iných opatrení orgánov dohľadu vrátane tých, ktoré sa vykonávajú v súlade s článkom 101 smernice 2013/36/EÚ.

## Posúdenie kreditnej kvality portfólia

204. Pri posudzovaní inherentného kreditného rizika by príslušné orgány mali zvážiť kvalitu úverového portfólia vykonaním analýzy na rozlíšenie medzi kategóriami bezproblémových, problémových a reštrukturalizovaných expozícií, pričom zohľadnia požiadavky usmernení EBA o riadení problémových a reštrukturalizovaných expozícií<sup>30</sup>.
205. Príslušné orgány majú posúdiť celkovú kreditnú kvalitu na úrovni portfólia a odlišné stupne kvality v každej z uvedených kategórií, aby mohli stanoviť celkové kreditné riziko inštitúcie. Ako súčasť tohto posúdenia majú príslušné orgány analyzovať riziko zlyhania a prechodu podľa tried expozície, so zohľadnením trendov v oblasti kreditnej kvality v priebehu času, a majú zvážiť, či skutočná kreditná kvalita zodpovedá uvádzanej ochote podstupovať riziká, a určiť dôvody akýchkoľvek odchýlok.
206. Pri posudzovaní kreditnej kvality portfólia majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť primeranosti klasifikácie expozícií voči kreditnému riziku a posúdiť vplyv možnej nesprávnej klasifikácie s následným zdržaním pri tvorbe rezerv a uznávaní strát inštitúciou. Príslušné orgány môžu pri tomto posudzovaní použiť porovnávaciu analýzu a referenčné portfóliá, ak sú k dispozícii. Príslušné orgány môžu pri posudzovaní kreditnej kvality portfólia použiť aj výber vzoriek úverov.

### Bezproblémové expozície

207. Pri hodnotení kreditnej kvality bezproblémových expozícií majú príslušné orgány zvážiť zmenu portfólia v zmysle zloženia, veľkosti a úverovej bonity, jeho ziskovosti a rizika budúceho zhoršenia, a to pomocou analýzy týchto prvkov, ak existujú:
- a. rozdelenie úverového stupňa dlžníkov (napr. podľa interného alebo externého ratingu alebo iných informácií vhodných na meranie úverovej bonity, ako je ukazovateľ finančnej páky, pomer výnosov určený na úhradu splátok atď.);
  - b. rýchlosť rastu podľa druhu dlžníkov, sektorov a produktov a súlad so stratégiami v oblasti kreditného rizika;
  - c. citlivosť úverových stupňov dlžníkov voči hospodárskemu cyklu alebo všeobecnejšie schopnosť dlžníkov splácať úver;
  - d. historické miery prechodu medzi úverovými stupňami, platobná disciplinovanosť a miery zlyhania za rozličné časové úseky; a
  - e. ziskovosť (napr. kreditné rozpätie verzus kreditné straty).

---

<sup>30</sup> EBA/GL/2018/06

208. Pri vykonávaní týchto analýz majú príslušné orgány zvážiť počet dlžníkov aj príslušné sumy/objemy a zohľadniť úroveň koncentrácie portfólia.

#### **Expozície s pozmenenou splatnosťou**

209. Príslušné orgány majú posúdiť rozsah expozícií s pozmenenou splatnosťou (reštrukturalizované expozície) a možné straty, ktoré z nich môžu vyplývať. Toto posúdenie má obsahovať aspoň:

- a. mieru odkladu splátok pre jednotlivé portfóliá a zmeny v čase aj v porovnaní s rovnocennými inštitúciami;
- b. mieru odkladu splátok pre rôzne druhy opatrení týkajúcich sa odkladu splátok vrátane časových horizontov opatrení;
- c. úroveň a kvalitu zabezpečenia expozícií s pozmenenou splatnosťou kolaterálom; a
- d. miery prechodu expozícií s pozmenenou splatnosťou na bezproblémové a problémové expozície, aj v porovnaní s rovnocennými inštitúciami.

#### **Problémové expozície**

210. Príslušné orgány majú posúdiť podstatnosť problémových expozícií pre jednotlivé portfóliá a možné straty, ktoré z nich môžu vyplývať. Toto posúdenie má obsahovať aspoň:

- a. problémové miery a pokrytie v jednotlivých portfóliách, sektore, zemepisnej oblasti a zmenách v priebehu času, aj so zohľadnením zmien v portfóliách (napríklad rastúce portfóliá verzus končiacie portfóliá) a stratégie týkajúcej sa problémových expozícií (napríklad nedávne predaje problémových expozícií);
- b. rozdelenie expozícií medzi triedami problémových expozícií (t. j. po termíne splatnosti, pochybné atď.);
- c. ak je to relevantné, druhy a hodnoty kolaterálu;
- d. miery prechodu z tried problémových expozícií k bezproblémovým expozíciám a expozíciám s pozmenenou splatnosťou a prechodu medzi triedami problémových expozícií;
- e. zadržané aktíva a zmeny v priebehu času;
- f. historické miery uspokojenia pohľadávky podľa jednotlivých portfólií, odvetvia, zemepisnej oblasti alebo druhu kolaterálu a trvanie postupu vymáhania pohľadávky; a

- g. čas, odkedy boli expozície klasifikované ako problémové, analyzované časovými skupinami (vintage).

211. Príslušné orgány majú pri vykonávaní tejto analýzy využiť porovnávaciu analýzu a referenčné portfóliá (t. j. portfóliá dlžníkov, ktorí sú spoloční pre skupiny inštitúcií), ak je to vhodné a možné.

#### Posúdenie úrovne a kvality zmierňovania kreditného rizika

212. Na posúdenie možného vplyvu kreditného rizika na inštitúciu majú príslušné orgány zvážiť aj úroveň a kvalitu záruk (vrátane kreditných derivátov) a dostupného kolaterálu, ktorý zmierni kreditné straty v prípade výskytu kreditných udalostí, vrátane udalostí, ktoré sa neakceptujú ako prípustné postupy zmierňovania kreditného rizika na účely výpočtu vlastných zdrojov.

213. Konkrétne by príslušné orgány mali zvážiť:

- a. pokrytie zabezpečené kolaterálom a zárukami podľa jednotlivých portfólií, druhu dlžníka, ratingového hodnotenia, sektoru a ďalších relevantných aspektov;
- b. hodnoty kolaterálu pre bezproblémové a problémové expozície vrátane skutočnosti, do akej miery spĺňajú požiadavky usmernení orgánu EBA o riadení problémových expozícií a expozícií s pozmenenou splatnosťou (pre kolaterál používaný na zabezpečenie problémových expozícií) a usmernení EBA o poskytovaní a monitorovaní úverov (pre všetky kolaterály);
- c. historické miery uspokojenia pohľadávky podľa druhov a výšky kolaterálu a záruk;  
a
- d. závažnosť rizika zníženia kvality pohľadávok z iných ako kreditných dôvodov (pozri článok 4 nariadenia (EÚ) č. 575/2013) pri odkúpených pohľadávkach.

214. Príslušné orgány majú posúdiť aj podstatnosť reziduálneho rizika (pozri článok 80 smernice 2013/36/EÚ) a najmä:

- a. primeranosť a vymáhateľnosť dohôd o kolaterále a záruk;
- b. načasovanie a schopnosť uplatniť nárok z kolaterálu a vykonať záruky podľa vnútroštátneho právneho rámca;
- c. likviditu a volatilitu hodnôt aktív pre kolaterál;
- d. spätne získateľnú hodnotu kolaterálu v rámci akýchkoľvek opatrení na vymáhanie úveru (napr. exekučné postupy); a
- e. a v náležitých prípadoch úverovú bonitu ručiteľov na základe požiadaviek usmernení EBA o poskytovaní a monitorovaní úverov.

215. Príslušné orgány majú posúdiť aj koncentráciu ručiteľov a kolaterálu, ako aj vzájomný vzťah s úverovou bonitou dlžníkov (t. j. riziko nesprávnej voľby) a potenciálny vplyv s ohľadom na účinnosť ochrany.

#### Posúdenie úrovne rezerv na úverové straty a úprav ocenenia pohľadávky

216. Príslušné orgány majú posúdiť, či je úroveň rezerv na úverové straty a úprav ocenenia pohľadávky primeraná kvalite expozícií a v príslušných prípadoch úrovni kolaterálu. Príslušné orgány majú posúdiť:

- a. či je úroveň rezerv na úverové straty v súlade s úrovňou rizika v rôznych portfóliách, v priebehu času a v porovnaní s relevantnými rovnocennými inštitúciami;
- b. či úpravy ocenenia pohľadávky na trhové hodnoty derivátov odrážajú úverovú bonitu príslušných protistrán;
- c. či účtovanie rezerv na úverové straty je v súlade s platnými účtovnými zásadami a či sa posudzuje za dostatočné na pokrytie očakávaných strát;
- d. či sa na problémové expozície, expozície s pozmenenou splatnosťou a zabavené aktíva vzťahovali dostatočné rezervy na úverové straty s ohľadom na úroveň existujúceho kolaterálu a vintage takýchto expozícií a platné právne požiadavky na minimálne pokrytie strát problémových expozícií
- e. či sú rezervy na úverové straty v súlade s historickými stratami a relevantným makroekonomickým vývojom a či odrážajú zmeny príslušných právnych predpisov (napr. v oblasti exekúcií, zmeny vlastníka, ochrany veriteľa atď.).

217. Ak sa to považuje za nevyhnutné, príslušné orgány majú uplatniť kontroly na mieste alebo iné vhodné opatrenia orgánov dohľadu na posúdenie, či je úroveň rezerv na úverové straty a krytia rizika primeraná alebo nie, napríklad vyhodnotením vzorky úverov.

218. Príslušné orgány majú zohľadniť aj všetky existujúce zistenia, na ktoré upozornili interní a externí audítori.

#### Stresové testovanie

219. Pri posudzovaní inherentného kreditného rizika inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť výsledky stresových testov, ktoré vykonala inštitúcia na určenie dovedy nezistených zdrojov kreditného rizika, ako sú riziká vyplývajúce zo zmien kreditnej kvality, úverových koncentrácií, hodnoty kolaterálu a expozície voči kreditnému riziku počas stresového obdobia.



### 6.2.3 Posúdenie riadenia a kontrolných mechanizmov kreditného rizika

220. Na dosiahnutie komplexného pochopenia profilu inštitúcie z hľadiska kreditného rizika majú príslušné orgány preskúmať aj správu a rámec riadenia rizík, na ktorých sú založené jej úverové činnosti počas životného cyklu úveru. Na tento účel majú príslušné orgány posúdiť tieto prvky, aj s ohľadom na usmernenia EBA o poskytovaní a monitorovaní úverov a usmernenia EBA o riadení problémových expozícií a expozícií s pozmenenou splatnosťou:

- a. stratégia v oblasti kreditného rizika a ochotu podstupovať riziká;
- b. organizačný rámec;
- c. politiky a postupy;
- d. identifikácia, meranie, riadenie, monitorovanie a vykazovanie rizík;
- e. rámec vnútornej kontroly.

221. Pre inštitúcie, na ktoré sa vzťahuje uplatňovanie stratégií na (zníženie) problémových expozícií a súvisiace riadiace a prevádzkové usmernenie v súlade s usmerneniami EBA o riadení problémových expozícií a expozícií s pozmenenou splatnosťou, majú príslušné orgány posúdiť, aj či inštitúcie spĺňajú konkrétne požiadavky stanovené v týchto usmerneniach pre také stratégie a ich sfunkčnenie, aj pokiaľ ide o plnenie záväzkov ochrany spotrebiteľa.

#### Stratégia v oblasti kreditného rizika a ochota podstupovať riziká

222. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia spoľahlivú, zrozumiteľne formulovanú a zdokumentovanú ochotu podstupovať riziká, stratégiu a limity v oblasti kreditného rizika schválené riadiacim orgánom. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány spolu s inými faktormi zohľadniť, či:

- a. riadiaci orgán jasne vyjadruje stratégiu v oblasti kreditného rizika a ochotu podstupovať riziká, ako aj postup ich preskúmania;
- b. vrcholový manažment riadne vykonáva a monitoruje stratégiu v oblasti kreditného rizika schválenú riadiacim orgánom, čím zaručuje, že činnosti inštitúcie sú v súlade so stanovenou stratégiou, že sa vypracúvajú a vykonávajú písomne podložené postupy a že povinnosti sa pridelujú transparentne a primerane;
- c. stratégia inštitúcie v oblasti kreditného rizika a rizika protistrany vyjadruje úroveň ochoty inštitúcie podstupovať kreditné riziko a či je v súlade s celkovou ochotou podstupovať riziká;
- d. je stratégia v oblasti kreditného rizika vhodná pre inštitúciu vzhľadom na jej:
  - obchodný model;

- celkovú ochotu podstupovať riziká;
  - trhové prostredie a úlohu v rámci finančného systému; a
  - finančnú situáciu, schopnosť financovania a primeranosť vlastných zdrojov;
- e. stratégia v oblasti kreditného rizika inštitúcie pokrýva jej poskytovanie úverov a riadenie kolaterálov, ako aj riadenie problémových expozícií a či táto stratégia podporuje rozhodovanie založené na riziku a odráža aspekty, ktoré môžu zahŕňať napríklad druh expozície (komerčná, voči spotrebiteľovi, voči nehnuteľnostiam, voči štátu), hospodárske odvetvie, geografické umiestnenie, menu a splatnosť vrátane limitov koncentrácie;
- f. stratégia v oblasti kreditného rizika inštitúcie vo všeobecnosti pokrýva všetky činnosti inštitúcie, pri ktorých môže byť významné kreditné riziko;
- g. sa v stratégii inštitúcie v oblasti kreditného rizika zohľadňujú cyklické aspekty hospodárstva, a to aj v stresových podmienkach, a výsledné zmeny v zložení portfólia kreditného rizika; a
- h. inštitúcia zaviedla vhodný rámec na zabezpečenie, že stratégia v oblasti kreditného rizika bude úspešne oznámená všetkým relevantným zamestnancom.

### Organizačný rámec

223. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má primeraný organizačný rámec a mechanizmus správy a riadenia umožňujúce účinné prijímanie, riadenie, meranie a kontrolu kreditného rizika s dostatočnými ľudskými a technickými zdrojmi (z hľadiska kvality aj množstva), aby mohla vykonávať požadované úlohy. Popri iných faktoroch majú zohľadniť, či:
- a. či existujú jasné línie zodpovednosti za preberanie, meranie, monitorovanie, riadenie a vykazovanie kreditného rizika;
  - b. či systémy kontroly a monitorovania kreditného rizika podliehajú nezávislému preskúmaniu a či sú osoby podstupujúce riziko a manažéri rizika jasne oddelení;
  - c. či funkcie riadenia, merania a kontroly rizík pokrývajú kreditné riziko v celej inštitúcii; a
  - d. zamestnanci zapojení do poskytovania úverov, riadenia kreditného rizika a riadenia problémových expozícií, predovšetkým v rámci útvaru pre riešenie problémových expozícií (v obchodných oblastiach, aj v oblastiach riadenia a kontroly) majú náležité zručnosti a skúsenosti na vykonávanie svojich úloh.

## Politiky a postupy

224. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má primerané politiky na poskytovanie úverov, identifikáciu, riadenie, meranie a kontrolu kreditného rizika vrátane hodnotenia kolaterálu, postupov vymáhania pohľadávok alebo predaja, a či sú také politiky v súlade s usmerneniami EBA o poskytovaní a monitorovaní úverov a usmerneniami EBA o riadení problémových expozícií a expozícií s pozmenenou splatnosťou. Príslušné orgány majú spolu s inými faktormi na účely tohto posúdenia zohľadniť, či:

- a. riadiaci orgán schvaľuje politiky riadenia, merania a kontroly kreditného rizika a diskutuje o nich a pravidelne ich podrobuje preskúmaniu v súlade so stratégiami riadenia rizík;
- b. vrcholový manažment zodpovedá za vypracovanie a vykonanie politík a postupov riadenia, merania a kontroly kreditného rizika, ako ich vymedzil riadiaci orgán;
- c. politiky a postupy sú spoľahlivé a zodpovedajú stratégii v oblasti kreditného rizika a či pokrývajú všetky hlavné obchodné činnosti a procesy podstatné pre riadenie, meranie a kontrolu kreditného rizika, najmä:
  - poskytovanie a oceňovanie úverov: napríklad dlžníci, ručiteľia a prípustnosť kolaterálu; kreditné limity; výber infraštruktúr finančných trhov, centrálnych protistrán a korešpondenčných bánk; druhy dostupných kreditných facilit; zmluvné podmienky (vrátane požiadaviek dohôd o kolaterále a o vzájomnom započítavaní), ktoré sa majú uplatňovať;
  - meranie a monitorovanie kreditného rizika: napríklad kritériá na určenie skupín prepojených protistrán; kritériá na stanovenie úverovej bonity dlžníkov a hodnotenie kolaterálu a určenie frekvencie ich preskúmania; kritériá na kvantifikáciu opravných položiek, úprav ocenenia pohľadávky a rezerv; a
  - riadenie úverov: napríklad kritériá na preskúmanie produktov, zmluvné podmienky; kritériá na uplatňovanie postupov týkajúcich sa odkladu splátok alebo na reštrukturalizáciu; kritériá na klasifikáciu úverov a riadenie problémových úverov;
- d. politiky a postupy špecifikujú aj spôsob, ako sa identifikujú, posudzujú a riadia riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, ktorým je inštitúcia vystavená v dôsledku činností poskytovania úverov, a to na úrovni obchodnej činnosti (z hľadiska druhov vybavovaných klientov, poskytovaných úverových produktov, zemepisných oblastí, na ktoré sú viazané, a používaných distribučných kanálov), aj na úrovni individuálneho vzťahu (zohľadnenie účelu úveru, rozsahu, do akého protistrana umožňuje vznik rizika prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, a legitímnosti zdroja finančných prostriedkov použitých na splácanie úveru);

- e. tieto politiky sú v súlade s príslušnými právnymi predpismi, či sú primerané povahe a zložitosti činností inštitúcie a či umožňujú jasne porozumieť kreditnému riziku obsiahnutému v rôznych produktoch a činnostiach v rozsahu pôsobnosti inštitúcie;
- f. tieto politiky sú formálne potvrdené, či sa oznamujú a uplatňujú v celej inštitúcii jednotným spôsobom; a
- g. tieto politiky sa uplatňujú jednotne vo všetkých bankových skupinách a či umožňujú náležité riadenie spoločných dlžníkov a protistrán.

### Identifikácia, meranie, monitorovanie a vykazovanie rizík

225. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodný rámec na identifikáciu, porozumenie, meranie, monitorovanie a vykazovanie kreditného rizika podľa veľkosti a zložitosti inštitúcie a že tento rámec je v súlade s požiadavkami príslušných vykonávacích právnych predpisov EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisov.

226. Príslušné orgány majú v tejto súvislosti zvážiť, či majú inštitúcie primeranú dátovú infraštruktúru, ktorá spĺňa požiadavky usmernení EBA o poskytovaní a monitorovaní úverov a usmernení EBA o riadení problémových expozícií a expozícií s pozmenenou splatnosťou, a či sú analytické metódy vhodné na to, aby umožnili inštitúcii primerane riadiť svoje kreditné riziko, spĺňať požiadavky na vykazovanie na účely dohľadu a zisťovať, merať a pravidelne monitorovať kreditné riziko obsiahnuté vo všetkých súvahových a podsúvahových činnostiach (ak je to relevantné, na úrovni skupiny), predovšetkým pokiaľ ide o:

- a. kreditné riziko a prípustnosť dlžníka/protistrany/transakcie;
- b. expozície dlžníkov a v prípade potreby skupín prepojených dlžníkov voči kreditnému riziku (bez ohľadu na ich povahu);
- c. záruku a zabezpečenie kolaterálom (vrátane dohôd o vzájomnom započítavaní) a prípustnosť tohto krytia;
- d. neprerušovaný súlad so zmluvnými podmienkami a dohodami (dohovormi);
- e. nepovolené kontokorentné úvery a podmienky na preklasifikáciu expozícií voči kreditnému riziku; a
- f. relevantné zdroje rizika úverovej koncentrácie.

227. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia jasne rozumie kreditnému riziku súvisiacemu s rôznymi druhmi dlžníkov, transakcií a poskytnutých úverov.

228. Majú posúdiť, či inštitúcia disponuje vhodnými zručnosťami, systémami a metodikami na meranie tohto rizika na úrovni dlžníka alebo transakcie a na úrovni portfólia, a to v súlade

s veľkosťou, povahou, zložením a zložitosťou činností inštitúcie týkajúcich sa kreditného rizika. Príslušné orgány majú zabezpečiť najmä to, aby tieto systémy a metodiky:

- a. umožnili inštitúcii rozlišovať medzi rôznymi úrovňami rizika dlžníka a transakcie;
- b. poskytovali spoľahlivý a uvážlivý odhad úrovne kreditného rizika a hodnoty kolaterálu s jasným zameraním na expozície zabezpečené kolaterálom vo forme nehnuteľností na bývanie a komerčného nehnuteľného majetku;
- c. pomohli identifikovať a zmerať riziká úverovej koncentrácie (voči spotrebiteľovi, sektoru, geografickej oblasti, atď.);
- d. umožnili inštitúcii pripravovať odhady kreditného rizika na účely plánovania a na stresové testovanie;
- e. umožnili inštitúcii stanoviť úroveň rezerv a úprav ocenenia pohľadávky potrebných na pokrytie očakávaných a vzniknutých strát; a
- f. ak sú podstatné, boli zamerané na zachytenie tých prvkov rizika, na ktoré sa nevzťahujú, úplne alebo čiastočne, požiadavky nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

229. Príslušné orgány majú posúdiť, či riadiaci orgán a vrcholový manažment inštitúcie rozumejú predpokladom, na ktorých je založený systém merania kreditného rizika, a či si uvedomujú mieru príslušného rizika modelu.

230. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia vykonala stresové testovanie, aby porozumela vplyvu nepriaznivých udalostí na svoje expozície voči kreditnému riziku a na primeranosť tvorby svojich rezerv na kreditné riziko. Majú zohľadniť:

- a. frekvenciu stresového testovania;
- b. identifikované relevantné rizikové faktory;
- c. predpoklady, na ktorých je založený stresový scenár; a
- d. interné použitie výsledkov stresového testovania na účely kapitálového plánovania a stratégií v oblasti kreditného rizika.

231. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia stanovila a vykonala neprerušované a účinné monitorovanie expozícií voči kreditnému riziku (vrátane úverovej koncentrácie) v celej inštitúcii, okrem iného aj pomocou konkrétnych ukazovateľov a dôležitých spúšťacích mechanizmov na zabezpečenie účinných včasných varovaní.

232. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla pravidelné vykazovanie expozícií voči kreditnému riziku vrátane výsledku stresového testovania, a to riadiacemu orgánu, vrcholovému manažmentu a príslušným manažérom kreditného rizika.

### Rámec vnútornej kontroly

233. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný a komplexný rámec kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie svojho kreditného rizika v súlade s jej stratégiou v oblasti kreditného rizika a ochotou podstupovať riziká a či je taký rámec kontroly v súlade s požiadavkami usmernení EBA o poskytovaní a monitorovaní úverov a usmernení EBA o riadení problémových expozícií a expozícií s pozmenenou splatnosťou. Na tento účel majú príslušné orgány spolu s inými faktormi venovať osobitnú pozornosť tomu, či:

- a. rozsah pôsobnosti funkcií kontroly inštitúcie obsahuje všetky konsolidované subjekty, všetky geografické oblasti a všetky úverové činnosti;
- b. existujú vnútorné kontrolné mechanizmy, operačné limity a ďalšie postupy určené na udržanie expozícií voči kreditnému riziku na úrovniach, ktoré sú pre inštitúciu prijateľné, v súlade s parametrami stanovenými riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom a v súlade s ochotou inštitúcie podstupovať riziká;
- c. inštitúcia má primerané vnútorné kontrolné mechanizmy a postupy, aby zabezpečila, že porušenia politík, postupov a limitov a výnimky z politík, postupov a limitov budú včas oznámené na príslušnej úrovni manažmentu, aby sa mohlo konať;
- d. sú zavedené kontroly na identifikáciu, posudzovanie a riadenie rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, ktorým je inštitúcia vystavená v dôsledku činností poskytovania úverov.

234. Príslušné orgány majú posúdiť systém limitov vrátane toho, či:

- a. systém limitov je vhodný pre zložitnosť organizácie inštitúcie a jej úverové činnosti, ako aj jej schopnosti súvisiace s meraním a riadením kreditného rizika;
- b. stanovené limity sú absolútne alebo či sú možné prekročenia limitov. V tomto poslednom prípade má byť v politikách inštitúcie jasne opísané obdobie, počas ktorého je možno porušovať limity, a majú byť uvedené presne stanovené okolnosti, za ktorých sú tieto porušenia možné;
- c. inštitúcia má postupy na priebežné poskytovanie aktuálnych informácií úverovým manažérom o ich limitoch; a
- d. inštitúcia má vhodné postupy na pravidelné aktualizovanie jej limitov (napr. pre súlad so zmenami stratégií).

235. Príslušné orgány majú posúdiť aj funkčnosť funkcie vnútorného auditu. Na tento účel majú posúdiť, či:

- a. inštitúcia pravidelne vykonáva vnútorné audity rámca pre riadenie kreditného rizika;
- b. funkcia vnútorného auditu sa vzťahuje na hlavné prvky riadenia, merania a kontrol kreditného rizika v celej inštitúcii;
- c. je funkcia vnútorného auditu účinná pri určovaní dodržiavania interných politík a príslušných vonkajších predpisov a pri riešení všetkých odchýlok od interných politík a vonkajších predpisov.

236. V prípade inštitúcií, ktoré prijímajú interný prístup na účely stanovenia minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje pre kreditné riziko, by príslušné orgány mali posúdiť aj spoľahlivosť a účinnosť procesu internej validácie pri spochybňovaní modelových predpokladov a pri určovaní pravdepodobných nedostatkov týkajúcich sa modelovania kreditného rizika, jeho kvantifikácie a systému riadenia kreditného rizika a ďalších dôležitých minimálnych požiadaviek stanovených v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch.

#### 6.2.4 Zhrnutie zistení a bodovanie

237. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko ku kreditnému riziku a riziku protistrany s ohľadom na inštitúciu. Toto stanovisko sa má odzrkadliť v zhrnutí zistení spolu so skóre rizika na základe aspektov uvedených v tabuľke 4. Ak sa na základe závažnosti určitých podkategórií rizík príslušný orgán rozhodne hodnotiť a bodovať tieto podkategórie jednotlivo, usmernenia uvedené v tejto tabuľke treba pokiaľ možno uplatniť na základe analógie.

**Tabuľka 4: Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri bodovaní kreditného rizika a rizika protistrany**

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku nepredstavujú závažné riziko/predstavujú veľmi nízke riziko.</li> <li>• Expozícia voči komplexným produktom a transakciám nie je významná/je veľmi nízka.</li> <li>• Úroveň rizika úverovej koncentrácie nie je významná/je veľmi nízka.</li> <li>• Úroveň expozícií s pozmenenou splatnosťou a problémových expozícií nie je významná/je veľmi nízka.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Riadenie rizika a kontrolné mechanizmy sú primerané, pokiaľ ide o požiadavky stanovené v usmerneniach EBA o poskytovaní a monitorovaní úverov a usmerneniach EBA o riadení problémových expozícií a expozícií s pozmenenou splatnosťou.</li> <li>• Medzi politikou a stratégiou riadenia</li> </ul>

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kreditné riziko bezproblémových expozícií nie je významné/je veľmi nízke.</li> <li>• Úroveň pokrytia rezervami a úprav ocenenia pohľadávok je veľmi vysoká.</li> <li>• Úroveň pokrytia zárukami a kolaterálom a kvalita záruk a kolaterálu je veľmi vysoká.</li> </ul>	<p>kreditného rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizačný rámec kreditného rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a jednoznačným oddelením úloh pre osoby podstupujúce riziko a osoby zastávajúce funkcie riadenia a kontroly.</li> </ul>
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku predstavujú nízke až stredné riziko.</li> <li>• Expozícia voči komplexným produktom a transakciám je nízka až stredná.</li> <li>• Úroveň rizika úverovej koncentrácie je nízka až stredná.</li> <li>• Úroveň expozícií s pozmenenou splatnosťou a problémových expozícií je nízka až stredná.</li> <li>• Kreditné riziko bezproblémových expozícií je nízke až stredné.</li> <li>• Úroveň pokrytia rezervami a úprav ocenenia pohľadávok je vysoká.</li> <li>• Úroveň pokrytia zárukami a kolaterálom a kvalita záruk a kolaterálu je vysoká.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systémy merania, monitorovania a vykazovania kreditného rizika sú primerané.</li> <li>• Interné limity a rámec kontroly kreditného rizika sú spoľahlivé.</li> <li>• Limity umožňujúce zmiernovať alebo obmedzovať kreditné riziko sú v súlade so stratégiou riadenia kreditného rizika inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.</li> </ul>
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku predstavujú stredné až vysoké riziko.</li> <li>• Expozícia voči komplexným produktom a transakciám je stredná až vysoká.</li> <li>• Úroveň rizika úverovej koncentrácie je stredná až vysoká.</li> <li>• Úroveň expozícií s pozmenenou splatnosťou a problémových expozícií je stredná až vysoká.</li> <li>• Kreditné riziko, ktoré predstavujú bezproblémové expozície, je stredné až vysoké a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Riadenie a kontroly rizika sú nevyhovujúce, pokiaľ ide o požiadavky stanovené v usmerneniach EBA o poskytovaní a monitorovaní úverov a usmerneniach EBA o riadení problémových expozícií a expozícií s pozmenenou splatnosťou.</li> <li>• Medzi politikou a stratégiou riadenia kreditného rizika inštitúcie</li> </ul>



Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
		<p>v stresových podmienkach podlieha ďalšiemu zhoršeniu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Úroveň pokrytia rezervami a úprav ocenenia pohľadávok je stredná.</li> <li>• Úroveň pokrytia zárukami a kolaterálom a kvalita záruk a kolaterálu je stredná.</li> </ul>	<p>a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká nie je súlad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizačný rámec kreditného rizika nie je dostatočne spoľahlivý, neexistuje jednoznačné oddelenie úloh pre osoby podstupujúce riziko a osoby zastávajúce funkcie riadenia a kontroly.</li> </ul>
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku predstavujú vysoké riziko.</li> <li>• Expozícia voči komplexným produktom a transakciám je vysoká.</li> <li>• Úroveň rizika úverovej koncentrácie je vysoká.</li> <li>• Úroveň expozícií s pozmenenou splatnosťou a nesplácaných expozícií je vysoká.</li> <li>• Kreditné riziko z výkonných expozícií je vysoké.</li> <li>• Úroveň pokrytia rezervami a úprav ocenenia pohľadávok je nízka.</li> <li>• Úroveň pokrytia zárukami a kolaterálom a kvalita záruk a kolaterálu je nízka.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systémy merania, monitorovania a vykazovania kreditného rizika nie sú primerané.</li> <li>• Interné limity a rámec kontroly kreditného rizika nie sú dostatočne spoľahlivé.</li> <li>• Limity umožňujúce zmiernovať alebo obmedzovať kreditné riziko nie sú v súlade so stratégiou riadenia kreditného rizika inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.</li> </ul>

## 6.3 Posúdenie trhového rizika

### 6.3.1 Všeobecné aspekty

238. Príslušné orgány majú posúdiť trhové riziko týkajúce sa tých súvahových a podsúvahových pozícií, ktoré sú vystavené stratám vyplývajúcim z pohybov trhových cien. Pri posudzovaní trhového rizika pre inštitúcie, ktoré nespĺňajú podmienky obchodnej knihy s menším rozsahom, ako sú stanovené v článku 94 nariadenia (EÚ) 575/2013, príslušné orgány vykonaním podrobnejšieho posúdenia tých podkategórií, ktoré sa považujú za najdôležitejšie pre inštitúciu, majú zvážiť relevantnosť a podstatnosť prinajmenšom týchto podkategórií:

- úrokové riziko v obchodnej knihe;
- kreditné rozpätie a riziko zlyhania v obchodnej knihe;
- akciové riziko v obchodnej knihe;

- d. devízové riziko;
- e. komoditné riziko;
- f. riziko úprav ocenenia pohľadávky (CVA);
- g. iné riziko než delta;
- h. bázické riziko;
- i. riziko trhovej likvidity;
- j. riziko modelov pre regulátorne schválené modely.

### 6.3.2 Posúdenie inherentného trhového rizika

239. Prostredníctvom posúdenia inherentného trhového rizika majú príslušné orgány určiť hlavné faktory expozície inštitúcie voči trhovému riziku a vyhodnotiť riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu. Posúdenie inherentného trhového rizika sa má postaviť na týchto hlavných krokoch:

- a. predbežné posúdenie;
- b. posúdenie povahy a zloženia pozícií inštitúcie vystavených trhovému riziku;
- c. posúdenie ziskovosti;
- d. posúdenie rizika trhovej koncentrácie; a
- e. výsledok stresového testovania.

240. Príslušné orgány môžu vykonať menej podrobnú analýzu pre inštitúcie, ktoré spĺňajú podmienky obchodnej knihy s menším rozsahom, ako sú stanovené v článku 94 nariadenia (EÚ) 575/2013.

#### Predbežné posúdenie

241. Na stanovenie rozsahu posúdenia trhového rizika majú príslušné orgány najprv určiť zdroje trhového rizika, ktorému je alebo môže byť vystavená inštitúcia. Na to majú príslušné orgány využiť poznatky získané z posudzovania ďalších prvkov v rámci SREP, z porovnania pozície inštitúcie voči rovnocenným inštitúciám a zo všetkých ďalších činností dohľadu.

242. Príslušné orgány majú zvážiť minimálne:

- a. trhové činnosti, oblasti obchodnej činnosti a produkty inštitúcie;

- b. hlavnú stratégiu portfólia trhového rizika a stratégiu ochoty podstupovať riziká pri trhových činnostiach;
- c. relatívnu váhu pozícií trhového rizika, pokiaľ ide o celkové aktíva, zmeny v priebehu času a stratégiu inštitúcie pre tieto pozície;
- d. relatívnu váhu čistých ziskov z trhových pozícií na celkových prevádzkových výnosoch a
- e. požiadavku na vlastné zdroje pre trhovú riziku v porovnaní s celkovou požiadavkou na vlastné zdroje a v prípade potreby interný kapitál pridelený pre trhovú riziku v porovnaní s celkovým interným kapitálom vrátane historickej zmeny v tomto údaji a prognóz.

243. Vo svojich počiatočných posúdeniach majú príslušné orgány zväžiť aj významné zmeny trhových činností inštitúcie a svoju pozornosť majú zamerať na možné zmeny v celkovej expozícii voči trhovému riziku. Posúdiť majú aspoň:

- a. významné zmeny stratégie v oblasti trhového rizika, politik a výške limitov;
- b. možný vplyv týchto zmien na rizikový profil inštitúcie; a
- c. hlavné trendy na finančných trhoch a stratégiu inštitúcie voči nim (vrátane potenciálnych rizík v prípade, že sa tieto trendy neočakávané zmenia).

#### Povaha a zloženie činností inštitúcie spojených s trhovým rizikom

244. Príslušné orgány majú analyzovať povahu expozícií inštitúcie voči trhovému riziku zohľadňujúc podkategórie vymedzené v odseku 238, aby mohli určiť konkrétne expozície a súvisiace faktory alebo činitele trhového rizika (napr. výmenné kurzy, úrokové sadzby alebo kreditné rozpätia) na účely ďalšieho dôkladnejšieho posúdenia.

245. Príslušné orgány majú analyzovať expozície voči trhovému riziku podľa príslušných tried aktív alebo finančné nástroje podľa ich veľkosti, zložitosti a úrovne rizika. V prípade najviac relevantných expozícií majú príslušné orgány posúdiť súvisiace rizikové faktory a činitele.

246. Popri analýze činností trhového rizika majú príslušné orgány zväžiť aj zložitost' finančných produktov (napr. mimoburzové produkty alebo produkty oceňované pomocou metód oceňovania na základe modelu) a konkrétnych trhových operácií (napr. algoritmicke a vysokofrekvenčné obchodovanie). Zohľadniť sa majú tieto body:

- a. ak inštitúcia drží pozície v derivátoch, príslušné orgány majú posúdiť aj trhovú hodnotu, aj pomyselnú hodnotu;
- b. ak sa inštitúcia zaoberá mimoburzovými (OTC) derivátmi, príslušné orgány majú vyhodnotiť váhu týchto transakcií v celom portfóliu derivátov a rozdelenie OTC

portfólia podľa druhu zmluvy (swapová, forward atď.), podkladových finančných nástrojov atď. (na kreditné riziko protistrany súvisiace s týmito produktmi sa uplatňuje metodika kreditného rizika).

247. V náležitých prípadoch majú príslušné orgány posúdiť, ako inštitúcia vyhodnotila problémové a/alebo nelikvidné pozície (napr. tzv. historické portfóliá, t. j. portfóliá nelikvidných aktív súvisiacich s bankovými postupmi alebo činnosťami, ktorých vykonávanie bolo ukončené a ktoré sa riadia podľa modelu znižovania (run-off)) a vyhodnotiť vplyv týchto pozícií na ziskovosť inštitúcie.

248. V prípade inštitúcií, ktoré na výpočet svojich regulatórnych požiadaviek na vlastné zdroje používajú prístup interného modelu (IMA), majú príslušné orgány zväziť aj tieto ukazovatele na určenie konkrétnych oblastí rizika a súvisiacich rizikových faktorov:

- a. rozdelenie požiadaviek na vlastné zdroje pre trhové riziko medzi hodnotu v riziku (VaR), stresovú hodnotu v riziku (SVaR), kapitálové požiadavky na dodatočné riziko (IRC) a požiadavky pre korelačné obchodné portfólio;
- b. hodnota v riziku rozdelená podľa rizikových faktorov;
- c. zmena hodnoty v riziku a stresovej hodnoty v riziku (možnými ukazovateľmi by mohli byť každodenné alebo týždenné zmeny, štvrtročný priemer a výsledky spätného testovania);
- d. multiplikačné faktory použité na hodnotu v riziku a stresovú hodnotu v riziku.
- e. výsledky výpočtov vykonaných na účely konkrétnych požiadaviek na vykazovanie pre trhové riziko, na základe použitia alternatívneho štandardizovaného prístupu stanoveného v tretej časti hlave IV kapitole 1a nariadenia (EÚ) č. 575/2013; a
- f. ak je to relevantné, výsledky výpočtov vykonaných na účely konkrétnych požiadaviek na vykazovanie pre trhové riziko, na základe použitia alternatívneho prístupu interného modelu stanoveného v tretej časti hlave IV kapitole 1b nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

249. V náležitých prípadoch majú príslušné orgány zväziť aj interné opatrenia inštitúcií súvisiace s rizikom. Súčasťou interných opatrení inštitúcií by mohla byť vnútorná hodnota v riziku (VaR) alebo očakávaný schodok, ktoré neboli použité pri výpočte požiadaviek na vlastné zdroje, alebo citlivosť trhového rizika voči rôznym rizikovým faktorom a potenciálnym stratám.

250. Pri analýze inherentného trhového rizika majú príslušné orgány zväziť synchronne údaje a trendy, a to aj na súhrnnom základe, aj podľa portfólia. Ak je to možné, táto analýza sa má doplniť porovnaním číselných údajov inštitúcie s rovnocennými inštitúciami a s príslušnými makroekonomickými ukazovateľmi.

### Analýza ziskovosti

251. Príslušné orgány majú analyzovať historickú ziskovosť vrátane volatility ziskov z trhových činností na získanie lepšieho porozumenia profilu inštitúcie z hľadiska trhového rizika. Túto analýzu možno vykonať na úrovni portfólia, ako aj rozdeliť podľa obchodných línií alebo triedy aktív alebo oddelení (potenciálne v rámci širšieho posúdenia uskutočneného ako súčasť analýzy obchodného modelu).
252. Pri posudzovaní ziskovosti majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť hlavným rizikovým oblastiam zisteným počas preskúmania činností trhového rizika. Príslušné orgány majú rozlišovať medzi výnosmi z obchodnej a neobchodnej činnosti (ako sú provízie, poplatky klientov atď.) na jednej strane a realizovanými a nerealizovanými ziskami či stratami na strane druhej.
253. V prípade tried aktív alebo expozícií, ktoré vytvárajú neobvyklé zisky alebo straty, majú príslušné orgány posúdiť ziskovosť v porovnaní s úrovňou rizika, ktorú predpokladá inštitúcia (napr. hodnota v riziku alebo čistý zisk z finančných aktív alebo záväzkov držaných na účely obchodovania), s cieľom určiť a analyzovať možné nezrovnalosti. Ak to je možné, príslušné orgány majú porovnať údaje inštitúcie s jej historickou výkonnosťou a rovnocennými inštitúciami.

### Riziko trhovej koncentrácie

254. Príslušné orgány majú vypracovať stanovisko k úrovni rizika trhovej koncentrácie, ktorému je inštitúcia vystavená, a to buď z dôvodu expozícií voči jednému rizikovému faktoru, alebo voči viacerým, korelovaným rizikovým faktorom.
255. Pri hodnotení možných koncentrácií sa príslušné orgány majú osobitne zamerať na koncentrácie komplexných produktov (napr. štruktúrované produkty), nelikvidných produktov (napr. kolateralizované dlhové obligácie (CDO)) alebo produktov oceňovaných pomocou metód oceňovania na základe modelu.

### Stresové testovanie

256. Pri hodnotení inherentného trhového rizika inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť výsledky stresových testov, ktoré vykonala inštitúcia na určenie akýchkoľvek dovtedy nezistených zdrojov trhového rizika. To je obzvlášť dôležité v prípade udalostí okrajového rizika, ktoré môžu byť v historických údajoch nedostatočne zastúpené alebo v nich môžu úplne chýbať, a to z dôvodu ich nízkeho výskytu. Ďalším zdrojom možných skrytých slabých miest, ktoré majú príslušné orgány zvážiť, je potenciál skokových zmien parametrov ocenenia, ako je náhla zmena určitých cien alebo bubliny cien komodít.

### 6.3.3 Posúdenie riadenia a kontrolných mechanizmov trhového rizika

257. Na dosiahnutie komplexného pochopenia profilu inštitúcie z hľadiska trhového rizika majú príslušné orgány preskúmať aj správu a rámec riadenia rizík, na ktorých sú založené jej trhové činnosti. Na tento účel majú príslušné orgány posúdiť tieto prvky:

- a. stratégiu v oblasti trhového rizika a ochotu podstupovať riziká;
- b. organizačný rámec;
- c. politiky a postupy;
- d. identifikáciu, meranie, monitorovanie a vykazovanie rizík;
- e. rámec vnútornej kontroly.

#### Stratégia v oblasti trhového rizika a ochota podstupovať riziká

258. Príslušné orgány majú posúdiť, či majú inštitúcie spoľahlivú, zrozumiteľne formulovanú a zdokumentovanú stratégiu v oblasti trhového rizika, ktorú schválil ich riadiaci orgán. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť najmä, či:

- a. riadiaci orgán jasne vyjadruje stratégiu v oblasti trhového rizika a ochotu podstupovať riziká, ako aj postup ich preskúmania (napr. v prípade celkového preskúmania stratégie v oblasti rizík alebo obáv týkajúcich sa ziskovosti alebo kapitálovej primeranosti);
- b. vrcholový manažment riadne vykonáva stratégiu v oblasti trhového rizika schválenú riadiacim orgánom, čím zaručuje, že činnosti inštitúcie sú v súlade so stanovenou stratégiou, že sa vypracúvajú a vykonávajú písomne postupy a že povinnosti sa pridelujú transparentne a primerane;
- c. stratégia v oblasti trhového rizika inštitúcie náležite vyjadruje ochotu inštitúcie podstupovať trhové riziko a či je v súlade s celkovou ochotou podstupovať riziká;
- d. stratégia v oblasti trhového rizika inštitúcie a jej ochota podstupovať riziká sú primerané pre inštitúciu vzhľadom na jej:
  - obchodný model;
  - celkovú stratégiu v oblasti rizík a ochotu podstupovať riziká;
  - trhové prostredie a úlohu v rámci finančného systému; a
  - finančnú situáciu, schopnosť financovania a kapitálovú primeranosť;

- e. či sa v stratégii v oblasti trhového rizika inštitúcie stanovuje usmernenie pre riadenie rozličných nástrojov alebo portfólií, ktoré sú vystavené trhovému riziku, a či táto stratégia podporuje prijímanie obchodných rozhodnutí založených na rizikách;
- f. či stratégia v oblasti trhového rizika inštitúcie vo všeobecnosti pokrýva všetky činnosti inštitúcie, pri ktorých je významné trhové riziko;
- g. či inštitúcia vo svojej stratégii v oblasti trhového rizika zohľadňuje cyklické aspekty hospodárstva a výsledné zmeny v zložení pozícií vystavených trhovému riziku; a
- h. či inštitúcia zaviedla vhodný rámec na zabezpečenie, že stratégia v oblasti trhového rizika bude úspešne oznámená všetkým relevantným zamestnancom.

### Organizačný rámec

259. Príslušné orgány majú stanoviť, či inštitúcia má primeraný organizačný rámec pre funkcie riadenia, merania, monitorovania a kontroly trhového rizika s dostatočnými ľudskými (z hľadiska kvality aj množstva) a technickými zdrojmi. Majú zohľadniť, či:

- a. existujú jasné línie zodpovednosti za preberanie, monitorovanie, kontrolu a vykazovanie trhového rizika;
- b. v obchodnej oblasti existuje jasné oddelenie medzi front-office (prijímatelia pozície) a back-office (ktorý zodpovedá za alokácie, zaznamenávanie a zúčtovacie transakcie);
- c. systém kontroly a monitorovania trhového rizika je v organizácii jasne identifikovaný a funkčne a hierarchicky nezávislý od obchodnej oblasti a podlieha nezávislému preskúmaniu;
- d. funkcie riadenia, merania, monitorovania a kontroly rizík pokrývajú trhové riziko v celej inštitúcii (vrátane jej dcérskych spoločností a pobočiek), a najmä všetky oblasti, v ktorých možno podstúpiť, zmierňovať alebo monitorovať trhové riziko; a
- e. zamestnanci zapojení do trhových činností (v obchodných oblastiach aj v oblastiach riadenia a kontroly) majú náležité zručnosti a skúsenosti.

### Politiky a postupy

260. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má jasne vymedzené politiky a postupy na identifikáciu, riadenie, meranie a kontrolu trhového rizika. Majú zohľadniť:

- a. či riadiaci orgán schvaľuje politiky riadenia, merania a kontroly trhového rizika a či o nich diskutuje a pravidelne ich podrobuje preskúmaniu v súlade so stratégiami v oblasti rizík;

- b. či vrcholový manažment zodpovedá za ich vypracovanie, čím zabezpečuje primerané vykonávanie rozhodnutí riadiaceho orgánu;
- c. či sú trhové politiky v súlade s príslušnými právnymi predpismi a či sú primerané povaha a zložitosti činností inštitúcie, čím umožňujú jasne porozumieť trhovému riziku spojenému s rôznymi produktmi a činnosťami v rozsahu pôsobnosti inštitúcie, a či sú tieto politiky jasne formalizované, či sa oznamujú a uplatňujú v celej inštitúcii jednotným spôsobom; a
- d. či sa v prípade skupín tieto politiky uplatňujú jednotne v celej skupine a či umožňujú náležité riadenie rizika.

261. Príslušné orgány majú posúdiť, či trhové politiky a postupy inštitúcie sú spoľahlivé a v súlade so stratégiou v oblasti trhového rizika a či pokrývajú všetky hlavné obchodné činnosti a procesy podstatné pre riadenie, meranie a kontrolu trhového rizika. Konkrétne sa posúdenie má týkať:

- a. povahy operácií, finančných nástrojov a finančných trhov, na ktorých inštitúcia môže pôsobiť;
- b. pozícií určených na zaradenie do obchodnej knihy alebo na ich vylúčenie z obchodnej knihy na regulátórne účely;
- c. politik týkajúcich sa interného hedžingu;
- d. definície, štruktúry a povinností obchodných oddelení inštitúcie, ak je to relevantné;
- e. požiadaviek súvisiacich s obchodovaním a zúčtovaním;
- f. postupov na stanovenie limitov pre trhové riziko a na kontrolu trhového rizika;
- g. rámca na zabezpečenie, že na všetky pozície merané v reálnych hodnotách sa vzťahujú dodatočné úpravy ocenenia v súlade s delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2016/101 (RTS na obozretné oceňovanie);
- h. kritérií uplatňovaných inštitúciou s cieľom zabrániť spájaniu s jednotlivcami alebo skupinami zapojenými do podvodných činností a iných zločinov;
- i. postupov pre nové trhové činnosti alebo produkty, pričom príslušné orgány majú zabezpečiť, že:
  - nové trhové činnosti alebo produkty pred svojím zavedením alebo uskutočnením prejdú primeranými postupmi a kontrolami;
  - inštitúcia uskutoční analýzu ich možného vplyvu na celkový rizikový profil.



### Identifikácia, meranie, monitorovanie a vykazovanie rizík

262. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodný rámec na identifikáciu a meranie trhového rizika a porozumenie trhovému riziku, ktorý je v súlade s veľkosťou a zložitosťou inštitúcie, a či tento rámec spĺňa príslušné minimálne požiadavky v súlade s príslušnými vykonávacími právnymi predpismi EÚ a vnútroštátnymi vykonávacími právnymi predpismi. Mali by zvážiť:

- a. či údaje, informačné systémy a metódy merania umožňujú manažmentu merať trhové riziko obsiahnuté vo všetkých súvahových a podsúvahových transakciách (ak je to relevantné na úrovni skupiny) vrátane obchodného aj bankového portfólia, a či tiež spĺňajú požiadavky na vykazovanie na účely dohľadu;
- b. či inštitúcie majú dostatočný počet zamestnancov a vhodné metodiky na meranie trhového rizika v ich obchodnom a bankovom portfóliu s ohľadom na veľkosť a zložitosť inštitúcie a rizikový profil jej činnosti;
- c. či sa v systémoch merania rizík inštitúcií zohľadňujú všetky podstatné rizikové faktory súvisiace s jej expozíciami voči trhovému riziku (vrátane bázického rizika, kreditných rozpätí podnikových dlhopisov alebo kreditných derivátov a rizika vega a gamma pri opciách). Keď sa niektoré nástroje alebo faktory vylúčia zo systémov merania rizík, príslušné orgány majú posúdiť podstatnosť vylúčenia a rozhodnúť, či sú tieto vylúčenia odôvodnené;
- d. či systémy merania rizík inštitúcií dokážu určiť možné koncentrácie trhového rizika vyplývajúce buď z expozícií voči jednému rizikovému faktoru, alebo z expozícií voči viacerým, korelovaným rizikovým faktorom;
- e. či manažéri rizika a vrcholový manažment inštitúcie rozumejú predpokladom, na ktorých sú založené systémy merania, najmä pri prepracovanejších metódach riadenia rizík; a
- f. či manažéri rizika a vrcholový manažment inštitúcie si uvedomujú mieru rizika modelu, ktorý prevláda v modeloch oceňovania a metódach riadenia rizík inštitúcie, a či pravidelne kontrolujú platnosť a kvalitu rôznych modelov používaných v rámci činností trhového rizika.

263. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla náležité stresové testy, ktoré dopĺňajú jej systém merania rizík. Na tieto účely majú zohľadniť tieto prvky:

- a. frekvenciu stresového testovania;
- b. či boli určené relevantné rizikové faktory (napr. nelikvidita alebo absencia cien, koncentrované pozície, jednosmerné trhy atď.);
- c. predpoklady, na ktorých je založený stresový scenár; a

- d. interné použitie výsledkov stresového testovania na účely kapitálového plánovania a stratégií v oblasti trhového rizika.

264. Na účely článku 101 smernice 2013/36/EÚ, ak je inštitúcia oprávnená použiť interné modely na stanovenie minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje pre trhové riziko, majú príslušné orgány overiť, či inštitúcia stále spĺňa minimálne požiadavky stanovené v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch a či takéto interné modely nepredstavujú žiadne podhodnotenie podstatného rizika.

265. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcie zaviedli primeraný rámec monitorovania a vykazovania trhových rizík, ktorý zaručuje, že v prípade potreby dôjde k okamžitému konaniu na náležitej úrovni vrcholového manažmentu alebo riadiaceho orgánu inštitúcie. Systém monitorovania má obsahovať konkrétne ukazovatele a dôležité spúšťacie mechanizmy na zabezpečenie účinných včasných varovaní. Príslušné orgány majú zohľadniť:

- a. či inštitúcia zaviedla účinné informačné systémy na presnú a včasnú identifikáciu, agregáciu, monitorovanie a vykazovanie činností trhového rizika; a
- b. či sa z oblasti riadenia a kontroly predkladajú pravidelné správy riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu aspoň s informáciami o súčasných trhových expozíciách, výsledkoch výkazu ziskov a strát a mier rizika (napr. hodnota v riziku) v porovnaní s limitmi politiky.

### Rámec vnútornej kontroly

266. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný a komplexný rámec kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie svojho trhového rizika v súlade s jej stratégiou riadenia trhového rizika a ochotou podstupovať riziká. Majú zohľadniť, či:

- a. rozsah pôsobnosti funkcie kontroly inštitúcie obsahuje všetky konsolidované subjekty, všetky geografické oblasti a všetky finančné činnosti;
- b. existujú vnútorné kontrolné mechanizmy, operačné limity a ďalšie postupy, ktorých účelom je zabezpečiť, že expozície voči trhovému riziku neprekročia úrovne, ktoré sú pre inštitúciu prijateľné, v súlade s parametrami stanovenými riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom a v súlade s ochotou inštitúcie podstupovať riziká; a
- c. má inštitúcia primerané vnútorné kontrolné mechanizmy a postupy, aby zabezpečila, že porušenia politík, postupov a limitov a výnimiek z politík, postupov a limitov budú včas vykázané na príslušnej úrovni manažmentu, aby sa mohlo konať. Majú zohľadniť, či vnútorné kontrolné mechanizmy a postupy inštitúcie:

- dokážu odhaliť prekročenia individuálnych limitov stanovených na administratívnej úrovni alebo na úrovni obchodného útvaru, ako aj prekročenia celkového limitu pre trhové činnosti; a
- umožňujú každodenné odhaľovanie a monitorovanie prekročení limitov alebo výnimiek.

267. Príslušné orgány majú posúdiť systém limitov vrátane toho, či:

- a. sú stanovené limity absolútne alebo či sú možné prekročenia limitov. V tomto poslednom prípade má byť v politikách inštitúcie jasne opísané obdobie, počas ktorého je možné porušovať limity, a majú byť uvedené presne stanovené okolnosti, za ktorých sú tieto porušenia možné;
- b. sa v systéme limitov stanovuje celkový limit pre trhové činnosti a konkrétne limity pre podkategórie hlavného rizika; v náležitých prípadoch má umožňovať rozdeľovanie limitov podľa portfólia, oddelenia, obchodného útvaru alebo druhu nástroja; úroveň podrobností má odrážať charakteristiku trhových činností inštitúcie;
- c. je súbor limitov (limity založené na ukazovateľoch rizika, pomyselných limitoch, limitoch kontroly strát atď.) stanovený inštitúciou vhodný pre veľkosť a zložitosť jej trhových činností;
- d. má inštitúcia postupy na priebežné poskytovanie aktuálnych informácií obchodníkom o ich limitoch; a
- e. má inštitúcia vhodné postupy na pravidelné aktualizovanie svojich limitov.

268. Príslušné orgány majú posúdiť funkčnosť funkcie vnútorného auditu. Majú posúdiť, či:

- a. inštitúcia pravidelne vykonáva vnútorné audity rámca pre riadenie trhového rizika;
- b. sa funkcia vnútorného auditu zaoberá hlavnými prvkami riadenia, merania a kontrol trhového rizika v celej inštitúcii; a
- c. funkcia vnútorného auditu je účinná pri určovaní dodržiavania interných politík a všetkých príslušných vonkajších predpisov a pri riešení všetkých odchýlok od interných politík a vonkajších predpisov.

269. V prípade inštitúcií, ktoré používajú interné modely na stanovenie požiadaviek na vlastné zdroje pre trhové riziko, majú príslušné orgány posúdiť spoľahlivosť a účinnosť procesu internej validácie pri spochybňovaní modelových predpokladov a pri určovaní pravdepodobných nedostatkov týkajúcich sa modelovania trhového rizika, jeho kvantifikácie, systému riadenia trhového rizika a ďalších dôležitých minimálnych požiadaviek stanovených v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch.

### 6.3.4 Zhrnutie zistení a bodovanie

270. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k trhovému riziku inštitúcie. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení s bodovaním založeným na kritériách uvedených v tabuľke 5. Ak sa na základe závažnosti určitých podkategórií rizík príslušný orgán rozhodne hodnotiť a bodovať tieto podkategórie jednotlivo, usmernenia uvedené v tejto tabuľke treba pokiaľ možno uplatniť na základe analógie.

271. Keďže faktory, ako je zložitosť, úroveň koncentrácie a volatilita výnosov trhovými expozícií, nemusia byť dokonalé ukazovatele úrovne trhového rizika, pri posudzovaní a bodovaní inherentného trhového rizika majú príslušné orgány zohľadniť všetky tieto faktory súčasne, a nie samostatne, a majú pochopiť stimuly za trendami volatility.

**Tabuľka 5. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri bodovaní trhového rizika**

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Povaha a zloženie expozícií voči trhovému riziku nepredstavujú závažné riziko/predstavujú veľmi nízke riziko.</li> <li>Expozície inštitúcie voči trhovému riziku nie sú komplexné.</li> <li>Úroveň koncentrácie trhového rizika nepredstavuje závažné riziko/predstavuje veľmi nízke riziko.</li> <li>Expozície inštitúcie voči trhovému riziku negenerujú volatilné výnosy.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Medzi politikou a stratégiou riadenia trhového rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad.</li> <li>Organizačný rámec trhového rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík.</li> </ul>
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Povaha a zloženie expozícií voči trhovému riziku predstavujú nízke až stredné riziko.</li> <li>Zložitosť expozícií inštitúcie voči trhovému riziku je nízka až stredná.</li> <li>Úroveň koncentrácie trhového rizika je nízka až stredná. <ul style="list-style-type: none"> <li>Expozície inštitúcie voči trhovému riziku generujú výnosy s nízkou až strednou volatilitou.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Systémy merania, monitorovania a vykazovania trhového rizika sú primerané.</li> <li>Interné limity a rámec kontroly trhového rizika sú spoľahlivé a v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.</li> </ul>
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné	<ul style="list-style-type: none"> <li>Povaha a zloženie expozície voči trhovému riziku predstavujú stredné až vysoké riziko.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Medzi politikou a stratégiou riadenia trhového rizika inštitúcie a</li> </ul>

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
	mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zložitosť expozícií inštitúcie voči trhovému riziku je stredná až vysoká.</li> <li>• Úroveň koncentrácie trhového rizika je stredná až vysoká.</li> <li>• Expozície inštitúcie voči trhovému riziku generujú výnosy so strednou až vysokou volatilitou.</li> </ul>	<p>jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká nie je úplný súlad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizačný rámec trhového rizika neoddeľuje dostatočne povinnosti a úlohy pre osoby podstupujúce riziko a osoby zastávajúce funkcie riadenia a kontroly.</li> </ul>
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Povaha a zloženie expozície voči trhovému riziku predstavujú vysoké riziko.</li> <li>• Zložitosť expozícií inštitúcie voči trhovému riziku je vysoká.</li> <li>• Úroveň koncentrácie trhového rizika je vysoká.</li> <li>• Expozície inštitúcie voči trhovému riziku generujú výnosy s vysokou volatilitou.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systémy merania, monitorovania a vykazovania trhového rizika sa neuplatňujú s dostatočnou presnosťou a frekvenciou.</li> <li>• Interné limity a rámec kontroly trhového rizika nie sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.</li> </ul>

## 6.4 Posúdenie operačného rizika

### 6.4.1 Všeobecné aspekty

272. Príslušné orgány majú posúdiť operačné riziko vo všetkých oblastiach obchodnej činnosti a operáciách inštitúcie, pričom majú zohľadniť závery z posúdenia mechanizmov vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov rizík celej inštitúcie, ako sa uvádza v hlave 5. Pri vykonávaní tohto posúdenia majú zistiť, ako môže vzniknúť operačné riziko (hospodárska strata, v poslednej chvíli odvrátená strata, strata budúcich ziskov, zisk), a mali by tiež zvážiť možné vplyvy z hľadiska ďalších súvisiacich rizík (napr. operačné kreditné riziko, operačné trhové riziko, tzv. hraničné prípady).

273. Príslušné orgány majú posúdiť podstatnosť operačného rizika vyplývajúceho z outsourcovaných služieb a činností a to, či by tieto služby a činnosti mohli ovplyvniť schopnosť inštitúcie spracovať transakcie a/alebo zabezpečiť služby, alebo či by mohli viesť k vzniku právnej zodpovednosti za škody spôsobené tretím stranám (napr. klienti a ďalšie zainteresované strany).

274. Pri posudzovaní operačného rizika majú príslušné orgány posúdiť riziko súvisiace s IKT, keďže výkonnosť a bezpečnosť IKT sa považujú za rozhodujúce pre vykonávanie podnikania

inštitúcie. Príslušné orgány majú preto posúdiť potenciálny vplyv rizík IKT na zásadné činnosti inštitúcie a zvážiť možný finančný vplyv, vplyv na dobrú povest', regulatórny a strategický vplyv na inštitúciu, ako aj možnosť prerušenia obchodnej činnosti.

275. Príslušné orgány majú posúdiť riziko straty dobrej povesti spolu s operačným rizikom z dôvodu výrazných súvislostí medzi oboma druhmi rizika (napr. väčšina udalostí týkajúcich sa operačného rizika má silný vplyv na dobrú povest'). Výsledok posudzovania rizika straty dobrej povesti sa však nemá odraziť v skóre operačného rizika, ale v prípade potreby sa má zohľadniť v rámci analýzy obchodného modelu alebo posudzovania rizika likvidity, keďže hlavnými účinkami, ktoré toto riziko môže mať, je zníženie ziskov a strata dôvery alebo nespokojnosť investorov, vkladateľov alebo účastníkov medzibankového trhu k inštitúcii.
276. Príslušné orgány pri posudzovaní operačného rizika majú v maximálnej možnej miere použiť klasifikáciu podľa druhu udalosti pre pokročilé prístupy merania stanovené v článku 324 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a špecifikované v delegovanom nariadení Komisie 2018/959<sup>31</sup> s cieľom získať jasnejší prehľad o spektre operačných rizík a dosiahnuť pri analýze týchto rizík medzi inštitúciami úroveň jednoty, bez ohľadu na zvolený prístup na stanovenie požiadaviek na vlastné zdroje pre operačné riziko. Pri posudzovaní operačného rizika majú príslušné orgány zvážiť aj riziko konania, riziko modelov a riziko súvisiace s IKT.

#### 6.4.2 Posúdenie inherentného operačného rizika

277. Príslušné orgány majú vykonať posúdenie povahy a miery operačného rizika, ktorému inštitúcia je alebo by mohla byť vystavená. Na tento účel majú príslušné orgány dôkladne porozumieť obchodnému modelu inštitúcie, jej operáciám, kultúre riadenia rizík a prostredia, v ktorom pôsobí, keďže všetky tieto faktory sú rozhodujúce pre expozíciu inštitúcie voči operačnému riziku.
278. Posúdenie inherentného operačného rizika tvoria dva kroky, ktoré sú podrobnejšie opísané v tomto oddiele:
- a. predbežné posúdenie; a
  - b. posúdenie povahy a významu expozícií voči operačnému riziku a podkategóriám operačného rizika, ktorým čelí inštitúcia.

#### Predbežné posúdenie

279. Na stanovenie rozsahu posúdenia operačného rizika majú príslušné orgány najprv určiť zdroje operačného rizika, ktorému je alebo môže byť vystavená inštitúcia. Na to majú príslušné orgány využiť aj poznatky získané z posudzovania ďalších prvkov v rámci SREP, z porovnania pozície inštitúcie voči rovnocenným inštitúciami (vrátane príslušných externých údajov, ak

<sup>31</sup> Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2018/959 zo 14. marca 2018, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy týkajúce sa špecifikácie metodiky posudzovania, na základe ktorej príslušné orgány povoľujú inštitúciami používať na operačné riziko pokročilé prístupy merania (Ú. v. EÚ L 169, 6.7.2018, s. 1).

existujú) a zo všetkých ďalších činností dohľadu vrátane vstupu od orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a z ďalších relevantných zdrojov informácií.

280. Príslušné orgány majú zvážiť minimálne:

- a. hlavnú stratégiu v oblasti operačného rizika a ochoty podstupovať operačné riziko;
- b. obchodné a externé prostredia (vrátane geografického umiestnenia materskej spoločnosti a jej subjektov, ako aj operácií a dátových centier IKT), v ktorých inštitúcia pôsobí, a používané distribučné kanály;
- c. požiadavku na vlastné zdroje pre operačné riziko (rozpoznanú pomocou prístupu základného ukazovateľa (BIA), štandardizovaného prístupu (TSA) a pokročilého prístupu merania (AMA)) v porovnaní s celkovou požiadavkou na vlastné zdroje a v prípade potreby interný kapitál pre operačné riziko v porovnaní s celkovým interným kapitálom so zohľadnením historických trendov a prognóz, ak existujú;
- d. úroveň hrubého príjmu a jeho zmenu, aktíva a straty operačného rizika počas niekoľkých uplynulých rokov na celkovej úrovni, ale aj pre podstatné subjekty a oblasti obchodnej činnosti;
- e. nedávne významné podnikové udalosti (ako sú zlúčenia alebo splynutia, nadobudnutia, odpredaje a reštrukturalizácia), ktoré môžu byť rozhodujúce pre zmenu profilu inštitúcie z hľadiska operačného rizika v krátkodobom alebo strednodobom až dlhodobom horizonte (napr. z dôvodu, že systémy, procesy a postupy nebudú úplne zladené s politikami riadenia rizík materskej spoločnosti v krátkodobom horizonte);
- f. zmeny podstatných prvkov systémov IT alebo procesov, ktoré by mohli byť rozhodujúce pre zmenu profilu z hľadiska operačného rizika (napr. z dôvodu, že nové alebo zmenené systémy IT neboli riadne odskúšané, alebo z dôvodu, že nedostatočná odborná príprava pre nové systémy či procesy a postupy by mohla viesť k chybám);
- g. nedodržiavanie platných právnych predpisov alebo vnútorných predpisov oznamovaných inými orgánmi dohľadu (vrátane orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu), externými audítormi a funkciou vnútorného auditu alebo zverejnené prostredníctvom informovania verejnosti (berúc do úvahy aktuálnu situáciu a zmeny týkajúce sa dodržiavania predpisov v priebehu času);
- h. ambicióznosť obchodných plánov, agresívne stimuly a kompenzačné schémy (napríklad pokiaľ ide o ciele predaja vrátane situácie, keď inštitúcia akceptuje klientov označených za vysoko rizikových v oblasti prania špinavých peňazí

a financovania terorizmu, alebo rozširovanie do jurisdikcií vysoko rizikových v oblasti prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, prípadne distribúciu nových produktov alebo služieb s vysokou úrovňou inherentného rizika v oblasti prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, zníženie počtu zamestnancov atď.), čo môže zvýšiť riziko nedodržovania predpisov, ľudských chýb a nedbanlivosti zamestnancov;

- i. procesy, postupy, produkty (ktoré sa predávajú klientom alebo s ktorými sa obchoduje) a systémy IT (vrátane používania nových technológií), v miere, v akej môžu byť príčinou incidentov, chýb, oneskorení, nepresných špecifikácií, porušení bezpečnosti, zvýšeného vystavenia podvodom, prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a ďalších druhov finančnej trestnej činnosti atď.
- j. potenciálny vplyv outsourcingu a vo všeobecnosti všetkých dohôd s tretími stranami na operačné riziko inštitúcie, ako aj na dohľad inštitúcií nad činnosťou poskytovateľov služieb pri externom dodávaní všetkých služieb vrátane úrovne informovanosti o operačnom riziku súvisiacom s činnosťami zadávanými externým poskytovateľom a o celkovom vystavení riziku zo strany poskytovateľov služieb v súlade s usmerneniami EBA k outsourcingu.

281. V príslušných prípadoch majú príslušné orgány analyzovať uvedené aspekty podľa obchodnej línie či právnickej osoby a zemepisnej oblasti, ako aj podľa kategórie druhu udalosti, a to pod podmienkou, že sú k dispozícii údaje, a majú porovnať pozíciu inštitúcie s rovnocennými inštitúciami.

#### Povaha expozícií voči operačnému riziku

282. Príslušné orgány majú určiť povahu expozícií voči operačnému riziku analyzovaním expozícií voči hlavným faktorom operačného rizika s cieľom vypracovať výhľad do budúcnosti zameraný na potenciálne riziká a straty. Pri takejto analýze môže byť potrebné zvážiť oblasti obchodnej činnosti, produkty, procesy a zemepisné oblasti relevantné pre inštitúciu, ako aj posúdenie expozícií voči operačnému riziku vo vzťahu k základným rizikovým faktorom (napr. procesy, ľudia, systémy a externé faktory) pomocou posúdenia vlastného rizika a partnerskej analýzy inštitúcie.

283. Pri vykonávaní tejto analýzy majú príslušné orgány zvážiť vzájomné pôsobenie týchto rizikových faktorov pri stanovovaní expozícií inštitúcie voči operačnému riziku (napr. expozícia voči väčšiemu počtu rizikových faktorov môže zvýšiť pravdepodobnosť operačnej udalosti a z toho vyplývajúcej straty vrátane možnosti uloženia sankcií).

#### Význam expozície voči operačnému riziku

284. Po identifikácii hlavných zdrojov a faktorov operačného rizika sa má príslušný orgán zamerať na tie zdroje a faktory, ktoré by mohli mať najpodstatnejší vplyv na inštitúciu. Príslušný orgán má posúdiť „možnú expozíciu“ inštitúcie voči operačnému riziku s využitím odborného



posúdenia aj kvalitatívnych a kvantitatívnych ukazovateľov týkajúcich sa buď inštitúcie, alebo rovnocenných inštitúcií, a aj s využitím informácií od ďalších orgánov dohľadu (napríklad orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu).

285. Pri posudzovaní významnosti expozícií voči operačnému riziku majú príslušné orgány zvážiť frekvenciu aj závažnosť udalostí, ktorým je inštitúcia vystavená, a rozlišovať medzi udalosťami spôsobujúcimi straty s vysokou závažnosťou a udalosťami vznikajúcimi s vysokými frekvenciami. Na základe tohto rozlíšenia majú príslušné orgány posúdiť trendy strát v dôsledku operačného rizika a ich koncentrácie.
286. Hlavný zdroj informácií, ktorý majú príslušné orgány zvážiť, je databáza operačných strát a udalostí inštitúcie, ktorá v prípade, ak existuje a je spoľahlivá (t. j. presná a úplná), poskytuje historický profil inštitúcie z hľadiska operačného rizika.
287. V prípade inštitúcií, ktoré prijímajú interné modely pre operačné riziko, má príslušný orgán zvážiť aj výstupné údaje interného prístupu, ak je tento prístup schopný merať expozíciu voči operačnému riziku v požadovanej úrovni podrobností (napr. produkt, proces atď.), a za predpokladu, že daný model je dostatočne výhľadový. Príslušné orgány však majú zohľadniť aj obmedzenia a potenciálne slabosti interných modelov.
288. Príslušné orgány majú okrem toho vykonať analýzu viac zameranú na kvalitatívne aspekty a využiť pri tom posudzovanie rizika, údaje z analýzy rovnocenných inštitúcií a verejné databázy alebo databázy konzorcia, ak sú k dispozícii a ak sú relevantné. Príslušné orgány môžu zvážiť aj ďalšie faktory špecifické pre príslušné obchodné útvary atď., ktoré boli postihnuté možnými nedostatkami, čo môže poskytnúť mieru expozície voči riziku.
289. Pri posudzovaní expozície inštitúcie majú príslušné orgány použiť výhľadový prístup, pričom využijú analýzy scenárov, ktoré vykonala inštitúcia, ak takéto analýzy existujú, a zohľadnia všetky zavedené a účinné nápravné a zmierňujúce opatrenia.

### Posúdenie podkategórií operačného rizika

290. Príslušné orgány majú identifikovať posúdiť operačné riziko vo všetkých podkategóriách operačného rizika (vrátane tých, ktoré sú vymedzené podľa druhov udalosti a ďalších rozdelení týchto druhov udalostí) a súvisiace rizikové faktory. Príslušné orgány majú zamerať posudzovanie na tie podkategórie, ktoré sa považujú za najvýznamnejšie pre inštitúciu. Významnosť podkategórie sa má hodnotiť s využitím kvantitatívnych informácií zhromaždených počas predbežného posudzovania vrátane úrovne strát pre jednotlivé podkategórie, s ohľadom na kapitálovú požiadavku a hrubý príjem. Príslušné orgány majú na určenie významných podkategórií uplatniť aj svoje odborné posúdenie, na základe všetkých dostupných interných a externých zdrojov informácií.
291. Pri posudzovaní majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť niektorým osobitným aspektom operačného rizika z dôvodu ich všadeprítomnosti a ich dôležitosti pre väčšinu

inštitúcií, ako aj z dôvodu ich možného prudenciálneho vplyvu. K takým aspektom, na ktoré má byť posudzovanie vždy zamerané, patrí:

- a. riziko súvisiace s IKT;
- b. riziko konania; a
- c. riziko modelov.

#### **Riziko súvisiace s IKT**

292. Príslušné orgány by mali posúdiť riziko IKT v súlade s usmerneniami EBA o hodnotení rizika IKT v rámci SREP<sup>32</sup> a so zreteľom na usmernenia EBA o IKT a riadení bezpečnostných rizík, pričom je potrebné brať do úvahy, že riziko súvisiace s IKT je kľúčovým faktorom operačného rizika.

#### **Riziko konania**

293. Príslušné orgány majú posúdiť dôležitosť a významnosť expozícií inštitúcie voči riziku konania, so zvážením faktorov uvedených v písmenách a) až g), ktoré sú relevantné pre inštitúciu. Pre inštitúcie kategórie 1 a kategórie 2 majú príslušné orgány zohľadniť všetky tieto faktory:

- a. nekalý predaj produktov na retailových aj veľkoobchodných trhoch vrátane núteného krížového predaja produktov retailovým klientom, ako sú balíky bankových účtov alebo pridružené produkty, ktoré klienti nepotrebujú;
- b. konflikty záujmov pri podnikaní;
- c. manipulácia s referenčnými úrokovými sadzbami, výmennými kurzami alebo inými finančnými nástrojmi alebo indexmi s cieľom zvýšiť zisky inštitúcie;
- d. prekážky pre zmenu finančných produktov v priebehu ich existencie alebo pre zmenu poskytovateľov finančných služieb;
- e. zle navrhnuté distribučné reťazce, ktoré môžu pomocou nesprávnych stimulov umožniť vznik konfliktu záujmov;
- f. automatické obnovovanie produktov alebo sankcie za ukončenie; a
- g. nespravodlivé spracúvanie sťažností klientov.

294. Keďže sa riziko konania dotýka širokého spektra otázok a môže vznikáť z mnohých obchodných procesov a produktov, príslušné orgány majú využiť závery analýzy obchodného

---

<sup>32</sup> Usmernenie pre posudzovanie rizika súvisiaceho s informačnými a komunikačnými technológiami v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP) (EBA/GL/ 2017/05).

modelu a skontrolovať politiky stimulov, aby získali vysokú úroveň prehľadu o zdrojoch rizika konania.

295. V náležitých prípadoch majú príslušné orgány zvážiť úroveň hospodárskej súťaže na trhoch, na ktorých pôsobí inštitúcia, a určiť, či akákoľvek dominantná pozícia, či už jednotlivu alebo v rámci malej skupiny, predstavuje podstatné riziko porušenia povinností (napr. z dôvodu kartelového správania).

296. Možné ukazovatele signalizujúce existenciu rizika konania, sú:

- a. sankcie udelené príslušnými orgánmi inštitúcii za pochybné postupy;
- b. sankcie udelené rovnocenným inštitúciám za pochybné postupy; a
- c. sťažnosti proti inštitúcii z hľadiska ich počtu a príslušných súm.

297. Príslušný orgán má však použiť výhľadový prístup, a to aj s ohľadom na možný vplyv vývoja právnych predpisov a na činnosť relevantných orgánov v súvislosti s ochranou spotrebiteľa a všeobecne na poskytovanie finančných služieb.

#### **Riziko modelu**

298. V rámci operačného rizika majú príslušné orgány posúdiť dve odlišné formy rizika modelu:

- a. riziko týkajúce sa podhodnotenia požiadaviek na vlastné zdroje pokročilými regulátórnymi prístupmi merania; a
- b. a riziko strát súvisiacich s vývojom, uplatňovaním alebo nesprávnym používaním akýchkoľvek iných modelov na rozhodovanie inštitúcie (napríklad oceňovanie produktov, hodnotenie finančných nástrojov, monitorovanie limitov rizika atď.), kde príslušné orgány majú zostaviť prehľad takých modelov, zhodnotiť ich význam a posúdiť rámec riadenia rizika modelov prijatý inštitúciou.

299. Na účely písmena a) odseku 298 príslušné orgány majú posúdiť expozíciu inštitúcie voči riziku modelu vyplývajúcu z používania interných modelov v hlavných obchodných oblastiach a operáciách, a to podľa vymedzení a požiadaviek uvedených v delegovanom nariadení Komisie vydanom v súlade s článkom 312 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 2018/959, pokiaľ sa tieto vymedzenia a požiadavky uplatňujú. Posúdenie rizika modelov môže byť založené na prehľadoch získaných v rámci iných opatrení orgánov dohľadu vrátane tých, ktoré sa vykonávajú v súlade s článkom 101 smernice 2013/36/EÚ.

300. Na účely písm. b) odseku 298 príslušné orgány majú zohľadniť:

- a. do akej miery a na aké účely inštitúcia používa modely pri rozhodovaní a obchodný význam týchto rozhodnutí; príslušné orgány majú zistiť, pri ktorej obchodnej činnosti alebo činnosti inštitúcia v značnej miere používa modely. Pri tomto

posudzovaní sa príslušné orgány môžu pozrieť na tieto oblasti, v ktorých inštitúcie často v značnej miere používajú modely:

- i. obchodovanie v rámci finančných nástrojov (vrátane hodnotenia aktív a obchodných stratégií);
- ii. meranie a riadenie rizika; a
- iii. alokácia kapitálu (vrátane politik poskytovania úverov a oceňovania produktov).

b. úroveň informovanosti inštitúcie a spôsob, akým riadi riziko modelu posúdením:

- i. či inštitúcia zaviedla kontrolný mechanizmus (napr. kalibrácia trhových parametrov, interná validácia alebo spätné testovanie, protikontroly s odborným posúdením atď.), ktorý je spoľahlivý z hľadiska metód, frekvencie, následnej kontroly atď. a zahŕňa proces schvaľovania modelu;
- ii. či si inštitúcia osvojila používanie modelov konzervatívnym spôsobom (napr. zvýšením alebo znížením príslušných parametrov na základe smerovania pozícií atď.), ak si uvedomuje nedostatky modelu alebo vývoj na trhu alebo v obchodovaní.

301. Pri vykonávaní posudzovania rizika modelu majú príslušné orgány zvážiť posúdenie ďalších rizík pre kapitál a hodnotenia rizík pre likviditu a financovanie, najmä s ohľadom na primeranosť metodík používaných na účely merania rizika, oceňovania a vyhodnocovania aktív alebo záväzkov. Výsledky takého posúdenia by mali poskytnúť informácie pre zistenia operačného rizika.

302. V tých obchodných oblastiach, v ktorých sa v značnej miere používajú modely, majú príslušné orgány potom posúdiť, aký závažný by mohol byť vplyv rizika modelu, a to okrem iného pomocou analýz citlivosti a scenárov alebo pomocou stresového testovania.

### 6.4.3 Posudzovanie rizika straty dobrej povesti

303. Príslušné orgány majú posúdiť riziko straty dobrej povesti, ktorému je inštitúcia vystavená, pričom využijú svoje znalosti o správe inštitúcie, jej obchodnom modeli, jej produktoch, klientskej základni a prostredí, v ktorom pôsobí. Také posúdenie sa má zamerať aj na celkový rámec rizika straty dobrej povesti, so zabezpečením schopnosti inštitúcie riadiť a zmierňovať akékoľvek udalosti súvisiace s dobrou povestou prostredníctvom primeraných komunikačných stratégií.

304. Riziko straty dobrej povesti sa týka viac veľkých inštitúcií, a to najmä inštitúcií s kótovanými kapitálovými cennými papiermi alebo dlhmi, či inštitúcií, ktoré pôsobia na medzibankových trhoch. Preto pri posudzovaní rizika straty dobrej povesti majú príslušné orgány viac pozornosti venovať inštitúciám, ktoré sa vyznačujú uvedenými vlastnosťami.

305. Príslušné orgány majú zohľadniť interné aj externé faktory alebo udalosti, ktoré môžu vyvolať obavy týkajúce sa dobrej povesti v súvislosti s inštitúciou, so zvážením faktorov uvedených v písmenách a) až i), ktoré sú relevantné pre inštitúciu. Pre inštitúcie kategórie 1 a kategórie 2 majú príslušné orgány v rámci svojho posudzovania expozície inštitúcie voči riziku straty dobrej povesti zohľadniť všetky tieto ukazovatele:

- a. množstvo sankcií uložených úradnými orgánmi (nielen sankcie od príslušných orgánov, ale aj sankcie vyplývajúce zo zdanenia alebo iných spôsobov vyrovnania);
- b. prebiehajúce známe vyšetrovania inštitúcie alebo jej predstaviteľov úradnými orgánmi a uložené sankcie, alebo prebiehajúce známe vyšetrovania, prípadne právne spory, týkajúce sa daňových záležitostí alebo iných spôsobov vyrovnania, alebo v dôsledku materializácie rizika prania špinavých peňazí a financovania terorizmu alebo porušovania právnych predpisov v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu;
- c. mediálne kampane a iniciatívy združení spotrebiteľov, ktoré prispievajú k zhoršovaniu pohľadu verejnosti na inštitúciu a k zhoršovaniu jej dobrej povesti;
- d. počet sťažností klientov a ich zmeny, prípadne náhla strata klientov alebo investorov;
- e. negatívne udalosti, ktoré majú vplyv na rovnocenné inštitúcie danej inštitúcie, keď ich verejnosť spája s celým finančným sektorom alebo skupinou inštitúcií;
- f. povest' jednotlivcov zapojených do riadenia inštitúcie posudzovaná v súlade so spoločnými usmerneniami ESMA a EBA o posudzovaní vhodnosti členov riadiaceho orgánu a nositeľov kľúčových funkcií a povest' jednotlivcov s kvalifikovaným vlastníctvom akcií v inštitúcii posudzovaných v súlade so Spoločnými usmerneniami ESA o obozretnom posudzovaní nadobudnutí a zvyšovaní kvalifikovaných účastí vo finančnom sektore<sup>33</sup>;
- g. jej vysporiadanie sa so sektormi alebo jurisdikciami, ktoré sú vo veľkej miere vystavené praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu<sup>34</sup>, alebo jednotlivcom spojeným s vysokým rizikom z hľadiska prania špinavých peňazí a financovania terorizmu;
- h. vplyv postihnutých systémov a služieb IKT a incidentov v oblasti kybernetickej bezpečnosti na dobrú povest'; a

---

<sup>33</sup> Spoločné usmernenia európskych orgánov dohľadu o obozretnom posudzovaní nadobudnutí a zvyšovaní kvalifikovaných účastí v finančnom sektore (JC/GL/2016/01).

<sup>34</sup> Usmernenia EBA o rizikových faktoroch prania špinavých peňazí a financovania terorizmu (EBA/GL/2021/02).

- i. iné „trhové“ ukazovatele, ak existujú (napr. zníženie úverového ratingu alebo zmeny cien akcií počas celého roka).

306. Príslušné orgány majú posúdiť význam expozície inštitúcie voči riziku straty dobrej povesti a ako súvisí s inými rizikami (t. j. kreditným, trhovým a operačným rizikom a rizikom likvidity), a to prostredníctvom využitia posúdení iných rizík (vrátane rizík od iných orgánov dohľadu) na určenie všetkých možných sekundárnych účinkov v oboch smeroch (od rizika straty dobrej povesti k ostatným rizikám a naopak).
307. V kontexte analýzy operačného rizika majú príslušné orgány zohľadniť dôležitosť a významnosť expozícií inštitúcie voči riziku prania špinavých peňazí a financovania terorizmu z prudenciálneho hľadiska v rozsahu pôsobnosti operačného rizika. Príslušné orgány majú v tejto súvislosti používať relevantné vstupné údaje získané od orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, aby tak doplnili svoje zistenia z prebiehajúceho dohľadu a zhodnotili, či vznikajú prudenciálne obavy týkajúce sa rizika prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.
308. Príslušné orgány majú mať na pamäti, že žiadna inštitúcia nemôže byť vystavená riziku prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, bez ohľadu na jej veľkosť alebo finančnú spoľahlivosť. Preto sa má dostatočná pozornosť venovať aj inštitúciám, ktoré sú vnímané ako finančne spoľahlivé a majú dobrú povesť, keďže tieto inštitúcie môžu byť konkrétnym cieľom na účely prania špinavých peňazí a financovania terorizmu. Pozornosť sa má venovať aj inštitúciám, ktoré sú veľmi úspešné v lákaní nových klientov alebo zvyšovaní trhového podielu (najmä využívaním netradičných distribučných reťazcov), keďže to môže súvisieť so slabými kontrolami náležitej starostlivosti o klientov vo fáze ich prijímania.
309. Príslušné orgány majú s orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu zdieľať relevantné informácie o zistených problémoch operačného rizika, ktoré môžu vyvolať riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a obavy, napríklad z nedostatkov v IT systéme inštitúcie alebo v rámci vnútornej kontroly.

#### **6.4.4 Posúdenie riadenia, merania a kontrolných mechanizmov operačného rizika**

310. Príslušné orgány majú posúdiť rámec a opatrenia, ktoré zaviedla inštitúcia osobitne na riadenie a kontrolu operačného rizika ako samostatnej kategórie rizika. V tomto posúdení sa majú zohľadniť závery analýzy celkového riadenia rizík a rámca vnútornej kontroly, ktorými sa zaoberá hlava 5, keďže tieto závery budú mať vplyv na expozície inštitúcie voči operačnému riziku. Pokiaľ ide o riziko prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, príslušný orgán má zohľadniť posúdenie, ktoré poskytne orgán dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu.
311. Príslušné orgány majú k tomuto preskúmaniu pristupovať s ohľadom na hlavné faktory operačného rizika (t. j. na ľudí, procesy, externé faktory, systémy), ktoré môžu pôsobiť aj ako zmierňujúce faktory, a majú zvážiť:

- a. stratégiu riadenia operačného rizika a ochotu podstupovať operačné riziko;
- b. organizačný rámec;
- c. politiky a postupy;
- d. identifikáciu, meranie, monitorovanie a vykazovanie operačného rizika;
- e. plány pre odolnosť obchodnej činnosti a plány continuity činností; a
- f. rámec vnútornej kontroly, ako sa uplatňuje na riadenie operačného rizika.

### Stratégia riadenia operačného rizika a ochota podstupovať operačné riziko

312. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia formálne stanovila spoľahlivú stratégiu riadenia operačného rizika a úroveň ochoty podstupovať operačné riziko schválenú riadiacim orgánom. Príslušné orgány by na účely tohto posúdenia mali zohľadniť, či:

- a. riadiaci orgán jasne vyjadruje stratégiu riadenia operačného rizika a ochotu podstupovať operačné riziko, ako aj postup ich preskúmania (napr. v prípade celkového preskúmania stratégie riadenia rizík alebo obáv týkajúcich sa tendencií k strate alebo kapitálovej primeranosti atď.);
- b. vrcholový manažment riadne vykonáva a monitoruje stratégiu riadenia operačného rizika schválenú riadiacim orgánom, čím zaručuje, že opatrenia inštitúcie na zmiernenie operačného rizika sú v súlade so stanovenou stratégiou;
- c. tieto stratégie sú primerané a účinné s ohľadom na povahu a podstatnosť profilu z hľadiska operačného rizika a či inštitúcia monitoruje ich účinnosť v priebehu času a ich súlad s úrovňou ochoty podstupovať operačné riziko;
- d. stratégia riadenia operačného rizika inštitúcie sa týka všetkých činností, procesov a systémov inštitúcie (a to aj s výhľadom do budúcnosti prostredníctvom strategického plánu), pri ktorých je alebo môže byť významné operačné riziko; a
- e. inštitúcia zaviedla vhodný rámec na zabezpečenie, že stratégia riadenia operačného rizika bude účinne oznámená všetkým relevantným zamestnancom.

313. Na posúdenie vierohodnosti týchto stratégií majú príslušné orgány určiť aj to, či inštitúcia vyčlenila dostatočné prostriedky na ich vykonanie a či príslušné rozhodnutia boli prijaté bez ohľadu na výhody minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje, ktoré by mohli z toho vziť (najmä pre inštitúcie, ktoré si zvolili prístup základného ukazovateľa alebo štandardizovaný prístup na stanovenie minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje).

### Organizačný rámec pre riadenie operačného rizika a pre dohľad nad ním

314. Príslušné orgány majú posúdiť spoľahlivosť a účinnosť organizačného rámca s ohľadom na riadenie operačného rizika. V tejto súvislosti má príslušný orgán určiť, či:

- a. existujú jasné línie zodpovednosti za identifikáciu, analýzu, posudzovanie, zmierňovanie, monitorovanie a vykazovanie operačného rizika;
- b. systémy kontroly a monitorovania operačného rizika podliehajú nezávislému preskúmaniu a či je jasné oddelenie medzi osobami podstupujúcimi riziko a manažérmi rizika, medzi týmito skupinami a funkciou kontroly rizík a funkciou dohľadu nad rizikami
- c. funkcie riadenia, merania a kontroly rizík integrovaným spôsobom pokrývajú operačné riziko v celej inštitúcii (vrátane pobočiek) bez ohľadu na prístupy merania prijaté na účely určenia minimálnej výšky vlastných zdrojov, a pokrývajú aj outsourcované obchodné činnosti a ďalšie činnosti; a
- d. štruktúra rámca pre riadenie operačného rizika obsahuje dostatočné a kvalitatívne primerané ľudské a technické zdroje.

### Politiky a postupy

315. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodné politiky a postupy na riadenie operačného rizika vrátane reziduálneho rizika po použití postupov zmierňovania rizika. Príslušné orgány majú na účely tohto posúdenia zohľadniť, či:

- a. riadiaci orgán schvaľuje politiky na riadenie operačného rizika a či ich pravidelne podrobuje preskúmaniu v súlade so stratégiami riadenia operačného rizika;
- b. vrcholový manažment zodpovedá za vypracovanie a vykonávanie politík a postupov riadenia operačného rizika;
- c. politiky a postupy riadenia operačného rizika sú jasne formalizované, či sa tieto politiky a postupy oznamujú v celej inštitúcii a či sa dôsledne uplatňujú v celej organizácii alebo aspoň na tie procesy a obchodné činnosti, ktoré sú najviac vystavené operačnému riziku;
- d. politiky a postupy sa týkajú všetkých prvkov riadenia, merania a kontroly operačného rizika, v príslušných prípadoch vrátane zberu údajov o stratách, metód kvantifikácie, postupov zmierňovania (napr. poistné zmluvy), postupov kauzálnej analýzy s ohľadom na udalosti týkajúce sa operačného rizika, limitov voči nemu a riešenia výnimiek k týmto limitom;
- e. inštitúcia zaviedla proces schvaľovania nových produktov, postupov a systémov, ktorý si vyžaduje posúdenie a zmierňovanie možných operačných rizík vyvolaných



týmto zavedením a vypracovaním súvisiacich nových produktov, postupov a systémov;

- f. tieto politiky sú primerané povahe a zložitosti činností inštitúcie a či umožňujú jasne porozumieť operačnému riziku obsiahnutému v rôznych produktoch a činnostiach v rozsahu pôsobnosti inštitúcie;
- g. inštitúcia podporuje kultúru riadenia operačného rizika v celej organizácii, a to prostredníctvom odbornej prípravy a stanovenia cieľov pre zníženie operačných strát.

### Identifikácia, meranie, monitorovanie a vykazovanie rizík

316. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodný rámec na identifikáciu, hodnotenie, meranie a monitorovanie operačného rizika v súlade s veľkosťou a zložitou inštitúcie, a či tento rámec spĺňa aspoň požiadavky na príslušné minimálne vlastné zdroje v súlade s príslušnými vykonávacími právnymi predpismi EÚ a vnútroštátnymi vykonávacími právnymi predpismi. Príslušné orgány majú zohľadniť či:

- a. inštitúcia zaviedla účinné procesy a postupy na komplexnú identifikáciu a hodnotenie expozície voči operačnému riziku (napr. vlastné hodnotenia rizík a kontrol) a na odhaľovanie a presnú kategorizáciu príslušných udalostí (t. j. zber údajov o stratách, zlyhania, ku ktorým takmer došlo, bez vzniku strát alebo udalosti, ktoré priniesli nečakané zisky) vrátane prípadov hraničiacich s ďalšími rizikami (napr. kreditná strata spôsobená alebo zosilnená udalosťou týkajúcou sa operačného rizika); v tejto súvislosti majú príslušné orgány zistiť aj schopnosť inštitúcie rozpoznať hlavné činitele príslušných operačných strát a použiť tieto informácie na účely riadenia operačného rizika;
- b. na účely článku 101 smernice 2013/36/EÚ, ak je inštitúcia oprávnená použiť interný model na stanovenie minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje pre operačné riziko, táto inštitúcia stále spĺňa minimálne požiadavky stanovené v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch a taký interný model zahŕňa akékoľvek významné podhodnotenie rizika;
- c. inštitúcia má vhodné informačné systémy a metodiky na kvantifikáciu alebo posúdenie operačného rizika, ktoré spĺňajú aspoň požiadavky na stanovovanie príslušných minimálnych vlastných zdrojov, ako sa uvádza v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch (napr. v prípade štandardizovaného prístupu - rozvrhnutie príslušných položiek výkazu ziskov a strát do ôsmich regulačných oblastí obchodnej činnosti; v prípade pokročilého prístupu - dĺžka časových radov, zaobchádzanie s poistením, korelácia atď.);

- d. inštitúcia zaviedla primerané stresové testovanie a analýzu scenára, podľa potreby, s cieľom porozumieť vplyvu nepriaznivých operačných udalostí na jej ziskovosť a vlastné zdroje, a to aj s náležitým zvážením potenciálneho zlyhania postupov vnútorných kontrolných mechanizmov a zmierňovania; v náležitých prípadoch majú príslušné orgány zohľadniť súlad týchto analýz s vlastným hodnotením rizík a kontrol a s výsledkami analýzy rovnocenných inštitúcií;
  - e. riadiaci orgán a vrcholový manažment inštitúcie rozumejú predpokladom, na ktorých je založený systém merania rizika, a uvedomujú si mieru príslušného rizika modelu;
  - f. inštitúcia definovala a zaviedla nepretržité a účinné monitorovanie expozícií voči operačnému riziku v celej inštitúcii vrátane outsourcovaných činností a nových produktov a systémov, okrem iného aj pomocou konkrétnych výhľadových ukazovateľov (kľúčové ukazovatele rizika a kľúčové kontrolné ukazovatele) a dôležitých spúšťacích mechanizmov na zabezpečenie účinného včasného varovania;
  - g. inštitúcia vymedzila primerané opatrenia ako reakciu na reziduálne riziká s cieľom udržať ich v limitoch, ktoré sú vymedzené v ochote podstupovať riziká; a
  - h. inštitúcia zaviedla pravidelné vykazovanie expozícií voči operačnému riziku vrátane výsledkov stresového testovania, a to podľa vhodnosti riadiacemu orgánu, vrcholovému manažmentu a manažérom príslušných obchodných činností a procesov.
317. Príslušné orgány majú posúdiť rámec inštitúcie pre riadenie rizika súvisiaceho s IKT v súlade s usmerneniami orgánu EBA pre posudzovanie rizika súvisiaceho s informačnými a komunikačnými technológiami v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a s ohľadom na usmernenia EBA k riadeniu rizík v oblasti IKT a bezpečnosti.

### Plány pre odolnosť obchodnej činnosti a plány kontinuity činností

318. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má zavedené komplexné a otestované plány pre odolnosť obchodnej činnosti a plány kontinuity činností, ktoré pokrývajú aspoň tie najdôležitejšie a najkritickejšie funkcie aj outsourcované, aby sa zabezpečilo, že bude schopná ďalej pokračovať vo svojej činnosti a obmedziť straty v prípade vážneho prerušenia obchodnej činnosti. Pre outsourcované činnosti majú príslušné orgány zabezpečiť, aby mal poskytovateľ služieb vhodný plán na zabezpečenie kontinuity činností v súlade s usmerneniami orgánu EBA k outsourcingu.
319. Príslušné orgány majú zistiť, či inštitúcia vypracovala plány na zabezpečenie kontinuity činností úmerné povahe, veľkosti a zložitosti jej operácií. V týchto plánoch by sa mali zohľadniť rôzne druhy pravdepodobných alebo možných scenárov rizík, voči ktorým inštitúcia môže byť zraniteľná.

320. Príslušné orgány majú posúdiť kvalitu a účinnosť procesu inštitúcie týkajúceho sa plánovania riadenia kontinuity. Prostredníctvom tohto posúdenia by príslušné orgány mali vyhodnotiť stav dodržiavania uznaných procesov riadenia kontinuity činností zo strany inštitúcie. Preto majú príslušné orgány zistiť, či proces inštitúcie týkajúci sa plánovania riadenia kontinuity obsahuje:

- a. analýzu dosahu činnosti (BIA);
- b. vhodné stratégie ozdravenia zahŕňajúce interné a externé závislosti a jasne vymedzené priority ozdravenia;
- c. návrh komplexných a flexibilných plánov na riešenie možných scenárov;
- d. účinné testovanie koncepcie a operačnej účinnosti plánov;
- e. programy na zvýšenie informovanosti o riadení kontinuity činností a odbornej prípravy v tejto oblasti; a
- f. komunikáciu a dokumentáciu o krízovom riadení a odbornú prípravu v tejto oblasti.

### Rámec vnútornej kontroly

321. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný rámec kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie svojho operačného rizika v súlade s jej stratégiou riadenia operačného rizika a riadením ochoty podstupovať operačné riziko. Príslušné orgány majú zohľadniť, či:

- a. rozsah pôsobnosti funkcií kontroly inštitúcie obsahuje všetky konsolidované subjekty a geografické oblasti;
- b. existujú vnútorné kontroly a ďalšie postupy (napr. reakcie na riziko, ako sú politiky správania, techniky presunu rizika atď.) určené na zmiernenie expozícií voči operačnému riziku, obmedzenie jeho možného vplyvu a na udržanie týchto expozícií na úrovniach, ktoré sú pre inštitúciu prijateľné, v súlade s parametrami stanovenými riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom a v súlade s úrovňou ochoty inštitúcie podstupovať riziko;
- c. má inštitúcia primerané vnútorné kontrolné mechanizmy a postupy, aby sa zabezpečilo, že porušenia politík, postupov a limitov a výnimky z politík, postupov a limitov budú včas vykazované na príslušnej úrovni manažmentu, aby sa mohlo konať, a že budú podľa potreby oznámené aj príslušným orgánom.

322. Príslušné orgány majú posúdiť aj funkčnosť funkcie vnútorného auditu. Na tento účel majú určiť, či:

- a. inštitúcia pravidelne vykonáva vnútorné audity rámca pre riadenie operačného rizika;
- b. sa vnútorný audit vzťahuje na hlavné prvky riadenia, merania a kontrolné mechanizmy operačného rizika v celej inštitúcii; a
- c. sú tieto audity účinné pri zisťovaní dodržiavania interných politík a všetkých príslušných vonkajších predpisov a pri riešení všetkých odchýlok od nich.

323. V prípade inštitúcií, ktoré používajú pokročilý prístup merania na účely stanovenia minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje pre operačné riziko, majú príslušné orgány posúdiť aj spoľahlivosť a účinnosť procesu validácie interného prístupu pri sponchybní modelových predpokladov a pri určovaní pravdepodobných nedostatkov týkajúcich sa modelovania operačného rizika, jeho kvantifikácie a systémov a ďalších dôležitých minimálnych požiadaviek stanovených v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch.

324. Príslušné orgány majú bez ohľadu na to, aký prístup inštitúcia prijala na stanovenie regulatórnych minimálnych vlastných zdrojov v prípade, keď sa modely používajú na účely rozhodovania (napr. poskytovanie úverov, oceňovanie, obchodovanie s finančnými nástrojmi atď.), posúdiť, či existuje spoľahlivý proces internej validácie alebo proces kontroly modelu na určenie a zmiernenie rizika modelu.

### Riadenie rizika straty dobrej povesti

325. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla náležité opatrenia, stratégie, procesy a mechanizmy na riadenie rizika straty dobrej povesti. Príslušné orgány majú zohľadniť najmä to, či:

- a. inštitúcia formálne stanovila politiky a postupy na identifikáciu, riadenie a monitorovanie tohto rizika a tieto politiky a procesy sú úmerné jej veľkosti a významu v systéme;
- b. sa inštitúcia týmto rizikom zaoberá preventívne, napríklad tým, že stanovuje limity alebo vyžaduje schválenie pre rozdelenie kapitálu medzi konkrétne krajiny, odvetvia alebo osoby, a v jej pohotovostných plánoch sa rieši potreba iniciatívne sa zaoberať otázkami súvisiacimi s dobrou povestou v prípade krízy;
- c. inštitúcia vykonáva stresové testovanie alebo analýzu scenára na posúdenie sekundárnych účinkov rizika straty dobrej povesti (napr. likvidita, náklady na financovanie, prístup ku korešpondentným bankovým službám atď.);
- d. inštitúcia koná na ochranu svojej značky prostredníctvom pohotových komunikačných kampaní v prípade, keď dôjde k udalostiam, ktoré by mohli ohroziť jej dobrú povesť; a

- e. inštitúcia zohľadňuje možný vplyv svojej stratégie a obchodných plánov a celkovo vplyv svojho správania na jej dobrú povesť.

#### 6.4.5 Zhrnutie zistení a bodovanie

326. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k operačnému riziku inštitúcie. Toto stanovisko sa má odzrkadliť v zhrnutí zistení spoločne so skóre na základe aspektov uvedených v tabuľke 6. Ak sa na základe závažnosti určitých podkategórií rizík príslušný orgán rozhodne hodnotiť a bodovať tieto podkategórie jednotlivo, usmernenia uvedené v tejto tabuľke treba pokiaľ možno uplatniť na základe analógie.

**Tabuľka 6. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri bodovaní operačného rizika**

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Expozície inštitúcie voči operačnému riziku sú obmedzené na niekoľko kategórií vplyvu s vysokou frekvenciou/nízkou závažnosťou.</li> <li>Významnosť expozície inštitúcie voči operačnému riziku nie je podstatná/je veľmi nízka, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií.</li> <li>Úroveň brutto strát (pred ozdraveniami a vrátane strát na úverovom portfóliu spôsobených operačným rizikom), ktoré v posledných rokoch postihli inštitúciu, nie je podstatná, prípadne je veľmi nízka, alebo sa znížila z vyššej historickej úrovne.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Medzi politikou a stratégiou riadenia operačného rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad.</li> <li>Organizačný rámec operačného rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík.</li> </ul>
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Expozície inštitúcie voči operačnému riziku predstavujú najmä kategórie vplyvu s vysokou frekvenciou/nízkou závažnosťou.</li> <li>Významnosť expozície inštitúcie voči operačnému riziku je nízka až stredná, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií.</li> <li>Úroveň brutto strát, ktoré v posledných rokoch postihli inštitúciu, je nízka až stredná, alebo sa očakáva jej zvýšenie z nižšej historickej úrovne či</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rámec operačného rizika zahŕňa všetky relevantné riziká.</li> <li>Systémy merania, monitorovania a vykazovania operačného rizika sú primerané.</li> <li>Rámec kontroly pre operačné riziko je spoľahlivý.</li> </ul>

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
		zníženie z vyššej historickej úrovne.	
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Expozície inštitúcie voči operačnému riziku zahŕňa aj niektoré kategórie vplyvu s nízkou frekvenciou/vysokou závažnosťou.</li> <li>Významnosť expozície inštitúcie voči operačnému riziku je stredná až vysoká, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií.</li> <li>Úroveň brutto strát, ktoré v posledných rokoch postihli inštitúciu, je stredná až vysoká, alebo sa očakáva jej zvýšenie z nižšej historickej úrovne či zníženie z vyššej historickej úrovne.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Súlad medzi politikou a stratégiou riadenia operačného rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká nie je dostatočne vypracovaný, alebo je dokonca neprimeraný.</li> <li>Organizačný rámec operačného rizika nie je dostatočne spoľahlivý.</li> <li>Rámec operačného rizika nezahŕňa všetky relevantné riziká.</li> </ul>
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Expozície inštitúcie voči operačnému riziku zahŕňajú všetky hlavné kategórie.</li> <li>Významnosť expozície inštitúcie voči operačnému riziku je vysoká a zvyšuje sa, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií.</li> <li>Úroveň brutto strát, ktoré v posledných pár rokoch postihli inštitúciu, je vysoká alebo sa riziko strát podstatne zvýšilo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Systémy merania, monitorovania a vykazovania operačného rizika nie sú primerané.</li> <li>Rámec kontroly pre operačné riziko nie je spoľahlivý.</li> </ul>

## 6.5 Posúdenie úrokového rizika vyplývajúceho z neobchodných činností

### 6.5.1 Všeobecné aspekty

327. Príslušné orgány majú posúdiť úrokové riziko vyplývajúce z pozícií citlivých voči úrokovým sadzbám z neobchodných činností a podsúvahových činností (obyčajne označovaných ako úrokové riziko z neobchodných činností alebo IRRBB) vrátane zabezpečení týchto pozícií bez ohľadu na ich oceňovanie a účtovanie a bez ohľadu na oceňovanie a účtovanie strát a ziskov na účely účtovníctva.

328. Príslušné orgány majú pri posudzovaní IRRBB zväžiť relevantnosť a podstatnosť prinajmenšom týchto podkategórií:

- a. Riziko trhovej medzery – riziko vyplývajúce z časovej štruktúry nástrojov citlivých na úrokové sadzby, ktoré vyplývajú z rozdielov v načasovaní ich zmien sadzieb, pričom pokrýva zmeny výnosovej krivky, ku ktorým dochádza konzistentne naprieč výnosovou krivkou (paralelné riziko) alebo rozdielne podľa obdobia (neparalelné riziko).
- b. Bázické riziko – riziko vyplývajúce z vplyvu relatívnych zmien úrokových sadzieb na nástroje citlivé na úrokové sadzby, ktoré majú podobné doby splatnosti, ale oceňujú sa použitím rôznych indexov úrokových sadzieb. Vzniká v dôsledku nedokonalého vzťahu v úprave sadzieb získaných a vyplatených na základe rôznych nástrojov, ktoré sú citlivé na úrokové sadzby, a s inak podobnými charakteristikami zmien sadzieb.
- c. Riziko spojené s opciami – riziko vyplývajúce z opcií (vnorených a explicitných), pri ktorých môže inštitúcia alebo jej zákazník zmeniť úroveň a načasovanie svojich peňažných tokov, konkrétne riziko vyplývajúce z nástrojov citlivých na úrokové sadzby, keď držiteľ takmer určite uplatní opciu, ak je to v jeho finančnom záujme (vnorené alebo explicitné automatické opcie) a riziko vyplývajúce z implicitne vnorenej flexibility alebo v rámci lehôt nástrojov citlivých na úrokové miery, takže zmeny úrokových sadzieb môžu ovplyvniť zmenu správania klienta (riziko vnorenej behaviorálnej opcie).

329. Príslušné orgány majú zohľadniť či usmernenia stanovené v usmerneniach EBA o IRRBB<sup>35</sup> sú inštitúciou implementované obozretne. Týka sa to predovšetkým identifikácie, hodnotenia, riadenia a zmierňovania interného úrokového rizika inštitúcie.

330. Je potrebné rozlišovať medzi posudzovaním IRRBB a posudzovaním rizika kreditného rozpätia vyplývajúceho z pozícií mimo obchodnej knihy (obvyčajne sa označuje ako CSRBB), ktoré majú príslušné orgány tiež vykonávať. Príslušné orgány by mali brať do úvahy najmä to, či interné systémy inštitúcií primerane posudzujú a monitorujú riziko CSRBB z hľadiska ekonomickej hodnoty a čistého úrokového výnosu<sup>36</sup>.

### 6.5.2 Hodnotenie inherentného úrokového rizika z neobchodných činností (IRRBB)

331. Prostredníctvom hodnotenia inherentnej úrovne IRRBB majú príslušné orgány určiť hlavné faktory určujúce expozíciu inštitúcie voči IRRBB a vyhodnotiť možný prudenciálny vplyv tohto rizika na inštitúciu. Hodnotenie inherentného IRRBB má byť štruktúrované podľa týchto hlavných krokov:

---

<sup>35</sup> Usmernenia o riadení úrokového rizika vyplývajúceho z neobchodných činností (EBA/GL/2018/02).

<sup>36</sup> Ďalšie usmernenia o rámci CSRBB budú uvedené v revidovaných usmerneniach EBA, ktoré sa vypracujú pri vykonávaní mandátu predpokladaného v článku 84 smernice 2013/36/EÚ.

- a. predbežné posúdenie;
- b. posúdenie povahy a zloženia profilu inštitúcie z hľadiska úrokového rizika; a
- c. vyhodnotenie výsledku testov orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty a stresového testovania orgánmi dohľadu, ako aj úrokových šokových scenárov a úrokových stresových scenárov inštitúcie.

### Predbežné hodnotenie

332. Na stanovenie rozsahu posúdenia IRRBB majú príslušné orgány najprv určiť zdroje IRRBB, ktorému je alebo by mohla byť inštitúcia vystavená. Na to majú príslušné orgány využiť poznatky získané z posudzovania údajov ICAAP a ILAAP zhromaždených na účely SREP, z vykazovania stanoveného v prípade IRRBB, z posúdenia iných prvkov SREP, z porovnania pozície inštitúcie voči rovnocenným inštitúciám a zo všetkých ďalších činností orgánov dohľadu.

333. Príslušné orgány majú zväžiť minimálne:

- a. riadenie úrokového rizika inštitúcie vrátane jej hlavnej stratégie riadenia IRRBB a ochoty inštitúcie podstupovať riziká v súvislosti s úrokovým rizikom;
- b. vplyv testov orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty, ako sa uvádza v článku 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ a ako je ďalej špecifikované v delegovanom nariadení prijatom v súlade s článkom 98 ods. 5a uvedenej smernice;
- c. vplyv zmeny úrokových sadzieb na čistý príjem z úrokov a ekonomickú hodnotu podľa metodiky používanej inštitúciou, buď na základe (zjednodušenej) štandardizovanej metodiky, alebo na základe interných systémov, ďalej špecifikovaných prostredníctvom prijatého delegovaného nariadenia a usmernení orgánu EBA prijatých v súlade s článkom 84 ods. 5 a 6 smernice 2013/36/EÚ;
- d. v náležitých prípadoch interný kapitál pridelený IRRBB, a to v celkovej výške a aj ako podiel z celkového interného kapitálu inštitúcie podľa jej ICAAP vrátane historického trendu a prognóz.

334. Vo svojom počiatočnom posúdení majú príslušné orgány zväžiť aj významné zmeny v expozíciách inštitúcie voči IRRBB. Posúdiť majú aspoň tieto aspekty:

- a. významné zmeny celkovej stratégie inštitúcie pri riadení IRRBB, ochoty podstupovať riziká, zmeny jej politik a výšky limitov;
- b. možný vplyv týchto zmien na rizikový profil inštitúcie;
- c. významné zmeny v modelovaní inštitúcie, v správaní zákazníkov alebo pri použití úrokových derivátov; a



- d. hlavné trhové trendy.

#### Povaha a zloženie profilu inštitúcie z hľadiska úrokového rizika

335. Príslušné orgány majú vypracovať jasné stanovisko k tomu, ako zmeny úrokových sadzieb môžu nepriaznivo ovplyvniť čisté úrokové výnosy inštitúcie (a ak je to relevantné, jej zisky) a ekonomickú hodnotu (súčasnú hodnotu očakávaných peňažných tokov), aby získali krátkodobý aj dlhodobý prehľad o možnej hrozbe pre primeranosť kapitálu.
336. Na tento účel majú príslušné orgány analyzovať a vypracovať stanovisko k štruktúre aktív, záväzkov a ak existujú, aj podsúvahových expozícií inštitúcie. Konkrétne:
- a. rozdielne pozície v neobchodnej knihe, dátumy ich splatnosti alebo precenenia a predpoklady správania (napr. predpoklady týkajúce sa produktov s neistou splatnosťou) pre tieto pozície;
  - b. úrokové peňažné toky inštitúcie;
  - c. podiel produktov s neistou splatnosťou a produktov s explicitnými a/alebo vnorenými opciami, s osobitnou pozornosťou zameranou na produkty s vnorenou klientskou opcionalitou; a
  - d. hedžingová stratégia inštitúcie a výška a použitie derivátov na hedžingové účely.
337. Ak chcú príslušné orgány lepšie určiť zložitosť inštitúcie a jej profil úrokového rizika, majú porozumieť aj hlavným vlastnostiam aktív, záväzkov a podsúvahovým expozíciám inštitúcie, a to najmä:
- a. úverovému portfóliu (napr. objem úverov bez splatnosti, objem úverov s možnosťou predčasného splatenia, objem úverov s pohyblivými sadzbami s hornými a dolnými limitmi, podiel úverových zmlúv s pohyblivými sadzbami, ktoré bránia preceneniu pri negatívnych hodnotách atď.);
  - b. dlhopisovému portfóliu (napr. objem investícií s opciami, možné koncentrácie);
  - c. problémovým expozíciám;
  - d. vkladovým účtom (napr. citlivosť vkladovej základne inštitúcie na zmeny úrokových sadzieb, vrátane jadrových vkladov, možné koncentrácie);
  - e. derivátom (napr. zložitosť derivátov, kritériá týkajúce sa predaných alebo nakúpených úrokových opcií, vplyv derivátov na obdobie trvania pozícií v neobchodnej knihe);
  - f. povahe IRRBB zakotveným v nástrojoch reálnej hodnoty vrátane menej likvidných nástrojov, ako sú aktíva a pasíva 3. úrovne.

338. Pri analýze vplyvu na zisky inštitúcie majú príslušné orgány zvážiť rozličné zdroje príjmov a náklady inštitúcie a ich relatívnu váhu k celkovým výnosom. Majú vedieť, do akej miery závisia zisky inštitúcie od pozícií citlivých voči úrokovej sadzbe, a majú presne určiť, ako by rôzne zmeny úrokových sadzieb ovplyvnili čistý príjem inštitúcie z úrokov, a stanoviť účinky zmien trhovej hodnoty nástrojov – v závislosti od spôsobu účtovania – či už vykázaných vo výkaze ziskov a strát, alebo priamo vo vlastnom kapitáli (napr. prostredníctvom iných zložiek úplného príjmu).
339. Pri analyzovaní vplyvu na ekonomickú hodnotu a zisky inštitúcie majú príslušné orgány najprv zvážiť výsledky testu orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty, ako sa uvádza článku 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ a spresňuje delegovanom nariadení prijatom podľa článku 98 ods. 5a uvedenej smernice, aby získali počiatočné referenčné hodnoty, podľa ktorých môžu porovnať, ako by zmeny úrokových sadzieb ovplyvnili inštitúciu. Pri vykonávaní tohto posudzovania majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť citlivosti peňažných tokov na precenenie z hľadiska načasovania a výšky, na zmeny základných kľúčových predpokladov (najmä v prípade účtov zákazníkov bez konkrétnych dátumov precenenia, účtov zákazníkov s vnorenou opcionalitou zákazníka a/alebo vlastným kapitálom).
340. Príslušné orgány sa majú usilovať o pochopenie vplyvu týchto predpokladov a potom izolovať riziká pre ekonomickú hodnotu a zisky vyplývajúce z úprav správania inštitúcie.
341. Príslušné orgány majú venovať pozornosť citlivosti peňažných tokov na zmeny v oceňovaní nástrojov reálnej hodnoty v neobchodnej knihe vrátane úrokových derivátov používaných v hedžingu nástrojov neobchodnej knihy (napr. vplyv zmien trhovej hodnoty v nástrojoch reálnej hodnoty v prípade straty a ziskov, účinnosť zabezpečených účtov).
342. Okrem používania testu orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty, ako sa uvádza v článku 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ a ako je ďalej špecifikované v delegovanom nariadení prijatom v súlade s článkom 98 ods. 5a uvedenej smernice, príslušné orgány môžu vyžadovať od inštitúcií, aby zohľadnili ďalšie šokové scenáre úrokových sadzieb.
343. Vo svojom kvantitatívnom posúdení majú príslušné orgány v náležitých prípadoch zvážiť aj výsledky interných alebo štandardizovaných metodík inštitúcie na meranie IRRBB. Analýzou týchto metodík majú príslušné orgány získať hlbšie porozumenie hlavným rizikovým faktorom súvisiacim s profilom inštitúcie z hľadiska IRRBB.
344. Príslušné orgány majú posúdiť, či tieto inštitúcie, ktoré operujú v rôznych menách, vykonávajú analýzu úrokového rizika v každej mene, v ktorej majú významné pozície. Príslušné orgány majú zároveň posúdiť prístupy, ktoré tieto inštitúcie používajú na účely agregácie výsledkov opatrení z hľadiska ekonomickej hodnoty a príjmov v jednotlivých menách.
345. Pri analyzovaní výsledkov vplyvu testov orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty a interných alebo štandardizovaných metodík inštitúcie majú príslušné orgány zvážiť tzv. údaje v určitom časovom momente a historické trendy. Tieto sadzby sa majú porovnať so sadzbami rovnocenných inštitúcií a so situáciou na celosvetovom trhu.

### Šokové scenáre a stresové testovanie

346. Príslušné orgány majú posúdiť a zohľadniť výsledky šokových scenárov a stresových testov úrokových sadzieb (popri tých, ktoré boli použité pri testoch orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty), ktoré vykonala inštitúcia v rámci svojho priebežného procesu interného riadenia. V tejto súvislosti si majú príslušné orgány uvedomovať hlavné zdroje IRRBB inštitúcie.
347. Ak sa pri preskúmaní záverov šokových scenárov a stresových testov inštitúcie odhalia konkrétne nahromadenia prípadov precenenia alebo splatnosti v rozličných bodoch krivky, alebo vznikne podozrenie na takéto nahromadenia, príslušné orgány môžu požadovať dodatočnú analýzu.

#### 6.5.3 Posúdenie riadenia a kontrolných mechanizmov IRRBB (funkcie riadenia rizík, dodržiavania predpisov aj vnútorné kontrolné funkcie auditu)

348. Na dosiahnutie komplexného pochopenia profilu inštitúcie z hľadiska rizika úrokovej sadzby v neobchodnej knihe majú príslušné orgány preskúmať riadenie a rámec, z ktorých vychádzajú expozície inštitúcie voči úrokovým sadzbám.
349. Príslušné orgány majú posúdiť tieto prvky:
- a. stratégiu riadenia IRRBB a ochotu podstupovať riziko (ako samostatné prvky alebo ako súčasť širšej stratégie riadenia trhového rizika a ochoty podstupovať riziko);
  - b. organizačný rámec a zodpovednosti;
  - c. politiky a postupy;
  - d. identifikáciu, meranie (vrátane vnútorných modelov), monitorovanie a vykazovanie rizík; a
  - e. rámec vnútornej kontroly.

#### Stratégia riadenia IRRBB a ochota podstupovať riziká

350. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia spoľahlivú, zrozumiteľne formulovanú a zdokumentovanú stratégiu riadenia IRRBB schválenú riadiacim orgánom. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť, či:
- a. riadiaci orgán jasne vyjadruje stratégiu riadenia IRRBB a ochotu podstupovať riziká, ako aj postup ich preskúmania (napr. v prípade celkového preskúmania stratégie riadenia rizík alebo obáv týkajúcich sa ziskovosti alebo primeranosti kapitálu), a či vrcholový manažment riadne uplatňuje stratégiu riadenia IRRBB schválenú riadiacim orgánom, čím zaručuje, aby činnosti inštitúcie spĺňali stanovenú stratégiu, aby sa vypracovali a zavádzali písomne podložené postupy a aby boli povinnosti pridelované transparentne a primerane;

- b. stratégia inštitúcie v oblasti riadenia IRRBB náležite odráža ochotu inštitúcie podstupovať IRRBB a či zodpovedá celkovej ochote podstupovať riziká;
- c. stratégia inštitúcie v oblasti riadenia IRRBB a ochota podstupovať riziká sú vhodné pre inštitúciu vzhľadom na:
  - jej obchodný model;
  - jej celkovú stratégiu riadenia rizík a ochotu podstupovať riziká;
  - jej trhové prostredie a úlohu v rámci finančného systému a
  - jej kapitálovú primeranosť;
- d. stratégia inštitúcie pri riadení IRRBB vo všeobecnosti pokrýva všetky činnosti inštitúcie, pri ktorých je IRRBB významné;
- e. inštitúcia vo svojej stratégii riadenia IRRBB zohľadňuje cyklické aspekty hospodárstva a výsledné zmeny v zložení činností súvisiacich s IRRBB; a
- f. inštitúcia zaviedla vhodný rámec na zabezpečenie, aby boli o stratégii riadenia IRRBB úspešne informovaní všetci relevantní zamestnanci.

### Organizačný rámec a zodpovednosti

351. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia primeraný organizačný rámec a jasne pridelené povinnosti pre osoby zastávajúce funkcie riadenia, merania, monitorovania a kontroly IRRBB s primeranými ľudskými a technickými zdrojmi. Majú zohľadniť, či:

- a. existujú jasné línie zodpovednosti za preberanie, monitorovanie, kontrolu a vykazovanie IRRBB;
- b. oblasť riadenia a kontroly IRRBB podlieha nezávislému preskúmaniu a je v organizácii jasne identifikovaná a funkčne a hierarchicky nezávislá od obchodnej oblasti; a
- c. či zamestnanci zaoberajúci sa úrokovým rizikom (v obchodnej oblasti aj v oblastiach riadenia a kontroly) majú náležité zručnosti a skúsenosti.

### Politiky a postupy

352. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia jasne vymedzené politiky a postupy na riadenie IRRBB, ktoré zodpovedajú jej stratégii riadenia IRRBB a ochote podstupovať riziká. Majú zohľadniť, či:

- a. riadiaci orgán schvaľuje politiky riadenia, merania a kontroly IRRBB a diskutuje o nich a pravidelne ich podrobuje preskúmaniu v súlade so stratégiami riadenia rizík;

- b. vrcholový manažment zodpovedá za vypracovanie politík a postupov a za zabezpečenie primeraného vykonávania rozhodnutí riadiaceho orgánu;
- c. politiky týkajúce sa IRRBB sú v súlade s príslušnými právnymi predpismi a sú primerané povahe a zložitosti činností inštitúcie, čo umožňuje jasne porozumieť inherentnému IRRBB;
- d. sú tieto politiky jasne formalizované, známe a konzistentne uplatňované v celej inštitúcii;
- e. sa tieto politiky uplatňujú jednotne vo všetkých bankových skupinách a umožňujú náležité riadenie IRRBB;
- f. sa v politikách týkajúcich sa IRRBB stanovujú postupy pre vývoj nových produktov, hlavné iniciatívy v oblasti hedžingu alebo riadenia rizík a či tieto politiky schválil riadiaci orgán alebo jeho príslušný delegovaný výbor. Príslušné orgány majú uistiť najmä že:
  - nové produkty, nové hlavné iniciatívy v oblasti hedžingu alebo riadenia rizík pred zavedením alebo uskutočnením prešli primeranými postupmi a kontrolami; a
  - inštitúcia uskutočnila analýzu ich možného vplyvu na jej celkový rizikový profil.

### Identifikácia rizík, meranie vrátane interných modelov, monitorovanie a vykazovanie

353. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia vhodný rámec na identifikáciu, posudzovanie, riadenie a zmierňovanie IRRBB, ktorý zodpovedá úrovni, zložitosti a rizikovosti pozícií v neobchodnej knihe a veľkosti a zložitosti inštitúcie. Posúdenie má zahŕňať interné modely, ako sú modely, ktoré sa týkajú správania zákazníka (napr. modely stability vkladov a predčasného splatenia úveru). Majú zvážiť:

- a. Či informačné systémy a metódy merania umožňujú manažmentu merať inherentné IRRBB vo všetkých jeho podstatných súvahových a podsúvahových expozíciách (ak je to relevantné na úrovni skupiny) vrátane interného hedžingu, v portfóliu neobchodnej knihy.
- b. Či má inštitúcia dostatočný počet zamestnancov a vhodné metodiky na meranie IRRBB (v súlade s požiadavkami Usmernení EBA o IRRBB) s ohľadom na veľkosť, formu a zložitosť jej expozície voči úrokovému riziku.
- c. Či sú interné systémy zavedené inštitúciou na účely hodnotenia IRRBB v kontexte článku 84 ods. 3 smernice 2013/36/EÚ dostatočné, aj s ohľadom na usmernenia EBA o IRRBB.

- d. Či sa v predpokladoch, na ktorých sú založené interné metodiky, zohľadňujú zásady stanovené v usmerneniach EBA o IRRBB. Príslušné orgány majú posúdiť najmä to, či sú predpoklady inštitúcie týkajúce sa pozícií bez akejkoľvek zmluvnej splatnosti a vnorených klientskych opcií, obozretné. Príslušné orgány majú posúdiť aj to, či inštitúcie do výpočtu ekonomickej hodnoty zahŕňajú vlastný kapitál a ak ho zahŕňajú, majú analyzovať vplyv odstránenia vlastného kapitálu z daného výpočtu.
- e. Či sa v systémoch merania rizík inštitúcií zohľadňujú všetky podstatné formy úrokového rizika, ktorým je inštitúcia vystavená (napr. riziko trhovej medzery, bázičné riziko a riziko spojené s opciami). Ak sa zo systémov merania rizík vylúčia nejaké nástroje a/alebo faktory, inštitúcie majú vedieť orgánom dohľadu vysvetliť, prečo sa tak stalo, a kvantifikovať opodstatnenie výnimiek;
- f. Či sú vnútorné modely inštitúcie používané na meranie IRRBB riadne vyvinuté, nezávisle overené (vrátane toho, či sa všetky odborné posudky a úsudok použitý v interných modeloch dôkladne posúdili), spätne testované (v možnom rozsahu) a či sa pravidelne skúmajú.
- g. Kvalitu, podrobnosť a aktuálnosť informácií poskytovaných informačnými systémami a to, či systémy dokážu agregovať údaje týkajúce sa rizík pre všetky portfóliá, činnosti a subjekty zaradené do rámca konsolidácie. Informačné systémy majú spĺňať zásady stanovené v usmerneniach EBA o IRRBB.
- h. Celistvosť a aktuálnosť údajov, ktoré sa používajú v procese merania rizík, ktorý by tiež mal spĺňať zásady stanovené v usmerneniach EBA o IRRBB.
- i. Či systémy merania rizík inštitúcie dokážu určiť možné koncentrácie IRRBB (napr. v určitých časových skupinách).
- j. Či rizikovní manažéri a vrcholový manažment inštitúcie rozumejú predpokladom, na ktorých sú založené systémy merania, najmä so zreteľom na pozície s neistou zmluvnou splatnosťou a pozície s implicitnými alebo explicitnými opciami a predpokladom inštitúcie týkajúcim sa vlastného kapitálu.
- k. Či si rizikovní manažéri a vrcholový manažment inštitúcie uvedomujú mieru rizika modelu, ktorý prevláda v metódach merania rizík inštitúcie.
- l. Či je používanie úrokových derivátov v súlade so stratégiou riadenia IRRBB a či sa tieto činnosti vykonávajú v rámci ochoty podstupovať riziká a či sú zavedené primerané mechanizmy interného riadenia.

354. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla primerané scenáre stresových testov, ktoré dopĺňajú jej systém merania rizík. Vo svojom posúdení majú vyhodnotiť súlad s príslušnými zásadami stanovenými v usmerneniach EBA vydaných v súlade s článkom 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ.

355. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia primeraný rámec monitorovania a vnútorného výkazníctva pre IRRBB, ktorý v prípade potreby zaručí okamžité kroky na náležitej úrovni vrcholového manažmentu alebo riadiaceho orgánu inštitúcie. Systém monitorovania má obsahovať konkrétne ukazovatele a dôležité spúšťacie mechanizmy na zabezpečenie účinných včasných varovaní. Príslušné orgány majú zohľadniť, či oblasti riadenia a kontroly pravidelne vykazujú (frekvencia vykazovania závisí od miery, zložitosti a úrovne expozícií voči IRRBB) riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu aspoň tieto informácie:

- a. prehľad aktuálnych expozícií voči IRRBB, výsledky výkazu ziskov a strát a výpočet rizika, ako aj faktory ovplyvňujúce úroveň a smerovanie IRRBB;
- b. závažné porušenia limitov IRRBB;
- c. zmeny hlavných predpokladov alebo parametrov, na ktorých sú založené postupy na posudzovanie IRRBB;
- d. zmeny pozície úrokových derivátov a to, či súvisia so zmenami základnej stratégie hedžingu; a
- e. informácie o výkonnosti používaných modelov.

### Rámec vnútornej kontroly

356. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný a komplexný rámec kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie svojich expozícií voči IRRBB v súlade so svojou stratégiou riadenia rizika a ochotou podstupovať riziká. Majú zohľadniť či:

- a. rozsah pôsobnosti funkcie kontroly inštitúcie zahŕňa všetky konsolidované subjekty, všetky geografické oblasti a všetky finančné činnosti;
- b. existujú vnútorné kontrolné mechanizmy, operačné limity a ďalšie postupy určené na udržanie expozícií voči IRRBB na úrovniach, ktoré sú pre inštitúciu prijateľné, alebo pod týmito úrovňami, v súlade s parametrami stanovenými riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom a v súlade s ochotou inštitúcie podstupovať riziká; a
- c. má inštitúcia primerané vnútorné kontrolné mechanizmy a postupy, aby zabezpečila, že porušenia politík, postupov a limitov a výnimky z politík, postupov a limitov budú včas oznámené na príslušnej úrovni manažmentu, aby sa mohlo konať.

357. Príslušné orgány majú posúdiť systém limitov vrátane toho, či:

- a. je v súlade so stratégiou riadenia rizík a s ochotou inštitúcie podstupovať riziká;

- b. je primeraný zložitosti organizácie inštitúcie a expozíciám voči IRRBB, ako aj jej schopnosti merať a riadiť toto riziko;
- c. rieši možný vplyv zmien úrokových sadzieb na zisky a na ekonomickú hodnotu inštitúcie (z hľadiska zisku majú limity určovať prijateľné úrovne volatility ziskov podľa stanovených scenárov úrokových sadzieb; forma limitov na riešenie účinku sadzieb na ekonomickú hodnotu inštitúcie by má byť primeraná veľkosti a zložitosti činností inštitúcie a podkladových pozícií);
- d. sú stanovené limity absolútne alebo či sú možné prekročenia limitov (v druhom prípade by sa v politikách inštitúcie malo jasne stanoviť obdobie, počas ktorého možno porušovať limity, a presne vymedzené okolnosti, za ktorých sú tieto porušenia možné; príslušné orgány majú požiadať o informácie o opatreniach, ktorými sa zabezpečuje dodržiavanie limitov); a
- e. má inštitúcia vhodné postupy na pravidelné preskúmanie svojich limitov.

358. Príslušné orgány majú posúdiť funkčnosť funkcie vnútorného auditu. Na tento účel majú posúdiť, či:

- a. inštitúcia pravidelne vykonáva vnútorné audity rámca pre riadenie IRRBB;
- b. sa vnútorný audit vzťahuje na hlavné prvky riadenia, merania a kontroly IRRBB v celej inštitúcii; a
- c. je funkcia vnútorného auditu účinná pri zisťovaní dodržiavania interných politík a príslušných externých predpisov a pri riešení všetkých odchýlok.

#### 6.5.4 Zhrnutie zistení a bodovanie

359. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k IRRBB inštitúcie. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení so skóre založeným na kritériách uvedených v tabuľke 7. Ak sa na základe závažnosti určitých podkategórií rizík príslušný orgán rozhodne hodnotiť a bodovať tieto podkategórie jednotlivo, usmernenia uvedené v tejto tabuľke treba pokiaľ možno uplatniť na základe analógie.

**Tabuľka 7. Kritériá orgánov dohľadu pri bodovaní IRRBB**

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb nie je významná/je veľmi nízka.</li> <li>• Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb nie je významná/je veľmi nízka.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medzi politikou a stratégiou riadenia úrokového rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad.</li> </ul>



Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
	prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. v prípade produktov s vnorenou klientskou opcionalitou) nie je významná/je veľmi nízka.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizačný rámec úrokového rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík.</li> </ul>
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb je nízka až stredná.</li> <li>• Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb je nízka až stredná.</li> <li>• Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. v prípade produktov s vnorenou klientskou opcionalitou) je nízka až stredná.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systémy merania, monitorovania a vykazovania úrokového rizika sú primerané.</li> <li>• Interné limity a rámec kontroly pre úrokové riziko sú spoľahlivé a sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.</li> </ul>
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb je stredná až vysoká.</li> <li>• Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb je stredná až vysoká.</li> <li>• Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. v prípade produktov s vnorenou klientskou opcionalitou) je stredná až vysoká.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medzi politikou a stratégiou riadenia úrokového rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je nesúlad.</li> <li>• Organizačný rámec úrokového rizika neoddeľuje dostatočne povinnosti a úlohy pre osoby podstupujúce riziko a osoby zastávajúce funkcie riadenia a kontroly.</li> </ul>
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb je vysoká.</li> <li>• Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb je vysoká.</li> <li>• Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. v prípade produktov s vnorenou klientskou opcionalitou) je vysoká.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systémy merania, monitorovania a vykazovania úrokového rizika sa neuplatňujú s dostatočnou presnosťou a frekvenciou.</li> </ul>

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
			<ul style="list-style-type: none"><li>• Interné limity a rámec kontroly pre úrokové riziko nie sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.</li></ul>

# Hlava 7. Hodnotenie kapitálu podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP)

---

## 7.1 Všeobecné aspekty

360. Príslušné orgány majú prostredníctvom hodnotenia kapitálu podľa SREP určiť, či vlastné zdroje inštitúcie zabezpečujú riadne pokrytie rizík pre kapitál, ktorým inštitúcia je alebo by mohla byť vystavená, ak sa tieto riziká vyhodnotia ako podstatné pre inštitúciu.

361. Príslušné orgány to majú urobiť určením a stanovením kvantity (množstva) a kvality (zloženia) dodatočných vlastných zdrojov inštitúcie, ktorých držanie sa požaduje, aby boli pokryté riziká špecifické pre danú inštitúciu a prvky týchto rizík, ktoré nie sú pokryté alebo sú nedostatočne pokryté treťou, štvrtou a siedmou časťou nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a kapitolou 2 nariadenia (EÚ) č. 2017/2402 („požiadavka prvého piliera na vlastné zdroje“), a v prípade potreby požiadavkami na vlastné zdroje na riešenie nedostatkov v modeloch, kontrolách, riadení alebo iných nedostatkoch, ako aj rizík vyplývajúcich z obchodného modelu inštitúcie („dodatočné požiadavky na vlastné zdroje“). Dodatočné požiadavky na vlastné zdroje musí inštitúcia plniť po celý čas.

362. V snahe vyriešiť potenciálne nedostatočný kapitál aj v stresových podmienkach majú príslušné orgány prijať primerané opatrenia orgánov dohľadu vrátane prípadného stanovenia a komunikácie P2G, teda kvantity (množstva) a kvality (zloženia) vlastných zdrojov, ktoré je inštitúcia povinná mať v držbe nad rámec pokrytia vlastného kreditného rizika (OCR) alebo celkovej požiadavky na ukazovateľ finančnej páky (OLRR).

363. Pri stanovení dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje a v prípade, ak je to relevantné, usmernení, majú príslušné orgány:

- a) vziať do úvahy všetky opatrenia dohľadu, ktoré príslušný orgán uplatnil alebo plánuje uplatniť voči inštitúcii v súlade s kapitolou 10 a so zreteľom na odseky 386 až 388;
- b) jednoznačne odôvodniť všetky prvky dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre P2R a P2R-LR, ako aj pre P2G a P2G-LR;
- c) konzistentne uplatniť P2R a P2R-LR, ako aj P2G a P2G-LR s cieľom zabezpečiť celkovú súdržnosť prudenciálnych výsledkov vo všetkých inštitúciách.

364. Príslušné orgány majú posudzovať primeranosť vlastných zdrojov inštitúcie, vplyv hospodárskeho stresu na vlastné zdroje inštitúcie, ako aj riziko nadmerného využívania

finančnej páky ako rozhodujúci činiteľ životaschopnosti inštitúcie. Toto rozhodnutie sa má zhrnúť a vyjadriť pomocou skóre založeného na kritériách stanovených na konci tejto hlavy.

### Proces hodnotenia kapitálu podľa SREP

365. Po zohľadnení záverov hodnotenia rizík pre kapitál, ako sa uvádza v hlave 6, majú príslušné orgány ako súčasť procesu hodnotenia kapitálu podľa SREP vykonať tieto kroky:
- a. stanovenie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre riziká iné, než je riziko nadmerného využívania finančnej páky;
  - b. posúdenie rizika nadmerného využívania finančnej páky a stanovenie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre riešenie tohto rizika;
  - c. zosúladenie P2R, P2R-LR, P2G a P2G-LR s kapitálovými vankúšmi a akýmikoľvek makroprudenciálnymi požiadavkami;
  - d. stanovenie TSCR, TSLRR a OCR, OLRR;
  - e. vyjadrenie a zdôvodnenie požiadaviek na vlastné zdroje;
  - f. posúdenie, či je možné splniť TSCR, TSLRR a OCR, OLRR za stresových podmienok;
  - g. určenie P2G a P2G-LR;
  - h. určenie skóre kapitálovej primeranosti.

## 7.2 Stanovenie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre riziká iné, než je riziko nadmerného využívania finančnej páky

366. Príslušné orgány majú stanoviť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje pre riziká iné, než je riziko nadmerného využívania finančnej páky, ak v prípade inštitúcie zistia niektorú zo situácií uvedených v článku 104a ods. 1 smernice 2013/36/EÚ, najmä vrátane:
- a. rizika neočakávaných strát a očakávaných strát, ktoré sú nedostatočne kryté rezervami, počas 12 mesiacov (s výnimkou prípadov, pre ktoré sú v nariadení (EÚ) č. 575/2013 stanovené požiadavky na vlastné zdroje počas odlišného obdobia) („neočakávané straty“), ktorým jednotlivé inštitúcie čelia v dôsledku svojich činností vrátane tých, ktoré odrážajú vplyv určitého ekonomického vývoja alebo vývoja na trhu;
  - b. nedostatkov v modeli posúdených v kontexte článku 101 smernice 2013/36/EÚ, a
  - c. nedostatkov vo vnútornom riadení vrátane opatrení vnútornej kontroly a ďalších nedostatkov, ako aj rizika vyplývajúceho z obchodného modelu inštitúcie, ktoré sa zistí na základe posúdenia rizika opísaného v hlavách 4 až 6.

### 7.2.1 Stanovenie dodatočných vlastných zdrojov na pokrytie neočakávaných strát

367. Pri stanovovaní dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre riziko neočakávaných strát podľa odseku 365 písm. a) majú príslušné orgány zohľadniť každý druh rizika, ktorý môže predstavovať závažné riziko pre kapitál inštitúcie. Príslušné orgány majú určiť požadované dodatočné vlastné zdroje na pokrytie rizika neočakávaných strát stanovením kapitálu, ktorý sa považuje za primeraný na pokrytie tohto druhu rizika, a odčítaním relevantnej časti požiadaviek na vlastné zdroje, ako je uvedené v tretej a štvrtej časti nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a v kapitole 2 nariadenia (EÚ) č. 2017/2402.
368. Na účely predchádzajúceho odseku majú príslušné orgány stanoviť sumy kapitálu považované za primerané pre jednotlivé riziká, a to identifikáciou, posúdením a kvantifikáciou rizík, ktorým je inštitúcia vystavená, pričom majú zohľadniť úplný rizikový profil inštitúcie. Stanovenie súm kapitálu považovaných za primerané má zahŕňať:
- a. riziká špecifické pre danú inštitúciu alebo prvky takých rizík, ktoré sú explicitne vylúčené z požiadaviek prvého piliera na vlastné zdroje alebo nie sú explicitne riešené týmito požiadavkami;
  - b. riziká špecifické pre danú inštitúciu alebo prvky takých rizík, ktoré sa považujú za nedostatočne pokryté platnými požiadavkami prvého piliera na vlastné zdroje.
369. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby suma kapitálu považovaná za primeranú na pokrytie každého rizika identifikovaného v súlade s článkami 79 až 85 smernice 2013/36/EÚ nebola nižšia, než je relevantná časť platnej požiadavky prvého piliera na vlastné zdroje, ktorá pokryje dané riziko. Vo výnimočných prípadoch, keď je príliš ťažké, najmä pre malé inštitúcie, zmysluplne oddeliť sumu kapitálu považovanú za primeranú pre dva alebo viac druhov rizika kvantifikovaných spoločne, príslušné orgány sa majú v najväčšej možnej miere riadiť prvou vetou tohto odseku, s využitím výpočtov podľa postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP), úsudku pri výkone dohľadu a ďalších zdrojov informácií, stanovením úrovne dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje konzervatívnym spôsobom, s ohľadom na odseky 372 až 374.
370. Identifikácia, posudzovanie a kvantifikácia rizík, ktorým je inštitúcia vystavená, majú byť podporované týmito zdrojmi informácií:
- a. postup ICAAP a výsledky posúdenia príslušným orgánom vrátane výpočtov podľa postupu ICAAP, ak sa považujú za spoľahlivé alebo čiastočne spoľahlivé v súlade s odsekmi 375 až 377;
  - b. vykazovanie na účely dohľadu;
  - c. výsledok posúdenia a referenčného porovnávania orgánmi dohľadu;
  - d. výsledky akýchkoľvek relevantných predchádzajúcich činností dohľadu; a

- e. ďalšie relevantné vstupné informácie vrátane údajov pochádzajúcich z výmeny informácií a dialógu s inštitúciou.

371. Príslušné orgány majú zohľadniť postup ICAAP a výsledky jeho posudzovania ako jedny z kľúčových vstupných údajov pre identifikáciu a posudzovanie rizík relevantných pre danú inštitúciu. Pri stanovení sumy kapitálu považovanej za primeranú a dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre jednotlivé riziká sa majú zohľadniť výpočty podľa postupu ICAAP, ak sa považujú za spoľahlivé alebo čiastočne spoľahlivé, ako aj výsledky referenčného porovnávania orgánmi dohľadu a podľa potreby ďalšie relevantné vstupné údaje vrátane úsudku pri výkone dohľadu.

372. Príslušné orgány nemajú povoliť, aby sa na splnenie alebo vyrovnanie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre všetky riziká súhrnne a pre každé riziko zvlášť používali vlastné zdroje inštitúcie podľa článku 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

373. Na účely článku 98 ods. 1 písm. f) smernice 2013/36/EÚ a na stanovenie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje majú príslušné orgány posúdiť a zvážiť účinky diverzifikácie vyplývajúce z geografických, sektorových alebo iných relevantných činiteľov v rámci každej kategórie podstatného rizika (vnútroriziková diverzifikácia). Pre každé z rizík v rámci rizík pre kapitál uvedené v nariadení (EÚ) č. 575/2013 nemajú takéto účinky diverzifikácie znižovať minimálne požiadavky na vlastné zdroje vypočítané v súlade s článkom 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

374. Diverzifikácia medzi rizikami z rozličných kategórií vrátane rizík uvedených v nariadení (EÚ) č. 575/2013 (diverzifikácia medzi rizikami) sa nemá považovať za súčasť stanovovania dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje.

### Výpočty podľa postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP)

375. Príslušné orgány majú posúdiť spoľahlivosť výpočtov podľa ICAAP tým, že určia, či sú tieto výpočty:

- a. Podrobné: výpočty alebo metodiky majú umožňovať rozdelenie výpočtov podľa druhu rizika, namiesto toho, aby predstavovali jediný (ekonomický kapitál) výpočet týkajúci sa všetkých rizík. Toto rozdelenie má umožňovať samotná metodika ICAAP. Riziká sa nemajú vylučovať z ICAAP, ak je ťažké ich kvantifikovať, alebo ak nie sú k dispozícii relevantné údaje. Je možné poskytnúť odhady založené na dostupných informáciách a s využitím odborného posúdenia. V prípadoch, ktoré príslušné orgány považujú za náležité, je možné prostredníctvom výpočtov marginálneho príspevku poskytnúť odhady, napríklad pre riziká, ktoré nie je možné merať samostatne (napr. riziko úverovej koncentrácie);
- b. Dôveryhodné: použité výpočty alebo metodiky sa majú preukázateľne týkať rizika, na ktoré sú zamerané (napr. pri výpočte rizika úverovej koncentrácie sa majú použiť náležité rozdelenia podľa sektora, v ktorých sa premietajú skutočné vzájomné

vzťahy a zloženie portfólia), a majú byť spoľahlivé, stabilné, citlivé na riziko a konzervatívne, aby primerane kvantifikovali straty spojené s rizikami. Takéto výpočty alebo metodiky majú byť v súlade so strategickými procesmi inštitúcií vrátane ich ochoty podstupovať riziká.

- c. Zrozumiteľne: základné činitele výpočtov alebo metodík sa majú jasne uviesť. Výpočet typu „čierna skrinka“ má byť neprípustný. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby inštitúcia poskytla vysvetlenie kľúčových použitých predpokladov, prinajmenšom vrátane časového horizontu, úrovni spoľahlivosti, predpokladov korelácie, kľúčových parametrov, najmenej presných oblastí použitých modelov a spôsobu, ako sú použité a opravené v konečnom výpočte ICAAP.
- d. Porovnateľné: vo výpočtoch alebo metodikách majú byť jednoznačne uvedené hlavné predpoklady týkajúce sa celkovej úrovne konzervativizmu, obdobia držby alebo horizontov rizika a úrovni spoľahlivosti (alebo rovnocenného merania), aby sa umožnila úprava, ktorá môže byť požadovaná alebo nariadená príslušnými orgánmi s cieľom uľahčiť porovnateľnosť s rovnocennými inštitúciami a referenčné porovnanie orgánmi dohľadu.

376. Príslušné orgány majú posúdiť aj spoľahlivosť výpočtov podľa ICAAP tým, že ich porovnajú s výsledkom referenčných kritérií dohľadu pre tie isté riziká, a ďalšie relevantné vstupné údaje.

377. Výpočet podľa ICAAP sa má považovať za čiastočne spoľahlivý, ak aj napriek tomu, že nespĺňa všetky uvedené kritériá, sa stále javí veľmi dôveryhodný, hoci by pri tomto postupe malo ísť o výnimku, a má byť spojený s krokmi na odstránenie nedostatkov zistených pri výpočte podľa ICAAP.

### Referenčné kritériá dohľadu

378. Príslušné orgány majú vypracovať a zaviesť referenčné kritériá dohľadu pre konkrétne riziká ako prostriedok na kritické preskúmanie výpočtov podľa ICAAP v prípade podstatných rizík alebo prvkov týchto rizík, na ktoré sa nevzťahuje alebo nedostatočne vzťahuje nariadenie (EÚ) č. 575/2013, alebo na ďalšiu podporu stanovenia dodatočnej požiadavky na vlastné zdroje pre jednotlivé riziká, najmä v prípadoch, keď sa výpočty podľa ICAAP týkajúce sa týchto podstatných rizík alebo ich prvkov považujú za nespoľahlivé alebo nie sú k dispozícii.

379. Majú sa vypracovať referenčné kritériá dohľadu, aby sa zabezpečila obozretná, jednotná (t. j. podľa potreby kalibrovaná pre rovnocenné obdobia držby alebo horizonty rizika a stupne spoľahlivosti požadované v nariadení (EÚ) č. 575/2013), transparentná a porovnateľná miera, pomocou ktorej je možné vypočítať a porovnať medzi inštitúciami kapitál považovaný za primeraný pre daný druh rizika.

380. Vzhľadom na rozmanitosť rozličných obchodných modelov prevádzkovaných inštitúciami, záver referenčných kritérií dohľadu nemusí byť vhodný vo všetkých situáciách pre každú inštitúciu. Príslušné orgány majú tento problém riešiť pomocou najvhodnejšej referenčnej hodnoty, ak existujú ďalšie možnosti, a uplatnením úsudku na záver referenčného hodnotenia na vysvetlenie kritérií týkajúcich sa konkrétneho obchodného modelu a konkrétnej inštitúcie.
381. Keď príslušné orgány zohľadnia referenčné kritériá dohľadu na účely stanovenia dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje v rámci dialógu, majú inštitúcie poskytnúť odôvodnenie a vysvetliť všeobecné zásady, na ktorých sú založené referenčné hodnoty.

### Ďalšie relevantné vstupné údaje

382. Príslušné orgány majú na podporu stanovenia dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre jednotlivé riziká použiť ďalšie relevantné vstupné údaje. Medzi ďalšie relevantné vstupné údaje môžu patriť výsledky posudzovaní rizika (na základe kritérií stanovených v hlave 6), porovnania v rámci rovnocennej skupiny vrátane správ vydaných orgánom EBA podľa požiadaviek v článku 78 smernice 2013/36/EÚ, referenčné hodnoty vydané orgánom EBA podľa článku 101 smernice 2013/36/EÚ atď.
383. Ďalšie relevantné vstupné údaje majú podnietiť príslušný orgán, aby prehodnotil primeranosť alebo spoľahlivosť výpočtu ICAAP či referenčných kritérií dohľadu pre konkrétne riziko a aby vykonali úpravy záverov, ak vyvolávajú pochybnosti o ich presnosti (napr. keď skóre rizika znamená vzhľadom na výpočet podstatne odlišnú úroveň rizika alebo keď sa v preskúmaniach rovnocenných inštitúcií ukazuje, že inštitúcia sa výrazne odlišuje od rovnocenných inštitúcií, pokiaľ ide o požiadavky na vlastné zdroje určené na pokrytie porovnateľnej expozície voči riziku).
384. Na to, aby príslušné orgány pri stanovovaní dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre jednotlivé riziká zabezpečili jednotnosť, majú použiť rovnaké rovnocenné skupiny vytvorené na účely analýzy rizík pre kapitál uvedené v hlave 6.
385. Keď príslušné orgány zohľadnia ďalšie relevantné vstupné údaje na účely stanovenia dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje v rámci dialógu, majú inštitúcie poskytnúť odôvodnenie a vysvetliť všeobecné zásady, na ktorých sú založené použité vstupné údaje.

### 7.2.2 Stanovenie vlastných zdrojov alebo iné opatrenia na pokrytie nedostatkov modelu

386. Ak príslušné orgány počas prebiehajúceho preskúmania interných prístupov podľa požiadaviek článku 101 smernice 2013/36/EÚ alebo prostredníctvom analýzy rovnocenných inštitúcií vykonanej podľa článku 78 smernice 2013/36/EÚ zistia nedostatky modelu, ktoré by mohli viesť k podhodnoteniu minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje stanovené v nariadení (EÚ) č. 575/2013, majú určiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje pre nedostatky modelu, ktoré by mohli viesť k podhodnoteniu rizika, ak sa určí, že tento postup je vhodnejší ako iné opatrenia dohľadu. Príslušné orgány majú iba určiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje na pokrytie týchto nedostatkov, keď nie je možné riešiť ich v rámci požiadaviek prvého piliera na



vlastné zdroje prostredníctvom ďalších opatrení orgánov dohľadu, ako je požiadavka, aby inštitúcie upravili svoje modely alebo uplatnili primeranú mieru konzervatívnosti na svoje odhady. Takéto dodatočné požiadavky na vlastné zdroje sa majú určiť len ako dočasné opatrenie počas riešenia nedostatkov.

### **7.2.3 Stanovenie vlastných zdrojov alebo iné opatrenia na pokrytie ďalších nedostatkov**

387. Príslušné orgány majú určiť dodatočné vlastné zdroje na pokrytie nedostatkov v správe, kontrolách, obchodnom modeli alebo iných nedostatkoch, zistených na základe posúdenia rizika opísaného v hlavách 4 až 6, ak sa iné opatrenia orgánov dohľadu považujú za nedostatočné alebo nevhodné na zabezpečenie plnenia požiadaviek. Príslušné orgány majú určiť také dodatočné požiadavky na vlastné zdroje len ako dočasné opatrenie platné, kým sa riešia nedostatky.
388. Príslušné orgány majú určiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje na pokrytie rizika financovania zisteného pri posudzovaní rizika opísanom v hlave 8, len ak sa určí, že tento postup je vhodnejší ako iné opatrenia dohľadu uplatňované v súlade s hlavou 9.
389. Ak inštitúcia opakovane nedokáže vytvoriť alebo udržať primeranú úroveň vlastných zdrojov na pokrytie usmernenia oznámeného v súlade s článkom 104b ods. 3 smernice 2013/36/EÚ, príslušné orgány určujú dodatočné požiadavky na vlastné zdroje na pokrytie dodatočného rizika, najneskôr 2 roky po porušení usmernenia. Príslušné orgány môžu odložiť toto rozhodnutie, ak umožnia inštitúciám pôsobenie pod úrovňou usmernenia, v dôsledku hospodárskych alebo trhových podmienok alebo okolností špecifických pre danú inštitúciu, v súlade s odsekmi 584 a 585.

### **7.2.4 Stanovenie zloženia požiadaviek na dodatočné vlastné zdroje**

390. Príslušné orgány majú určiť zloženie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje, z ktorých tvorí aspoň 56,25 % vlastný kapitál Tier 1 a aspoň 75 % kapitál Tier 1. Príslušné orgány môžu určiť zloženie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre všetky riziká iné, než je riziko nadmerného využívania finančnej páky na celkovej úrovni.
391. Ak je to potrebné a s ohľadom na konkrétne okolnosti danej inštitúcie, príslušné orgány môžu vyžadovať od inštitúcií pokrytie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje s vyššou kvalitou kapitálu, než sa uvádza v odseku 390. Každé zavedenie vyššej kvality kapitálu má byť odôvodnené, so zohľadnením individuálnej rizikovej situácie inštitúcie a so zvážením rizík, ktoré si môžu vyžadovať vysokú kvalitu kapitálu na pokrytie potenciálnych strát.

## 7.3 Dodatočné požiadavky na vlastné zdroje pre riziko nadmerného využívania finančnej páky

392. V súlade s článkom 104a ods. 3 a 4 smernice 2013/36/EÚ<sup>37</sup> majú príslušné orgány posúdiť riziko nadmerného využívania finančnej páky oddelene od iných druhov rizika. Ak v dôsledku takého posúdenia príslušné orgány stanovujú dodatočnú požiadavku na vlastné zdroje s cieľom riešiť riziko nadmerného využívania finančnej páky, majú túto požiadavku priložiť k požiadavke na vlastné zdroje založenej na ukazovateli finančnej páky, ako je stanovené v článku 92 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a nie k požiadavkám na vlastné zdroje založeným na celkovej hodnote rizikovej expozície (TREA), ako je stanovené v článku 92 ods. 1 písm. a) až c) uvedeného nariadenia. Príslušné orgány majú zohľadniť požiadavku na ukazovateľ finančnej páky a dodatočnú požiadavku na vlastné zdroje s cieľom riešiť riziko nadmerného využívania finančnej páky oddelene od požiadaviek založených na celkovej hodnote rizikovej expozície (TREA) a od dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre všetky ostatné druhy rizika (t. j. dostupné vlastné zdroje môžu byť súbežne použité na splnenie požiadaviek na vlastné zdroje pre TREA a ukazovateľ finančnej páky).

### 7.3.1 Posúdenie rizika nadmerného využívania finančnej páky

393. V súlade s koncepciou ukazovateľa finančnej páky (a jej stohovania požiadaviek) ako poistky voči požiadavkám na vlastné zdroje založeným na hodnote TREA, pri posudzovaní rizika nadmerného využívania finančnej páky, ako je vymedzené v článku 4 ods. 1 bodoch 93 a 94 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, sa príslušné orgány majú zamerať na potenciálne závažné slabé miesta, ktoré nie sú pokryté alebo sú nedostatočne pokryté požiadavkami na vlastné zdroje, ako je stanovené v článku 92 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, čo si môže vyžadovať nápravné opatrenia týkajúce sa obchodných činností inštitúcie, s ktorými sa nepočítalo v jej obchodnom pláne.

394. Pri posudzovaní rizika nadmerného využívania finančnej páky majú príslušné orgány zohľadniť všetky nasledujúce aspekty a prispôbiť hĺbku posudzovania každého aspektu v závislosti od jeho dôležitosti pre inštitúciu:

- a. prvky rizika nadmerného využívania finančnej páky, ktoré sa považujú za nepokryté alebo nedostatočne pokryté požiadavkou na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov podľa článku 92 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, predovšetkým ako výsledok:
  - i. regulačnej arbitráže alebo optimalizácie ukazovateľa finančnej páky výmenou expozícií počítaných v ukazovateli finančnej páky za ekonomicky podobné expozície, ktoré môžu byť menej započítané vo výpočte expozície ukazovateľa finančnej páky;

---

<sup>37</sup> Podrobnejšie vysvetlenie v odôvodnení 15 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/878 z 20. mája 2019, ktorou sa mení smernica 2013/36/EÚ, pokiaľ ide o oslobodené subjekty, finančné holdingové spoločnosti, zmiešané finančné holdingové spoločnosti, odmeňovanie, opatrenia dohľadu a právomoci v oblasti dohľadu a opatrenia na zachovanie kapitálu (Ú. v. EÚ L 150, 7.6.2019, s. 253).

- ii. regulačnej arbitráže alebo optimalizácie minimalizáciou expozície ukazovateľa finančnej páky vo forme dočasných znížení objemov transakcií na kľúčových finančných trhoch (predovšetkým na peňažnom trhu v prípade určitých činností, ako je transakcia financovania prostredníctvom cenných papierov (SFT), ale aj na trhu s derivátmi) v čase okolo referenčných dátumov vykazovania <sup>38</sup> a zverejnenia zvýšených ukazovateľov finančnej páky („činnosti aranžovania výkladov“); a
  - iii. konkrétnych vlastností obchodného modelu, obchodných činností alebo ďalších bankových idiosynkrázií, ktoré buď zvyšujú, alebo znižujú rozsah, v akom je inštitúcia vystavená riziku nadmerného využívania finančnej páky (napríklad pre jednotlivé aspekty v odseku 393), ale nie sú zahrnuté, alebo nie sú dostatočne zahrnuté do výpočtu ukazovateľa finančnej páky. Príslušné orgány majú zohľadniť, ak je to možné, vysoké expozície opísaným možnostiam na akciových alebo krátkych pozíciách prostredníctvom kreditných derivátov, ktoré môžu mať zvýšenú expozíciu voči vrcholovým stratám, keďže tieto pozície nie sú plne zachytené v expozícii ukazovateľa finančnej páky (na rozdiel od, napríklad, písaných kreditných derivátov), a koncentrácie v určitých podsúvahových položkách, kde idiosynkrázie inherentné k obchodným činnostiam inštitúcie môžu viesť k zvýšenej volatilitě čerpania.
- b. prvky rizika nadmerného využívania finančnej páky, ktoré sú explicitne vylúčené z požiadavky na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov, alebo nie sú explicitne riešené touto požiadavkou, aj v dôsledku vylúčení uvedených v článku 429a nariadenia (EÚ) č. 575/2013, najmä ak sú obavy o posúdenie naďalej splnených podmienok na tieto vylúčenia a ak spoliehanie sa na jedno vylúčenie je veľmi významné pre inštitúciu a vylúčená suma je príliš nestála;
  - c. zmeny v ukazovateli finančnej páky inštitúcie a jej zložiek vrátane predvídateľného vplyvu súčasných a budúcich očakávaných strát ukazovateľa finančnej páky, so zohľadnením obchodného modelu inštitúcie.

### 7.3.2 Stanovenie dodatočnej požiadavky na vlastné zdroje s cieľom riešiť riziko nadmerného využívania finančnej páky

395. Na základe posúdenia vykonaného podľa časti 7.3.1 týchto usmernení majú príslušné orgány stanoviť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje, s cieľom riešiť riziko nadmerného využívania finančnej páky ako rozdiel medzi kapitálom považovaným za primeraný na pokrytie rizika nadmerného využívania finančnej páky a požiadavkami na ukazovateľ finančnej páky

<sup>38</sup> Bližší pohľad poskytne vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/451 zo 17. decembra 2020, v ktorom sa uvádza vzor C48.00 s dennými hodnotami pre SFT v spoločnom výkazníctve (COREP), pokiaľ ide o veľké inštitúcie. Ďalšia poznámka je, že rozsiahle denné údaje sa oznamujú archívom obchodných údajov v súlade s vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 2019/363 z 13. decembra 2018 (týkajúcim sa SFT) a v súlade s vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 1247/2012 z 19. decembra 2012 (týkajúcim sa derivátov).

vlastných zdrojov, ako je stanovené v článku 92 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Táto suma nemôže byť negatívna.

396. Pri stanovovaní dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje s cieľom riešiť riziko nadmerného využívania finančnej páky majú príslušné orgány zohľadniť predovšetkým:

- a. prvky rizika nadmerného využívania finančnej páky, ktoré sa považujú za nepokryté alebo nedostatočne pokryté požiadavkou na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov podľa článku 92 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, predovšetkým ak posúdenie aspektov opísaných v odsekoch 393 alebo 394 naznačuje značne slabé miesto v porovnaní s expozíciou ukazovateľa finančnej páky;
- b. prvky rizika nadmerného využívania finančnej páky, ktoré sú explicitne vylúčené z požiadavky na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov, alebo nie sú explicitne riešené touto požiadavkou, aj v dôsledku vylúčení uvedených v článku 429a ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, posudzované v súlade s odsekom 394b. Príslušné orgány majú určiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje iba v tých prípadoch, keď predovšetkým nadmerné využívanie určitého vylúčenia vedie k úrovni ukazovateľa finančnej páky, ktorá primerane neodráža riziko, akému čelí inštitúcia.

397. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby kapitál považovaný za primeraný na pokrytie rizika nadmerného využívania finančnej páky nebol nižší než požiadavky na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov (t. j. dodatočné požiadavky na vlastné zdroje s cieľom riešiť riziko nadmerného využívania finančnej páky nemôžu byť negatívne).

398. Príslušné orgány majú určiť, posúdiť a kvantifikovať riziko nadmerného využívania finančnej páky na základe zdrojov informácií a metód uvedených v odsekoch 370 a 371 s využitím dostupných zdrojov informácií v takom rozsahu, aby boli relevantné pre riziko nadmerného využívania finančnej páky.

### **7.3.3 Zloženie dodatočnej požiadavky na vlastné zdroje s cieľom riešiť riziko nadmerného využívania finančnej páky**

399. Príslušné orgány majú dodatočné požiadavky na vlastné zdroje s cieľom riešiť riziko nadmerného využívania finančnej páky pridať k minimálnej požiadavke na ukazovateľ finančnej páky Tier 1. S cieľom splniť túto dodatočnú požiadavku majú inštitúcie byť schopné využívať aj akýkoľvek kapitál Tier 1.

400. Ak je to potrebné a s ohľadom na konkrétne okolnosti danej inštitúcie, príslušné orgány môžu vyžadovať od inštitúcií pokrytie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje s vyššou kvalitou kapitálu, než sa uvádza v odseku 399. Každé zavedenie vyššej kvality kapitálu má byť odôvodnené, so zohľadnením individuálnej rizikovej situácie inštitúcie a so zvážením situácií, keď materializácia rizika nadmerného využívania finančnej páky si môže vyžadovať vyššiu kvalitu kapitálu na pokrytie potenciálnych strát.

## 7.4 Zosúladenie s kapitálovými vankúšmi a akýmikoľvek makroprudenciálnymi požiadavkami

401. Pri stanovovaní dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje (alebo iných kapitálových opatrení) majú príslušné orgány zosúladiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje so všetkými existujúcimi požiadavkami na kapitálový vankúš zameraním na rovnaké riziká alebo na prvky týchto rizík. Príslušné orgány nemajú určovať dodatočné požiadavky na vlastné zdroje alebo iné kapitálové opatrenia (vrátane P2G), ak sa na rovnaké riziko už vzťahujú konkrétne požiadavky na kapitálový vankúš. Akékoľvek dodatočné požiadavky na vlastné zdroje alebo iné kapitálové opatrenia majú byť špecifické pre danú inštitúciu a nemajú pokrývať makroprudenciálne ani systémové riziká. V súlade s článkom 104a ods. 1 písm. f) smernice 2013/36/EÚ však môžu pokrývať riziká odrážajúce vplyv určitých hospodárskych podmienok a vývoja na trhu na rizikový profil konkrétnej inštitúcie.

## 7.5 Stanovenie TSCR, TSLRR, OCR a OLRR

402. Príslušné orgány majú stanoviť požiadavku TSCR (pokiaľ ide o celkové vlastné zdroje) ako súčet:

- a. požiadavky na vlastné zdroje podľa článku 92 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a
- b. súčtu dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje (stanovených v súlade s kritériami uvedenými v oddiele 7.2) a akýchkoľvek dodatočných vlastných zdrojov, ktoré boli určené ako nevyhnutné na pokrytie podstatných koncentrácií medzi rizikami.

403. Príslušné orgány majú stanoviť požiadavku TSCR (pokiaľ ide o kapitál Tier 1) ako súčet:

- a. požiadavky na vlastné zdroje podľa článku 92 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 575/2013; a
- b. časti dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje uvedených v odseku 402 písm. b), u ktorých príslušný orgán požaduje, aby zostali vo forme kapitálu Tier 1.

404. Príslušné orgány majú stanoviť požiadavku TSCR (pokiaľ ide o vlastný kapitál Tier 1) ako súčet:

- a. požiadavky na vlastné zdroje podľa článku 92 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013; a
- b. časti dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje uvedených v odseku 402 písm. b), u ktorých príslušný orgán požaduje, aby zostali vo forme kapitálu CET 1.

405. Príslušné orgány majú stanoviť požiadavku TSLRR (pokiaľ ide o kapitál Tier 1) ako súčet:

- a. požiadavky na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov podľa článku 92 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013; a
  - b. dodatočných vlastných zdrojov požadovaných na riešenie rizika nadmerného využívania finančnej páky (určené v súlade s kritériami stanovenými v časti 7.3).
406. Ak príslušné orgány požadujú, aby inštitúcie pokryli P2R-LR vyššou kvalitou kapitálu v súlade s odsekom 400, majú určiť TSLRR (z hľadiska CET1) ako súčasť dodatočných vlastných zdrojov uvedených v odseku 405 písm. b), u ktorých príslušný orgán požaduje, aby zostali vo forme kapitálu CET1.
407. Príslušné orgány majú stanoviť požiadavku OCR ako súčet:
- a. TSCR; a
  - b. a kombinovaných požiadaviek na kapitálový vankúš.
408. Príslušné orgány majú stanoviť požiadavku OLRR ako súčet:
- a. TSLRR; a
  - b. a požiadavky na vankúš pre ukazovateľa finančnej páky G-SII, v súlade s článkom 92 ods. 1a nariadenia (EÚ) č. 575/2013.
409. Príslušné orgány nemajú pri posudzovaní alebo výpočte požiadaviek TSCR, TSLRR, OCR alebo OLRR zohľadňovať iné položky a nástroje, než sú položky a nástroje prípustné na stanovenie vlastných zdrojov (ako sa vymedzujú v druhej časti nariadenia (EÚ) č. 575/2013).

## 7.6 Vyjadrenie a zdôvodnenie požiadaviek na vlastné zdroje

410. Príslušné orgány majú zabezpečiť jednotnosť pri stanovovaní dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje a pri ich oznamovaní inštitúciám alebo v náležitých prípadoch iným príslušným orgánom. Súčasťou tohto postupu má byť aspoň oznámenie:
- a. TSCR inštitúcie ako časti (percentuálneho pomeru) celkovej hodnoty rizikovej expozície (TREA) rozdelenej podľa zloženia požiadavky; a
  - b. TSLRR inštitúcie ako časti (percentuálneho pomeru) expozície finančnej páky (LRE) rozdelenej podľa zloženia požiadavky.
411. Aby príslušné orgány mohli uvádzať TSCR ako podiel, majú to vyjadriť s použitím tohto vzorca:

$$TSCR \text{ podiel} = \frac{TSCR}{TREA}$$

412. Aby príslušné orgány mohli uvádzať TSLRR ako podiel, majú to vyjadriť s použitím tohto vzorca:

$$TSLRR \text{ podiel} = \frac{TSLRR}{LRE}$$

413. Na dosiahnutie ďalšieho súladu majú príslušné orgány inštitúciám alebo prípadne iným príslušným orgánom navyše oznámiť:

- a. OCR a príslušné zložky – požiadavky prvého piliera na vlastné zdroje, dodatočné požiadavky na vlastné zdroje na riešenie rizík iných, než je riziko nadmerného využívania finančnej páky, a požiadavky na vankúš – ako časti (percentuálneho pomeru) TREA, rozdelenej podľa zloženia požiadavky;
- b. OLRR a príslušné zložky – požiadavka na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov, dodatočné požiadavky na vlastné zdroje na riešenie rizika nadmerného využívania finančnej páky a požiadavka na vankúš pre ukazovateľa finančnej páky G-SII – ako časti (percentuálneho pomeru) LRE, rozdelenej podľa zloženia požiadavky.

414. Pri oznamovaní prudenciálnych požiadaviek inštitúciám majú príslušné orgány odôvodniť svoje rozhodnutia uložiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje v súlade s článkom 104a ods. 5 smernice 2013/36/EÚ, osobitne pre riziko nadmerného využívania finančnej páky a pre ostatné druhy rizík. Odôvodnenie má byť špecifické pre danú inštitúciu a má poskytnúť jednoznačné označenie hlavných faktorov, z ktorých vychádza dodatočná požiadavka na vlastné zdroje, vrátane rizík a prvkov týchto rizík, ktoré prispievajú k dodatočným požiadavkám na vlastné zdroje.

415. Pri odôvodňovaní dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje majú príslušné orgány uviesť v možnom rozsahu kategórie a podkategórie alebo prvky rizika, ako sú opísané v hlave 6 a oddieloch 7.2 a 7.3, so zohľadnením existujúcich vymedzení konkrétnych druhov rizík v platných právnych predpisoch, pričom cieľom by mala byť celková porovnateľnosť jednotlivých inštitúcií.

416. V odôvodnení dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje majú príslušné orgány určiť aj hlavné nedostatky, ktoré je potrebné pokryť týmito požiadavkami, kým nie sú vyriešené v súlade s odsekmi 386 a 387. S ohľadom na primerané opatrenia orgánov dohľadu v súlade s hlavou 10 majú príslušné orgány požiadať inštitúcie, aby určili primerané opatrenia na nápravu týchto nedostatkov a oznámili očakávané lehoty nápravy.

417. Príslušné orgány majú oznámiť inštitúciám primerané minimálne zloženie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje, osobitne pre riziko nadmerného využívania finančnej páky a pre ostatné druhy rizík. Keď príslušné orgány využijú odchýlku tretieho pododseku článku 104a ods. 4 smernice 2013/36/EÚ požiadavkou na vyššiu kvalitu kapitálu, než je stanovené v prvom a druhom pododseku uvedeného článku, majú poskytnúť jednoznačné odôvodnenie tohto

rozhodnutia poukázaním na konkrétne okolnosti inštitúcie, ktoré vyvolávajú potrebu vyššej kvality kapitálu. Vo svojich odôvodneniach majú príslušné orgány uviesť prvky, ako napríklad:

- a. konkrétny charakter inštitúcie, jej akcionárov a prípadne štruktúru skupiny, potenciálne ovplyvňujúce možnosť zvyšovania kapitálu v závislosti od vlastností určitých nástrojov kapitálu;
- b. konkrétny charakter rizika, ktorému čelí daná inštitúcia a ktoré môže potenciálne viesť k obzvlášť rýchlemu vyčerpaniu kapitálu CET1.

418. Príslušné orgány majú oznámiť konečné výsledky posúdenia SREP príslušným orgánom pre riešenie krízových situácií. Príslušné orgány majú poskytnúť informácie o dodatočných požiadavkách na vlastné zdroje, ktoré požadujú orgány pre riešenie krízových situácií na účely odhadu uvedeného v delegovanom nariadení Komisie (EÚ) 2021/1118<sup>39</sup>.

419. Pri zvažovaní možnosti požadovať vyššiu kvalitu kapitálu má byť cieľom príslušných orgánov zabrániť prekryvaniu s inými existujúcimi požiadavkami v rámci zásobníka požiadaviek založeného na celkovej rizikovej expozícii (TREA) alebo na ukazovateli finančnej páky a s minimálnymi požiadavkami na oprávnené záväzky (MREL).

## 7.7 Splnenie požiadaviek v stresových podmienkach

420. Príslušné orgány majú prostredníctvom stresového testovania stanoviť primeranosť vlastných zdrojov inštitúcie (množstvo a zloženie) v stresových podmienkach a to, či sú opatrenia orgánov dohľadu, vrátane P2G, P2G-LR, revidovaného kapitálového plánovania a iných opatrení, ako sa uvádza v hlave 10 potrebné na vyriešenie potenciálnych nedostatkov.

421. Na posúdenie primeranosti kapitálu v stresových podmienkach majú príslušné orgány zvážiť:

- a. použitie kvalitatívnych výsledkov (napr. nedostatky zistené pri riadení a kontrole rizík) zo stresového testovania inštitúcií a stresového testovania orgánmi dohľadu;
- a
- b. použitie kvantitatívnych výsledkov stresového testovania inštitúcií, ak sa ICAAP považuje za spoľahlivý v súlade s odsekom 375, a výsledkov stresového testovania orgánmi dohľadu (t. j. výsledky z hľadiska zmien podielov vlastných zdrojov) podľa článku 100 smernice 2013/36/EÚ, ako je uvedené v hlave 12 týchto usmernení a vrátane napríklad:

<sup>39</sup> Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2021/1118 z 26. marca 2021, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy, v ktorých sa upresňuje metodika, ktorú majú orgány pre riešenie krízových situácií používať s cieľom odhadnúť požiadavku uvedenú v článku 104a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ a požiadavku na kombinovaný vankúš pre subjekty, ktorých krízová situácia sa rieši, na konsolidovanej úrovni skupiny, ktorej krízová situácia sa rieši, ak skupina, ktorej krízová situácia sa rieši, nepodlieha požiadavkám uvedenej smernice.



- i. predpísania špecifických „oporných“ scenárov/predpokladov, ktoré majú inštitúcie vykonávať; a
  - ii. vykonávania celosystémových stresových testov s použitím jednotných metodík a scenárov, ktoré vykonávajú inštitúcie alebo orgány dohľadu.
422. Príslušné orgány majú podľa potreby posúdiť kvantitatívne výsledky stresových testov s ohľadom na primeranosť a kvalitu vlastných zdrojov inštitúcie a určiť, či množstvo a kvalita vlastných zdrojov postačujú na pokrytie uplatniteľných kapitálových požiadaviek, a najmä:
- a. OCR vrátane požiadaviek na kombinovaný vankúš podľa základného scenára v časovom horizonte s výhľadom do budúcnosti v trvaní najmenej dvoch rokov; a
  - b. TSCR podľa nepriaznivých scenárov v časovom horizonte s výhľadom do budúcnosti v trvaní najmenej dvoch rokov.

### 7.7.1 Použitie P2G na riešenie kvantitatívnych výsledkov stresového testovania

#### Určenie a nastavenie P2G a P2G-LR

423. Príslušné orgány majú určiť P2G a P2G-LR, ako sa uvádza v tejto časti, a ak určenie vedie k pozitívnej hodnote, majú nastaviť P2G alebo P2G-LR, na riešenie obáv orgánov dohľadu v súvislosti s citlivosťou inštitúcie na nepriaznivé scenáre používané pri stresových testoch orgánov dohľadu.
424. P2G je množstvo kapitálu, ktoré by malo byť stanovené na dosiahnutie celkovej úrovne vlastných zdrojov považovanej za primeranú podľa SREP a podľa výsledkov stresových testov orgánov dohľadu. Úroveň P2G by mala chrániť pred prípadným porušením TSCR v nepriaznivom scenári. Úroveň P2G-LR by mala chrániť pred porušením TSLRR v nepriaznivom scenári. Ak kvantitatívne výsledky stresového testovania orgánmi dohľadu poukazujú, že sa od inštitúcie neočakáva, že poruší svoju TSCR v prípade nepriaznivého scenára pri stresovom testovaní, príslušné orgány sa môžu rozhodnúť, že P2G neurčia. Podobne môžu príslušné orgány rozhodnúť neurčiť P2G-LR, ak sa neočakáva porušenie TSLRR v rámci nepriaznivého scenára stresového testu.
425. Príslušné orgány majú určiť a nastaviť P2G a P2G-LR na základe výsledkov nepriaznivého scenára príslušného stresového testovania orgánmi dohľadu vrátane stresových testov v rámci celej EÚ, ktoré vykonáva EBA, alebo akýchkoľvek iných príslušných stresových testov orgánov dohľadu, ktoré sa vykonávajú na celosystémovej báze, a to za použitia analýzy scenárov s viacerými faktormi vo výhľadovom horizonte minimálne dvoch rokov (buď zhora nadol alebo zdola nahor).
426. Na základe určenia primeraného prístupu pre inštitúcie, ktoré nie sú zaradené do kategórie 1, a pre dcérske spoločnosti cezhraničných skupín, môžu príslušné orgány pri nastavovaní a aktualizácii P2G a P2G-LR zväžiť výsledky zjednodušených foriem stresových testov orgánov

dohľadu (napr. prostredníctvom použitia „oporných“ scenárov, ktoré predpísali orgány dohľadu, analýzy citlivosti, stresového testovania zhora nadol, ktoré vykonávajú určené orgány, vplyvov na úrovni portfólia vyplývajúcich zo stresových testov na konsolidovanej úrovni) alebo predchádzajúcich stresových testov orgánov dohľadu alebo stresových testov inštitúcií v súlade s odsekom 421. Zjednodušené formy stresových testov orgánov dohľadu sa môžu vykonávať skôr na individuálnom základe, než ako súčasť celosystémového výkonu.

427. Príslušné orgány majú určiť a nastaviť P2G a P2G-LR podľa modelu minimálnej účasti, ktorý sa uvádza v časti 2.2.4. Predovšetkým minimálna frekvencia, v ktorej sa určujú a nastavujú zásady P2G a P2G-LR, má byť frekvenciou posudzovania kapitálovej primeranosti v rámci modelu minimálnej účasti podľa postupu SREP. Neočakáva sa najmä to, že by zjednodušené formy stresových testov orgánov dohľadu, ako sú uvedené v odseku 426 mali väčšiu frekvenciu ako postup SREP, pokiaľ to nepovažuje za nutné príslušný orgán.

428. Bez ohľadu na predchádzajúci odsek, príslušné orgány:

- a. majú posúdiť, či existujúca úroveň P2G a P2G-LR je naďalej primeraná, aj keď sú k dispozícii výsledky nových stresových testov orgánov dohľadu, a v prípade potreby úroveň P2G a P2G-LR revidovať;
- b. môžu určiť P2G a P2G-LR iba každý druhý rok a nie každoročne, a to aj pre inštitúcie, u ktorých sa má kapitálová primeranosť podľa modelu minimálnej účasti SREP posudzovať každoročne (napríklad SREP inštitúcií kategórie 1). V nasledujúcom roku po určení P2G však majú príslušné orgány posúdiť na základe všetkých relevantných informácií vrátane výsledkov predchádzajúcich stresových testov orgánov dohľadu aj s dodatočnou analýzou citlivosti (t. j. zjednodušené formy stresového testovania orgánmi dohľadu), či sú úrovne P2G a P2G-LR stále relevantné alebo je potrebné ich aktualizovať.

429. Príslušné orgány všeobecne nemajú používať P2G na pokrytie prvkov rizík, na ktoré by sa mali vzťahovať dodatočné požiadavky na vlastné zdroje podľa časti 7.2 týchto usmernení. Podobne P2G-LR nemá pokrývať tie prvky rizík nadmerného využívania finančnej páky, na ktoré sa vzťahujú dodatočné požiadavky na vlastné zdroje podľa časti 7.3 týchto usmernení.

430. Pri určovaní rozsahu P2G majú príslušné orgány zabezpečiť, aby sa stanovili na primeranej úrovni pokrývajúcej aspoň predpokladaný maximálny vplyv stresu, ktorý sa má vypočítať na základe zmien podielu CET1 (t. j. vzhľadom na pohyby vlastného kapitálu Tier 1 (CET1) a celkovú rizikovú expozíciu (TREA)) v najhoršom stresovom roku a s prihliadnutím na úroveň platných kapitálových požiadaviek a na kritériá uvedené v odsekoch 422 a 432 až 436. Maximálny vplyv stresu na účely nastavenia P2G je potrebné chápať ako rozdiel medzi najnižším podielom CET1 v nepriaznivom scenári v rámci časového horizontu stresového testovania a aktuálnym podielom CET1 vo východiskovom bode. Pokiaľ ide o určenie rozsahu P2G-LR, maximálny vplyv stresu sa má vypočítať na základe zmien kapitálu Tier 1 v najhoršom stresovom roku a s prihliadnutím na platné kapitálové požiadavky týkajúce sa ukazovateľa finančnej páky.

Maximálny vplyv stresu na účely nastavenia P2G-LR je potrebné chápať ako rozdiel medzi najnižším ukazovateľom finančnej páky v nepriaznivom scenári v rámci časového horizontu stresového testovania a aktuálnym ukazovateľom finančnej páky vo východiskovom bode.

431. Príslušné orgány majú dosiahnuť východiskový bod P2G, špecifický pre každú inštitúciu, prostredníctvom kompenzačných prvkov, ktoré už pokrývajú riziká odrážajúce sa v maximálnom vplyve stresu. Príslušné orgány majú predovšetkým kompenzovať relevantné opatrenia, najmä vankúš na zachovanie kapitálu, ako je uvedené v odseku 435. Okrem toho, pri nastavení východiskových bodov P2G a P2G-LR môžu príslušné orgány v náležitých prípadoch zvážiť iné úpravy maximálneho vplyvu stresu v súvislosti s predpokladom statickej súvahy alebo s odlišným časovým horizontom medzi výkonom stresového testovania a časom východiskového bodu.
432. Pri nastavovaní P2G a P2G-LR majú príslušné orgány zabezpečiť primerané prepojenie medzi východiskovými bodmi P2G a P2G-LR a jednotlivo medzi konečnými P2G a P2G-LR. Na tento účel môžu rozhodnúť o použití prístupu vytvárania skupín na klasifikáciu inštitúcií podľa východiskových bodov P2G a P2G-LR, na základe relevantných stresových testov orgánmi dohľadu, ako je uvedené v odseku 425 alebo na základe iných prístupov, ako je uvedené v odseku 426. Následne môžu príslušné orgány každej skupine priradiť pevný rozsah úrovni P2G alebo P2G-LR a stanoviť konečné P2G a P2G-LR v rozsahu priradenom skupine, alebo výnimočne, mimo rozsahu príslušnej skupiny, na základe kritérií špecifických pre danú inštitúciu. Príslušné orgány sa majú snažiť zabrániť kaskádovým efektom medzi skupinami, napríklad umožnením čiastočného prekrytia medzi úrovňami P2G alebo P2G-LR pre susediacu skupinu, a majú zabezpečiť, aby výsledné konečné P2G a P2G-LR boli špecifické pre danú inštitúciu.
433. Pri určovaní konečných P2G a P2G-LR majú príslušné orgány v prípade potreby zohľadniť tieto faktory:
- a. rok, v ktorom sa vyskytne maximálny vplyv stresu vo vzťahu k východiskovému bodu a časovému horizontu scenárov použitých pri stresových testoch;
  - b. výsledok spoľahlivého stresového testu inštitúcie s prihliadnutím na špecifické definície a predpoklady scenárov, najmä ak sa považujú za relevantnejšie pre obchodný model a rizikový profil inštitúcie, alebo ak sú vnútorné scenáre prísnejšie ako scenáre orgánov dohľadu;
  - c. zmeny, ku ktorým dochádza po záverečnom termíne výkonu stresového testovania so značným vplyvom na rizikový profil alebo kapitálovú pozíciu inštitúcií (napríklad predaj problémových úverov). Tieto zmeny môžu zahŕňať dočasné zmeny rizikového profilu vrátane štrukturálnych zmien v činnosti alebo súvahe inštitúcií;
  - d. príslušné opatrenia manažmentu inštitúcie na zmiernenie rizík, ktoré sa považujú za dôveryhodné a vysoko spoľahlivé na základe ich posúdenia zo strany orgánov dohľadu;

- e. informácie o relevantnosti stresového testovania orgánmi dohľadu a stanovisko orgánov dohľadu týkajúce sa relevantnosti stresového testovania z hľadiska stratégie, finančných plánov a podnikateľského modelu inštitúcie;
- f. znížená istota, pokiaľ ide o skutočnú citlivosť inštitúcie voči nepriaznivým scenárom;
- g. akékoľvek potenciálne prekryvanie s P2R alebo P2R-LR;
- h. celková schopnosť ozdravenia inštitúcie, ako je uvedené v článku 12 ods. 3 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1075<sup>40</sup>, ak sa výpočet inštitúcie považuje za dostatočne spoľahlivý a realistický;
- i. kvalita (zloženie) dostupných vlastných zdrojov inštitúcie aj za najnepriaznivejší stresový rok; a
- j. či je inštitúcia v procese reštrukturalizácie alebo riešenia krízovej situácie.

434. Na účely určenia P2G v súlade s odsekom 433 písm. b) majú príslušné orgány zvážiť aj to, do akej miery sa stresové scenáre vzťahujú na všetky závažné riziká, ktoré prispievajú k dodatočným požiadavkám na vlastné zdroje v rámci TSCR. Príslušné orgány majú najmä zohľadniť skutočnosť, že scenáre makroekonomického poklesu nemusia úplne zachytiť niektoré riziká, napríklad riziko konania, riziko spojené s dôchodkami alebo niektoré prvky koncentrácie úverového rizika (napr. koncentrácie rizika voči jednému klientovi), ktoré môžu prehlbiť potenciálne straty v rámci testovaných nepriaznivých scenárov.

435. Príslušné orgány majú navyše zvážiť rozsah, v akom existujúce požiadavky kombinovaného vankúša a iné platné opatrenia už pokrývajú riziká zistené pri stresovom testovaní. Príslušné orgány majú kompenzovať P2G voči vankúšu na zachovanie kapitálu (CCB), pretože P2G a CCB sa vo svojej podstate prekrývajú. Hoci sa prekrývanie P2G a proticyklického kapitálového vankúša (CCyB) v zásade nepredpokladá, príslušné orgány majú navyše vo výnimočných prípadoch kompenzovať P2G voči CCyB v každom jednotlivom prípade na základe posúdenia základných rizík, na ktoré sa vankúš vzťahuje a ktoré sú zahrnuté do koncepcie scenárov používaných pri stresových testoch po spolupráci s makroprudenciálnym orgánom. Príslušné orgány nemajú kompenzovať P2G voči vankúšom na systémové riziká (vankúše GSII/O-SII a vankúše na systémové riziká), pretože sú určené na pokrytie rizík, ktoré inštitúcia predstavuje pre finančný systém. Príslušné orgány podobne nemajú kompenzovať P2G-LR voči požiadavke na vankúš pre ukazovateľ finančnej páky G-SII, ako je uvedené v článku 92 ods. 1a nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

436. Keď príslušné orgány určia P2G, majú pridať toto usmernenie k požiadavke OCR. Keď príslušné orgány určia P2G-LR, majú pridať toto usmernenie k požiadavke OLRR. Príslušné

---

<sup>40</sup> Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1075 zo 23. marca 2016, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy, ktorými sa stanovuje obsah plánov ozdravenia.

orgány majú pokladať OCR a OLRR za dva osobitné zásobníky požiadaviek. Dostupné vlastné zdroje preto môžu byť súbežne použité na splnenie P2G a P2G-LR.

### Oznamovanie P2G a P2G-LR a ich zloženie

437. Pri oznamovaní P2G alebo P2G-LR inštitúciám majú príslušné orgány odôvodniť svoje rozhodnutia. Odôvodnenie má byť špecifické pre danú inštitúciu a má zdôrazniť hlavné prvky metodiky použitej na určenie P2G alebo P2G-LR.
438. V prípade určenia alebo aktualizácie P2G alebo P2G-LR majú príslušné orgány inštitúcii oznámiť ich úroveň a príslušné lehoty na ich zavedenie v súlade s odsekom 442. Príslušné orgány majú zároveň vysvetliť možnú reakciu orgánov dohľadu na situácie, kedy P2G alebo P2G-LR nie sú splnené.
439. Príslušné orgány majú oznámiť inštitúciám, že P2G sa má plniť prípusnými vlastnými zdrojmi CET1 a P2G-LR sa má plniť prípusnými vlastnými zdrojmi Tier 1. P2G aj P2G-LR majú byť začlenené do ich kapitálového plánovania a rámcov riadenia rizík vrátane rámca ochoty podstupovať riziká a plánovania ozdravenia.
440. Príslušné orgány majú oznámiť inštitúciám aj to, že vlastné zdroje držané na účely P2G sa nemôžu použiť na plnenie akýchkoľvek prvkov OCR a že P2G-LR sa nemôže použiť na plnenie akýchkoľvek prvkov OLRR.
441. Príslušné orgány majú navyše inštitúciám a prípadne iným prípusným orgánom oznámiť všetky prípusné podiely vlastných zdrojov, ktoré sú ovplyvnené P2G (CET1, kapitál Tier 1 a celkové vlastné zdroje), a požiadavku na ukazovateľ finančnej páky ovplyvnenú P2G-LR.
442. Pri určovaní a oznamovaní lehôt na zavedenie P2G alebo P2G-LR majú príslušné orgány zvážiť aspoň tieto skutočnosti:
- či je inštitúcia v procese reštrukturalizácie alebo riešenia krízovej situácie; a
  - potenciálne dôsledky, ktoré môžu mať P2G alebo P2G-LR vyjadrené prostredníctvom vlastného kapitálu Tier 1 pre iné časti kapitálových požiadaviek a schopnosť inštitúcií vydávať nástroje dodatočného kapitálu Tier 1 (AT1) alebo Tier 2 (T2).

### 7.7.2 Kapitálové plánovanie a iné opatrenia orgánov dohľadu zamerané na riešenie kapitálovej primeranosti v stresových podmienkach

#### Kapitálové plánovanie

443. Ak kvantitatívne výsledky stresových testov uvedené v časti 7.7.1 naznačujú, že pri daných stresových scenároch inštitúcia nebude schopná splniť platné kapitálové požiadavky, príslušné orgány majú inštitúciu požiadať, aby predložila spoľahlivý kapitálový plán, ktorý rieši riziko nesplnenia prípusných kapitálových požiadaviek.

444. Pri určovaní spoľahlivosti kapitálového plánu má príslušný orgán podľa potreby zvážiť:
- a. či kapitálový plán pokrýva celý predpokladaný časový horizont stresového testovania;
  - b. či kapitálový plán predkladá súbor hodnoverných zmierňujúcich a riadiacich opatrení a či obmedzuje vyplácanie dividend atď.;
  - c. či je inštitúcia ochotná a schopná podniknúť takéto kroky, aby riešila porušenia platných kapitálových požiadaviek v celosystémových stresových testoch;
  - d. či tieto zmierňujúce a riadiace kroky podliehajú prípadným právnym obmedzeniam alebo obmedzeniam týkajúcim sa dobrej povesti, napríklad v dôsledku rozporuplných alebo protichodných predchádzajúcich verejných oznámení (napr. o zásadách vyplácania dividend, obchodných plánoch a ochote podstupovať riziká);
  - e. pravdepodobnosť, že opatrenia na zmierňovanie a riadenie by inštitúcii umožnili úplne plniť svoje platné kapitálové požiadavky v primeranom časovom rámci;
  - f. či navrhované kroky všeobecne zodpovedajú makroekonomickým kritériám a známym budúcim regulačným zmenám, ktoré ovplyvňujú inštitúciu v rozsahu a časovom pláne predpokladaných nepriaznivých scenárov; a
  - g. rozličné možnosti ozdravenia a ich analýzu, ako sa uvádza v pláne ozdravenia inštitúcie.
445. Pri posudzovaní kapitálových plánov má príslušný orgán podľa potreby a po účinnom dialógu s inštitúciou požiadať inštitúciu, aby v prípade potreby vykonala zmeny týchto plánov vrátane navrhovaných riadiacich činností, alebo má inštitúcie vyzvať, aby prijali ďalšie zmierňujúce opatrenia, ktoré by boli relevantné vzhľadom na scenáre a súčasné makroekonomické podmienky.
446. Príslušné orgány majú od inštitúcií očakávať, že zavedú revidovaný kapitálový plán vrátane ďalších zmien vykonaných na základe výsledkov posúdenia orgánov dohľadu a dialógu s danou inštitúciou.

#### Dodatočné opatrenia orgánov dohľadu

447. Príslušné orgány majú v prípade potreby zvážiť prijatie dodatočných opatrení orgánov dohľadu, ktoré sú uvedené v hlave 10, aby zabezpečili primeranú kapitalizáciu inštitúcie za stresových podmienok.
448. Najmä ak kvantitatívne výsledky stresových testov naznačujú, že inštitúcia pravdepodobne poruší svoje platné kapitálové požiadavky v prípade nepriaznivého scenára v priebehu nasledujúcich 12 mesiacov, príslušné orgány majú podľa potreby zaobchádzať s týmito informáciami ako s jednou z možných okolností v zmysle článku 102 ods. 1 písm. b) smernice

2013/36/EÚ. V takýchto prípadoch majú príslušné orgány podľa článku 104 ods. 1 smernice 2013/36/EÚ uplatňovať primerané opatrenia zamerané na zabezpečenie dostatočnej úrovne vlastných zdrojov. Najmä ak takéto opatrenia súvisia s kapitálom, príslušné orgány majú predovšetkým zvážiť jednu alebo obidve tieto možnosti, ako je definované v článku 104 ods. 1 písm. a) a f):

- a. žiadať, aby inštitúcie držali primeranú výšku dodatočných vlastných zdrojov vo forme nominálnej sumy, berúc do úvahy výsledok hodnotenia podľa SREP;
- b. žiadať o zníženie inherentného rizika súvisiaceho s činnosťami, produktmi a systémami inštitúcie.

## 7.8 Zhrnutie zistení a bodovanie

449. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k tomu, či existujúce vlastné zdroje poskytujú spoľahlivé pokrytie rizík, ktorým je alebo by mohla byť vystavená inštitúcia. Toto stanovisko sa má odzrkadliť v zhrnutí zistení so skóre životaschopnosti na základe aspektov uvedených v tabuľke 8.

**Tabuľka 8 - Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri bodovaní kapitálovej primeranosti**

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Množstvo a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia dokáže bez problémov splniť P2G a P2G LR.</li> <li>• Úroveň vlastných zdrojov inštitúcie presahuje OCR a OLRR bez problémov a očakáva sa, že to tak bude aj v budúcnosti.</li> <li>• Stresovým testovaním sa neodhalilo žiadne zjavné riziko spojené s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na vlastné zdroje alebo finančnú páku.</li> <li>• Voľnému toku kapitálu medzi subjektmi v skupine v príslušných prípadoch nič nebráni alebo všetky subjekty majú dostatočnú kapitálovú vybavenosť, ktorá prevyšuje požiadavky orgánov dohľadu.</li> <li>• Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný kapitálový plán, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný.</li> <li>• Nie je žiadne závažné, ani veľmi nízke riziko nadmerného využívania finančnej páky.</li> </ul>
2	Množstvo a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia má problém plniť P2G alebo P2G LR. Opatrenia manažmentu na</li> </ul>

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
	stredne nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<p>zmiernenie tohto problému sú hodnotené ako spoľahlivé.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia je na pokraji porušenia niektorých zo svojich kapitálových vankúšov, ale stále jasne prevyšuje svoju TSCR a TSLRR.</li> <li>• Stresovým testovaním sa odhalila nízka úroveň rizika spojeného s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na vlastné zdroje alebo finančnú páku, ale opatrenia manažmentu na riešenie tejto situácie sa zdajú byť presvedčivé.</li> <li>• Voľný tok kapitálu medzi subjektmi v skupine je alebo môže byť prípadne minimálne obmedzený.</li> <li>• Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný kapitálový plán, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný, hoci nie je bez rizika.</li> <li>• Úroveň rizika nadmerného využívania finančnej páky je nízka.</li> </ul>
3	Množstvo a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú stredne vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia nespĺňa svoje P2G alebo P2G LR Existujú obavy týkajúce sa dôveryhodnosti opatrení manažmentu na zmiernenie tejto situácie.</li> <li>• Inštitúcia používa niektoré zo svojich kapitálových vankúšov. V prípade zhoršenia situácie je možné, že inštitúcia poruší svoju TSCR alebo TSLRR.</li> <li>• Stresovým testovaním sa odhalila stredná úroveň rizika spojeného s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na vlastné zdroje alebo finančnú páku. Opatrenia manažmentu nemusia pre túto situáciu predstavovať presvedčivé riešenie.</li> <li>• V príslušných prípadoch existujú prekážky pre voľný tok kapitálu medzi subjektmi v skupine.</li> <li>• Inštitúcia má kapitálový plán, ktorého účinnosť nie je pravdepodobná.</li> <li>• Úroveň rizika nadmerného využívania finančnej páky je stredná.</li> </ul>
4	Množstvo a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inštitúcia nespĺňa svoje P2G alebo P2G-LR (alebo zámerne P2G neurčila) a nebude schopná ich splniť ani v</li> </ul>



Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
	vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<p>dohľadnej budúcnosti. Opatrenia manažmentu na zmiernenie tohto problému sú hodnotené ako nespoľahlivé.</p> <ul style="list-style-type: none"><li data-bbox="858 521 1394 584">• Inštitúcia je na pokraji porušenia svojej TSCR alebo TSLRR.</li><li data-bbox="858 595 1394 801">• Stresové testovanie ukázalo, že k porušeniu TSCR alebo TSLRR dôjde takmer na začiatku prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu. Opatrenia manažmentu túto situáciu nedokážu presvedčivo vyriešiť.</li><li data-bbox="858 813 1394 907">• V príslušných prípadoch existujú prekážky pre voľný tok kapitálu medzi subjektmi v skupine.</li><li data-bbox="858 918 1394 1012">• Inštitúcia nemá nijaký kapitálový plán alebo má plán, ktorý je jednoznačne neprimeraný.</li><li data-bbox="858 1023 1394 1086">• Úroveň rizika nadmerného využívania finančnej páky je vysoká.</li></ul>

# Hlava 8. Posúdenie rizík pre likviditu a financovanie

---

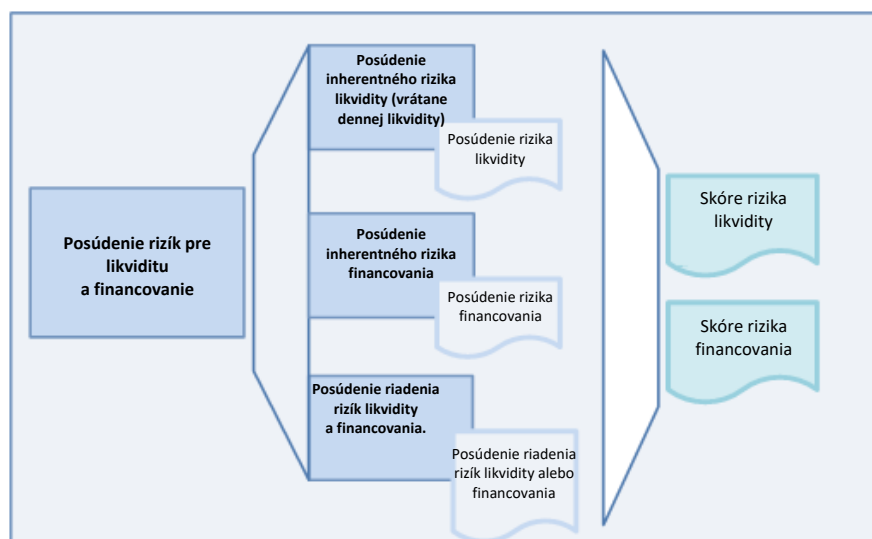
## 8.1 Všeobecné aspekty

450. Príslušné orgány majú posúdiť riziká pre likviditu a financovanie, ktoré boli určené ako podstatné pre inštitúciu. Účelom tejto hlavy je poskytnúť spoločné metodiky, ktoré treba zohľadniť pri posudzovaní jednotlivých rizík a riadenia a kontrol rizík. Nemá byť podrobná a príslušným orgánom poskytuje možnosť, aby zohľadnili iné dodatočné kritériá, ktoré sa môžu považovať za významné na základe skúseností príslušných orgánov, a konkrétne prvky inštitúcie.
451. Táto hlava príslušným orgánom poskytuje súbor spoločných prvkov posudzovania rizík pre likviditu a financovanie.
452. Metodiku tvoria tri hlavné zložky:
- a. hodnotenie inherentného rizika likvidity;
  - b. posúdenie inherentného rizika financovania; a
  - c. posúdenie riadenia rizík likvidity a financovania.
453. Pri posudzovaní rizík pre likviditu a financovanie majú príslušné orgány overiť dodržiavanie minimálnych regulačných požiadaviek EÚ zo strany inštitúcie, ukazovateľ krytia likvidity (LCR), ako je uvedené v delegovanom nariadení Komisie (EÚ) 2015/61<sup>41</sup>, a pomer čistého stabilného financovania (NSFR), ako je stanovené v šiestej časti hlave IV nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Týmito usmerneniami sa však rozširuje rozsah posúdenia nad rámec týchto minimálnych požiadaviek s cieľom umožniť príslušným orgánom, aby vypracovali komplexný prehľad o rizikách.
454. Postup posúdenia je názorne zobrazený na obrázku 5.

---

<sup>41</sup> Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2015/61 z 10. októbra 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013, pokiaľ ide o požiadavku na krytie likvidity pre úverové inštitúcie.

Obrázok 2. Prvky posúdenia rizík pre likviditu a financovanie



455. Na základe kritérií uvedených v tejto hlave majú príslušné orgány posúdiť všetky tri zložky, aby vypracovali stanovisko k úrovni inherentného rizika likvidity a financovania, ktorým je vystavená inštitúcia, a ku kvalite riadenia a kontrol rizika likvidity a financovania inštitúcie. Keďže riziko likvidity a riziko financovania a ich riadenie sú navzájom prepojené a vzájomne závislé, oddiel týkajúci sa posudzovania riadenia a kontrol rizika likvidity a financovania je rovnaký pre obe riziká.

456. Pri posudzovaní rizík pre likviditu a financovanie v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu môžu príslušné orgány použiť kombináciu informačných zdrojov vrátane:

- a. výsledkov analýzy obchodného modelu inštitúcie, najmä tých výsledkov, ktoré môžu pomôcť porozumieť hlavným zdrojom rizík pre likviditu a financovanie;
- b. informácií z monitorovania kľúčových ukazovateľov;
- c. vykazovania na účely dohľadu, a najmä informácií, ktoré poskytla inštitúcia v rámci svojho vykazovania rizika likvidity a financovania podľa článku 415 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;
- d. výsledkov rozličných činností dohľadu;
- e. informácií od príslušných orgánov z oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu s potenciálnym vplyvom na pozíciu likvidity a financovania;
- f. informácií, ktoré poskytla inštitúcia, vrátane informácií z postupu ILAAP;
- g. zistení a pozorovaní zo správ interného alebo externého auditu;

- h. odporúčaní, usmernení a pokynov zahrnutých vo vykonávacích správach o ukazovateli krytia likvidity a pomere čistého stabilného financovania vydaných orgánom EBA, ako aj varovaní a odporúčaní vydaných makroprudenciálnymi orgánmi alebo výborom ESRB; a
- i. rizík zistených inými inštitúciami, ktoré majú podobný obchodný model (rovnocenná skupina).

457. Príslušné orgány majú v rámci svojho vykonávania metodík a spoločných prvkov uvedených v tejto hlave určiť príslušné kvantitatívne ukazovatele a ďalšie parametre, ktoré by sa mohli použiť aj na monitorovanie kľúčových ukazovateľov, ako sa uvádza v hlave 3.

458. Závery hodnotenia každého jednotlivého rizika sa majú prejavíť v zhrnutí zistení obsahujúcom vysvetlenie hlavných rizikových faktorov a skóre, ako je vysvetlené v nasledujúcich častiach.

## 8.2 Posudzovanie rizika likvidity

459. Príslušné orgány majú posúdiť krátkodobé a strednodobé riziko pre likviditu inštitúcie počas vhodného súboru časových úsekov vrátane období v rámci dňa s cieľom zabezpečiť, že inštitúcia si zachová dostatočné úrovne vankúšov likvidity, a to za obvyklých aj stresových podmienok. Toto posúdenie obsahuje tieto prvky:

- a. vyhodnotenie potrieb likvidity z krátkodobého a strednodobého hľadiska;
- b. vyhodnotenie rizika dennej likvidity;
- c. vyhodnotenie vankúša likvidity a vyrovnávacej kapacity; a
- d. stresové testovanie likvidity orgánmi dohľadu.

460. Na účely posudzovania potrieb likvidity, vankúšov a vyrovnávacej kapacity za obvyklých podmienok majú príslušné orgány podporiť analýzu dôkazmi zo vzorov pre vykazovanie týkajúcich sa dodatočných ukazovateľov na sledovanie, ako sa uvádza a predstavuje vo vykonávacích technických predpisoch pre vykazovanie na účely dohľadu<sup>42</sup>. Príslušné orgány môžu vykonať menej podrobné denné hodnotenie rizika likvidity a stresové testovanie likvidity, ak je to odôvodnené nižšou závažnosťou týchto zdrojov rizika, predovšetkým pre inštitúcie kategórie 3 a kategórie 4.

### Vyhodnotenie potrieb likvidity z krátkodobého a strednodobého hľadiska

461. Príslušné orgány majú posúdiť potreby likvidity inštitúcie z krátkodobého a strednodobého hľadiska za obvyklých aj stresových podmienok (šoky). Majú zohľadniť či:

---

<sup>42</sup> Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/451.

- a. stresové potreby likvidity inštitúcie v rôznom čase, najmä v čase do 30 dní, v čase medzi 30 dňami a 3 mesiacmi a v čase od 3 do 12 mesiacov, a osobitne vplyv závažných, ale možných stresov na potreby likvidity inštitúcie (čisté záporné peňažné toky) na pokrytie idiosynkratických, celotrhových a kombinovaných šokov; a
- b. veľkosť, umiestnenie a mena potrieb likvidity, a ak inštitúcia pracuje s inými významnými menami, samostatné dosahy šokov v rôznych menách s cieľom vyjadriť riziko konvertibility meny.

462. Príslušné orgány majú podporiť posúdenie krátkodobého rizika likvidity prostredníctvom analýzy minimálne ukazovateľa krytia likvidity, ako sa uvádza v delegovanom nariadení Komisie (EÚ) č. 2015/61, a najmä toho:

- a. či inštitúcia správne vykazuje svoju pozíciu ukazovateľa krytia likvidity; a
- b. či ukazovateľ krytia likvidity dostatočne identifikuje potreby likvidity inštitúcie.

463. Pri hodnotení vplyvu šokov na potreby likvidity inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť všetky podstatné zdroje rizika likvidity pre inštitúciu. Zohľadniť majú podľa potreby najmä:

- a. možnosť, že niektorá z príslušných regulačných požiadaviek EÚ dostatočne neidentifikuje potreby likvidity inštitúcie v prípade druhu stresového scenára použitého pre požiadavku vrátane prípadu, keď je lehota splatnosti kratšia ako 30 dní;
- b. riziká vznikajúce v súvislosti s veľkými (wholesale) protistranami týkajúce sa súvahových položiek a koncentrácií financovania, a v ktorých sa zohľadňujú opatrenia, ktoré môže prijať inštitúcia na ochranu svojej dobrej povesti alebo koncesie;
- c. riziká vznikajúce v súvislosti s podmienenými peňažnými tokmi či podsúvahovými položkami (napríklad úverových liniek, výzev na dodatočné vyrovnanie) a činnosťami (napríklad podpora likvidity pre nekonsolidované účelovo vytvorené subjekty nad rámec zmluvných záväzkov), a v ktorých sa zohľadňujú opatrenia, ktoré môže prijať inštitúcia na ochranu svojej dobrej povesti alebo koncesie;
- d. hrubé aj čisté kladné a záporné peňažné toky: v prípade veľmi vysokých kladných a záporných peňažných tokov majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť riziku pre inštitúciu, keď kladné peňažné toky nie sú prijaté v očakávanej lehote, a to aj pri obmedzenom riziku týkajúcom sa čistých záporných peňažných tokov;
- e. riziká vznikajúce v súvislosti s malými (retail) protistranami, v ktorých sa zohľadňujú opatrenia, ktoré môže prijať inštitúcia na ochranu svojej dobrej povesti alebo koncesie. Na tento účel majú príslušné orgány využiť metodiku na

roztriedenie retailových vkladov do rôznych skupín rizika v súlade s článkami 24 ods. 25 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 2015/61;

- f. riziko, že nadmerné riziká v profile strednodobého a dlhodobého financovania nepriaznivo ovplyvnia správanie protistrán dôležitých pre krátkodobú likviditnú pozíciu; a
- g. riziko vznikajúce v kontexte fiduciárnych vkladov<sup>43</sup>.

### Vyhodnotenie rizika dennej likvidity

464. Príslušné orgány majú posúdiť expozíciu inštitúcie voči riziku dennej likvidity za zvolený časový úsek vrátane dennej dostupnosti likvidných aktív so zreteľom na nepredvídateľnú povahu neočakávaných denných záporných tokov likvidity alebo chýbajúcich kladných tokov likvidity. Príslušné orgány môžu zohľadniť potenciálne nižšiu závažnosť tohto zdroja rizika, predovšetkým pre inštitúcie kategórie 3 a kategórie 4. Pre všetky ostatné inštitúcie, kde sa tento zdroj rizika považuje za závažný, má toto posúdenie zahŕňať minimálne hodnotenie dennej likvidity dostupnej alebo prístupnej za normálnych podmienok, ako aj v situácii finančného alebo prevádzkového stresu (napríklad zlyhania IT, právne obmedzenia prevodu zdrojov, prerušenie alebo ukončenie prístupu ku korešpondenčným bankovým službám a/alebo k zúčtovacím službám pre meny, komodity alebo nástroje dôležité pre inštitúciu).

465. V prípade jurisdikcií, v ktorých nie sú ešte k dispozícii správy o dennom riziku, sa príslušné orgány majú spoliehať na vlastnú analýzu rizika dennej likvidity vypracovanú inštitúciou.

### Vyhodnotenie vankúša likvidity a vyrovnávacej kapacity

466. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť vankúša likvidity inštitúcie a jej vyrovnávaciu kapacitu na splnenie jej potrieb likvidity za jeden mesiac, ako aj počas rozličných časových úsekov, teoreticky až do jedného roka, vrátane dennej. V tomto posúdení sa majú zohľadniť:

- a. priamo dostupné vankúše likvidity alebo obdobia prežitia inštitúcie v rozličných stresových scenároch;
- b. celková vyrovnávacia kapacita, ktorá je inštitúcii k dispozícii počas celého obdobia príslušného stresového scenára;
- c. vlastnosti, ako je závažnosť a trvanie, rozličných stresových scenárov a období zvažovaných vo vyhodnotení potrieb likvidity inštitúcie;
- d. výška aktív, ktoré sa budú musieť zlikvidovať v príslušných časových úsekoch;

---

<sup>43</sup> Najlepšie postupy sú k dispozícii v správe EBA: Vykonávanie monitorovania ukazovateľa krytia likvidity v EÚ – Druhá správa (EBA/REP/2021/07).

- e. to, či skutočný vankúš likvidity a vyrovnávací kapacita vrátane kvality likvidných aktív sú v súlade ochotou inštitúcie podstupovať riziko likvidity; a
- f. klasifikácia a kvalita likvidných aktív, ako je uvedené v delegovanom nariadení Komisie (EÚ) 2015/61 (delegované nariadenie LCR)<sup>44</sup>.

467. Príslušné orgány majú posúdiť schopnosť inštitúcie včas speňažiť svoje likvidné aktíva, aby uspokojila svoje potreby likvidity v stresovom období. Majú zohľadniť či:

- a. inštitúcia pravidelne testuje svoj prístup na trh prostredníctvom predaja alebo repo transakcií;
- b. existujú vysoké koncentrácie, ktoré by mohli predstavovať riziko nadhodnotenia vankúša likvidity a vyrovnávacej kapacity;
- c. sú aktíva v rámci vankúša nezaťažené (ako sa stanovuje v Usmerneniach orgánu EBA o zverejňovaní zaťažených a nezaťažených aktív<sup>45</sup>), či sú pod kontrolou relevantných zamestnancov a ľahko prístupné útvaru riadenia likvidity;
- d. je nominálna hodnota likvidných aktív v súlade s rozdelením potrieb likvidity podľa meny;
- e. inštitúcia musí v prípade, keď si požičala likvidné aktíva, tieto aktíva vrátiť v priebehu stresového obdobia krátkodobej likvidity, čo by znamenalo, že inštitúcia ich už nebude mať k dispozícii na splnenie svojich stresových záporných tokov likvidity s ohľadom na čistý účinok transakcie; a
- f. pravdepodobnú hodnotu záväzných facilit líkvidity, keď príslušné orgány stanovia, že takéto facility je možné do určitej miery zahrnúť do vyrovnávacej kapacity.

### Stresové testovanie likvidity orgánmi dohľadu

468. Príslušné orgány majú použiť testovanie likvidity za stresových podmienok, ktoré vymedzia a prevádzkujú príslušné orgány, ako nezávislý nástroj na posúdenie krátkodobých a strednodobých rizík likvidity, na tieto účely:

- a. určiť riziká likvidity v rozličných časových úsekoch a v rôznych stresových scenároch. Stresové scenáre sa majú opierať o 30-dňové stresové predpoklady ukazovateľa krytia likvidity, príslušné orgány však môžu rozšíriť rozsah svojho posudzovania preskúmaním rizík v priebehu 30 dní, ako aj nad rámec 30 dní,

---

<sup>44</sup> Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2015/61 z 10. októbra 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013, pokiaľ ide o požiadavku na krytie likvidity pre úverové inštitúcie (Ú. v. EÚ L 11, 17.1.2015, s. 1 – 36).

<sup>45</sup> Usmernenia EBA k zverejňovaniu zaťažených a nezaťažených aktív ([EBA/GL/2014/03](#)).

a upravením predpokladov ukazovateľa krytia likvidity, aby odrážali riziká, ktoré nie sú primerane pokryté ukazovateľom krytia likvidity;

- b. získať informácie pre svoj vlastný prehľad rizík likvidity popri informáciách z interných stresových testov inštitúcie;
- c. určiť a kvantifikovať konkrétne oblasti rizika likvidity;
- d. získať informácie pre získanie predstavy o celkovom riziku likvidity, ktorému je inštitúcia vystavená, čo im môže umožniť porovnať relatívne riziko inštitúcií. Tento postup má obsahovať aspoň stresové testovanie orgánmi dohľadu, v ktorom sa spája stres špecifický pre inštitúciu a celotrhový stres.

469. Príslušné orgány môžu posúdiť možnú zmenu požiadavky na krytie likvidity a jej citlivosť na základe uplatňovania článku 412 ods. 3 a článku 414 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 počas miernych stresových scenárov, a to prostredníctvom stresového testovania orgánmi dohľadu alebo stresového testovania týkajúceho sa likvidity inštitúcie. Scenáre použité na toto posudzovanie by zvyčajne mali byť menej vážne (napr. len celotrhový stres) než scenáre použité na testovanie prežitia inštitúcie (celotrhový a systémový stres), a preto majú vyjadrovať situácie, v ktorých sa od inštitúcií neočakáva, že použijú svoj minimálny vankúš likvidity. Pri vykonávaní stresového testovania likvidity orgánmi dohľadu pre inštitúcie kategórie 3 a kategórie 4 môžu príslušné orgány používať menej scenárov a uplatňovať menej podrobnú analýzu než pre ostatné inštitúcie.

### 8.3 Posúdenie inherentného rizika financovania

470. Príslušné orgány majú vyhodnotiť riziko financovania inštitúcie a to, či sa strednodobé a dlhodobé aktíva a podsúvahové položky primerane plnia pomocou rozličných stabilných nástrojov financovania, a to za obvyklých aj stresových podmienok. Toto posúdenie obsahuje tieto prvky:

- a. vyhodnotenie profilu financovania inštitúcie;
- b. vyhodnotenie rizík pre stabilitu profilu financovania;
- c. vyhodnotenie skutočného prístupu na trh; a
- d. vyhodnotenie očakávanej zmeny rizík financovania na základe plánu financovania inštitúcie.

#### Vyhodnotenie profilu financovania inštitúcie

471. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť profilu financovania inštitúcie vrátane strednodobého a dlhodobého zmluvného nesúladu a nesúladu správania, v súvislosti s jej obchodným modelom, stratégiou a ochotou podstupovať riziko. Konkrétne majú zohľadniť, či:



- a. sa strednodobé a dlhodobé aktíva a podsúvahové položky primerane plnia pomocou rozličných stabilných nástrojov financovania, v súlade s článkom 413 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a jej skutočné nesúlady sú v priebehu príslušných časových úsekov v prijateľných hraniciach v súvislosti s konkrétnym obchodným modelom inštitúcie;
- b. podľa názoru príslušného orgánu, skutočný profil financovania inštitúcie zaostáva za jej požadovaným profilom;
- c. (miestne) regulátorne a zmluvné faktory, ktoré majú vplyv na charakteristické črty správania poskytovateľov financovania (napr. právne predpisy týkajúce sa systémov zúčtovania, záchrany pomocou vnútorných zdrojov a ochrany vkladov atď., keďže tieto systémy môžu ovplyvniť správanie poskytovateľov financovania), najmä ak existujú podstatné zmeny alebo rozdiely medzi jurisdikciami, v ktorých inštitúcia pôsobí;
- d. transformácia splatnosti povedie k určitej úrovni nesúlady, ktorý však musí ostať v zvládnuteľných a regulovateľných medziach, aby sa zabránilo pádu obchodného modelu v priebehu stresových období alebo v čase zmien trhových podmienok; a
- e. ak sú k dispozícii, všetky doplnkové informácie získané od orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu o expozícii voči rizikám prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a potenciálnych nedostatkoch systému inštitúcie na riadenie rizika prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, čo by mohlo zvýšiť riziko financovania.

472. Príslušné orgány majú podporiť posúdenie profilu financovania inštitúcie prostredníctvom analýzy minimálne pomeru čistého stabilného financovania (NSFR), ako sa uvádza v šiestej časti hlavy IV nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a najmä toho:

- a. či inštitúcia správne vykazuje svoju pozíciu pomeru čistého stabilného financovania; a
- b. či pomer čistého stabilného financovania dostatočne identifikuje stabilné potreby financovania inštitúcie.

473. Príslušné orgány majú posúdiť, či prípadné nedostatky vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie, ako je porušovanie prijateľných medzí z dôvodu nesúlady splatností, nadmerné koncentrácie finančných zdrojov, nadmerné úrovne zaťaženia aktív alebo neprimerané alebo nestabilné financovanie dlhodobých aktív, mohli viesť k neprijateľnému zvýšeniu nákladov inštitúcie na financovanie. Majú zohľadniť:

- a. riziko, že sa financovanie obnoví pri vyšších úrokových sadzbách, ak existuje nadmerná závislosť od konkrétnych zdrojov financovania, že prudko stúpnu potreby financovania inštitúcie alebo že zdroje financovania vnímajú inštitúciu, ako

inštitúciu s väčším rizikovým profilom, najmä ak nie je pravdepodobné, že tieto vyššie náklady sa automaticky prevedú na klientov; a

- b. či zvýšenie zaťaženia aktív nad prijateľné limity znižuje prístup k nezabezpečenému financovaniu a či zvyšuje jeho cenu.

### Vyhodnotenie rizík pre stabilitu profilu financovania

474. Príslušné orgány majú zvážiť faktory, ktoré môžu znižovať stabilitu profilu financovania vo vzťahu k druhu a vlastnostiam aktív, podsúvahových položiek a záväzkov. Majú zohľadniť či:

- a. možnosť, že niektorá z príslušných regulačných požiadaviek EÚ dostatočne neidentifikuje stabilitu profilu financovania inštitúcie v rámci normálnych alebo stresových scenárov, aj s časovými horizontmi dlhšími ako 1 rok;
- b. skutočnosť, že niektoré konkrétne triedy aktív budú pre inštitúciu alebo systém dôležitejšie ako iné;
- c. štrukturálny nesúlad splatností medzi aktívami a záväzkami v rôznych významných menách, ak je to vhodné, ako aj súhrnne, a spôsob, akým nesúlady mien prekrývajúce štrukturálne nesúlady splatností ovplyvňujú celkové riziko pre stabilitu profilu financovania;
- d. vhodné štrukturálne ukazovatele financovania (vhodné pre obchodný model inštitúcie). Príklady štrukturálnych ukazovateľov financovania môžu zahŕňať pomer úverov a vkladov, likvidnú medzeru klienta a behaviorálne upravenú stupnicu splatnosti; a
- e. charakteristiky financovania, ktoré môžu naznačiť zvýšené riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a obavy z prudenciálneho hľadiska (ako je závislosť na nerezidentských vkladoch, najmä z vysoko rizikových jurisdikcií (ako sú identifikované Európskou komisiou), vklady so zahraničnými miestami rezervácie nekonzistentné s obchodným modelom, alebo nezvyčajné úrokové nastavenia v porovnaní s rovnocennými inštitúciami, ktoré nie sú v súlade s druhom produktu alebo obchodným modelom inštitúcie). Ak sa takéto charakteristiky zistia, príslušné orgány sa majú spojiť s orgánom dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, aby získali ich posúdenie systému riadenia rizika prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a určili vplyv na riziko financovania<sup>46</sup>.

475. Príslušné orgány majú vyhodnotiť riziká pre udržateľnosť profilu financovania vyplývajúce z koncentrácií v zdrojoch financovania. Zohľadniť majú podľa potreby tieto faktory:

<sup>46</sup> V súlade s usmerneniami EBA o spolupráci v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (EBA/GL/2021/15).

- a. koncentrácie v rozličných súvislostiach, predovšetkým v relevantných prípadoch: druh použitých nástrojov financovania, konkrétnych trhov financovania, samostatných alebo prepojených protistrán a iných rizík koncentrácie, ktoré môžu ovplyvniť prístup k financovaniu v budúcnosti (pričom sa treba zamerať na trhy a nástroje podstatné pre profil dlhodobého financovania poznamenávajú, že ich názor na riziko koncentrácie v profile krátkodobej likvidity môže byť relevantný); a
- b. riziko, že zaťaženosť aktív môže mať nepriaznivý vplyv na záujem trhov o nezabezpečený dlh inštitúcie (v kontexte konkrétnych vlastností trhu (trhov), na ktorých pôsobí inštitúcia, a obchodného modelu inštitúcie). Medzi faktory tohto posúdenia môžu patriť:
  - celková suma zaťažených alebo požičaných aktív v porovnaní so súvahou;
  - dostupnosť voľných aktív (aktíva, ktoré sú nezaťažené, ale ktoré môžu byť zaťažené), najmä s ohľadom na celkové nezabezpečené financovanie z iných zdrojov, ako sú štandardné vklady;
  - úroveň nadmerného zabezpečenia kolaterálom v pomere ku kapitálovej základni; nadmerné zabezpečenie kolaterálom označuje mieru, v akej hodnota aktív použitých na získanie zabezpečeného financovania prevyšuje pomyselnú hodnotu získaných finančných prostriedkov (napr. ak sa použije 120 EUR aktív na 100 EUR zabezpečeného financovania, nadmerné zabezpečenie kolaterálom je 20); a
  - dôsledky úrovne nadmerného zabezpečenia kolaterálom pre systém ochrany vkladov pre prípad zlyhania inštitúcie.

### Vyhodnotenie skutočného prístupu na trh

476. Príslušné orgány majú poznať skutočný prístup inštitúcie na trh a súčasné a budúce hrozby pre jej prístup na trh. Zohľadniť majú podľa potreby tieto faktory:
- a. všetky informácie, ktoré poznajú vrátane informácií od samotnej inštitúcie, ktoré naznačujú, že inštitúcia má vysoké požiadavky voči konkrétnym trhom alebo protistránam (vrátane centrálnych bánk) v pomere k ich kapacite, ktoré sú pre ňu dôležité;
  - b. všetky významné alebo neočakávané zmeny emisie dlhopisov, o ktorých sa príslušné orgány dozvedia na každom významnom trhu (aj vo významných menách). Treba si uvedomiť, že príslušné orgány očakávajú, že ich inštitúcie upozornia na každú z týchto zmien. Majú posúdiť, či sú niektoré z týchto zmien spôsobené strategickými rozhodnutiami inštitúcie alebo či sú príznakmi zníženého prístupu na trh;

- c. riziko, že správy o inštitúcii môžu negatívne ovplyvniť trh (vnímanie/dôvera), a tým aj prístup na trh. Trh môže, ale nemusí o týchto správach ešte vedieť; a
- d. príznaky, že krátkodobé riziká likvidity (napr. keď sa krátkodobé riziko likvidity vyhodnotí ako vysoké) môžu znížiť prístup inštitúcie na jej hlavné trhy financovania.

#### Vyhodnotenie očakávanej zmeny rizík financovania na základe plánu financovania inštitúcie

477. Príslušné orgány majú vyhodnotiť očakávanú zmenu rizík financovania na základe plánu financovania inštitúcie. V tomto posúdení sa majú zohľadniť tieto aspekty:

- a. spôsob, akým plán financovania inštitúcie po jeho plnom vykonaní ovplyvní riziká financovania inštitúcie, so zreteľom na to, že vykonanie plánu financovania môže zvýšiť alebo znížiť riziká v rámci profilu financovania; a
- b. stanovisko orgánov dohľadu k uskutočniteľnosti plánu.

## 8.4 Posúdenie riadenia rizík likvidity a financovania

478. Na dosiahnutie komplexného pochopenia profilu inštitúcie z hľadiska rizika pre likviditu a financovanie majú príslušné orgány preskúmať aj správu a rámec riadenia rizík, na ktorých sú založené jej riziká pre likviditu a financovanie. Na tento účel majú príslušné orgány posúdiť:

- a. stratégiu riadenia rizika likvidity a ochotu podstupovať riziko likvidity;
- b. organizačný rámec, politiky a postupy;
- c. identifikáciu, meranie, riadenie, monitorovanie a vykazovanie rizík;
- d. stresové testovanie týkajúce sa likvidity inštitúcie;
- e. rámec vnútornej kontroly pre riadenie rizika likvidity;
- f. pohotovostné plány likvidity inštitúcie; a
- g. plány financovania inštitúcie.

#### Stratégia riadenia rizika likvidity a ochota podstupovať riziko likvidity

479. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia primerane stanovuje a oznamuje svoju stratégiu riadenia rizika likvidity a ochotu podstupovať riziko likvidity. Majú zohľadniť či:

- a. riadiaci orgán stanovil, schválil a aktualizoval stratégiu riadenia rizika likvidity a ochotu podstupovať riziko likvidity;

- b. inštitúcia zaviedla vhodný rámec na zabezpečenie, aby boli o stratégii riadenia rizika likvidity úspešne informovaní všetci relevantní zamestnanci.
- c. bola stratégia riadenia rizika likvidity a ochota podstupovať toto riziko jasne vymedzená, riadne zdokumentovaná, účinne vykonaná a oznámená všetkým relevantným zamestnancom;
- d. je ochota podstupovať riziko likvidity vhodná pre inštitúciu vzhľadom na jej obchodný model, celkovú toleranciu voči riziku, úlohu vo finančnom systéme, finančnú situáciu a kapacitu financovania; a
- e. je rámec inštitúcie pre stratégiu riadenia rizika likvidity a ochotu podstupovať toto riziko riadne začlenený do jej celkového rámca ochoty podstupovať riziká.

#### Organizačný rámec, politiky a postupy

480. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodné mechanizmy správy a riadenia rizík likvidity a financovania. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť, či:

- a. riadiaci orgán schvaľuje správu a politiky riadenia rizík likvidity a financovania a diskutuje o nich a pravidelne ich podrobuje preskúmaniu;
- b. vrcholový manažment zodpovedá za vypracovanie a vykonávanie politík a postupov riadenia rizík likvidity a financovania;
- c. vrcholový manažment zabezpečuje monitorovanie rozhodnutí riadiaceho orgánu;
- d. je rámec riadenia rizík likvidity a financovania vnútorne súvislý a či zabezpečuje, že postup ILAAP bude komplexný a riadne začlenený do širšieho procesu riadenia rizík inštitúcie;
- e. sú politiky a postupy vhodné pre inštitúciu vzhľadom na jej toleranciu voči riziku likvidity; a
- f. sú politiky a postupy riadne vymedzené a potvrdené a či sa účinne oznamujú v celej inštitúcii.

481. Príslušné orgány majú stanoviť, či inštitúcia má primeraný organizačný rámec pre funkcie riadenia, merania a kontroly rizík likvidity a financovania s dostatočnými ľudskými a technickými zdrojmi na rozvoj a zavedenie týchto funkcií a na vykonávanie požadovaných úloh monitorovania. Majú zohľadniť či:

- a. sú systémy a procesy kontroly a monitorovania rizika likvidity kontrolované nezávislými funkciami kontroly;

- b. funkcie riadenia, merania a kontroly rizík pokrývajú riziko likvidity v celej inštitúcii (vrátane pobočiek), a najmä všetky oblasti, v ktorých je možné podstúpiť, zmierňovať alebo monitorovať riziko likvidity;
- c. inštitúcia má súbor dokumentov o politike likvidity a financovania, ktoré sú vhodné na podporu obozretného správania zamestnancov inštitúcie (vrátane prijímania vkladov) a ktoré umožňujú účinné fungovanie funkcií kontroly; a
- d. inštitúcia má vhodné písomné interné politiky a postupy na riadenie rizík likvidity a financovania, ako aj pre primeranosť rámca riadenia rizík likvidity a financovania inštitúcie.

482. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť prístupu inštitúcie k zachovaniu prístupu na jej významné trhy financovania. Majú zohľadniť či:

- a. prístup inštitúcie k udržiavaniu neustálej prítomnosti na trhoch (testovanie prístupu na trh); pre konkrétne malé inštitúcie alebo špecializované obchodné modely nemusí byť testovanie prístupu na trhy relevantné;
- b. prístup inštitúcie k nadviazaniu pevných vzťahov s poskytovateľmi financovania na účely zmenšenia rizika, že sa zníži jej prístup; a
- c. akýkoľvek dôkaz, že inštitúcia bude mať aj naďalej neustály prístup na trh v období stresu (hoci jeho poskytnutie môže byť pre inštitúciu v danom období drahšie).

#### Identifikácia, meranie, riadenie, monitorovanie a vykazovanie rizík

483. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodný rámec a systémy IT pre identifikáciu a meranie rizika likvidity a financovania, ktorý je v súlade s veľkosťou a zložitosťou inštitúcie a s jej ochotou podstupovať riziká a schopnosťou prijímať riziká. Majú zohľadniť tieto faktory:

- a. či inštitúcia zaviedla vhodné metódy na plánovanie svojich peňažných tokov v primeraných časových úsekoch, predpokladajúc bežnú a stresovú situáciu, a úplne vo všetkých podstatných rizikových faktoroch;
- b. či inštitúcia využíva náležité hlavné predpoklady a metodiky, ktoré sa pravidelne preskúmavajú, a či uznala vzájomné pôsobenie medzi rozličnými rizikami (kreditným, trhovým atď.) vyplývajúcimi zo súvahových a podsúvahových položiek;
- c. v náležitých prípadoch, či boli započítané všetky významné právnické osoby, pobočky a dcérske spoločnosti v jurisdikcii, v ktorej pôsobí inštitúcia; a
- d. či inštitúcia rozumie svojej schopnosti pristupovať k finančným nástrojom vždy, keď ich má v držbe, so zreteľom na akékoľvek zákonné, regulátorne a operačné obmedzenia týkajúce sa ich použitia, napríklad vrátane neprístupnosti aktív z dôvodu ich zaťaženia v priebehu rozličných časových úsekov.

484. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má pre riziká likvidity a financovania vhodný rámec vykazovania. Majú zohľadniť či:
- existuje súbor kritérií vykazovania schválený vrcholovým manažmentom, v ktorom by bol stanovený rozsah, spôsob a frekvencia podávania správ o rizikách likvidity a financovania a osoba zodpovedná za vypracovanie správ;
  - kvalitu a primeranosť informačných systémov, informácií o riadení a tokov interných informácií podporujúcich riadenie rizík likvidity a financovania, a či sú údaje a informácie použité inštitúciou zrozumiteľné pre cieľovú skupinu, či sú presné a užitočné (napr. aktuálne, nepríliš zložité, v správnom rozsahu atď.); a
  - určité správy a dokumentácia obsahujúce všeobecné a ľahko dostupné informácie o riziku likvidity sa predkladajú pravidelne náležitým adresátom (napríklad riadiacemu orgánu, vrcholovému manažmentu alebo výboru pre riadenie aktív a pasív).
485. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť procesu merania rizika dennej likvidity, najmä v prípade inštitúcií, ktoré sú zapojené do platobného systému, systému vyrovnania a systému zúčtovania. Majú zohľadniť či:
- inštitúcia primerane monitoruje a kontroluje peňažné toky a likvidné zdroje dostupné na účely splnenia denných požiadaviek a prognóz, keď počas dňa vzniknú peňažné toky; a
  - inštitúcia vykonáva primerané konkrétne stresové testovanie denných operácií (pri ktorých má inštitúcia zohľadniť scenáre podobné uvedeným vyššie).
486. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má primeraný súbor ukazovateľov, pokiaľ ide o pozíciu likvidity a financovania, ktoré sú vhodné pre obchodný model a povahu, rozsah a zložitosť inštitúcie. Majú zohľadniť:
- či ukazovatele primerane odrážajú profil inštitúcie z hľadiska rizika pre likviditu, ako je:
    - stupeň diverzifikácie likvidných aktív vo vankúši likvidity medzi rôznymi kategóriami likvidných aktív a v rámci tej istej kategórie likvidných aktív a akékoľvek ďalšie relevantné faktory diverzifikácie, ako sú druhy emitentov, protistrán, alebo geografické umiestnenie týchto emitentov a protistrán;
    - stupeň súladu medzi menovou denomináciou ich likvidných aktív a rozdelenie ich čistých tokov likvidity podľa meny;
  - či ukazovatele primerane pokrývajú kľúčové aspekty rizika likvidity súvisiace s potenciálnymi kaskádovými rizikami prepojenými, okrem iného:

- s koncentráciou tokov splatnosti, s ohľadom aj na potenciálne skoré zrušenie záväzkov, predovšetkým z krátkodobého a strednodobého hľadiska;
  - s podpornými programami centrálnej banky;
- c. či tieto ukazovatele primerane pokrývajú hlavné štrukturálne slabé miesta financovania inštitúcie, pričom by sa mali v primeraných prípadoch zamerať na tieto aspekty:
- úroveň závislosti od jedného trhu alebo neprimerane malý počet trhov alebo protistrán;
  - tzv. rigiditu zdrojov financovania a faktory poháňajúce správanie;
  - koncentráciu činností v rôznych menách, konkrétne stupeň súladu medzi menovou denomináciou dostupného stabilného financovania a rozdelením požadovaného stabilného financovania podľa meny;
  - koncentráciu krátkodobého, strednodobého a dlhodobého financovania od konkrétnych veriteľov vrátane centrálnych bánk;
  - väčšie koncentrácie splatností a rozdiely v čase splatnosti z dlhodobého hľadiska; a
- d. sú tieto ukazovatele dostatočne zdokumentované, pravidelne sa preskúmavajú, používajú ako vstupné informácie na stanovenie ochoty inštitúcie podstupovať riziká, sú súčasťou podávania správ o hospodárení a používajú sa na stanovenie operačných limitov.

#### Stresové testovanie týkajúce sa likvidity inštitúcie

487. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia vykonala primerané stresové testovanie týkajúce sa likvidity v rámci jej programu celkového stresového testovania v súlade s *Usmerneniami CEBS o stresovom testovaní inštitúcií*, aby mohli porozumieť vplyvu nepriaznivých udalostí na jej expozíciu a na kvantitatívnu a kvalitatívnu primeranosť jej likvidných aktív, určiť, či likvidita inštitúcie postačuje na pokrytie rizík, ktoré sa môžu prejaviť v priebehu rôznych druhov stresových scenárov, alebo sa zaoberať riešením rizík, ktoré predstavujú nedostatky v oblasti kontroly, správy a riadenia alebo iné nedostatky. Na tento účel majú príslušné orgány zohľadniť, či je rámec stresového testovania inštitúcie vhodný pre:

- a. stanovenie obdobia prežitia inštitúcie so zreteľom na jej existujúci vankúš likvidity a stabilné zdroje financovania a zohľadnenie ochoty inštitúcie podstupovať riziká počas závažných, ale možných stresových období likvidity;



- b. analýzu vplyvu stresových scenárov na pozíciu likvidity celej konsolidovanej skupiny inštitúcie a na pozíciu likvidity jednotlivých subjektov a oblastí obchodnej činnosti;
    - a
  - c. pochopenie situácií, pri ktorých môžu vznikáť riziká, bez ohľadu na organizačnú štruktúru inštitúcie a úroveň centralizovaného riadenia rizika likvidity.
488. Príslušné orgány majú posúdiť aj to, či sú pre jednotlivé subjekty alebo likviditné podskupiny, ktoré sú vystavené významným rizikám likvidity, potrebné dodatočné testy. V týchto testoch sa majú zohľadniť následky scenárov za rozličné časové úseky vrátane za jednotlivé dni.
489. Príslušné orgány majú zabezpečiť, že inštitúcia predloží modelovaný vplyv rozličných druhov stresových scenárov, ako aj niekoľkých testov citlivosti (na základe proporcionality). Pozorne sa má zvážiť posúdenie štruktúry stresových scenárov a rôznych šokov simulovaných v týchto scenároch, pričom sa zohľadní, či v tejto štruktúre inštitúcia nezohľadňuje len minulosť, ale využíva aj hypotézy založené na odbornom posúdení. Príslušné orgány majú analyzovať, či boli zohľadnené aspoň tieto scenáre:
- a. krátkodobé a dlhotrvajúce scenáre;
  - b. scenáre špecifické pre inštitúciu a scenáre pre celý trh (vyskytujúce sa súbežne na rôznych trhoch); a
  - c. kombinácia scenárov v bode i) a ii).
490. Dôležitý aspekt, ktorý majú príslušné orgány zvážiť pri posudzovaní rámca stresového testovania inštitúcie, je modelovanie vplyvu hypotetických stresových scenárov na peňažné toky inštitúcie a na jej vyrovnávaciu kapacitu a obdobie prežitia a to, či modelovanie vyjadruje odlišné vplyvy, ktoré ekonomické napätie môže mať na aktíva inštitúcie, ako aj na jej kladné a záporné peňažné toky.
491. Príslušné orgány majú posúdiť aj to, či inštitúcia zaujala konzervatívny prístup k určovaniu predpokladov pre stresové testovanie. V závislosti od druhu a závažnosti scenára majú príslušné orgány zvážiť primeranosť niekoľkých predpokladov, a to najmä:
- a. znižovania retailového financovania;
  - b. zníženia zabezpečeného a nezabezpečeného financovania z iných zdrojov, ako sú štandardné vklady;
  - c. súvzťažnosti medzi trhmi financovania a diverzifikáciou na rozličných trhoch;
  - d. dodatočných podmienených podsúvahových expozícií;

- e. lehôt splatnosti financovania (napr. v prípadoch, keď poskytovateľ financovania vlastní kúpne opcie);
- f. vplyvu každého zhoršenia úverového ratingu inštitúcie;
- g. konvertibility cudzej meny a prístupu k devízovým trhom a ku korešpondenčným bankovým účtom;
- h. prevoditeľnosti likvidity medzi subjektmi, odvetviami a krajinami;
- i. odhadov budúceho rastu súvahy; a
- j. z dôvodu rizík straty dobrej povesti, nepriamej požiadavky, aby inštitúcia obnovila aktíva a rozšírila alebo zachovala iné formy podpory likvidity.

492. Príslušné orgány majú posúdiť, či rámec riadenia stresového testovania týkajúceho sa likvidity inštitúcie je vhodný a či je riadne začlenený do celkovej stratégie riadenia rizík. Majú zohľadniť či:

- a. rozsah a frekvencia stresového testovania je primeraná povahe a zložitosti inštitúcie, jej expozíciám voči riziku likvidity a jej relatívnemu významu v rámci finančného systému;
- b. výsledky stresového testovania boli začlenené do procesu strategického plánovania inštitúcie týkajúceho sa likvidity a financovania a používajú sa na zvýšenie účinnosti riadenia likvidity v prípade krízy, a to aj v pohotovostnom pláne na obnovu likvidity a ozdravenie inštitúcie;
- c. inštitúcia má primeraný proces na zisťovanie vhodných rizikových faktorov pre výkon stresových testov so zreteľom na všetky významné slabé miesta, ktoré môžu oslabiť pozíciu likvidity konkrétnej inštitúcie;
- d. sa dostatočne často preskúmvajú a aktualizujú predpoklady a scenáre;
- e. pri posudzovaní riadenia likvidity skupiny inštitúcia venuje náležitú pozornosť všetkým potenciálnym prekážkam brániacim prevodu likvidity v rámci skupiny.

### Rámec vnútornej kontroly rizika likvidity

493. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný a komplexný rámec interných limitov a kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie alebo obmedzenie jej rizika likvidity v súlade s jej ochotou podstupovať riziká. Majú zohľadniť, či:

- a. je rámec limitov a kontroly primeraný zložitosti, veľkosti a obchodnému modelu inštitúcie a odráža rozličné podstatné činitele rizika likvidity, ako sú nesúlady

splatností, nesúlady mien, transakcie s derivátmi, riadenie kolaterálov podsúvahové položky a riziko dennej likvidity;

- b. má inštitúcia zavedené limity na zabezpečenie súladu medzi menovou denomináciou ich likvidných aktív a rozdelením ich čistých tokov likvidity podľa meny v súlade s článkom 8 ods. 6 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/61;
- c. inštitúcia zaviedla primerané limity a systémy monitorovania, ktoré sú v súlade s jej ochotou podstupovať riziko likvidity a ktoré využívajú výsledky testovania likvidity za stresových podmienok;
- d. príslušné útvary inštitúcie pravidelne preskúmajú limity rizika a tieto limity rizika sa zrozumiteľne oznamujú všetkým príslušným oblastiam obchodnej činnosti;
- e. existujú jasné a transparentné postupy týkajúce sa spôsobu, akým sa schvaľujú a preskúmajú jednotlivé limity rizika likvidity;
- f. existujú jasné a transparentné postupy týkajúce sa spôsobu, akým sa monitoruje súlad s jednotlivými limitmi rizika likvidity a ako sa rieši porušenie týchto limitov (vrátane prehľadných postupov eskalácie a vykazovania);
- g. rámec limitov a kontroly pomáha inštitúcii zabezpečiť dostupnosť rôznorodej štruktúry financovania a dostatočných a prístupných likvidných aktív.

494. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla primeraný systém transferového oceňovania ako súčasť rámca kontroly rizika likvidity. Majú zohľadniť či:

- a. systém transferového oceňovania pokrýva všetky podstatné obchodné činnosti;
- b. systém transferového oceňovania fondov inštitúcie zahŕňa všetky relevantné náklady, prínosy a riziká týkajúce sa likvidity;
- c. výsledný mechanizmus umožňuje vedeniu vytvárať primerané stimuly pre riadenie rizika likvidity;
- d. metodika transferového oceňovania a jej kalibrácia sa preskúmajú a aktualizujú primerane s ohľadom na veľkosť a zložitosť inštitúcie;
- e. o systéme transferového oceňovania a jeho metodike sa komunikuje s relevantnými zamestnancami; a
- f. ako dodatočný faktor sa na posudzovanie a rozhodovanie o transakciách s klientmi (to znamená transakcie na oboch stranách súvahy, napr. poskytovanie úverov a príjem vkladov) používa politika inštitúcie o začlenení metodiky transferového oceňovania fondov do interného rámca oceňovania.

495. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má primerané kontrolné mechanizmy týkajúce sa vankúša likvidných aktív. Majú zohľadniť, či:

- a. rámec kontroly sa týka včasného monitorovania vankúša likvidných aktív vrátane kvality aktív, ich koncentrácie, bezprostrednej dostupnosti subjektu skupiny, ktorý používa aktíva na pokrytie rizík likvidity, a akýchkoľvek prekážok pre ich včasnú premenu na hotovosť;
- b. inštitúcia má zavedené obmedzenia koncentrácie medzi rôznymi kategóriami likvidných aktív a v rámci tej istej kategórie likvidných aktív vo vankúši likvidity (protistrana, druh emitenta alebo geografické umiestnenie týchto emitentov a protistrán) v súlade s článkom 8 ods. 1 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/61
- c. inštitúcia má primeranú politiku na monitorovanie trhových podmienok, ktoré môžu ovplyvniť jej schopnosť rýchlo na trhu predať alebo odkúpiť aktíva.

#### Pohotovostné plány likvidity

496. Príslušné orgány majú posúdiť, či sa v pohotovostnom pláne likvidity primerane stanovujú politiky, postupy a akčné plány na reakciu voči závažným potenciálnym narušeniam schopnosti inštitúcie zaistiť si vlastné financovanie. Majú zohľadniť obsah a rozsah pohotovostných opatrení financovania, ktoré sú súčasťou pohotovostného plánu likvidity, a najmä či:

- a. pohotovostný plán likvidity primerane vysvetľuje mechanizmy riadenia pre jeho spustenie a udržiavanie;
- b. sa v pohotovostnom pláne likvidity náležite odráža širší rizikový profil týkajúci sa likvidity inštitúcie;
- c. inštitúcia má rámec indikátorov likvidity včasného varovania, okrem iného vrátane zavedených indikátorov likvidity v Usmerneniach EBA k ukazovateľom plánu ozdravenia, ktoré by mohli účinne pomôcť inštitúcii včas určiť zhoršujúce sa okolnosti na trhu a rýchlo rozhodnúť, ktoré opatrenia treba prijať;
- d. v pohotovostnom pláne likvidity (LCP) sa jednoznačne opisuje, že vankúš ukazovateľa krytia likvidity (LCR) je navrhnutý na použitie v prípade stresu, aj keď to vedie k hodnotám ukazovateľa krytia likvidity pod 100 %, a zároveň je to súčasť očakávaného riadenia rizika likvidity v strese, keď sa uskutočnia následné komunikácie s vrcholovým manažmentom, ak sa dosiahnu stanovené nižšie hodnoty ukazovateľa krytia likvidity. Pohotovostný plán likvidity má jednoznačne odrážať a opisovať, ako sa má riadiť riziko likvidity v strese, aby sa nasmerovalo čo najbližšie k cieľným úrovňam ukazovateľa krytia likvidity.

- e. sú v pohotovostnom pláne likvidity zreteľne vymedzené všetky podstatné (potenciálne) zdroje financovania vrátane odhadovaných súm dostupných pre rôzne zdroje likvidity a odhadovaný čas potrebný na získanie finančných prostriedkov pre tieto zdroje likvidity;
- f. sú opatrenia v súlade s celkovou stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziko likvidity;
- g. primeranosť predpokladov týkajúcich sa úlohy financovania centrálnou bankou v pohotovostnom pláne likvidity inštitúcie. Medzi faktory, ktoré príslušné orgány môžu zohľadniť, by mohli patriť napríklad stanoviská inštitúcie k:
  - súčasnej a budúcej dostupnosti možných alternatívnych zdrojov financovania spojených s programami pôžičiek centrálnej banky;
  - druhom úverových nástrojov, prijateľnému kolaterálu a operačným postupom pre prístup k financovaniu centrálnej banky;
  - okolnostiam, pri ktorých je potrebné financovanie centrálnou bankou, požadovanej výške a obdobíu, na ktoré by takéto použitie financovania centrálnou bankou bolo zrejme potrebné.

497. Príslušné orgány majú posúdiť, či sú opatrenia opísané v pohotovostnom pláne likvidity uskutočniteľné s ohľadom na stresové scenáre, v ktorých sa majú vykonať. Príslušné orgány majú zohľadniť tieto faktory:

- a. úroveň súdržnosti a vzájomného pôsobenia medzi stresovými testami inštitúcie spojenými s likviditou, jej pohotovostnými plánmi likvidity a jej indikátormi likvidity včasného varovania;
- b. či by opatrenia vymedzené v pohotovostnom pláne likvidity mohli umožniť inštitúcii, aby primerane reagovala na niekoľko možných scenárov závažného nedostatku likvidity vrátane stresu špecifického pre inštitúciu a celotrhového stresu, ako aj na prípadné vzájomné pôsobenie týchto scenárov; a
- c. či sa opatrenia vymedzené v pohotovostnom pláne likvidity kvantifikujú obozretne v zmysle schopnosti vytvárať likviditu v stresových podmienkach a času potrebného na ich vykonanie, a s ohľadom na prevádzkové požiadavky, ako je založenie kolaterálu v centrálnej banke.

498. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť rámca správy a riadenia inštitúcie so zreteľom na jej pohotovostný plán likvidity. Príslušné orgány majú zohľadniť tieto faktory:

- a. primeranosť postupu eskalácie a stanovovania priorít s podrobným opisom, kedy a ako sa môžu aktivovať opatrenia, a kedy a ako by sa mali aktivovať;

- b. či inštitúcia má primerané politiky a postupy týkajúce sa komunikácie v rámci inštitúcie a komunikácie s externými stranami;
- c. miera súdržnosti medzi pohotovostným plánom likvidity a plánmi na zabezpečenie kontinuity činností inštitúcie.

### Plány financovania

499. Príslušné orgány majú posúdiť, či je plán financovania uskutočniteľný a primeraný vzhľadom na povahu, rozsah a zložitosť inštitúcie, jej súčasné a plánované činnosti a jej profil likvidity a financovania. Príslušné orgány majú zohľadniť tieto faktory:

- a. či plán financovania je spoľahlivý v zmysle jeho schopnosti podporiť plánované obchodné činnosti v rámci nepriaznivých scenárov;
- b. očakávanú zmenu profilu financovania inštitúcie vyplývajúca z plnenia plánu financovania, a či je táto zmena vhodná vzhľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie;
- c. či plán financovania podporuje všetky potrebné alebo požadované zlepšenia profilu financovania inštitúcie;
- d. ich vlastné stanovisko k trhovým činnostiam (zmenám trhových činností), ktoré súhrnne plánujú inštitúcie v ich jurisdikcii, a čo to znamená pre uskutočniteľnosť jednotlivých plánov financovania;
- e. či je plán financovania:
  - spojený s celkovým strategickým plánom inštitúcie;
  - v súlade s jej obchodným modelom;
  - v súlade s toleranciou voči riziku likvidity;

500. Okrem toho môžu príslušné orgány zvážiť:

- a. či inštitúcia primerane analyzuje a uvedomuje si vhodnosť a primeranosť plánu financovania vzhľadom na súčasné pozície likvidity a financovania inštitúcie a ich plánovaný vývoj. V rámci tohto bodu môžu príslušné orgány zvážiť, či vrcholový manažment inštitúcie dokáže vysvetliť, prečo je plán financovania uskutočniteľný a v čom spočívajú jeho slabé miesta;
- b. politiku inštitúcie na určovanie, ktoré rozmery financovania a ktoré trhy sú pre inštitúciu významné (a či je primeraná);

- c. časový úsek, s ktorým inštitúcia počíta v prípade prechodu na odlišný profil financovania, v prípade, ak je potrebný alebo požadovaný, s ohľadom na to, že môžu existovať riziká, ak prechod do koncového štádia je buď prirýchly, alebo príliš pomalý; a
- d. či plán financovania obsahuje odlišné stratégie a prehľadné postupy riadenia na včasné vykonanie zmien stratégie.

501. Príslušné orgány majú posúdiť, či sa plán financovania inštitúcie riadne vykonáva. Zohľadniť majú aspoň:

- a. či bol plán financovania riadne zdokumentovaný a oznámený všetkým relevantným zamestnancom;
- b. či je plán financovania zasadený do každodenných operácií inštitúcie, najmä do procesu rozhodovania o financovaní.

502. Príslušné orgány môžu navyše zohľadniť, či je inštitúcia schopná zosúladiť plán financovania s údajmi, ktoré boli poskytnuté príslušným orgánom v rámci vzoru plánu financovania.

503. Príslušné orgány majú zvážiť kvalitu procesov inštitúcie týkajúcich sa monitorovania plnenia plánu financovania a jej schopnosť včas reagovať na odchýlky. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť tieto faktory:

- a. kvalitu aktualizovaných informácií predkladaných (vrcholovému) manažmentu o aktuálnom stave plnenia plánu financovania;
- b. či sa v pláne financovania počíta s alternatívnymi núdzovými opatreniami, ktoré sa majú vykonať v prípade, ak sa zmenia trhové podmienky; a
- c. politiku a prax inštitúcie týkajúce sa pravidelného preskúmania a aktualizovania plánu financovania, keď sa aktuálne získané finančné prostriedky výrazne odlišujú od plánu financovania.

## 8.5 Zhrnutie zistení a bodovanie

504. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k rizikám pre likviditu a financovanie inštitúcie. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spoločne s bodovaním rizika založenom na kritériách uvedených v tabuľkách 9 a 10.

**Tabuľka 9. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri bodovaní rizika likvidity**

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neexistuje žiadne zjavné riziko/existuje len veľmi nízke</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medzi politikou a stratégiou riadenia rizika</li> </ul>

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
	riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<p>riziko vyplývajúce z nesúlador (napr. medzi lehotami splatnosti, menami atď.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Veľkosť a zloženie vankúša likvidity sú dostatočné a primerané.</li> <li>• Úroveň ďalších faktorov rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútro skupinovej likvidity atď.) nie je závažná/je veľmi nízka.</li> </ul>	<p>likvidity inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizačný rámec rizika likvidity je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík.</li> </ul>
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nesúlady (napr. medzi lehotami splatnosti, menami atď.) predstavujú nízke až stredné riziko.</li> <li>• Riziko vyplývajúce z veľkosti a zloženia vankúša likvidity je nízke až stredné.</li> <li>• Úroveň ďalších faktorov rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútro skupinovej likvidity atď.) je nízka až stredná.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systémy merania, monitorovania a vykazovania rizika likvidity sú primerané.</li> <li>• Interné limity a rámec kontroly pre riziko likvidity sú spoľahlivé a sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.</li> </ul>
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nesúlady (napr. medzi lehotami splatnosti, menami atď.) predstavujú stredné až vysoké riziko.</li> <li>• Riziko vyplývajúce z veľkosti a zloženia vankúša likvidity je stredné až vysoké.</li> <li>• Úroveň ďalších faktorov rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútro skupinovej likvidity atď.) je stredná až vysoká.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medzi politikou a stratégiou riadenia rizika likvidity inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká nie je úplný súlad.</li> <li>• Organizačný rámec rizika likvidity neoddeľuje dostatočne povinnosti a úlohy pre osoby podstupujúce riziko a osoby zastávajúce funkcie riadenia a kontroly.</li> </ul>
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nesúlady (napr. medzi lehotami splatnosti, menami atď.) predstavujú vysoké riziko.</li> <li>• Riziko vyplývajúce z veľkosti a zloženia vankúša likvidity je vysoké.</li> <li>• Úroveň ďalších faktorov rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systémy merania, monitorovania a vykazovania rizika likvidity sa neuplatňujú s dostatočnou presnosťou a frekvenciou.</li> <li>• Interné limity a rámec kontroly rizika likvidity nie</li> </ul>



Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
		vykonať prevod vnútro skupinovej likvidity atď.) je vysoká.	sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.

**Tabuľka 10. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri bodovaní rizika financovania**

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neexistuje žiadne zjavné riziko/existuje len veľmi nízke riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie alebo jeho udržateľnosti.</li> <li>• Riziko vyplývajúce zo stability financovania nie je závažné.</li> <li>• Ďalšie činitele rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania atď.) nie sú závažné, resp. sú veľmi nízke.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medzi politikou a stratégiou riadenia rizika financovania inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad.</li> <li>• Organizačný rámec rizika financovania je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík.</li> </ul>
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie a jeho udržateľnosti je nízke až stredné.</li> <li>• Riziko vyplývajúce zo stability financovania je nízke až stredné.</li> <li>• Ďalšie činitele rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania atď.) sú nízke až stredné.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systémy merania, monitorovania a vykazovania rizika súvisiaceho s financovaním sú primerané.</li> <li>• Interné limity a rámec kontroly pre riziko súvisiace s financovaním sú spoľahlivé a sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.</li> </ul>
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie a jeho udržateľnosti je stredné až vysoké.</li> <li>• Riziko vyplývajúce zo stability financovania je stredné až vysoké.</li> <li>• Ďalšie činitele rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medzi politikou a stratégiou riadenia rizika financovania inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká nie je úplný súlad.</li> <li>• Organizačný rámec rizika financovania neoddeľuje dostatočne povinnosti a úlohy pre osoby</li> </ul>

		financovania atď.) sú stredné až vysoké.	podstupujúce riziko a osoby zastávajúce funkcie riadenia a kontroly.
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie a jeho udržateľnosti je vysoké.</li> <li>• Riziko vyplývajúce zo stability financovania je vysoké.</li> <li>• Ďalšie činitele rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania atď.) sú vysoké.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systémy merania, monitorovania a vykazovania rizika financovania sa neuplatňujú s dostatočnou presnosťou a frekvenciou.</li> <li>• Interné limity a rámec kontroly rizika financovania nie sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie alebo jej ochotou podstupovať riziká.</li> </ul>

# Hlava 9. Posúdenie likvidity podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP)

---

## 9.1 Všeobecné aspekty

505. Príslušné orgány majú prostredníctvom posúdenia likvidity podľa SREP stanoviť, či likvidita a stabilné financovanie, ktorými disponuje inštitúcia, poskytujú primerané krytie rizík pre likviditu a financovanie vyhodnotených v súlade s hlavou 8. Príslušné orgány majú prostredníctvom posúdenia likvidity podľa SREP určiť, či je potrebné stanoviť osobitné požiadavky na likviditu s cieľom zaistiť krytie rizík pre likviditu a financovanie, ktorým je alebo ktorým by mohla byť vystavená inštitúcia.

506. Príslušné orgány majú vankúš likvidity inštitúcie, jej vyrovnávaciu kapacitu a profil financovania, ako aj jej postup ILAAP a opatrenia, politiky, postupy a mechanizmy merania a riadenia rizík pre likviditu a financovanie považovať za rozhodujúci činiteľ životaschopnosti inštitúcie. Toto rozhodnutie sa má zhrnúť a vyjadriť pomocou skóre založeného na kritériách stanovených na konci tejto hlavy.

507. Výsledky postupu ILAAP, ak sa uplatňuje a je vhodný, majú zabezpečiť informácie pre závery príslušného orgánu o primeranosti likvidity.

508. Príslušné orgány majú posúdenie likvidity podľa SREP vykonať prostredníctvom týchto krokov:

- a. celkové posúdenie likvidity;
- b. stanovenie potreby osobitných opatrení na podporu likvidity;
- c. kvantifikácia potenciálnych osobitných požiadaviek na likviditu – výpočty referenčnej hodnoty;
- d. stanovenie osobitných požiadaviek na likviditu; a
- e. bodové ohodnotenie likvidity.

## 9.2 Celkové posúdenie likvidity

509. Príslušné orgány majú na posúdenie, či likvidita, ktorou disponuje inštitúcia, poskytuje primerané krytie rizík pre likviditu a financovanie, použiť tieto zdroje informácií:

- a. postup ILAAP inštitúcie;

- b. výsledky posúdenia rizika likvidity;
- c. výsledky posúdenia rizika financovania;
- d. výsledok výpočtu referenčnej hodnoty dohľadu;
- e. ďalšie relevantné vstupné informácie (z kontrol na mieste, analýzy rovnocenných inštitúcií, stresového testovania atď.).

510. Príslušné orgány majú zvážiť spoľahlivosť postupu ILAAP inštitúcie vrátane ukazovateľov pre riziká likvidity a financovania používaných inštitúciou.

511. Príslušné orgány majú pri posudzovaní rámca postupu ILAAP inštitúcie – v náležitom prípade vrátane interných metodík pre výpočet požiadaviek na internú likviditu – posúdiť, či sú výpočty týkajúce sa postupu ILAAP:

- a. dôveryhodné: použité výpočty alebo metodiky pokrývajú riziká, na ktoré sú zamerané; a
- b. zrozumiteľné: existuje jasné rozdelenie a prehľad základných zložiek výpočtov podľa postupu ILAAP.

512. Príslušné orgány majú pre posúdenie primeranosti likvidity inštitúcie spojiť aj svoje posúdenia rizika likvidity a rizika financovania. Zohľadniť majú najmä zistenia týkajúce sa:

- a. rizík, na ktoré sa nevzťahujú požiadavky na likviditu uvedené v delegovanom nariadení Komisie (EÚ) 2015/61, pokiaľ ide o ukazovateľ krytia likvidity (LCR), alebo v nariadení (EÚ) č. 575/2013, pokiaľ ide o pomer čistého stabilného financovania (NSFR), vrátane rizika dennej likvidity a rizika likvidity po období 30 dní, ako aj rizika financovania po 1 roku;
- b. ďalších rizík, ktoré nemajú dostatočné krytie a ktoré inštitúcia dostatočne neodmerala z dôvodu podhodnotenia záporných peňažných tokov, nadhodnotenia kladných peňažných tokov, nadhodnotenia hodnoty likvidity aktív vankúša alebo vyrovnávacej kapacity alebo z dôvodu nedostupnosti likvidných aktív z operačného hľadiska (aktíva, ktoré nie sú k dispozícii na predaj, ktoré sú zaťažené, atď.);
- c. konkrétnych koncentrácií vyrovnávacej kapacity alebo financovania protistranou alebo produktu/druhu;
- d. likvidných medzier v konkrétnych skupinách splatností z krátkodobého, strednodobého a dlhodobého hľadiska;
- e. primeraného pokrytia likvidných medzier v rôznych menách;
- f. kaskádových efektov; a

g. ďalších dôležitých výsledkov stresového testovania likvidity orgánmi dohľadu.

513. Príslušné orgány majú toto celkové posúdenie previesť na bodové ohodnotenie likvidity, ktorým by sa vyjadril názor príslušných orgánov na hrozby pre životaschopnosť inštitúcie, ktoré môžu pochádzať z rizík pre likviditu a financovanie.

### 9.3 Stanovenie potreby osobitných požiadaviek na likviditu

514. Príslušné orgány majú rozhodnúť o nevyhnutnosti konkrétnych požiadaviek dohľadu týkajúcich sa likvidity určených pre inštitúciu, pričom majú rozhodnúť na základe svojho úsudku pri výkone dohľadu a na základe dialógu s inštitúciou a s ohľadom na:

- a. obchodný model a stratégiu inštitúcie a na posúdenie modelu a stratégie orgánmi dohľadu;
- b. informácie z postupu ILAAP inštitúcie; a
- c. hodnotenie rizík pre likviditu a financovanie orgánmi dohľadu vrátane posúdenia inherentného rizika likvidity, inherentného rizika financovania a riadenia a kontrol rizík likvidity a financovania, s ohľadom na možnosť, že zistené riziká a slabé miesta môžu na seba navzájom negatívne pôsobiť.

515. Keď príslušné orgány dospejú k záveru, že sú potrebné osobitné požiadavky na likviditu s cieľom riešiť problémy týkajúce sa likvidity a financovania, majú rozhodnúť o využití kvantitatívnych požiadaviek opísaných v tejto hlave alebo kvalitatívnych požiadaviek opísaných v hlave 10.

516. Pri stanovovaní štrukturálnych, dlhodobých požiadaviek dohľadu majú príslušné orgány zvážiť potrebu dodatočných krátkodobých alebo strednodobých požiadaviek ako dočasného riešenia na zmiernenie rizík, ktoré pretrvávajú, kým štrukturálne požiadavky prispievajú k dosahovaniu požadovaných účinkov.

517. Keď príslušné orgány dospejú k záveru, že existuje vysoké riziko, že sa náklady inštitúcie na financovanie neprijateľne zvýšia, majú zvážiť prijatie opatrení vrátane stanovenia dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje (ako sa opisuje v hlave 7) s cieľom vyvážiť vyšší vplyv výkazu ziskov a strát, ak inštitúcia nemôže vyššie náklady na financovanie preniesť na svojich klientov, alebo vyžadovania zmien v štruktúre financovania na zmiernenie rizika nákladov na financovanie.

### 9.4 Stanovenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu

518. Príslušné orgány majú vypracovať a používať referenčné kritériá dohľadu v oblasti likvidity ako kvantitatívne nástroje na podporu svojho posudzovania, či likvidita, ktorou disponuje inštitúcia, poskytuje spoľahlivé krytie rizík pre likviditu a financovanie. Tieto referenčné kritériá sa majú používať na vytvorenie obozretnej, stálej, transparentnej a porovnateľnej referenčnej

hodnoty, pomocou ktorej je možné počítať a porovnávať osobitné kvantitatívne požiadavky na likviditu určené pre inštitúcie.

519. Pri vypracúvaní referenčných kritérií dohľadu v oblasti likvidity majú príslušné orgány zohľadniť tieto kritériá:

- a. referenčné hodnoty majú byť obozretné, stále a transparentné;
- b. referenčné hodnoty sa majú vytvoriť pomocou posúdenia rizík pre likviditu a financovanie orgánmi dohľadu a stresového testovania likvidity orgánmi dohľadu; stresové testovanie likvidity orgánmi dohľadu má tvoriť jadro referenčných hodnôt;
- c. referenčné hodnoty majú zabezpečovať porovnateľné výsledky a výpočty, aby bolo možné porovnať vyčíslenia požiadaviek na likviditu určené pre inštitúcie s podobnými obchodnými modelmi a rizikovými profilmi;
- d. referenčné hodnoty majú pomôcť orgánom dohľadu stanoviť primeranú úroveň likvidity pre inštitúciu.

520. Vzhľadom na rozmanitosť rozličných obchodných modelov prevádzkovaných inštitúciami, záver referenčných kritérií dohľadu nemusí byť vhodný vo všetkých situáciách pre každú inštitúciu. Príslušné orgány majú tento problém riešiť pomocou najvhodnejšej referenčnej hodnoty, ak existujú ďalšie možnosti, alebo použitím úsudku na záver vyplývajúci z referenčného hodnotenia na vysvetlenie kritérií týkajúcich sa konkrétneho obchodného modelu.

521. Príslušné orgány majú posúdiť vhodnosť všetkých referenčných hodnôt vzťahujúcich sa na inštitúcie a neustále ich preskúmať a aktualizovať so zreteľom na skúsenosti s ich používaním.

522. Keď príslušné orgány zohľadnia referenčné kritériá orgánov dohľadu na účely stanovenia osobitných požiadaviek na likviditu v rámci dialógu, majú inštitúcie poskytnúť odôvodnenie a vysvetliť všeobecné základné zásady, na ktorých sú založené referenčné hodnoty.

523. Ak príslušné orgány nevytvorili vlastnú referenčnú hodnotu pre kvantifikáciu osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu, môžu použiť referenčnú hodnotu pomocou týchto krokov, predovšetkým v prípade rizika likvidity:

- a. komparatívna analýza čistých záporných peňažných tokov a prípustných likvidných aktív v stresových podmienkach za niekoľko časových úsekov: do 1 mesiaca (vrátane jednodňového časového úseku), od 1 mesiaca do 3 mesiacov a od 3 mesiacov do 1 roka. Na tento účel majú príslušné orgány napláňovať čisté záporné peňažné toky (hrubé záporné a kladné peňažné toky) a vyrovnávaciu kapacitu vo všetkých odlišných skupinách splatností s ohľadom na stresové podmienky

(napríklad obozretné oceňovanie likvidných aktív podľa stresových predpokladov v protiklade k aktuálnemu oceňovaniu v bežných podmienkach a po zrážke), čím vytvorí stupnicu splatnosti v stresových podmienkach na rok vopred;

- b. odhad obdobia prežitia inštitúcie na základe posúdenia stupnice splatnosti v stresových podmienkach;
- c. stanovenie požadovaného minimálneho obdobia prežitia alebo minimálneho obdobia prežitia na účely dohľadu s ohľadom na rizikový profil inštitúcie a trhové a makroekonomické podmienky; a
- d. ak je požadované minimálne obdobie prežitia alebo minimálne obdobie prežitia na účely dohľadu dlhšie ako aktuálne obdobie prežitia inštitúcie, príslušné orgány môžu odhadnúť dodatočné hodnoty likvidných aktív (dodatočné vankúše likvidity), ktoré musí mať inštitúcia k dispozícii na predĺženie svojho obdobia prežitia na požadované minimum.

524. Hlavnými vstupnými informáciami pre referenčné hodnoty príslušného orgánu na účely vyčíslenia osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu budú údaje zozbierané v rámci vykazovania na účely dohľadu podľa článku 415 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 o likvidite a stabilnom financovaní na individuálnom a konsolidovanom základe a na dodatočných ukazovateľoch monitorovania likvidity. Na návrh referenčných hodnôt bude mať vplyv obsah tohto vykazovania a vykonanie referenčných hodnôt bude závisieť od toho, kedy budú tieto správy k dispozícii.

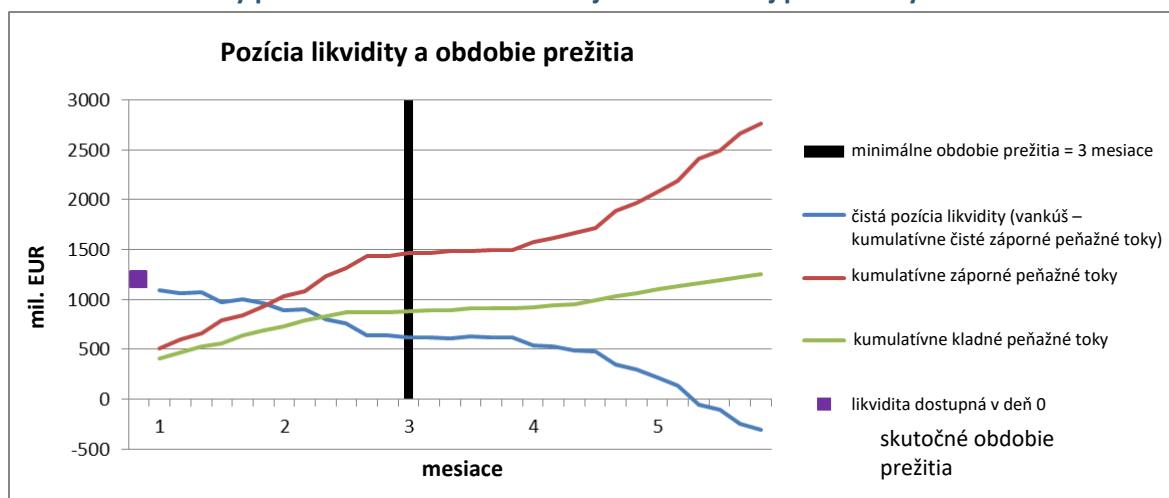
525. V nasledujúcej časti je uvedených niekoľko príkladov možných prístupov:

- a. Príklad 1: inštitúcia s počiatočným vankúšom likvidity 1 200 miliónov EUR. Kumulatívne kladné peňažné toky a kumulatívne záporné peňažné toky odhadované v stresových podmienkach sú plánované v časovom úseku 5 mesiacov. Počas tohto časového úseku inštitúcia využíva vankúš likvidity vždy, keď kladné peňažné toky klesnú pod úroveň záporných peňažných tokov. Výsledkom je, že v rámci vymedzených stresových podmienok bude inštitúcia schopná prežiť 4,5 mesiaca, čo je dlhšie ako minimálne obdobie prežitia určené orgánmi dohľadu (čo je v tomto príklade 3 mesiace):

Tabuľka 11. Názorný príklad referenčnej hodnoty pre vyčíslenie likvidity

Časový úsek v mesiacoch	Kumulatívne záporné peňažné toky	Kumulatívne kladné peňažné toky	Kumulatívne čisté záporné peňažné toky	Čistá pozícia likvidity (vankúš – kumulatívne čisté záporné peňažné toky)	Likvidita dostupná v deň 0
					1 200
1	511	405	106	1 094	
	598	465	133	1 067	
	659	531	128	1 072	
	787	563	224	976	
	841	642	199	1 001	
2	933	693	240	960	
	1 037	731	306	894	
	1 084	788	295	905	
	1 230	833	397	803	
	1 311	875	435	765	
3	1 433	875	558	642	
	1 440	876	564	636	
	1 465	882	583	617	
	1 471	889	582	618	
	1 485	891	594	606	
4	1 485	911	574	626	
	1 492	916	576	624	
	1 493	916	577	623	
	1 581	918	663	537	
	1 618	945	673	527	
5	1 666	956	710	490	
	1 719	993	726	474	
	1 885	1 030	856	344	
	1 965	1 065	900	300	
	2 078	1 099	980	220	
5	2 192	1 131	1 061	139	Obdobie prežitia
	2 415	1 163	1 252	-52	
	2 496	1 194	1 302	-102	
	2 669	1 224	1 445	-245	
	2 764	1 253	1 511	-311	

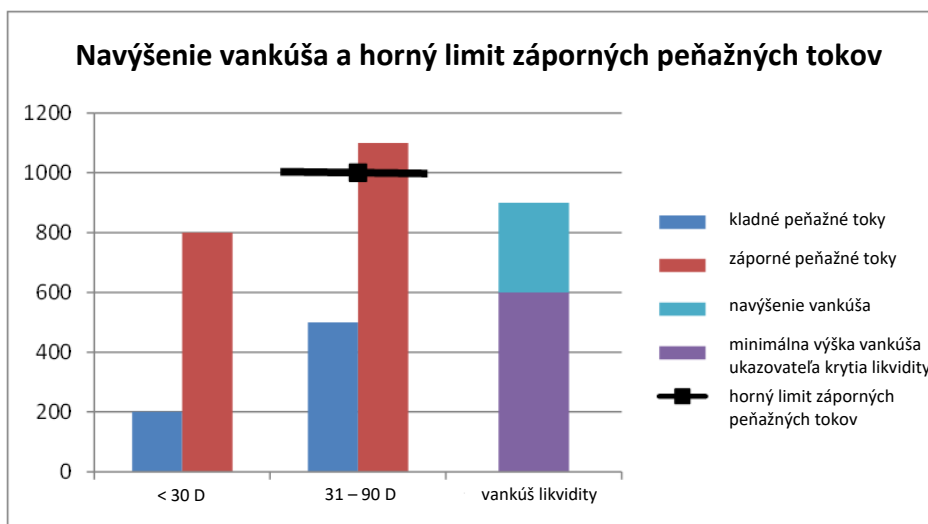
Obrázok 3. Názorný príklad stanovenia osobitnej kvantitatívnej požiadavky na likviditu





- b. Príklad 2: minimálne obdobie prežitia na účely dohľadu je stanovené na hodnotu 3 mesiace. Náhradným opatrením k stanoveniu minimálneho obdobia prežitia, ktorým sa môže riešiť aj obava orgánov dohľadu, že rozdiel medzi kladnými a zápornými peňažnými tokmi je neprijateľne vysoký, je určiť horný limit záporných peňažných tokov. Na nasledujúcom obrázku je mechanizmus určenia horného limitu záporných peňažných tokov znázornený čiernou vodorovnou úsečkou. Od inštitúcie sa požaduje, aby znížila svoje záporné peňažné toky na úroveň pod horným limitom. Horný limit je možné stanoviť pre jeden alebo viac časových skupín a pre čisté záporné peňažné toky (upravené o kladné peňažné toky) alebo pre hrubé záporné peňažné toky. Alternatívou namiesto toho je pridanie požiadavky na vankúš, ako je znázornené v treťom stĺpci:

**Obrázok 4. Názorný príklad stanovenia osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu**



## 9.5 Vyjadrenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu

526. Na náležité vyjadrenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu majú príslušné orgány použiť jeden z týchto prístupov, pokiaľ sa iný prístup nepovažuje za vhodnejší za konkrétnych okolností:

- Prístup 1 – požiadavka na ukazovateľ krytia likvidity (LCR) vyšší, než je regulátorne minimum, v takej veľkosti, aby zistené nedostatky boli dostatočne zmiernené;
- Prístup 2 – požiadavka, aby dĺžka minimálneho obdobia prežitia bola taká, aby sa dostatočne zmiernili zistené nedostatky. Obdobie prežitia je možné určiť buď priamo ako požiadavku, alebo nepriamo stanovením horného limitu výšky záporných peňažných tokov počas príslušných časových skupín. Príslušné

orgány môžu na krytie rizík, ktoré neboli (dostatočne) kryté ukazovateľom krytia likvidity, vyžadovať odlišné druhy likvidných aktív (napr. aktíva prípustné pre centrálnu banku);

- c. Prístup 3 – požiadavka, aby minimálna celková výška likvidných aktív alebo vyrovnávacej kapacity, či už ako minimálnej celkovej sumy alebo ako minimálnej sumy prevyšujúcej platné regulátorne minimum, mala takú veľkosť, aby sa dostatočne zmiernili zistené nedostatky. Príslušné orgány môžu stanovovať požiadavky na zloženie likvidných aktív vrátane prevádzkových požiadaviek (napr. priama prevoditeľnosť na hotovosť alebo vklad likvidných aktív v centrálnej banke).

527. Na náležité vyjadrenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na stabilné financovanie majú príslušné orgány použiť jeden z týchto prístupov, pokiaľ sa iný prístup nepovažuje za vhodnejší za konkrétnych okolností:

- a. Prístup 4 – požiadavka na pomer čistého stabilného financovania (NSFR) vyšší, než je regulátorne minimum, v takej veľkosti, aby zistené nedostatky boli dostatočne zmiernené;
- b. Prístup 5 – požiadavka, aby minimálna celková výška dostupného stabilného financovania, ako minimálna celková suma alebo ako minimálna suma prevyšujúca platné regulátorne minimum, mala takú veľkosť, aby zistené nedostatky boli dostatočne zmiernené.

528. Príslušné orgány majú na zabezpečenie jednotnosti vytvoriť štruktúru osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu tak, aby poskytovala súdržné prudenciálne výsledky vo všetkých inštitúciách, a nemajú zabúdať, že druhy stanovených požiadaviek sa môžu líšiť medzi inštitúciami z dôvodu ich individuálnych okolností. Popri množstve sa vytvorenou štruktúrou má stanoviť vyžadované zloženie a povaha požiadavky. Vo všetkých prípadoch sa má stanoviť požiadavka dohľadu a všetky platné požiadavky smernice 2013/36/EÚ. Vankúše likvidity a vyrovnávacia kapacita, ktoré drží inštitúcia na účely splnenia požiadaviek dohľadu, majú byť inštitúcii k dispozícii na použitie v obdobiach stresu.

529. Príslušné orgány majú pri stanovovaní osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu a ich oznamovaní inštitúcii zabezpečiť, aby ich inštitúcia hneď informovala v prípade, ak nespĺňa požiadavky alebo nepredpokladá, že ich bude v krátkodobom horizonte spĺňať. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby inštitúcia toto oznámenie predložila bez zbytočného odkladu a priložila k nemu plán na včasné obnovenie súladu s požiadavkami, ktorý vypracovala. Príslušné orgány majú posúdiť uskutočniteľnosť plánu inštitúcie na obnovenie súladu s požiadavkami a majú prijať primerané opatrenia dohľadu, ak sa plán nebude považovať za uskutočniteľný. Ak sa plán považuje za uskutočniteľný, príslušné orgány majú: stanoviť akékoľvek nevyhnutné predbežné opatrenia dohľadu vychádzajúce zo situácie inštitúcie;

monitorovať plnenie plánu na obnovenie súladu s požiadavkami a úzko sledovať pozíciu likvidity inštitúcie a v prípade potreby požiadať inštitúciu, aby zvýšila frekvenciu oznamovania.

530. Bez ohľadu na uvedené príslušné orgány môžu stanovovať aj kvalitatívne požiadavky v podobe obmedzení, horných limitov alebo limitov pre nesúlady, koncentrácie, ochotu podstupovať riziká, kvantitatívne obmedzenia týkajúce sa poskytnutia zabezpečených úverov atď. v súlade s kritériami stanovenými v hlave 10 týchto usmernení.

531. Rámček obsahuje niekoľko príkladov rozličných prístupov týkajúcich sa štruktúry osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu:

#### **Príklad stanovenia osobitných požiadaviek**

**Od 1. január 2021, až kým sa neurčí inak, je banka X povinná:**

- a. **Prístup 1 – zabezpečiť, aby sa jej vyrovnávací kapacita vždy rovnala alebo bola vyššia než napr. 125 % jej čistých záporných tokov likvidity, ako boli zamerané v rámci ukazovateľa krytia likvidity.**
- b. **Prístup 2 – zabezpečiť, aby jej vyrovnávací kapacita vždy mala za následok obdobie prežitia, ktoré sa rovná alebo je dlhšie ako 3 mesiace, zamerané pomocou stresového testu internej likvidity, stupnice splatnosti alebo osobitných ukazovateľov vytvorených orgánom dohľadu.**
- c. **Prístup 3:**
  - **zabezpečiť, aby sa jej vyrovnávací kapacita vždy rovnala alebo bola vyššia než X mld. EUR alebo**
  - **zabezpečiť, aby sa jej vyrovnávací kapacita vždy rovnala alebo bola vyššia než X mld. EUR prevyšujúcich minimálnu požiadavku v rámci ukazovateľa krytia likvidity.**
- d. **Prístup 4 – zabezpečiť, aby sa jej dostupné stabilné financovanie vždy rovnalo alebo bolo vyššie než napr. 125 % jej čistých záporných tokov likvidity, ako boli zamerané v rámci pomeru čistého stabilného financovania (NSFR).**
- e. **Prístup 5:**
  - **zabezpečiť, aby sa jej dostupné stabilné financovanie vždy rovnalo alebo bolo vyššie než X mld. EUR alebo**
  - **zabezpečiť, aby sa jej dostupné stabilné financovanie vždy rovnalo alebo bolo vyššie než X mld. EUR prevyšujúcich minimálnu požiadavku v rámci pomeru čistého stabilného financovania (NSFR)**

## 9.6 Zhrnutie zistení a bodovanie

532. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k tomu, či existujúce zdroje likvidity poskytujú spoľahlivé pokrytie rizík, ktorým je alebo by mohla byť vystavená inštitúcia. Toto stanovisko sa má odzrkadliť v zhrnutí zistení spolu so skóre životaschopnosti na základe aspektov uvedených v tabuľke 12.

533. Príslušné orgány majú pri spoločnom rozhodnutí (ak je to relevantné) použiť posúdenie a bodové hodnotenie s cieľom určiť, či sú zdroje likvidity primerané.

**Tabuľka 12. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri bodovaní primeranosti likvidity**

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Pozícia likvidity inštitúcie a jej profil financovania predstavujú nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyrovňavacia kapacita a vankúše likvidity inštitúcie uspokojivo prevyšujú osobitné kvantitatívne požiadavky orgánov dohľadu a predpokladá sa, že to tak ostane aj v budúcnosti.</li> <li>• Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) nepredstavujú žiadne zjavné riziko/predstavujú veľmi nízke riziko s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie.</li> <li>• Voľnému toku likvidity medzi subjektmi v skupine v príslušných prípadoch nič nebráni alebo všetky subjekty majú vyrovňavaciu kapacitu a vankúše likvidity, ktoré prevyšujú požiadavky dohľadu.</li> <li>• Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný pohotovostný plán likvidity, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný.</li> </ul>
2	Pozícia likvidity inštitúcie a/alebo jej profil financovania predstavujú stredne nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyrovňavacia kapacita a vankúše likvidity inštitúcie prevyšujú osobitné kvantitatívne požiadavky orgánov dohľadu, existuje však riziko, že sa táto situácia môže zmeniť.</li> <li>• Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) predstavujú nízke riziko s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie.</li> <li>• V príslušných prípadoch v obmedzenej miere existujú alebo by mohli existovať prekážky pre voľný tok likvidity medzi subjektmi v skupine.</li> <li>• Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný pohotovostný plán likvidity, ktorý má</li> </ul>

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		potenciál byť v prípade potreby účinný, hoci nie je bez rizika.
3	Pozícia likvidity inštitúcie a/alebo jej profil financovania predstavujú stredne vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyrovňavacia kapacita a vankúše likvidity inštitúcie sa zhoršujú a/alebo nedosahujú úroveň osobitných kvantitatívnych požiadaviek orgánov dohľadu a existujú obavy, že inštitúcia nebude schopná včas obnoviť súlad s týmito požiadavkami.</li> <li>• Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) predstavujú stredné riziko s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie.</li> <li>• V príslušných prípadoch existujú prekážky pre voľný tok likvidity medzi subjektmi v skupine.</li> <li>• Inštitúcia má pohotovostný plán likvidity, ktorého účinnosť nie je pravdepodobná.</li> </ul>
4	Pozícia likvidity inštitúcie a/alebo jej profil financovania predstavujú vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyrovňavacia kapacita a vankúše likvidity inštitúcie sa prudko zhoršujú alebo nedosahujú úroveň osobitných kvantitatívnych požiadaviek dohľadu a existujú vážne obavy, že inštitúcia nebude schopná včas obnoviť súlad s týmito požiadavkami.</li> <li>• Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) predstavujú vysoké riziko s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie.</li> <li>• V príslušných prípadoch existujú vážne prekážky pre voľný tok likvidity medzi subjektmi v skupine.</li> <li>• Inštitúcia nemá nijaký pohotovostný plán likvidity alebo má plán, ktorý je jednoznačne neprimeraný.</li> </ul>

# Hlava 10. Celkové posúdenie podľa SREP a uplatňovanie opatrení dohľadu

---

## 10.1 Všeobecné aspekty

534. Táto hlava je zameraná na spojenie zistení posúdení prvkov v rámci SREP s celkovým posúdením podľa SREP. Zaoberá sa aj uplatňovaním opatrení dohľadu príslušnými orgánmi s cieľom riešiť nedostatky zistené pri posúdení prvkov v rámci SREP. Príslušné orgány môžu využiť opatrenia dohľadu stanovené v smernici 2013/36/EÚ (články 104 a 105) a vnútroštátnom práve, a ak sa uplatňujú, opatrenia včasnej intervencie stanovené v článku 27 smernice 2014/59/EÚ alebo ich kombináciu.

535. Príslušné orgány majú vykonávať svoje právomoci v oblasti dohľadu na základe nedostatkov zistených pri posudzovaní jednotlivých prvkov v rámci SREP a majú zohľadniť celkové posúdenie podľa SREP vrátane skóre, a to s ohľadom na:

- a. závažnosť nedostatkov alebo slabých miest a možný prudenciálny vplyv v prípade neriešenia problému (t. j. či je nevyhnutné riešiť problém pomocou osobitného opatrenia);
- b. skutočnosť, či sú opatrenia v súlade s ich celkovým posudzovaním konkrétneho prvku v rámci SREP (a celkovým posúdením podľa SREP) alebo či sú tieto opatrenia primerané takémuto celkovému posudzovaniu;
- c. skutočnosť, či sú potrebné opatrenia dohľadu alebo iné administratívne opatrenia na riešenie prudenciálnych nedostatkov alebo slabých miest súvisiacich s rizikami prania špinavých peňazí a financovania terorizmu v rámci ich právomocí v oblasti dohľadu po spojení s príslušnými orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu v súlade s oddielom 8 usmernení o spolupráci v oblasti prania špinavých peňazí a financovania terorizmu<sup>47</sup>;
- d. skutočnosť, či sa už nedostatky alebo slabé miesta predtým riešili alebo pokryli pomocou iných opatrení;
- e. skutočnosť, či by iné opatrenia dosiahli rovnaký cieľ s menším administratívnymi a finančnými následkami pre inštitúciu;
- f. optimálnu úroveň a dĺžku uplatňovania opatrenia na dosiahnutie cieľa dohľadu;

---

<sup>47</sup> Usmernenia o spolupráci a výmene informácií medzi orgánmi prudenciálneho dohľadu, orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a jednotkami finančného spravodajstva podľa smernice 2013/36/EÚ (EBA/GL/2021/15).

- g. možnosť, že zistené riziká a slabé miesta môžu spolu súvisieť alebo že sa môžu navzájom posilňovať, čo si vyžaduje sprísnenie opatrení dohľadu.
- h. a výsledky posúdenia riešiteľnosti krízovej situácie orgánu pre riešenie krízových situácií vrátane súvisiaceho pracovného programu, s cieľom zabezpečiť súlad opatrení dohľadu.

536. Príslušné orgány majú pri uplatňovaní opatrení dohľadu na riešenie konkrétnych nedostatkov zistených pri posudzovaní prvkov v rámci SREP zohľadniť celkové kvantitatívne požiadavky na vlastné zdroje a likviditu, ktoré sa majú použiť na základe kritérií stanovených v hlavách 7 a 9.

537. Príslušné orgány sa majú pri uplatňovaní opatrení dohľadu na riešenie prudenciálnych nedostatkov súvisiacich s rizikom prania špinavých peňazí a financovania terorizmu spojiť s orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, aby sa základné nedostatky alebo slabé miesta dostatočne riešili primeranými opatreniami v rámci pôsobnosti orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a príslušných orgánov z ich hľadiska<sup>48</sup>.

538. Príslušné orgány môžu prijať opatrenia dohľadu priamo súvisiace s výsledkami všetkých činností dohľadu (napr. kontroly na mieste, posúdenia vhodnosti členov riadiaceho orgánu a hlavných funkcií atď.), keď si výsledky takýchto činností vyžadujú okamžité použitie opatrení dohľadu na riešenie závažných nedostatkov.

## 10.2 Celkové posúdenie podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP)

539. Pri rozhodovaní o celkovom posúdení podľa SREP majú príslušné orgány zohľadniť zistenia posudzovania prvkov v rámci SREP, konkrétne:

- a. riziká, ktorým je alebo by mohla byť inštitúcia vystavená;
- b. pravdepodobnosť, že správa a riadenie inštitúcie, nedostatky kontroly alebo obchodný model či stratégia môžu zhoršiť alebo zmierniť tieto riziká alebo vystaviť inštitúciu novým zdrojom rizika;
- c. či vlastné zdroje inštitúcie a jej zdroje likvidity poskytujú spoľahlivé krytie týchto rizík;
- d. potenciál pozitívneho a negatívneho vzájomného pôsobenia medzi prvkami (napr. príslušné orgány môžu silnú kapitálovú pozíciu považovať za potenciálny zmierňujúci faktor pre určité zistené problémy v oblasti likvidity a financovania

---

<sup>48</sup> V súlade s usmerneniami EBA o spolupráci v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (EBA/GL/2021/15).

alebo naopak sa môžu domnievať, že slabá kapitálová pozícia môže zhoršiť problémy v tejto oblasti).

540. Na základe týchto úvah majú príslušné orgány určiť životaschopnosť inštitúcie, ktorá bude vymedzená ako blízkosť inštitúcie k bodu, keď nebude životaschopná, a to na základe primeranosti jej vlastných zdrojov a zdrojov likvidity, správy a riadenia, kontrol a obchodného modelu alebo stratégie na krytie rizík, ktorým inštitúcia je alebo môže byť vystavená.

541. Na základe tohto určenia majú príslušné orgány:

- a. prijať opatrenia dohľadu potrebné na riešenie obáv;
- b. stanoviť budúce zaistovanie zdrojov a plánovanie pre inštitúciu vrátane rozhodnutia, či by sa mali pre inštitúciu plánovať nejaké konkrétne činnosti dohľadu ako súčasť programu previerok v oblasti dohľadu;
- c. zistiť, či existuje potreba opatrení včasnej intervencie, ako sú stanovené v článku 27 smernice 2014/59/EÚ; a
- d. zistiť, či je inštitúciu možné považovať za inštitúciu, ktorá „zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá“ podľa článku 32 smernice 2014/59/EÚ.

542. Celkové posúdenie podľa SREP sa má zohľadniť v bodovom hodnotení životaschopnosti na základe kritérií stanovených v tabuľke 13 a jasne zdokumentovať v ročnom súhrne celkového posúdenia podľa SREP. Tento ročný súhrn má obsahovať aj celkové skóre SREP a skóre prvkov postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a všetky zistenia orgánov dohľadu dosiahnuté v predchádzajúcich 12 mesiacoch.

**Tabuľka 13: Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri udelení celkového skóre SREP**

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Zistené riziká predstavujú nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obchodný model a stratégia inštitúcie nevyvolávajú obavy.</li> <li>• Mechanizmy vnútorného riadenia a kontroly rizík celej inštitúcie nevyvolávajú obavy.</li> <li>• Riziká pre kapitál a likviditu inštitúcie nepredstavujú žiadne zjavné riziko/predstavujú veľmi nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu.</li> <li>• Zloženie a množstvo vlastných zdrojov inštitúcie nevyvolávajú obavy.</li> <li>• Pozícia likvidity a profil financovania inštitúcie nevyvolávajú obavy.</li> <li>• Nie sú žiadne zásadné obavy o dôveryhodnosť a uskutočniteľnosť plánu</li> </ul>



Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		ozdravenia inštitúcie vrátane jej celkovej schopnosti ozdravenia.
2	Zistené riziká predstavujú stredne nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie inštitúcie.</li> <li>• Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov inštitúcie v oblasti vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie.</li> <li>• Nízka až stredná úroveň rizika významného prudenciálneho vplyvu vyplývajúceho z rizík pre kapitál a likviditu.</li> <li>• Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa zloženia a množstva vlastných zdrojov inštitúcie.</li> <li>• Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa pozície likvidity a/alebo profilu financovania inštitúcie.</li> <li>• Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa dôveryhodnosti a uskutočniteľnosti plánu ozdravenia inštitúcie vrátane jej celkovej schopnosti ozdravenia.</li> </ul>
3	Zistené riziká predstavujú stredne vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie inštitúcie.</li> <li>• Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov inštitúcie v oblasti vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie.</li> <li>• Stredná až vysoká úroveň rizika významného prudenciálneho vplyvu vyplývajúceho z rizík pre kapitál a likviditu.</li> <li>• Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa zloženia a množstva vlastných zdrojov inštitúcie.</li> <li>• Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa pozície likvidity a/alebo profilu financovania inštitúcie.</li> <li>• Stredná až vysoká úroveň obáv o dôveryhodnosť a uskutočniteľnosť plánu ozdravenia inštitúcie vrátane jej celkovej schopnosti ozdravenia.</li> </ul>
4	Zistené riziká predstavujú vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie inštitúcie.</li> </ul>

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov inštitúcie v oblasti vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie.</li> <li>• Vysoká úroveň rizika významného prudenciálneho vplyvu vyplývajúceho z rizík pre kapitál a likviditu.</li> <li>• Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa zloženia a množstva vlastných zdrojov inštitúcie.</li> <li>• Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa pozície likvidity a/alebo profilu financovania inštitúcie.</li> <li>• Vysoká úroveň obáv o dôveryhodnosť a uskutočniteľnosť plánu ozdravenia inštitúcie vrátane jej celkovej schopnosti ozdravenia.</li> </ul>
F	Inštitúcia sa považuje za inštitúciu, ktorá zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bezprostredné riziko pre životaschopnosť inštitúcie.</li> <li>• Inštitúcia spĺňa podmienky pre inštitúciu, ktorá zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, ako je stanovené v článku 32 ods. 4 smernice 2014/59/EÚ<sup>49</sup></li> </ul>

543. Príslušné orgány sa majú pri určovaní, že inštitúcia zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, čo odráža celkové skóre SREP s hodnotou „F“, spojiť s orgánmi pre riešenie krízových situácií a poradiť sa s nimi o zisteniach na základe postupu stanoveného v článku 32 smernice 2014/59/EÚ.

### 10.3 Uplatnenie kapitálových opatrení

544. Príslušné orgány majú uložiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje a stanoviť očakávaní pre vlastné zdroje nastavením TSCR a podľa potreby určením P2G v súlade s procesom a kritériami uvedenými v hlave 7.

<sup>49</sup> Príslušný orgán sa konkrétne domnieva, že 1) inštitúcia porušuje požiadavky na zachovanie povolenia spôsobom, ktorý by bol dôvodom na to, aby príslušný orgán odobral povolenie, a to aj, ale nielen preto, lebo inštitúcia utrpela alebo pravdepodobne utrpí straty, ktoré vyčerpajú všetky jej vlastné zdroje alebo významný objem jej vlastných zdrojov, alebo existujú objektívne skutočnosti, ktoré potvrdzujú konštatovanie, že inštitúcia v blízkej budúcnosti poruší tieto požiadavky; 2) aktíva inštitúcie sú nižšie ako jej záväzky alebo existujú objektívne skutočnosti, ktoré potvrdzujú konštatovanie, že aktíva inštitúcie budú v blízkej budúcnosti nižšie ako jej záväzky; alebo 3) inštitúcia nie je schopná uhrádzať svoje dlhy alebo iné záväzky v čase splatnosti alebo existujú objektívne skutočnosti, ktoré potvrdzujú konštatovanie, že inštitúcia v blízkej budúcnosti nebude schopná uhrádzať svoje dlhy alebo iné záväzky v čase splatnosti.

V článku 32 ods. 4 písm. d) [smernice 2014/59/EÚ](#) sa určujú aj kritériá pre mimoriadnu verejnú podporu na účely stanovenia, či inštitúcia zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, ale tieto kritériá sa v prípade postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a rozhodnutia príslušných orgánov nezohľadňujú.

545. Bez ohľadu na požiadavky uvedené v predchádzajúcom odseku príslušné orgány môžu na základe slabých miest a nedostatkov zistených pri posudzovaní prvkov v rámci SREP uložiť dodatočné kapitálové opatrenia, okrem iného môžu:
- a. v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. h) smernice 2013/36/EÚ požadovať, aby inštitúcia využívala čisté zisky na posilnenie vlastných zdrojov;
  - b. v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. i) smernice 2013/36/EÚ obmedziť alebo zakázať, aby inštitúcia rozdeľovala výnosy alebo vyplácala úroky akcionárom, spoločníkom alebo držiteľom nástrojov dodatočného kapitálu Tier 1, ak tento zákaz nepredstavuje prípad zlyhania inštitúcie; a/alebo
  - c. v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. d) smernice 2013/36/EÚ požadovať, aby inštitúcia uplatňovala špecifickú politiku tvorby rezerv alebo špecifické zaobchádzanie s aktívami, pokiaľ ide o požiadavky na vlastné zdroje.

## 10.4 Uplatnenie opatrení na podporu likvidity

546. Príslušné orgány majú uložiť osobitné požiadavky na likviditu v súlade s procesom a kritériami uvedenými v hlave 9.
547. Bez ohľadu na osobitné kvantitatívne požiadavky uvedené v predchádzajúcom odseku, príslušné orgány môžu na základe slabých miest a nedostatkov zistených pri hodnotení rizík pre likviditu a financovanie uložiť dodatočné opatrenia na podporu likvidity, okrem iného môžu:
- a. v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. k) smernice 2013/36/EÚ uložiť osobitné požiadavky na likviditu vrátane obmedzení nesúlady splatnosti medzi aktívami a záväzkami; a/alebo
  - b. v súlade s článkom 105 smernice 2013/36/EÚ uložiť správne sankcie alebo iné správne opatrenia vrátane prudenciálnych poplatkov.

## 10.5 Uplatnenie iných opatrení dohľadu

548. Príslušné orgány na riešenie konkrétnych nedostatkov zistených pri posudzovaní prvkov v rámci SREP môžu zvážiť, že uplatnia opatrenia, ktoré priamo nesúvisia s kvantitatívnymi kapitálovými požiadavkami alebo požiadavkami na likviditu. Tento oddiel obsahuje neúplný zoznam možných opatrení dohľadu, ktoré možno použiť na základe článkov 104 a 105 smernice 2013/36/EÚ. Príslušné orgány môžu uplatňovať iné opatrenia orgánov dohľadu stanovené v uvedených článkoch, ak sú vhodnejšie na riešenie zistených nedostatkov opísaných v tejto časti. Pri výbere opatrení sa majú zohľadniť výsledky posudzovania vykonaného v súlade s hlavami 4, 5, 6 a 8 týchto usmernení.
549. Ak po spolupráci s príslušným orgánom v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu musia príslušné orgány riešiť prudenciálne nedostatky alebo slabé

miesta súvisiace s rizikami prania špinavých peňazí a financovania terorizmu ako výsledok posúdenia prvkov v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP), príslušné orgány majú stanoviť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje, iba ak sa to považuje za vhodnejšie ako iné opatrenia dohľadu. Ak sa dodatočné požiadavky na vlastné zdroje uplatnia, majú sa využívať len ako dočasné opatrenie počas riešenia nedostatkov.

### **Analýza obchodného modelu**

550. Opatrenia dohľadu na riešenie nedostatkov zistených pri analýze obchodného modelu budú pravdepodobne obsahovať požiadavku, aby inštitúcia prispôsobila mechanizmy riadenia a kontroly s cieľom pomôcť pri plnení obchodného modelu a stratégie, alebo obmedzenie určitých obchodných činností.

551. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ môžu príslušné orgány požadovať, aby inštitúcia upravila opatrenia riadenia a kontroly rizík alebo mechanizmy riadenia s cieľom zladiť požadovaný obchodný model alebo stratégiu, okrem iného prostredníctvom:

- a. úpravy finančného plánu prijatého v stratégii, ak nie je podporovaný plánovaním interného kapitálu alebo dôveryhodnými predpokladmi;
- b. požiadavky zmien v organizačných štruktúrach, posilnenia funkcií riadenia a kontroly rizík a opatrení na podporu vykonávania obchodného modelu alebo stratégie; a/alebo
- c. požiadavky zmien v systémoch IT a posilnenia týchto systémov s cieľom podporiť vykonávanie obchodného modelu alebo stratégie.

552. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. e) smernice 2013/36/EÚ môžu príslušné orgány požadovať, aby inštitúcia zmenila obchodný model alebo stratégiu v prípadoch, keď:

- a. nemajú podporu vhodných organizačných opatrení, mechanizmov riadenia alebo opatrení kontroly a riadenia rizík;
- b. nemajú podporu kapitálových plánov a operačných plánov vrátane rozdelenia náležitých finančných, ľudských a technologických (IT) zdrojov; a/alebo
- c. sú značné obavy o udržateľnosť obchodného modelu.

553. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. f) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. požadovať, aby inštitúcie znížili riziko spojené s produktmi, ktoré ponúkajú alebo rozširujú, okrem iného prostredníctvom:
  - požiadavky zmien rizík spojených s určitými ponukami produktov; a/alebo

- požiadavky zlepšení mechanizmov riadenia a kontroly vývoja produktov a ich udržiavania;
- b. požadovať, aby inštitúcia znížila riziko spojené s jej systémami rôznymi prostriedkami, napríklad prostredníctvom:
  - požiadavky zlepšenia systémov alebo zvýšenia úrovne investícií či zrýchlenia zavádzania nových systémov; a/alebo
  - požiadavky zlepšenia mechanizmov riadenia a kontroly vývoja systémov a ich udržiavania;
- c. požadovať, aby inštitúcie znížili riziko spojené s ich činnosťami vrátane outsourcovaných činností, rôznymi prostriedkami, napríklad prostredníctvom:
  - požiadavky zmien alebo obmedzenia určitých činností s cieľom znížiť ich inherentné riziko; a/alebo
  - požiadavky zlepšenia mechanizmov riadenia a kontroly a dohľadu nad outsourcovanými činnosťami.

#### **Vnútorné riadenie a kontrolné mechanizmy v rámci celej inštitúcie**

554. Opatrenia dohľadu na riešenie nedostatkov zistených pri posudzovaní vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie môžu byť zamerané na požiadavku, aby inštitúcia posilnila mechanizmy riadenia a kontroly alebo znížila riziko inherentné s jej produktmi, systémami a operáciami.

555. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. požadovať, aby inštitúcia zmenila svoje celkové mechanizmy a organizáciu riadenia, okrem iného prostredníctvom požiadavky:
  - aby zmenila organizačnú alebo funkčnú štruktúru vrátane hierarchických vzťahov;
  - aby zmenila politiky riadenia rizika a spôsob, akým sa tieto politiky vypracúvajú a vykonávajú v celej organizácii; a/alebo
  - aby zvýšila transparentnosť mechanizmov riadenia;
- b. požadovať, aby inštitúcia zmenila organizáciu, zloženie alebo mechanizmus fungovania riadiaceho orgánu;
- c. požadovať, aby inštitúcia posilnila svoje celkové opatrenia riadenia rizík, okrem iného prostredníctvom požiadavky:

- aby vykonala zmeny (zníženie) ochoty podstupovať riziká alebo zaviedla mechanizmy riadenia na stanovenie ochoty podstupovať riziká a vypracovala celkovú stratégiu riadenia rizík;
  - aby zlepšila postupy ICAAP alebo ILAAP a modely v prípadoch, keď sa nepovažujú za vhodné na daný účel;
  - aby zvýšila kapacity stresového testovania a celkový program stresového testovania; a/alebo
  - aby zlepšila tvorbu pohotovostných plánov;
- d. požadovať, aby inštitúcia posilnila opatrenia a funkcie vnútornej kontroly, okrem iného prostredníctvom požiadavky:
- na nezávislosť a dostatočný počet zamestnancov vo funkcii vnútorného auditu; a/alebo
  - aby inštitúcia zlepšila proces vnútorného vykazovania s cieľom zabezpečiť primerané vykazovanie riadiacemu orgánu;
- e. požadovať, aby inštitúcia zlepšila informačné systémy alebo opatrenia na zabezpečenie kontinuity činností, napríklad prostredníctvom požiadavky týkajúcej sa:
- zlepšení spoľahlivosti systémov; a/alebo
  - tvorby a testovania plánov na zabezpečenie kontinuity činností.
556. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. g) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby:
- a. zmenila politiky odmeňovania; a/alebo
  - b. obmedzila pohyblivú zložku odmeňovania vyjadrenú ako percentuálny podiel z čistých príjmov.
557. Na základe výsledkov kvalitatívneho preskúmania programov stresového testovania a v prípade zistenia nedostatkov majú príslušné orgány od inštitúcie požadovať, aby:
- a. vypracovala plán nápravných opatrení zameraných na zlepšenie programov a postupov stresového testovania. Ak sa závažné nedostatky zistia v spôsobe, akým inštitúcia rieši výstupy stresových testov, alebo ak sa riadiace činnosti nepovažujú za spoľahlivé, príslušné orgány majú od inštitúcie požadovať, aby prijala ďalšie nápravné opatrenia vrátane požiadaviek na zmenu kapitálového plánu inštitúcie;
  - b. v prípade potreby realizovala konkrétne predpísané scenáre (alebo ich časti) alebo použila konkrétne predpoklady.

### Kreditné riziko a riziko protistrany

558. Opatrenia dohľadu na riešenie nedostatkov zistených pri posudzovaní kreditného rizika a rizika protistrany a súvisiace opatrenia riadenia a kontroly môžu byť zamerané na požiadavku, aby inštitúcia znížila úroveň inherentného rizika, alebo na posilnenie opatrení riadenia a kontroly.
559. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby:
- a. do príslušných rozhodnutí o poskytnutí úveru aktívnejšie zapojila riadiaci orgán alebo jeho výbory;
  - b. zlepšila systémy merania kreditného rizika;
  - c. zlepšila kontroly kreditných procesov vrátane poskytovania úverov, monitorovania a ozdravovania;
  - d. zlepšila riadenie, hodnotenie a monitorovanie kolaterálov; a/alebo
  - e. zlepšila kvalitu a frekvenciu vykazovania kreditného rizika riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu.
560. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. d) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby:
- a. uplatňovala špecifickú politiku tvorby rezerv, a ak to dovoľujú pravidlá účtovania a právne predpisy týkajúce sa účtovníctva, aby zvýšila rezervy;
  - b. upravila interné rizikové parametre alebo rizikové váhy používané na výpočet hodnôt expozície voči riziku pre konkrétne produkty, sektory alebo typy dlžníkov; a/alebo
  - c. uplatňovala vyššie zrážky z hodnoty kolaterálu.
561. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. e) a f) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby:
- a. zmiernila veľké expozície alebo iné zdroje rizika úverovej koncentrácie;
  - b. sprísnila kritériá poskytovania úverov pre všetky alebo niektoré kategórie produktov či dlžníkov;
  - c. znížila svoju expozíciu voči konkrétnym druhom operácií (napr. hypotekárne úvery, financovanie vývozu, nehnuteľnosť určená na podnikanie, sekuritizácie atď.), kategóriám dlžníkov, sektorom, krajinám atď. alebo získala zabezpečenie proti nim; a/alebo

- d. zaviedla primeranú stratégiu na zníženie počtu alebo podielu problémových expozícií.

#### Trhové riziko

562. Opatrenia dohľadu na riešenie nedostatkov zistených pri posudzovaní trhového rizika a súvisiace opatrenia riadenia a kontroly môžu byť zamerané na požiadavku, aby inštitúcia znížila úroveň inherentného rizika, alebo môžu posilniť opatrenia riadenia a kontroly.

563. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby venovala pozornosť riešeniu zistených nedostatkov týkajúcich sa schopnosti inštitúcie identifikovať, merať, monitorovať a kontrolovať trhové riziko, okrem iného prostredníctvom:

- a. zvýšenia výkonnosti interných prístupov inštitúcie alebo jej schopnosti spätného alebo stresového testovania;
- b. zvýšenia kvality a frekvencie podávania správ o trhovom riziku riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu inštitúcie; a/alebo
- c. požiadavky na častejšie a dôkladnejšie vnútorné audity trhovej činnosti.

564. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. e) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. obmedziť investície do určitých produktov, ak politiky a postupy inštitúcie nezaručujú primerané pokrytie a kontrolu rizika vyplývajúceho z týchto produktov;
- b. požadovať, aby inštitúcia predložila plán na postupné zníženie jej expozícií voči ohrozeným aktívam alebo nelikvidným pozíciám; a/alebo
- c. požadovať, aby inštitúcia odpredala finančné produkty, ak sa postupmi oceňovania v inštitúcii nevytvoria konzervatívne oceňovania, ktoré by boli v súlade so štandardmi nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

565. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. f) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. požadovať, aby inštitúcia znížila úroveň inherentného trhového rizika (prostredníctvom hedžingu alebo predaja aktív), keď sa v systémoch merania inštitúcie zistia významné nedostatky; a/alebo
- b. požadovať, aby inštitúcia zvýšila hodnotu derivátov vyrovnaných prostredníctvom centrálnych protistrán.



### Operačné riziko

566. Opatrenia dohľadu na riešenie nedostatkov zistených pri posudzovaní operačného rizika a súvisiace opatrenia riadenia a kontroly môžu byť zamerané na požiadavku, aby inštitúcia znížila úroveň inherentného rizika, alebo na posilnenie mechanizmov riadenia a kontroly.

567. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. požadovať, aby inštitúcia do príslušných rozhodnutí o riadení operačného rizika aktívnejšie zapojila riadiaci orgán alebo jeho výbory;
- b. požadovať, aby inštitúcia pri schvaľovaní nových produktov a systémov zohľadnila inherentné operačné riziko; a/alebo
- c. požadovať, aby inštitúcia zlepšila systémy na identifikáciu a meranie operačného rizika.

568. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. e) a f) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. požadovať, aby inštitúcia znížila rozsah alebo objem outsourcovaných činností vrátane reštrukturalizácie alebo ukončenia outsourcingu a prechodu k inému poskytovateľovi služieb;
- b. požadovať, aby inštitúcia zmiernila expozície voči operačnému riziku (napr. pomocou poistenia, zavedením väčšieho množstva kontrolných bodov atď.);
- c. požadovať, aby inštitúcia prijala konkrétne nápravné opatrenia na zlepšenie svojich celkových mechanizmov vnútorného riadenia vrátane rámca riadenia rizík a vnútorných kontrol;
- d. požadovať, aby inštitúcia vymedzila a monitorovala konkrétne kľúčové ukazovatele výkonnosti (KPI) alebo kľúčové ukazovatele výsledkov (KRI);
- e. obmedziť alebo limitovať obchodnú činnosť, operácie alebo sieť inštitúcií alebo požadovať zastavenie činností, ktoré pre zdravie inštitúcie predstavujú nadmerné riziko; a/alebo
- f. požadovať zníženie rizika spojeného s činnosťami, produktmi a systémami inštitúcií vrátane rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu s prudenciálnymi dôsledkami.

### Úrokové riziko pri neobchodných činnostiach

569. Bez ohľadu na požiadavku, aby inštitúcie v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ držali dodatočné vlastné zdroje, príslušné orgány majú zväžiť, či v týchto prípadoch uplatnia opatrenia dohľadu:

- a. keď sa uplatní ktorýkoľvek z prípadov uvedených v článku 98 ods. 5 písm. a) alebo b) smernice 2013/36/EÚ, alebo
- b. keď sa vo výsledkoch postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu ukazujú akékoľvek nedostatky týkajúce sa posúdenia inherentnej úrovne úrokového rizika z neobchodných činností vykonaného inštitúciou a súvisiacich opatrení riadenia a kontroly.

570. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby prijala opatrenia na riešenie nedostatkov týkajúcich sa jej schopnosti identifikovať, merať, monitorovať a kontrolovať úrokové riziko z neobchodných činností, s cieľom napríklad:

- a. zvýšiť svoju kapacitu stresového testovania; a/alebo
- b. zlepšiť oznamovanie informácií o riadení úrokového rizika z neobchodných činností (IRRBB) riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu inštitúcie.

571. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. f) smernice 2013/36/EÚ môžu príslušné orgány požadovať, aby inštitúcia uplatnila odchýlky interných limitov na zníženie rizika spojeného s činnosťami, produktmi a systémami.

572. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. j) smernice 2013/36/EÚ a podľa odseku 2 uvedeného článku príslušné orgány môžu požadovať ďalšie alebo častejšie podávanie správ o pozíciách inštitúcie týkajúcich sa úrokového rizika z neobchodných činností.

573. Keď sa to považuje za nevyhnutné, príslušné orgány môžu uplatňovať aj opatrenia v súlade s článkom 84 ods. 3 smernice 2013/36/EÚ.

### **Riziko likvidity**

574. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. k) smernice 2013/36/EÚ a ako je stanovené v článku 8 ods. 1 a 6 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/61, pre špecifikáciu ukazovateľa krytia likvidity (LCR), pokiaľ ide o diverzifikáciu vankúša likvidity a menového súladu medzi likvidnými aktívami a čistými zápornými tokmi likvidity, príslušné orgány môžu:

- a. uložiť požiadavky na koncentráciu držaných likvidných aktív vrátane:
  - požiadaviek na zloženie profilu likvidných aktív inštitúcie s ohľadom na protistrany, menu atď.; a/alebo
  - horných limitov alebo obmedzení koncentrácií financovania;
- b. uložiť obmedzenia na krátkodobé zmluvné alebo behaviorálne nesúlady splatností medzi aktívami a záväzkami vrátane:

- limitov pre nesúlady splatností (v konkrétnych časových skupinách) medzi aktívami a záväzkami;
- limitov pre minimálne obdobia prežitia; a/alebo
- limitov pre závislosť od určitých zdrojov krátkodobého financovania, ako je financovanie peňažného trhu.

575. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. j) smernice 2013/36/EÚ a podľa odseku 2 uvedeného článku príslušné orgány môžu inštitúcii uložiť požiadavku, aby zabezpečila častejšie podávanie správ o pozíciách týkajúcich sa pozícií likvidity vrátane:

- a. frekvencie regulátórneho vykazovania ukazovateľa krytia likvidity (LCR); a/alebo
- b. frekvencie a podrobnosti ďalších správ o likvidite, ako sú tzv. dodatočné ukazovatele na sledovanie.

576. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby prijala opatrenia na riešenie zistených nedostatkov týkajúcich sa schopnosti inštitúcie identifikovať, merať, monitorovať a kontrolovať riziko likvidity, okrem iného prostredníctvom:

- a. zvýšenia svojej kapacity stresového testovania na zlepšenie svojej schopnosti identifikovať a kvantifikovať podstatné zdroje rizika likvidity inštitúcie;
- b. zvýšenia svojej schopnosti speňažiť vlastné likvidné aktíva;
- c. zlepšenia svojho pohotovostného plánu likvidity a rámca indikátorov včasného varovania likvidity; a/alebo
- d. zlepšenia oznamovania informácií o riadení likvidity riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu inštitúcie.

### **Riziko financovania**

577. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. k) smernice 2013/36/EÚ a s ohľadom na článok 428b ods. 5 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, pokiaľ ide o menový súlad medzi dostupným a požadovaným stabilným financovaním v rámci pomeru čistého stabilného financovania (NSFR), príslušné orgány môžu požadovať prijatie opatrenia na zmenu profilu financovania inštitúcie vrátane:

- a. zníženia jej závislosti od určitých (potenciálne nestabilných) trhov financovania, ako je financovanie z iných zdrojov, ako sú štandardné vklady;
- b. zníženia koncentrácie jej profilu financovania s ohľadom na protistrany, vrcholy v profile dlhodobej splatnosti, (nesúlady) mien atď.; a/alebo

- c. zníženia výšky jej zaťažených aktív, pričom by mohla rozlišovať medzi celkovou zaťaženosťou a nadmerným zabezpečením kolaterálom (napr. pri krytých dlhopisoch, výzvach na dodatočné vyrovnanie atď.).

578. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. j) smernice 2013/36/EÚ a podľa odseku 2 uvedeného článku príslušné orgány môžu požadovať ďalšie alebo častejšie podávanie správ o pozíciách inštitúcie týkajúcich sa financovania vrátane:

- a. častejšieho regulátorneho vykazovania súvisiaceho s monitorovaním profilu financovania (ako je správa o pomere čistého stabilného financovania a tzv. dodatočné ukazovatele na sledovanie); a/alebo
- b. častejšieho podávania správ orgánu dohľadu o pláne financovania inštitúcie.

579. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. požadovať prijatie opatrení na riešenie zistených nedostatkov týkajúcich sa kontroly rizika financovania zo strany inštitúcie vrátane:
  - zlepšenia oznamovania informácií o riziku financovania riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu inštitúcie;
  - lepšej formulácie alebo zlepšenia plánu financovania; a/alebo
  - zavedenia limitov na jej ochotu podstupovať riziká;
- b. zlepšiť schopnosti inštitúcie v oblasti stresového testovania, okrem iného prostredníctvom požiadavky, aby inštitúcia mala krytie na dlhšie stresové obdobie.

## 10.6 Reakcia orgánov dohľadu na situáciu, keď TSCR alebo OCR nie je splnená

580. TSCR je právne záväzná požiadavka, ktorú inštitúcie musia vždy spĺňať, a to aj za stresových podmienok. Ak TSCR stanovená podľa týchto usmernení už nie je splnená, príslušné orgány majú zvážiť dodatočné intervenčné právomoci v súlade so smernicami 2013/36/EÚ a 2014/59/EÚ vrátane odobratia povolenia podľa článku 18 písm. d) smernice 2013/36/EÚ, uplatnenia opatrení včasného zásahu podľa článku 27 smernice 2014/59/EÚ a opatrení na riešenie krízových situácií podľa uvedenej smernice. Pri výkone týchto právomocí majú príslušné orgány zvážiť, či sú opatrenia primerané okolnostiam a ich úsudku o tom, ako sa situácia pravdepodobne vyvinie.

581. Pri určovaní, či inštitúcia zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá podľa článku 32 ods. 4 písm. a) smernice 2014/59/EÚ a podľa *usmernení EBA týkajúcich sa výkladu rôznych okolností, treba zvážiť aj porušenie TSCR, ak sa inštitúcia považuje za inštitúciu, ktorá zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá*, pretože ide o jednu z podmienok, za ktorých môžu príslušné orgány odobrať povolenie podľa článku 18 písm. d) smernice 2013/36/EÚ.

582. Príslušné orgány majú aj monitorovať, či inštitúcie spĺňajú celkovú kapitálovú požiadavku (OCR). Ak je to potrebné, príslušné orgány majú prijať opatrenia na zabezpečenie toho, že inštitúcie spĺňajú požiadavky stanovené v článkoch 141 a 142 smernice 2013/36/EÚ.

## 10.7 Reakcia orgánov dohľadu na situáciu, keď nie je splnené P2G

583. Príslušné orgány majú monitorovať, či inštitúcia priebežne určuje a udržiava výšku vlastných zdrojov predpokladanú na základe P2G.

584. Ak vlastné zdroje inštitúcie klesnú pod úroveň určenú P2G, alebo je pravdepodobné, že pod túto úroveň klesnú, príslušný orgán má od inštitúcie očakávať, že mu túto skutočnosť oznámi a pripraví revidovaný kapitálový plán. V oznámení má inštitúcia vysvetliť, aké nepriaznivé dôsledky ju pravdepodobne prinúti tak urobiť a aké opatrenia plánuje na prípadné obnovenie plnenia P2G v rámci rozšíreného dialógu s orgánom dohľadu.

585. Všeobecne existujú tri situácie, ktoré má príslušný orgán posúdiť a v ktorých by inštitúcia mohla zlyhať pri plnení P2G.

- a. Ak úroveň vlastných zdrojov klesne pod úroveň P2G (zatiaľ čo ostáva nad OCR) za okolností osobitných pre inštitúciu alebo za externých okolností, kedy sa riziká určené na pokrytie P2G materializujú, príslušný orgán môže dovoliť inštitúcii, aby dočasne pôsobila pod úrovňou P2G za predpokladu, že sa revidovaný kapitálový plán považuje za spoľahlivý podľa kritérií uvedených v časti 7.7.2. Príslušný orgán môže v prípade potreby zvážiť aj úpravu úrovne P2G.
- b. Ak úroveň vlastných zdrojov klesne pod úroveň P2G (pričom ostáva nad OCR) za okolností osobitných pre inštitúciu alebo za externých okolností v dôsledku materializácie rizík, ktoré zásady P2G nemali pokrývať, majú príslušné orgány od inštitúcie očakávať zvýšenie úrovne vlastných zdrojov na úroveň P2G, a to v primeranej časovej lehote.
- c. Ak inštitúcia neberie P2G do úvahy, nezačlení ich do rámca riadenia rizika alebo neurčí vlastné zdroje na splnenie P2G v rámci lehôt stanovených podľa odseku 438, príslušné orgány môžu uplatniť dodatočné opatrenia orgánov dohľadu stanovené v časti 10.3 a 10.5.

Ak povolenie na prevádzku pod úrovňou P2G, ako je uvedené v písmene a), nebolo udelené a vlastné zdroje inštitúcie sú opakovane pod úrovňou P2G, príslušný orgán má podať dodatočné požiadavky na vlastné zdroje v súlade s hlavou 7.

586. Bez ohľadu na konkrétne reakcie orgánov dohľadu podľa predchádzajúceho odseku môžu príslušné orgány zvážiť aj uplatnenie kapitálových a dodatočných opatrení orgánov dohľadu, ktoré sú uvedené v časti 10.3 a 10.5, ak sa tieto považujú za vhodnejšie na riešenie dôvodov poklesu vlastných zdrojov pod úroveň, ktorú stanovujú P2G.

## 10.8 Vzájomné pôsobenie medzi opatreniami dohľadu a opatreniami včasnej intervencie

587. Príslušné orgány môžu popri opatreniach dohľadu uvedených v tejto hlave uplatniť opatrenia včasnej intervencie opísané v článku 27 smernice 2014/59/EÚ, ktorých účelom je doplniť súbor opatrení dohľadu stanovených v článku 104 a 105 smernice 2013/36/EÚ.
588. Príslušné orgány majú uplatňovať opatrenia včasnej intervencie bez toho, aby boli dotknuté akékoľvek iné opatrenia dohľadu, a pri uplatňovaní opatrení včasnej intervencie majú vybrať najvhodnejšie opatrenie (opatrenia), aby zabezpečili reakciu, ktorá je primeraná konkrétnym okolnostiam.

## 10.9 Vzájomné pôsobenie medzi opatreniami dohľadu a makroprudenciálnymi opatreniami

589. V prípade, že sa na inštitúciu vzťahujú makroprudenciálne opatrenia a posúdením podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu sa zistí, že týmito makroprudenciálnymi opatreniami sa primerane nerieši rizikový profil špecifický pre inštitúciu, ani nedostatky prítomné v inštitúcii (t. j. inštitúcia je vystavená vyššej úrovni rizika, ako je úroveň, na ktorú je zamerané makroprudenciálne opatrenie, či predstavuje vyššiu úroveň rizika, ako je uvedená úroveň, alebo zistené nedostatky sú závažnejšie, ako nedostatky, na ktoré je opatrenie zamerané) príslušné orgány majú zvažiť, že makroprudenciálne opatrenie doplnia dodatočnými opatreniami špecifickými pre inštitúciu.

## 10.10 Vzájomné pôsobenie medzi opatreniami dohľadu a opatreniami boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu

590. Ak príslušné orgány v priebehu vykonávania svojich činností dohľadu majú racionálne náznaky nedostatkov v rámci systémov a kontroly inštitúcie alebo v rámci jej vnútorného riadenia, ktoré súvisia s bojom proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, alebo racionálne dôvody na podozrenie, že inštitúcia má zvýšenú expozíciu voči rizikám prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, majú:
- a. oznámiť tieto nedostatky a riziká orgánu dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu ihneď po ich zistení a po spojení s týmto orgánom v súlade s usmerneniami o spolupráci v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu<sup>50</sup>;
  - b. posúdiť vplyv, aký tieto nedostatky a riziká môžu mať na prudenciálnu situáciu inštitúcie;

---

<sup>50</sup> Usmernenia EBA o spolupráci v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (EBA/GL/2021/15).

- c. spojiť sa s orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a v súlade s mandátmi a funkciami príslušných orgánov zvážiť najvhodnejšie prudenciálne opatrenia dohľadu na riešenie týchto nedostatkov a rizík, popri akýchkoľvek opatreniach prijatých orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu.

591. Keď príslušné orgány dostanú oznámenie, alebo sa dozvedia o opatreniach alebo sankciách plánovaných alebo uplatnených orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, majú zvážiť, či a ako je potrebné zmierniť potenciálne prudenciálne dôsledky nedostatkov a zlyhaní zistených orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu.

# Hlava 11. Uplatňovanie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu na cezhraničné skupiny

---

592. V tejto hlave sa venuje pozornosť uplatňovaniu spoločných postupov a metodík postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu uvedenými v týchto usmerneniach v súvislosti s cezhraničnými skupinami a ich subjektmi. Poskytuje sa v nej aj spojitosť s postupom spoločného posudzovania a rozhodnutia, ktoré sa majú vykonávať v súlade s článkom 113 smernice 2013/36/EÚ a vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) č. 710/2014, pokiaľ ide o podmienky uplatňovania postupu spoločného rozhodnutia pre prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúciu.
593. V rámci postupu preskúmania a hodnotenia majú príslušné orgány posúdiť aj potenciálne riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, so zohľadnením vstupných informácií získaných od príslušného orgánu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu členského štátu, kde má sídlo materská spoločnosť, ako aj orgány dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu zodpovedné za dohľad nad podnikmi zo skupiny v rôznych jurisdikciách, predovšetkým posúdenia rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, závažných nedostatkov a porušení právnych predpisov v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, ktoré prepojené s cezhraničnou štruktúrou bankovej skupiny.
594. Pri posudzovaní prudenciálnych dôsledkov rizík prania špinavých peňazí/financovania terorizmu v rámci SREP pre cezhraničnú skupinu majú príslušné orgány využiť informácie získané v spojení s príslušnými orgánmi v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu v súlade s usmerneniami o spolupráci v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a prostredníctvom ich účasti na kolégiách na boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu<sup>51</sup> a na prudenciálnych kolégiách.

## 11.1 Uplatňovanie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu na cezhraničné skupiny

595. Pri uplatňovaní postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a týchto usmernení na cezhraničné skupiny majú príslušné orgány posúdiť životaschopnosť skupiny ako celku a životaschopnosť jednotlivých subjektov skupiny. Toto posúdenie sa môže uskutočniť rozdelením postupu na dve fázy: 1) príslušné orgány vykonajú počiatočné posúdenie subjektov, nad ktorými vykonávajú priamy dohľad, a 2) príslušné orgány v rámci kolégií orgánov dohľadu

---

<sup>51</sup> Kolégiá na boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, ako sú vymedzené v spoločných usmerneniach o spolupráci a výmene informácií na účely smernice (EÚ) 2015/849 medzi príslušnými orgánmi, ktoré vykonávajú dohľad nad úverovými a finančnými inštitúciami (Usmernenia o kolégiách na boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu).



toto posúdenie spoločne prediskutujú a uzatvoria ho v súlade s požiadavkami článkov 113 a 116 smernice 2013/36/EÚ.

596. V súlade s rozsahom uplatňovania usmernení opísaným v hlave 1:
- a. orgány konsolidovaného dohľadu majú vykonať počiatočné posúdenie materskej spoločnosti a skupiny inštitúcií na konsolidovanej úrovni; a
  - b. príslušné orgány majú vykonať počiatočné posúdenie subjektov, nad ktorými vykonávajú dohľad (podľa potreby na individuálnom alebo subkonsolidovanom základe).
597. Ak sa tieto usmernenia uplatnia na dcérske spoločnosti cezhraničnej skupiny, ako sa uvádza v predchádzajúcom odseku, príslušné orgány týchto dcérskych spoločností sa majú pri výkone svojho počiatočného posúdenia zaoberať v prvom rade inštitúciami na individuálnom základe, t. j. majú posúdiť obchodný model, stratégiu, vnútorné riadenie a kontroly rizík celej inštitúcie, riziká pre kapitál a likviditu a kapitálovú primeranosť a primeranosť likvidity subjektu rovnakým spôsobom, ako by posudzovali samostatnú inštitúciu. Zistenia z takých počiatočných posúdení by mali v prípade potreby obsahovať aj určenie hlavných slabých miest v cezhraničnom alebo skupinovom kontexte, ktoré môžu súvisieť so spoliehaním sa inštitúcie na svoju materskú spoločnosť alebo skupinu, pokiaľ ide o financovanie, kapitál, technologickú podporu atď. Vo svojich počiatočných posúdeniach vykonaných individuálne majú príslušné orgány odrážať aj silné stránky a zmierňujúce faktory týkajúce sa subjektu patriaceho do skupiny, čo môže súvisieť s technologickou podporou skupiny, opatreniami finančnej podpory atď.
598. Výsledky každého podobného počiatočného posúdenia prvkov v rámci SREP vrátane stanovísk o hlavných závislostiach od materskej spoločnosti či skupiny, ak sa takéto závislosti určia, majú poslúžiť ako vstupné informácie pre postup spoločného posudzovania a rozhodnutia v súlade s požiadavkami článku 113 smernice 2013/36/EÚ, a preto majú o nich diskutovať príslušné orgány v rámci kolégií orgánov dohľadu zriadených podľa článku 116 smernice 2013/36/EÚ.
599. Na základe diskusií v rámci kolégií orgánov dohľadu a výsledkov postupu spoločného posudzovania majú príslušné orgány dokončiť svoje vlastné posúdenia podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu, pričom vykonajú nevyhnutné úpravy vychádzajúce z výsledkov diskusií v kolégiách.
600. Ak sa v počiatočnom posúdení príslušnými orgánmi zistia konkrétne nedostatky súvisiace s pozíciami v rámci skupiny (napr. vysoká koncentrácia expozícií voči materskej spoločnosti, závislosť od financovania v rámci skupiny, obavy týkajúce sa udržateľnosti stratégie subjektu atď.), ktoré negatívne ovplyvňujú celkovú životaschopnosť subjektu na individuálnom základe, príslušné orgány majú v rámci kolégií orgánov dohľadu prediskutovať, či sa má zmeniť konečné posúdenie subjektu vzhľadom na celkový rozmer skupiny vrátane obchodného modelu, stratégie a existencie konsolidovanej skupiny a konkrétnych prvkov mechanizmov na finančnú podporu v rámci skupiny.

601. Príslušné orgány majú v rámci kolégií orgánov dohľadu prediskutovať tieto otázky a majú koordinovať:

- a. plánovanie vrátane frekvencie a rozvrhy pre uskutočnenie posúdenia rozličných prvkov v rámci SREP v prípade konsolidovanej skupiny a jej subjektov s cieľom napomôcť prípravu správ o riziku skupiny a riziku likvidity potrebných pre spoločné rozhodnutia, ako sa stanovuje v článku 113 smernice 2013/36/EÚ;
- b. podrobnosti uplatňovania referenčných hodnôt používaných na posudzovanie prvkov v rámci SREP;
- c. prístup k individuálnemu posudzovaniu a bodovému hodnoteniu podkategórií rizík, ak boli tieto podkategórie určené ako podstatné;
- d. vstupné údaje, ktoré sa požadujú od inštitúcie na konsolidovanej úrovni a na úrovni subjektu, na účely vykonania posúdenia prvkov v rámci SREP vrátane prvkov z postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP) a postupu hodnotenia primeranosti internej likvidity (ILAAP);
- e. výsledky posúdenia vrátane skóre SREP udelených rozličným prvkom a celkového posúdenia podľa SREP a celkového skóre SREP na konsolidovanej úrovni a na úrovni subjektu. Počas diskusie o posudzovaní individuálnych rizík pre kapitál a likviditu sa majú príslušné orgány zamerať na riziká, ktoré boli označené ako podstatné pre príslušné subjekty;
- f. cezhraničné prudenciálne dôsledky rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a obáv z týchto rizík
- g. v prípade potreby plánované opatrenia dohľadu a opatrenia včasnej intervencie.

602. Príslušné orgány majú pri tvorbe zhrnutia celkového posúdenia cezhraničnej skupiny a jej subjektov podľa SREP toto zhrnutie štruktúrovať spôsobom, ktorý umožní vyplnenie vzorov správy SREP, správy o riziku skupiny, správy o posúdení rizika likvidity a správy o posúdení rizika likvidity skupiny potrebných pre spoločné rozhodnutie podľa článku 113 smernice 2013/36/EÚ, ako sa stanovuje vo vykonávacom nariadení Komisie (EÚ) č. 710/2014, pokiaľ ide o podmienky uplatňovania postupu spoločného rozhodnutia pre prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúciu.

## 11.2 Hodnotenie kapitálu podľa SREP a prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúciu

603. Určenie kapitálovej primeranosti a súvisiacich požiadaviek a usmernenia v hlave 7 pre cezhraničné skupiny je súčasťou postupu spoločného rozhodnutia príslušných orgánov podľa článku 113 smernice 2013/36/EÚ.

604. Výkon právomocí v oblasti dohledu a přijímání opatření dohledu, aj pokud jde o ukládání dodatečných vlastních zdrojů podle článku 104 ods. 1 písm. a) na konsolidované úrovni nebo na úrovni individuálních subjektů, ako sa uvádza v hlave 7, majú podliehať spoločnému rozhodnutiu príslušných orgánov podľa článku 113 smernice 2013/36/EÚ.
605. V prípade materskej alebo dcérskej inštitúcie cezhraničnej skupiny sa má uplatňovanie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje podľa článku 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ v súlade s postupom spoločného rozhodnutia stanoveného v článku 113 ods. 1 písm. a) tejto smernice.
606. V kontexte diskusií o primeranosti výšky vlastných zdrojov a pri určovaní dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje majú príslušné orgány zvážiť:
- a. posúdenie podstatnosti rizík a nedostatkov zistených na konsolidovanej úrovni a na úrovni jednotlivých subjektov (t. j. ktoré riziká sú podstatné pre skupinu ako celok a ktoré sú podstatné len pre jeden subjekt) a úroveň vlastných zdrojov potrebných na krytie týchto rizík;
  - b. ak v prípade, keď zistené nedostatky sú bežné vo všetkých subjektoch (napr. rovnaké nedostatky riadenia prítomné vo všetkých subjektoch alebo nedostatky modelov použitých v niekoľkých subjektoch), budú koordinovať posúdenie a reakciu dohľadu a najmä rozhodnú, či sa majú opatrenia na konsolidovanej úrovni alebo úmerne na úrovni jednotlivých subjektov uložiť tým subjektom, u ktorých sa vyskytujú bežné nedostatky;
  - c. výsledky posúdení postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP) a stanoviská k spoľahlivosti výpočtov postupu ICAAP a ich použitie ako vstupných údajov na účely stanovenia dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje;
  - d. výsledky výpočtov referenčných kritérií dohľadu použitých na účely stanovenia dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre všetky subjekty v skupine a na konsolidovanej úrovni;
  - e. uloženie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje subjektom a na konsolidovanej úrovni s cieľom zabezpečiť jednotnosť konečných požiadaviek na vlastné zdroje, a potrebu prevedenia vlastných zdrojov z konsolidovanej úrovne na úroveň jednotlivých subjektov.
607. Na účely stanovenia celkovej kapitálovej požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR), ako sa uvádza v hlave 7, majú príslušné orgány zvážiť rovnakú úroveň uplatňovania ako v prípade požiadaviek spoločných rozhodnutí podľa článku 113 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ. Konkrétne sa majú celková kapitálová požiadavka podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a iné kapitálové opatrenia, ak sa uplatňujú, stanoviť na konsolidovanej a individuálnej úrovni v prípade subjektov pôsobiacich v iných členských štátoch. V prípade subkonsolidovanej úrovne sa celková kapitálová

požiadavka podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a iné kapitálové opatrenia majú vzťahovať len na materskú spoločnosť subkonsolidovanej skupiny, aby sa predišlo dvojitému počítaniu dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje zvažovaných príslušnými orgánmi v prípade dcérskych spoločností v iných členských štátoch.

608. Ak je výsledkom posúdenia rizika nadmerného využívania finančnej páky orgánmi dohľadu pre materské alebo dcérske inštitúcie cezhraničnej skupiny, že by sa mali predložiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje s cieľom riešiť riziko nadmerného využívania finančnej páky, malo by sa to vykonať v súlade s postupom spoločného rozhodnutia stanoveného v článku 113 ods. 1 písm. a) smernice o kapitálových požiadavkách a malo by to odrážať osobitný zásobník požiadaviek na vlastné zdroje na základe ukazovateľa finančnej páky.
609. V kontexte diskusií o primeranosti výšky vlastných zdrojov na pokrytie rizika nadmerného využívania finančnej páky a pri určovaní dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje majú príslušné orgány zvážiť:
- a. aspekty uvedené v odseku 394;
  - b. uloženie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje subjektom na pokrytie rizika nadmerného využívania finančnej páky a na vlastné zdroje, a potrebu prevedenia vlastných zdrojov z konsolidovanej úrovne na úroveň jednotlivých subjektov.
610. Všetky relevantné informácie týkajúce sa určenia P2G (vrátane ich rozsahu, zloženia vlastných zdrojov na ich krytie a reakcie orgánov dohľadu) pre materské inštitúcie alebo dcérske spoločnosti cezhraničnej skupiny sa majú dostať k príslušným orgánom a nastavenie P2G a P2G-LR sa má vykonať v rámci procesu spoločného rozhodovania podľa článku 113 ods. 1 písm. c) smernice 2013/36/EÚ. Príslušné orgány majú predovšetkým diskutovať o prístupe k zavedeniu P2G na individuálnej úrovni, ak údaje zo stresových testov orgánov dohľadu na individuálnej úrovni nie sú k dispozícii, alebo ak je to relevantné, majú sa dohodnúť na uplatňovaní P2G len na konsolidovanej úrovni.
611. Na usmernenia P2G a P2G-LR sa má vzťahovať spoločné rozhodnutie príslušných orgánov podľa článku 113 ods. 1 písm. c) smernice 2013/36/EÚ a má byť riadne uvedené v dokumente o spoločnom rozhodnutí vypracovanom v súlade s článkom 113 smernice 2013/36/EÚ.

### 11.3 Posúdenie likvidity podľa SREP a prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúciu

612. Na účely článku 113 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ majú príslušné orgány považovať „záležitosti“ alebo „zistenia“ za podstatné aspoň vtedy, ak:
- a. osobitné kvantitatívne požiadavky na likviditu navrhli príslušné orgány a/alebo

- b. opatrenia iné, ako sú osobitné kvantitatívne požiadavky na likviditu, navrhli príslušné orgány a skóre pridelené riziku likvidity alebo riziku financovania je „3“ alebo „4“.

## 11.4 Uplatnenie iných opatrení dohľadu

613. Príslušné orgány zodpovedné za dohľad nad cezhraničnými skupinami a ich subjektmi majú viesť diskusiu o uplatňovaní všetkých opatrení dohľadu a opatrení včasnej intervencie na skupinu a/alebo na jej podstatné subjekty, a ak je to možné, koordinovať toto uplatňovanie, aby zabezpečili, že sa na zistené slabé miesta dôsledne uplatnia najvhodnejšie opatrenia, pričom sa zohľadní rozsah skupiny vrátane vzájomných súvislostí a mechanizmov v rámci skupiny, ako sa uvádza v predchádzajúcom texte.
614. Príslušné orgány zodpovedné za prudenciálny dohľad nad subjektmi z cezhraničnej skupiny sa majú pri zavádzaní opatrení dohľadu alebo administratívnych opatrení vrátane sankcií voči inštitúciám za ich zlyhanie pri riešení nedostatkov súvisiacich s rizikami prania špinavých peňazí a financovania terorizmu spojiť s orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu v súlade s oddielom 8 príslušných usmernení o spolupráci<sup>52</sup> a v súlade s mandátmi a funkciami príslušných orgánov majú zvážiť najvhodnejšie prudenciálne opatrenia dohľadu na riešenie týchto nedostatkov a rizík, popri akýchkoľvek opatreniach prijatých orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu

---

<sup>52</sup> Usmernenia EBA o spolupráci v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (EBA/GL/2021/15).

# Hlava 12. Stresové testovanie orgánom dohľadu

---

## 12.1 Využívanie stresového testovania orgánmi dohľadu zo strany príslušných orgánov

615. Príslušné orgány majú aj na základe článku 100 smernice 2013/36/EÚ využiť stresové testovanie orgánmi dohľadu s cieľom podpory postupu SREP a najmä posúdenia jeho kľúčových prvkov v oblasti dohľadu, ako sa uvádza v hlavách 4 až 9. Stresové testovanie orgánmi dohľadu má pomôcť príslušným orgánom v prípade potreby najmä v týchto situáciách:

- a. Posúdenie jednotlivých rizík pre kapitál inštitúcií uvedených v hlave 6 alebo rizík pre likviditu a financovanie uvedené v hlave 8.
- b. Posúdenie spoľahlivosti programov stresového testovania inštitúcií, ako aj významu, závažnosti a hodnovernosti scenárov pre vlastné stresové testy inštitúcií, ktoré sa používajú na účely ICAAP a ILAAP. To môže zahŕňať aj spochybnenie hlavných predpokladov a rizikových faktorov inštitúcií.
- c. Posúdenie schopnosti inštitúcií splniť TSCR a OCR v kontexte hodnotenia kapitálovej primeranosti, ako je uvedené v časti 7.7. V závislosti od rozsahu a typu stresového testu orgánmi dohľadu sa toto posúdenie môže obmedziť len na niektoré prvky TSCR, na ktoré sa vzťahujú koncepčné vlastnosti stresového testovania orgánmi dohľadu (napr. dodatočné požiadavky na vlastné zdroje pre jednotlivé rizikové kategórie, ak sa stresový test vzťahuje len na takéto rizikové kategórie).
- d. Určenie P2G pre inštitúcie.
- e. Identifikácia možných slabých miest alebo nedostatkov v riadení rizík a v kontrolných mechanizmoch inštitúcií v jednotlivých rizikových oblastiach.
- f. Identifikácia možných nedostatkov v celkových riadiacich mechanizmoch alebo v kontrolách v rámci inštitúcie: príslušné orgány majú stresové testovanie orgánmi dohľadu považovať za dodatočný zdroj informácií na účely posúdenia vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v celej inštitúcii podľa SREP, ako je uvedené v hlave 5. Najmä ak príslušný orgán pri stresovom testovaní orgánmi dohľadu zistí nedostatky vo vlastných programoch stresového testovania inštitúcie alebo v podpornej infraštruktúre údajov o rizikách, majú sa zohľadniť pri hodnotení celkového rámca správy a riadenia rizika tejto inštitúcie.

- g. Určenie špecifických kvantitatívnych požiadaviek na likviditu v kontexte posúdenia primeranosti likvidity, najmä ak príslušný orgán nevypracoval konkrétne referenčné hodnoty orgánov dohľadu pre požiadavky na likviditu. Niektoré prvky stresových testov likvidity orgánmi dohľadu sa majú v prípade potreby použiť ako vstupy pri určovaní špecifických požiadaviek na likviditu pre inštitúcie (napr. porovnávací analýza čistých záporných tokov peňažných prostriedkov a oprávnených likvidných aktív pri nepriaznivých scenároch v priebehu časových horizontov, hodnotenie stupnice splatnosti v stresových podmienkach), ako sa uvádza v časti 9.4.

616. Stresové testovanie orgánmi dohľadu má navyše pomôcť príslušným orgánom posúdiť organizačné postupy orgánov dohľadu a plánovať zdroje orgánov dohľadu s prihliadnutím aj na ďalšie relevantné informácie, najmä pokiaľ ide o časté a hĺbkové hodnotenie niektorých prvkov SREP v prípade inštitúcií, ktoré nie sú zaradené do kategórie 1, a na účely určenia rozsahu programu previerok v oblasti dohľadu, ktorý sa vyžaduje na základe článku 99 smernice 2013/36/EÚ.

617. Príslušné orgány majú v prípade potreby použiť scenáre a výsledky stresových testov orgánov dohľadu aj ako dodatočné zdroje informácií pri posudzovaní plánov ozdravenia inštitúcií, najmä pri posudzovaní výberu a závažnosti scenárov a predpokladov, ktoré inštitúcia používa.

618. Príslušné orgány majú v prípade potreby použiť výsledky stresového testovania orgánmi dohľadu aj na podporu analýzy potrebnej na účely udelenia rôznych povolení a autorizácií, ktoré sa vyžadujú na základe nariadenia (EÚ) č. 575/2013 alebo smernice 2013/36/EÚ, napríklad vo vzťahu ku kvalifikovaným podielom, fúziám a akvizíciám a k spätnému odkúpeniu akcií.

619. Príslušné orgány majú zároveň v prípade potreby použiť výsledky stresového testovania orgánmi dohľadu na podporu tematickej analýzy možných slabých stránok skupiny inštitúcií s podobnými rizikovými profilmi.

620. Príslušné orgány majú podľa potreby použiť stresové testovanie orgánmi dohľadu aj ako spôsob motivácie inštitúcií, aby posilnili svoje interné stresové testovanie a schopnosti riadenia rizík. Najmä stresový test orgánov dohľadu s komponentom zdola nahor by mohol motivovať inštitúcie k ďalšiemu rozvoju a zlepšovaniu zhromažďovania údajov, modelovania rizík a IT nástrojov na účely stresového testovania a riadenia rizík.

## 12.2 Kľúčové prvky stresového testovania orgánmi dohľadu

621. Pri rozhodovaní o kľúčových prvkoch stresového testovania orgánmi dohľadu majú príslušné orgány okrem iného zväžiť tieto skutočnosti:

- a. *Pokrytie* (z hľadiska pokrytia určitých rizikových faktorov alebo viacerých rizikových faktorov) určitých individuálnych portfólií alebo činností alebo sektorov/geografických oblastí, všetkých alebo viacerých portfólií.
- b. *Návrh* z hľadiska: 1) analýzy citlivosti (s jedným faktorom alebo jednoduchá s niekoľkými faktormi), 2) analýzy scenárov alebo 3) reverzného stresového testovania. Príslušné orgány si majú vybrať návrh, ktorý je najvhodnejší pre cieľ stresového testu: analýza citlivosti na jeden rizikový faktor alebo na viaceré rizikové faktory sa má bežne uprednostňovať pri hodnotení individuálneho rizika pre kapitál alebo rizík pre likviditu alebo financovanie; analýza scenárov sa má zvyčajne uprednostniť v prípade potreby posúdenia celkovej kapitálovej primeranosti, zatiaľ čo reverzné stresové testovanie môže byť okrem iného považované za vhodné na posúdenie závažnosti scenárov, ktoré inštitúcia používa.
- c. *Rozsah*, pokiaľ ide o pokrytie obvodu cezhraničných skupín: na účely posúdenia celkovej kapitálovej primeranosti skupiny majú príslušné orgány zabezpečiť, aby sa pri stresových testoch zohľadnili všetky príslušné subjekty skupiny.
- d. *Vzorka inštitúcií*, na ktoré sa vzťahujú stresové testy: pri plánovaní stresového testovania orgánmi dohľadu pre viac ako jednu inštitúciu majú príslušné orgány zvážiť vhodnú vzorku na účely realizácie, najmä pri používaní stresového testovania orgánmi dohľadu na tematické hodnotenia niektorých oblasti/modelov obchodnej činnosti alebo štúdií/hodnotení vplyvu.
- e. *Prístup* (stresový test zhora nadol, stresový test zdola nahor, kombinácia oboch, predpísanie osobitných oporných scenárov pre inštitúcie).

622. Pri navrhovaní a vedení stresových testov orgánmi dohľadu na účely postupu SREP majú príslušné orgány zvážiť výsledky preskúmania kvality aktív (AQR), ak sú k dispozícii, ktoré sú primerané a ešte nie sú zahrnuté do finančných výkazov inštitúcií. Kombináciu stresového testovania orgánmi dohľadu s preskúmaním kvality aktív možno považovať za užitočnú pri zabezpečovaní presného vykazovania súvahových pozícií inštitúcií, na ktoré sa vzťahujú stresové testy orgánov dohľadu, so zlepšenými a porovnateľnými východiskovými bodmi vo všetkých zúčastnených inštitúciách.

623. Príslušné orgány môžu zároveň zvážiť určenie vopred stanovených podielov cieľového kapitálu, najmä v súvislosti s celosystémovými stresovými testami (vrátane stresových testov na úrovni krajiny), alebo určenie všeobecných alebo idiosynkratických prahových hodnôt. V takýchto prípadoch musia byť primerané a musia zohľadňovať ciele orgánov dohľadu. Takéto ciele alebo prahové hodnoty by mali platiť konzistentne pre inštitúcie v rámci stresových testov orgánov dohľadu.



## 12.3 Organizačné a riadiace opatrenia v rámci príslušných orgánov

624. Príslušné orgány majú vytvoriť účinný program pre stresové testovanie orgánmi dohľadu. Tento program má podporovať vhodná organizácia, riadenie a mechanizmy informačných technológií, ktoré zabezpečujú, aby sa stresové testy orgánov dohľadu mohli vykonávať v primeraných intervaloch. Program stresového testovania orgánmi dohľadu má podporovať efektívne vykonávanie programu previerok v oblasti dohľadu pre jednotlivé inštitúcie. Program má tiež odrážať to, ako príslušný orgán prijíma rozhodnutia týkajúce sa voľby foriem stresového testovania orgánmi dohľadu v úzkej súvislosti s cieľmi každého výkonu.
625. Riadiace, organizačné mechanizmy a mechanizmy informačných technológií podporujúce program stresového testovania orgánmi dohľadu majú zahŕňať minimálne:
- a. Dostatok ľudských a materiálnych zdrojov, dátovej a IT infraštruktúry na navrhovanie a vykonávanie stresových testov orgánmi dohľadu. Program stresového testovania má byť podporený najmä primeranými údajmi a vhodným metodickým prístupom pokrývajúcim všetky aspekty vrátane scenárov a predpokladov (napr. šablóny, usmernenia, dokumentácia), čo má zabezpečiť flexibilitu aj primeranú úroveň kvality a kontroly.
  - b. Proces zabezpečovania kvality zastrešujúci návrh, vypracovanie a realizáciu stresového testovania a porovnateľnosť výsledkov medzi inštitúciami.
  - c. Začlenenie stresového testovania orgánmi dohľadu do iných relevantných postupov orgánov dohľadu. V prípade potreby a v závislosti od prípadných právnych obmedzení má teda organizácia podporovať interné zdieľanie informácií a využitie všetkých aspektov programu stresového testovania (napr. kvantitatívne aj kvalitatívne výsledky).
626. V rámci mechanizmov riadenia majú príslušné orgány zabezpečiť, aby sa program stresového testovania orgánmi dohľadu pravidelne skúmal z kvalitatívneho aj kvantitatívneho hľadiska, aby sa zabezpečila jeho primeranosť.
627. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby mali zavedené postupy a opatrenia na účinný dialóg s inštitúciami o stresových testoch orgánov dohľadu a ich výsledkoch. Tento dialóg má odzrkadľovať zamýšľané ciele, má sa nadviazať najmä, ale nie výlučne, ak sa stresové testy orgánmi dohľadu realizujú na účely hodnotenia celkovej kapitálovej primeranosti inštitúcií, a má sa organizovať vo všeobecnejšom kontexte hodnotení podľa SREP, ako sa uvádza v týchto usmerneniach. Na účely takého dialógu na technickej aj na manažérskej úrovni majú príslušné orgány v prípade potreby zabezpečiť, aby:
- a. inštitúcie dostali primerané, dostatočne podrobné a presné vysvetlenie a usmernenie o uplatňovaní metodík a predpokladov používaných pri stresovom teste zdola nahor;

- b. inštitúcie dostali primerané, dostatočne podrobné a presné pokyny týkajúce sa podkladových údajov, ktoré sú povinné predložiť príslušným orgánom s výsledkami stresových testov;
- c. inštitúcie dostali vysvetlenie v nadväznosti na prípadné diskusie o výsledkoch stresových testov orgánmi dohľadu, ktoré vedú k uplatňovaniu opatrení orgánov dohľadu. Príslušné orgány ho majú zväžiť najmä v súvislosti s celosystémovými stresovými testami, ktoré spúšťajú opatrenia orgánov dohľadu.

628. Pri použití stresového testovania orgánmi dohľadu u cezhraničných skupín a ich subjektov si majú príslušné orgány vymieňať informácie a ak je to prakticky možné, majú primerane tento proces prediskutovať v rámci kolégií orgánov dohľadu. Príslušné orgány majú predovšetkým zabezpečiť, aby sa sprístupnili a prediskutovali relevantné údaje o metodikách, scenároch a hlavných predpokladoch, ako aj o výsledkoch stresových testov orgánov dohľadu, najmä o tých, ktoré sú zamerané na posúdenie primeranosti kapitálu alebo likvidity.

629. Príslušné orgány majú zároveň určiť, ktoré informácie o stresových testoch orgánmi dohľadu a ich výsledkoch môžu byť zverejnené s prihliadnutím na zamýšľané účely stresových testov orgánmi dohľadu. Pri rozhodovaní o zverejnení výsledkov alebo metodológií stresových testov orgánmi dohľadu majú príslušné orgány zväžiť svoju úlohu pri výkone a zvolenom prístupe (stresový test zhora nadol, stresový test zdola nahor) a tiež rozsah vlastnej analýzy, ktorá má byť súčasťou publikovaných výsledkov.

## 12.4 Procesné a metodologické kritériá

630. Program stresového testovania orgánmi dohľadu určený príslušnými orgánmi má zabezpečiť minimálne toto:

- a. Pri navrhovaní metodík a predpokladov na použitie v stresových testoch orgánmi dohľadu majú príslušné orgány rozhodnúť o návrhu a vlastnostiach výkonu, ktoré sú najvhodnejšie pre plánovaný účel, t. j. ktoré súvisia s cieľmi orgánov dohľadu (alebo inými cieľmi), ktoré určil príslušný orgán.
- b. Pri realizácii stresových testov orgánmi dohľadu na širšej vzorke inštitúcií môžu príslušné orgány zväžiť prijatie návrhu stresových testov orgánmi dohľadu pre rôzne kategórie inštitúcií, ako sa uvádza v časti 2.4, najmä ak ide o stresový test zhora nadol.
- c. Príslušné orgány majú zväžiť primerané lehoty na vykonávanie stresových testov orgánmi dohľadu vrátane časového horizontu scenárov a obdobia, počas ktorého sa analyzujú opatrenia manažmentu navrhnuté inštitúciami pri výkone stresového testu. Časové harmonogramy realizácie majú zároveň zohľadňovať dialóg s inštitúciou, ak je to relevantné pre zamýšľaný účel realizácie, a rozsah, v akom si údaje od zúčastnenej inštitúcie zachovávajú relevantnosť.

- d. Ak je to relevantné pre zamýšľaný účel realizácie, majú príslušné orgány zvážiť všetky známe budúce regulačné zmeny, ktoré majú vplyv na inštitúcie v rozsahu a časovom horizonte realizácie.

631. V prípade stresového testu s analýzou scenárov majú príslušné orgány rozhodnúť, či použijú jeden scenár, ktorý bude platiť pre všetky inštitúcie zahrnuté do rozsahu pôsobnosti, alebo vypracujú osobitné scenáre pre jednotlivé inštitúcie (tie sa nemajú považovať za uvoľnenie inštitúcií z povinnosti navrhnuť vlastné scenáre na účely stresového testovania podľa ICAAP a ILAAP) alebo ich skombinujú. Príslušné orgány majú zvážiť prenosnosť zdrojov kapitálu a likvidity v stresových podmienkach a akékoľvek možné prekážky vrátane možných právnych a prevádzkových prekážok.

632. Pri vypracovaní metodík stresových testov orgánmi dohľadu treba navyše zohľadniť tieto aspekty:

- a. Na účely posúdenia kapitálovej primeranosti majú príslušné orgány zvážiť vplyv stresového testu na výkaz ziskov a strát inštitúcie, na súvahu, mieru expozície voči riziku a ukazovateľ finančnej páky a analyzovať vplyv stresového testu na podiely kapitálu inštitúcií, na ktoré sa realizácia vzťahuje.
- b. Na účely stresových testov zdola nahor majú príslušné orgány zvážiť, do akej miery predpisujú metodiky modelovania súvah a výkazov ziskov a strát inštitúcií. Orientačne možno súvahy inštitúcií považovať za statické, čo príslušným orgánom umožňuje posúdiť aktuálne riziká v priebehu času. Prípadne je možné ich považovať za dynamické, čo, napríklad, umožňuje výhľadovejšie preskúmanie toho, ako by sa mohli obchodné plány inštitúcií vyvíjať v rámci stresového scenára, alebo ako by sa mohli časom vyvíjať objemy úverov. Na zlepšenie porovnateľnosti môžu príslušné orgány zvážiť výber prístupu statickej súvahy. Naopak, na zlepšenie spätnej väzby na zamýšľané alebo plánované reakcie inštitúcií voči stresom a otrasom sa môže uprednostniť prístup dynamickej súvahy.
- c. Ak je to relevantné, majú príslušné orgány zvážiť, ako zohľadniť systémovú spätnú väzbu alebo sekundárne účinky v stresových testoch, pričom majú zohľadniť aj obmedzenia poskytovania predbežných predpokladov v prípade stresových testov zdola nahor.
- d. Na účely stresových testov orgánmi dohľadu zdola nahor sa majú príslušné orgány zamerať na dôsledné a spravodlivé posúdenie vplyvu takýchto úkonov v inštitúciách, na ktoré sa vzťahujú stresové testy orgánmi dohľadu, pričom majú rešpektovať rovnaké podmienky. Príslušné orgány majú tiež zvážiť, do akej miery výsledky stresových testov odrážajú skôr rozdiely pri modelovaní výberu a rozhodnutí medzi inštitúciami než skutočné rozdiely v rizikách, ktorým sú vystavené.

633. Príslušné orgány sa majú zamerať na hodnotenie modelového rizika v rámci stresových testov a majú mať prístup k rôznym typom porovnávacích údajov. Ak je to vhodné, odporúča sa mať niekoľko perspektív/referenčných hodnôt. Je dôležité vedieť, že všetky modely sú nedokonalé a jasne identifikovať známe a potenciálne slabé stránky. Pochopenie týchto obmedzení a slabých stránok modelov stresových testov jednotlivých inštitúcií môže poskytnúť informácie na zlepšenie procesu stresového testovania orgánmi dohľadu a zmierniť potenciálne problémy vyplývajúce z modelového rizika.

# Prílohy

## Príloha 1 Operačné riziko, príklady spojitosti medzi stratami a rizikovými faktormi

Na objasnenie, ako sa prejavuje operačné riziko, je nevyhnutné porozumieť vzťahu medzi faktormi konkrétnej rizikovej udalosti a vplyvom (čiže výsledkom) rizikovej udalosti. Niekoľko príkladov sa uvádza v tejto tabuľke<sup>53</sup>.

	Príčina	Riziková udalosť	Typy účinkov (výsledky)
<b>Ľudia</b>	Podpaľačstvo – úmyselný čin spáchaný osobou	Požiar – udalosť	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Smrť/ujma</li> <li>• Finančné straty/náklady</li> <li>• Poškodenie majetku</li> <li>• Strata klienta</li> </ul>
<b>Postup</b>	Manuálna chyba	Nepresné účtovníctvo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Finančná strata</li> <li>• Prepracovanie účtovníctva</li> </ul>
<b>Systémy</b>	Chyba softvéru IT	Nefunkčné/nedostupné bankomaty	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sťažnosti klientov</li> <li>• Kompenzácie</li> <li>• Poškodenie dobrej povesti</li> <li>• Regulačné pokarhanie</li> </ul>
<b>Vonkajšie</b>	Veľmi silná snehová búrka	Budovy sú nedostupné/odvolávanie sa na núdzové opatrenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Strata klienta</li> <li>• Finančná strata</li> <li>• Náklady na opravu</li> </ul>

<sup>53</sup> Hlavná príčina vyvoláva rizikovú udalosť, čo vedie k účinku alebo viacnásobným výsledkom, z ktorých niektoré možno kvantifikovať.

## Príloha 2 Kľúčové vlastnosti a rozdiely medzi P2R a P2G

	<u>P2R</u>	<u>P2G</u>
Povaha	Požiadavka nad rámec 1. piliera a pod rámec požiadavky kombinovaného vankúša určená podľa článku 104 smernice o kapitálových požiadavkách.	Očakávanie nad rámec požiadavky kombinovaného vankúša.
Rozsah pôsobnosti	1) Riziko neočakávaných strát počas 12 mesiacov, na ktoré sa nevzťahujú minimálne požiadavky; 2) riziko očakávaných strát počas 12 mesiacov, ktoré sú nedostatočne kryté rezervami; 3) riziko podhodnotenia rizika v dôsledku nedostatkov modelu; 4) riziká vyplývajúce z nedostatkov v riadení.	Kvantitatívne výsledky príslušných stresových testov (ďalšie potenciálne oblasti, ktoré sa majú ďalej preskúmať).
Stanovenie	Výpočet zohľadňuje údaje ICAAP, ak sa hodnotia ako spoľahlivé, podložené napríklad referenčnými hodnotami orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú vo vzťahu k výpočtom ICAAP, posúdením orgánom dohľadu atď.	Výpočet založený na maximálnom vplyve nepriaznivého scenára na podiel vlastného kapitálu Tier 1 (CET1), upravený, napríklad, pre spoľahlivé zmierňujúce opatrenia a iné faktory a kompenzovaný vlastnými držanými prostriedkami na splnenie požiadaviek vankúša na zachovanie kapitálu (CCB) a vo výnimočných prípadoch aj proticyklického vankúša (CCyB), ak sa vzťahuje na rovnaké riziká predpokladané pri stresovom testovaní.
Kvalita kapitálu	Regulatórne použiteľné vlastné zdroje, minimálne v tom istom zložení ako 1. pilier.	[Len vlastný kapitál Tier 1].

Relevantnosť obmedzení týkajúcich sa rozdeľovania podľa článku 141 smernice 2013/36/EÚ	Áno	Nie
Oznamovanie inštitúcii	Časť podielu TSCR vyjadrená vo vzťahu k všetkým podielom 1. Piliera (celkové vlastné zdroje, vlastný kapitál Tier 1, kapitál Tier 1).	Ako samostatný podiel, ktorý nie je súčasťou TSCR alebo OCR, s vysvetlením ako ovplyvňuje všetky podiely kapitálu (T1 a celkové vlastné zdroje).
Dodržiavanie predpisov	Požiadavky, ktoré je potrebné plniť za každých okolností, a to aj za stresových podmienok.	Očakáva sa, že inštitúcie začlenia P2G do svojho kapitálového plánovania, riadenia rizík a plánovania ozdravovania a budú pracovať nad rámec P2G.
Reakcia orgánov dohľadu na porušenie	Uplatňovať sa môžu všetky opatrenia orgánov dohľadu; porušenie je potenciálnou podmienkou na odobratie povolenia; inštitúcia, ktorá porušuje predpisy, sa pre účely riešenia krízovej situácie považuje za inštitúciu, ktorá zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá.	Medzi úrovňou vlastných zdrojov, ktorá klesá pod rámec P2G, a špecifickými opatreniami orgánov dohľadu nie je automatické prepojenie, ale vyvolala by rozšírený dialóg orgánov dohľadu a zapojenie inštitúcie, pretože je potrebné zabezpečiť spoľahlivý kapitálový plán.