

EBA/GL/2021/12

---

11. november 2021

---

## Smernice

---

o skupni metodologiji ocenjevanja za izdajo dovoljenja kot kreditni instituciji v skladu s členom 8(5) Direktive 2013/36/EU

# 1. Obveznosti glede skladnosti in poročanja

---

## Status teh smernic

1. Ta dokument vsebuje smernice, izdane v skladu s členom 16 Uredbe (EU) št. 1093/2010<sup>1</sup>. V skladu s členom 16(3) Uredbe (EU) št. 1093/2010 si morajo pristojni organi in finančne institucije na vsak način prizadevati za upoštevanje smernic.
2. V smernicah je predstavljeno stališče organa EBA o ustreznih nadzornih praksah v evropskem sistemu finančnega nadzora oziroma o tem, kako bi se morala izvajati zakonodaja Unije na določenem področju. Pristojni organi iz člena 4(2) Uredbe (EU) št. 1093/2010, za katere smernice veljajo, bi jih morali upoštevati tako, da jih ustrezno vključijo v svoje prakse (npr. s spremembo svojega pravnega okvira ali nadzornih postopkov), tudi če so smernice namenjene predvsem institucijam.

## Zahteve glede poročanja

3. Pristojni organi morajo v skladu s členom 16(3) Uredbe (EU) št. 1093/2010 do 08.04.2022 organ EBA uradno obvestiti, ali ravnajo oziroma ali nameravajo ravnati v skladu s temi smernicami, ali pa mu sporočiti razloge za njihovo neupoštevanje. Če pristojni organi do tega roka ne bodo poslali uradnega obvestila, bo organ EBA štel, da smernic ne upoštevajo. Uradna obvestila je treba poslati na obrazcu, ki je na voljo na spletišču organa EBA, na elektronski naslov [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) z navedbo sklica „EBA/GL/2021/12“. Predložiti jih morajo osebe, ki so ustrezno pooblaščenice za poročanje o skladnosti v imenu svojih pristojnih organov. Organu EBA je treba sporočiti tudi vsako spremembo stanja glede upoštevanja smernic.
4. Uradna obvestila bodo v skladu s členom 16(3) objavljena na spletnem mestu organa EBA.

---

<sup>1</sup> Uredba (EU) št. 1093/2010 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski bančni organ) in o spremembi Sklepa št. 716/2009/ES ter razveljavitvi Sklepa Komisije 2009/78/ES (UL L 331, 15.12.2010, str. 12).

## 2. Predmet urejanja, področje uporabe in opredelitev pojmov

---

### Predmet urejanja

5. V teh smernicah je opredeljena skupna metodologija ocenjevanja za izdajanje dovoljenj v skladu z Direktivo 2013/36/EU („direktiva CRD“) na podlagi pooblastil, ki jih organu EBA dodeljuje člen 8(5) navedene Direktive, kakor je bila spremenjena z Direktivo (EU) 2019/878.

### Področje uporabe

6. Te smernice se uporabljajo za vse primere, v katerih morajo pristojni organi v skladu z Direktivo 2013/36/EU, kakor je bila pozneje spremenjena, oceniti izdajo dovoljenja kot kreditni instituciji – opredeljeno v točki 1(a) in (b) člena 4(1) Uredbe (EU) št. 575/2013<sup>2</sup> („uredba CRR“).

### Naslovniki

7. Te smernice so naslovljene na pristojne organe iz člena 4(2)(i) Uredbe (EU) št. 1093/2010.

### Opredelitve pojmov

8. Če ni določeno drugače, imajo izrazi v teh smernicah enak pomen kot izrazi, ki se uporabljajo in so opredeljeni v uredbi CRR, direktivi CRD, Uredbi 2019/2033/EU<sup>3</sup> o bonitetnih zahtevah za investicijska podjetja in Direktivi 2019/2034<sup>4</sup> o nadzoru investicijskih podjetij.
9. Poleg tega se za namene teh smernic uporabljata naslednji opredelitvi pojmov:

<b>nadzornik za preprečevanje pranja denarja/financiranja terorizma</b>	Pristojni organ, kot je opredeljen v členu 4(2)(iii) Uredbe (EU) št. 1093/2010.
<b>CAM</b>	skupna metodologija ocenjevanja

---

<sup>2</sup> Kakor je bila spremenjena z Uredbo 2019/2033/EU o bonitetnih zahtevah za investicijska podjetja.

<sup>3</sup> Uredba (EU) 2019/2033 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. novembra 2019 o bonitetnih zahtevah za investicijska podjetja ter o spremembi uredb (EU) št. 1093/2010, (EU) št. 575/2013, (EU) št. 600/2014 in (EU) št. 806/2014.

<sup>4</sup> Direktiva (EU) 2019/2034 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. novembra 2019 o bonitetnem nadzoru investicijskih podjetij ter o spremembi direktiv 2002/87/ES, 2009/65/ES, 2011/61/EU, 2013/36/EU, 2014/59/EU in 2014/65/EU.

## 3. Izvajanje

---

### Datum začetka uporabe

10. Te smernice začnejo veljati 08.04.2022.

## 4. Splošna načela

---

### 4.1 Skupna metodologija ocenjevanja

11. Pristojni organi bi morali zagotoviti, da za namene izdaje dovoljenja kot kreditni instituciji, kot je opredeljeno v členu 4(1) uredbe CRR, uporabljajo skupno metodologijo ocenjevanja iz teh smernic.
12. Skupna metodologija ocenjevanja določa merila in metode, v skladu s katerimi bi morali pristojni organi oceniti skupne zahteve za izdajo dovoljenja kot kreditni instituciji iz členov 10 do 14 Direktive 2013/36/EU.
13. Za namene teh smernic sklici na tveganje vključujejo tudi tveganje pranja denarja/financiranja terorizma (tveganje PD/FT). Pristojni organi bi morali zato za namene izdaje dovoljenja celovito oceniti vidike, povezane s preprečevanjem pranja denarja/financiranja terorizma. V ta namen bi morali pristojni organi po potrebi sodelovati s pristojnim nadzornikom za preprečevanje pranja denarja/financiranja terorizma in drugimi ustreznimi javnimi organi v skladu s členom 117(5) Direktive 2013/36/EU<sup>5</sup>.
14. Da bi zagotovili, da ocena za izdajo dovoljenja temelji na zanesljivih informacijah, bi morali pristojni organi pregledati informacije in dokumente, predložene skupaj z vlogo, v skladu z *regulativnimi tehničnimi standardi o informacijah za izdajo dovoljenja*, ob upoštevanju zahtev glede verodostojnosti, jasnosti, točnosti, posodobljenosti in popolnosti ter z namenom zagotoviti varno in skrbno upravljanje institucije. V skladu s členom 10(2) *Regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja* lahko pristojni organi tudi zahtevajo, da vložnica zagotovi dopolnilne informacije ali dodatna pojasnila.
15. Skupna metodologija ocenjevanja je tehnološko nevtralna in inovacijam prijazna, zato zajema kreditne institucije vložnice z vsemi poslovnimi modeli, tako tradicionalnimi kot inovativnimi poslovnimi modeli in/ali mehanizmi za izvajanje, pri čemer ne uvaja zahtev za uporabo posebnih tehnologij ali sprejetje določenih struktur. Ne ovira nastajanja in razširjanja novih tehnologij in inovativnih poslovnih modelov. Pristojni organi zato v okviru ocene vloge ne bi smeli dati prednosti sprejetju posebne tehnologije ali preprečiti njenega sprejetja, prav tako ne bi smeli dati prednosti določenemu poslovnemu modelu ali storitvi niti ne bi smeli preprečiti njunega sprejetja. To ne posega v potrebo po zagotovitvi, da poslovni model ali mehanizem za izvajanje ne sme ovirati pristojnih organov pri njihovem izvajanju učinkovitega nadzora.

---

<sup>5</sup> Zlasti smernicami organa EBA o sodelovanju in izmenjavi informacij med bonitetnimi nadzorniki, nadzorniki za preprečevanje pranja denarja/financiranja terorizma in finančno-obveščevalnimi enotami v skladu z Direktivo 2013/36/EU. Posvetovalni dokument, EBA/CP/2021/21 z dne 27. maja 2021 je na voljo na spletnem naslovu <https://www.eba.europa.eu/eba-consults-new-guidelines-cooperation-and-information-exchange-area-anti-money-laundering-and>.

16. Da bi zagotovili enake konkurenčne pogoje v vsej EU, bi morala biti ocena pristojnih organov samo tehnična, upoštevati bi morala bonitetne predpise in biti v skladu s členom 11 Direktive 2013/36/EU.

#### **4.1.1 Sorazmernost**

17. Pristojni organi bi morali oceno za izdajo dovoljenja izvesti v skladu z načelom sorazmernosti, kot je določeno v teh smernicah, in tako zagotoviti, da je ocena v skladu s profilom tveganosti in poslovnim modelom kreditne institucije vložnice, da se dejansko dosežejo cilji regulativnih zahtev.
18. Za ta namen bi morali pristojni organi upoštevati naslednja merila:
- a) pričakovano vrednost bilance stanja kreditne institucije vložnice in njenih podrejenih družb po potrebi v obsegu bonitetne konsolidacije;
  - b) pričakovano geografsko prisotnost kreditne institucije vložnice in obseg njenih dejavnosti v posameznih jurisdikcijah;
  - c) pravno obliko kreditne institucije vložnice, vključno s tem, ali je kreditna institucija del skupine;
  - d) ali institucija kotira na borzi ali ne;
  - e) vrsto načrtovanih dejavnosti in storitev, ki jih bo opravljala kreditna institucija vložnica (glej na primer tudi Prilogo 1 k Direktivi 2013/36/EU in Prilogo 1 k Direktivi 2014/65/EU);
  - f) poslovni model (vključno z njegovim inovativnim značajem, edinstvenostjo in kompleksnostjo) in strategijo ter pričakovano raven tveganja, ki bo izhajala iz izvajanja in izvrševanja; naravo in kompleksnost ciljnih poslovnih dejavnosti;
  - g) organizacijsko strukturo kreditne institucije;
  - h) predvideno strategijo obvladovanja tveganja, nagnjenost k prevzemanju tveganj in profil tveganosti kreditne institucije vložnice;
  - i) strukturo lastništva in financiranja kreditne institucije vložnice;
  - j) vrsto strank (npr. prebivalstvo, podjetja, institucije, mala podjetja, javni subjekti) in kompleksnost predvidenih produktov ali pogodb;
  - k) predvidene funkcije, oddane v zunanje izvajanje, in distribucijske poti;
  - l) obstoječe in/ali načrtovane sisteme informacijske tehnologije, vključno s sistemi za zagotavljanje neprekinjenosti poslovanja in oddajanjem funkcij v zunanje izvajanje na tem področju;

- m) ali kreditna institucija vložnica spada v skupino pod konsolidiranim nadzorom pristojnega organa;
  - n) ali kreditna institucija vložnica vloga vlogo samo za določene dejavnosti ali pa obstoječa kreditna institucija vloga vlogo za razširitev obsega dovoljenja, kadar je bilo dovoljenje odobreno izključno za izvajanje določenih dejavnosti;
  - o) skladnost z vrsto in sklopom informacij, zahtevanih v skladu z *regulativnimi tehničnimi standardi o informacijah za izdajo dovoljenja*.
19. V primeru iz odstavka 18m) in v skladu s členom 10(1) *Regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja* bi se pri intenzivnosti ocene morala upoštevati neposredna seznanjenost pristojnega organa – na podlagi informacij, ki so mu na voljo – s poslovnim modelom, profilom tveganosti ter trenutnimi bonitetnimi, finančnimi, poslovnimi in operativnimi razmerami kreditne institucije vložnice ali skupine.
20. Če se v primeru iz odstavka 18n) s predloženo razširitvijo narava in profil tveganosti kreditne institucije bistveno ne spremenita, bi morala biti obseg in poudarek ocene pristojnih organov omejena na vpliv novih dodatnih dejavnosti na splošni poslovni model in zmožnost izpolnjevanja bonitetnih zahtev, zlasti na varno in skrbno upravljanje kreditne institucije (zlasti na donosnost novih poslovnih področij in splošno vzdržnost poslovnega načrta, primernost članov upravljalnega odbora v njegovi upravljavski ali nadzorni funkciji, okvir notranje kontrole in sisteme IT). Upoštevati bi morala tudi neposredno seznanjenost pristojnega organa s poslovnim modelom, profilom tveganosti ter trenutnimi bonitetnimi, finančnimi, poslovnimi in operativnimi razmerami kreditne institucije vložnice.
21. Zaradi uporabe načela sorazmernosti s strani pristojnih organov se kreditna institucija vložnica nikoli ne sme izvzeti iz izpolnjevanja katerih koli obveznih zahtev za izdajo dovoljenja.

## 4.2 Skladnost in neprekinjenost med dovoljenjem in nadzorno oceno rednega poslovanja

22. Pristojni organi bi morali v skladu s skupno metodologijo ocenjevanja vlogo za izdajo dovoljenja kot kreditni instituciji oceniti v skladu z bonitetnimi zahtevami in metodologijami nadzorne ocene, ki se uporabljajo v okviru rednega poslovanja. Izogibati bi se morali praksam ocenjevanja, ki spodbujajo nasprotujoče si pristope med različnimi fazami življenjskega cikla kreditne institucije.
23. Da bi se izognili podvajanju in neskladnosti predpisov, bi morali te smernice brati ob upoštevanju določb zakonodajnih aktov iz člena 1(2) uredbe o ustanovitvi organa EBA ter povezanih delegiranih in izvedbenih aktov, regulativnih tehničnih standardov, izvedbenih tehničnih standardov, smernic in priporočil, sprejetih na podlagi teh zakonodajnih aktov, ki veljajo za skupno metodologijo ocenjevanja, ter po potrebi ob sklicevanju nanje.

24. Ocena pristojnih organov bi morala biti osredotočena na zagotavljanje varnega in skrbnega upravljanja kreditne institucije od prvega dne dostopa do trga.
25. Da bi zagotovili izpolnitev tega cilja, bi morali pristojni organi izdati dovoljenje samo, če so prepričani, da so izpolnjene vse zahteve za njegovo izdajo. Ne glede na to bi morali pristojni organi upoštevati tehnične in operativne prilagoditve, ki so morda veljale za kreditno institucijo v fazi njenega vzpostavljanja. Da bi zagotovili ustrezno upoštevanje teh okoliščin, lahko pristojni organi uporabijo predpogoje in/ali naknadne obveznosti ali omejitve, lahko pa tudi pojasnijo svoja pričakovanja glede določenih področij, na katera je osredotočen nadzor, v skladu z odstavki 26–29 spodaj.
26. Pristojni organi lahko ob izdaji dovoljenja po lastni presoji kreditni instituciji vložnici naložijo predpogoje in/ali naknadne obveznosti. Za določitev takih predpogojev in/ali naknadnih obveznosti bi se morala zahtevati pozitivna ocena pristojnih organov, da so vse vsebinske zahteve za izdajo dovoljenja izpolnjene in da se strinjajo z izdajo dovoljenja. Za zagotovitev jasnosti in pravne varnosti bi morali pristojni organi, kadar uporabijo take predpogoje in/ali naknadne obveznosti, te jasno in dobro opisati.
27. V skladu z odstavkom 26 lahko pristojni organi uporabijo samo predpogoje, ki se nanašajo na formalne in nevsebinske vidike zahtev za izdajo dovoljenja, ki jih kreditna institucija vložnica v praksi lahko izpolni šele potem, ko pristojni organ izda pozitivno oceno izpolnjevanja vseh vsebinskih zahtev za izdajo dovoljenja. Za ponazoritev, formalni ali nevsebinski vidiki zahtev za izdajo dovoljenja lahko glede na okoliščine vključujejo predložitev dela dokumentacije, ki ga je formalno potrdila vložnica, formalno dokončanje notranjega postopka vložnice ali preskuse sistemov IKT za preveritev njihovega polnega delovanja v praksi.
28. V skladu z zahtevami in omejitvami iz odstavkov 26 in 27 lahko pristojni organi ob izdaji dovoljenja določijo predpogoje v zvezi z zadevami, pri katerih mora vložnica ali subjekt izvesti določeno dejanje ali se vzdržati ukrepanja, preden dovoljenje začne veljati. Pristojni organi bi morali določiti rok za zagotovitev skladnosti in jasno navesti, da bo dovoljenje postalo veljavno šele, ko bo izpolnjen pogoj. Dokler pogoj ni izpolnjen, kreditna institucija vložnica ne sme opravljati bančnih dejavnosti ali uporabljati naziva „banka“ oziroma „hranilnica“ ali drugih bančnih nazivov.
29. V skladu z odstavkom 26 lahko pristojni organi kreditni instituciji vložnici določijo naknadne obveznosti za obravnavanje zadev, ki se pojavijo po izdaji dovoljenja. Pristojni organi lahko take naknadne obveznosti določijo samo, kadar je treba, kljub temu da je kreditna institucija vložnica izpolnila vse vsebinske zahteve za izdajo dovoljenja, izpolnjevanje ene ali več od njih posebej redno spremljati in zahtevati izvršitev, kadar je to upravičeno. V skladu s tem bi morali pristojni organi pojasniti, da bi bilo treba kljub temu, da zaradi neizpolnitve obveznosti prvotno izdano dovoljenje samo po sebi ne bo prenehalo veljati, njihovo neskladnost obravnavati z nadzornimi orodji ali zato uporabiti ukrepe za zagotovitev skladnosti in/ali izreka sankcije. Na primer, obveznosti se lahko določijo v zvezi z zadevami, ki štejejo za izvedbene ukrepe dovoljenja, kot



so obveznosti poročanja ali zagotovitev, da člani upravljalnega odbora dokažejo ustrezno posebno znanje (npr. udeležbo na usposabljanju).

30. Brez poseganja v zagotavljanje skladnosti z vsemi zahtevami za izdajo dovoljenja s strani kreditne institucije vložnice in pod pogojem, da je bila za izdajo dovoljenja sprejeta pozitivna ocena, lahko pristojni organi po lastni presoji ob izdaji dovoljenja določijo omejitve glede obsega nekaterih ali vseh dejavnosti, za opravljanje katerih bo kreditni instituciji izdano dovoljenje. Pristojni organi lahko določijo omejitve za nekatere ali vse bančne dejavnosti kreditne institucije vložnice v istem dokumentu o izdaji dovoljenja ali ločeno od njega. Omejeno opravljanje nekaterih ali vseh bančnih dejavnosti s strani kreditne institucije vložnice lahko predlaga kreditna institucija vložnica v vlogi ali pa je lahko rezultat celovite ocene s strani pristojnega organa.
31. Za zagotovitev jasnosti in pravne varnosti bi morali pristojni organi take omejitve jasno opredeliti. Na primer, pristojni organi lahko za dovoljenje uporabijo omejitve, ki vsebujejo zahteve, da lahko sprejemajo vloge samo do določenega zneska na vlagatelja, da izdajajo samo določene vrste vrednostnih papirjev ali da izdajajo vrednostne papirje samo določenim vrstam vlagateljev. Za odpravo uporabljenih omejitev bi se morala zahtevati sorazmerna ocena pristojnega organa v skladu z odstavkom 18.
32. Po izpolnitvi vseh zahtev za izdajo dovoljenja lahko pristojni organi ob izdaji dovoljenja kreditno institucijo vložnico opozorijo na posebna področja, na katera bo osredotočen nadzor, in ponazorijo svoja pričakovanja v istem dokumentu o izdaji dovoljenja ali ločeno od njega. Pristojni organi bi morali navesti razloge ter natančno opredeliti težavo in zastavljene cilje. Pričakovanja pristojnega organa bi se morala kljub temu, da niso pravno zavezujoča, uporabiti kot smernice za kreditno institucijo med rednim poslovanjem.
33. Kadar kreditna institucija vložnica spada v bančno skupino in mora bonitetne zahteve iz delov dva do osem uredbe CRR izpolnjevati kreditna institucija vložnica ali njena nadrejena oseba na podlagi njunega konsolidiranega položaja, bi morali pristojni organi pregledati analizo, ki jo predloži vložnica v skladu s členom 4(f) *Regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja*, da ocenijo njeno popolnost in celovitost. Kadar je pristojni organ pristojen tudi za konsolidirani nadzor, bi moral preveriti tudi morebitni vpliv na veljavne bonitetne zahteve na konsolidirani ravni.
34. Pristojni organi bi morali preveriti, ali obstajajo morebitne ovire, zlasti ob upoštevanju tesne povezanosti v skladu s členom 14(3) direktive CRD, ki bi lahko preprečevala učinkovito izvajanje nadzornih funkcij, po potrebi vključno na konsolidirani podlagi, ter upoštevati vse zadevne informacije in okoliščine v skladu s členom 12 *Regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja*.

### 4.3 Primeri, v katerih se zahteva dovoljenje

35. Pristojni organi bi morali zagotoviti, da bi pri združitvi dveh ali več kreditnih institucij, ki vključuje ustanovitev novega subjekta za prevzem združenih bančnih dejavnosti, ta novo ustanovljeni subjekt pridobil predhodno dovoljenje pristojnega organa. Podobno bi morali v državah članicah, v katerih se izda dovoljenje na podlagi posameznih dejavnosti, pristojni organi zagotoviti, da se za razširitev poslovnih dejavnosti zaradi združitve s prevzemom druge kreditne institucije ali nakupa dejavnosti od tretje kreditne institucije predhodno razširi dovoljenje, če te nove poslovne dejavnosti niso že zajete v dovoljenje, izdano kreditni instituciji.
36. Izvedba transakcij prestrukturiranja skupine ali prenosa dejavnosti kot kreditne institucije z enega subjekta na drugega lahko zahteva izločitev nekaterih dejavnosti iz transakcije in njihovo dodelitev novo ustanovljenemu začasemu subjektu, preden se te dejavnosti združijo v prevzemno kreditno institucijo <sup>6</sup>.
37. Če pristojni organi ocenijo, da zaradi dejavnosti, ki se začasno prenesejo, tak subjekt izpolnjuje opredelitev kreditne institucije, je treba za ta subjekt pridobiti predhodno dovoljenje.
38. Ne glede na zgornji odstavek pristojni organi ne bi smeli pogojevati prenosa dejavnosti kreditne institucije na začasni subjekt z izdajo predhodnega dovoljenja, kadar so izpolnjeni naslednji pogoji:
  - (a) ustanovitev začasnega subjekta izpolnjuje formalne zahteve strukture za izvedbo transakcije, pričakovana življenjska doba začasne kreditne institucije pa ustreza „juridični sekundi“, tj. neopredeljeno kratko obdobje, v katerem se na začasni subjekt prenesejo dejavnosti kreditne institucije, da se formalno izvede niz pravnih poslov, zahtevanih za združitev začasnega subjekta s prevzemnico; ter
  - (b) združujoči se subjekti so sprejeli ustrezne in zadostne ukrepe za obravnavanje tveganj izvedbe transakcije, vključno za scenarij, da prenosa ni mogoče izvesti v „juridični sekundi“. Takšni ukrepi (na primer prenos dejavnosti nazaj) bi morali biti namenjeni zagotovitvi, da se začasemu subjektu prepreči delovanje na trgu z opravljanjem dejavnosti, za katere se zahteva dovoljenje kot kreditni instituciji.
39. Pristojni organi bi morali pojasniti, da lahko dovoljenje za opravljanje dejavnosti kreditne institucije, izdano določenemu subjektu, uporablja samo ta subjekt in se ne sme prenesti na drug subjekt.
40. Kadar namerava kreditna institucija prenesti svoj sedež v drugo državo članico, bi morali pristojni organi, glede na to, da izdajo dovoljenje v skladu z veljavnim nacionalnim pravom, za

---

<sup>6</sup> Na primer, prodaja kreditne institucije, ki je del skupine, kadar morajo nekatere dejavnosti odsvojenega subjekta, za katere se zahteva dovoljenje kot kreditni instituciji, ostati v skupini. Dejavnosti, ki bi morale ostati, se lahko na primer izločijo v nov začasen pravni subjekt in pozneje združijo z drugim subjektom iz skupine, ki ima dovoljenje kot kreditna institucija.

ta prenos zahtevati predhodno pridobitev dovoljenja od pristojnega organa države članice, v kateri bo novi registrirani sedež kreditne institucije.

41. V skladu z veljavnim nacionalnim pravom gospodarskih družb lahko obstoječa kreditna institucija spremeni svojo pravno obliko. Kadar sprememba pravne oblike ne vključuje pomembnih sprememb glede nadzora, pristojni organi spremembe ne bi smeli pogojevati s pridobitvijo novega ali spremenjenega dovoljenja.

## 5. Dovoljenje kot kreditni instituciji iz točke 1(a) člena 4(1) uredbe CRR in njegov obseg

---

### 5.1 Dejavnosti, za katere je treba zaprositi za dovoljenje

42. Za zaščito prihrankov in finančne stabilnosti se v skladu z Direktivo 2013/36/EU za opravljanje dejavnosti kot kreditne institucije zahteva predhodno dovoljenje pristojnega organa, ki se lahko izda samo na podlagi pozitivne ocene vloge, ki jo predloži kreditna institucija vložnica.
43. Pristojni organi bi morali oceniti, ali vložnica izpolnjuje vse elemente opredelitve kreditne institucije iz točke 1(a) člena 4(1) uredbe CRR – „družba, katere dejavnost je sprejemanje vlog ali drugih vračljivih sredstev od javnosti in dajanje kreditov za svoj račun“. Oceniti bi morali zlasti, ali bo kreditna institucija vložnica izvajala obe dejavnosti, tj. „sprejemanje vlog ali drugih vračljivih sredstev od javnosti“ in „odobravanje kreditov za svoj račun“.
44. To ne posega v možnost, da kreditna institucija opravlja dejavnosti iz Priloge I k direktivi CRD in v skladu z nacionalnim pravom. Pristojni organi bi morali zato v oceno poslovnega načrta zajeti vse dejavnosti, ki jih je v njem poleg sprejemanja vlog ali drugih vračljivih sredstev od javnosti in odobranja kreditov za svoj račun predvidela kreditna institucija vložnica, ne glede na to, ali so navedene v Prilogi I k direktivi CRD, ali dodatne dejavnosti v skladu z nacionalnim pravom. Pristojni organi bi morali preveriti, ali so predvidene dejavnosti v skladu z notranjo organizacijo vložnice in ali obstajajo elementi, ki bi lahko preprečili učinkovito izvajanje njihovih nalog nadzora. Pri tem bi morali kreditni instituciji vložnici pojasniti, da se bodo po izdaji dovoljenja vse njene dejavnosti skrbno pregledovale, in sicer izključno za namene določitve vpliva vseh teh dejavnosti na bonitetno ureditev in nadzor kreditne institucije kot celote.
45. Kadar pristojni organi ocenijo, da poslovni model kreditne institucije vložnice ne izpolnjuje vseh elementov opredelitve kreditne institucije iz točke 1(a) člena 4(1) uredbe CRR, morajo izdajo dovoljenja zavrniti.
46. Če ni elementov splošnega pojma EU, ki sestavljajo opredelitev kreditne institucije iz točke 1(a) člena 4(1) uredbe CRR, so v teh smernicah za pristojne organe navedeni bistveni vidiki teh elementov in področja, na katera morajo biti pri oceni vloge posebej pozorni.
47. Pristojni organi bi morali pri ocenjevanju, ali je izraz „katere dejavnost“ izpolnjen, oceniti, ali se bo kombinacija obeh dejavnosti, tj. „sprejemanje vlog ali drugih vračljivih sredstev od javnosti“ in „dajanje kreditov za svoj račun“, opravljala redno in sistematično.
48. V skladu s splošnim načelom zaščite prihrankov bi morali pristojni organi pri ocenjevanju, ali je izraz „sprejemanje“ vlog ali drugih vračljivih sredstev od javnosti izpolnjen, med drugim

zagotoviti, da poslovni model kreditne institucije vložnice (in zato njena struktura financiranja) zajema prejemanje in/ali hranjenje takih vlog in drugih vračljivih sredstev, dokler niso poplačana v celoti. Vračilo se v celoti nanaša na glavnico z vsemi obračunanimi obrestmi.

49. Pristojni organi bi se morali pri ocenjevanju, ali je izraz „vloge“ izpolnjen, osredotočiti vsaj na zagotovitev, da so vloge:
- a. vsota fiat valute v kateri koli obliki (kot so kovanci, bankovci, knjižni denar itd.);
  - b. vračljive na zahtevo ali ob pogodbeno dogovorjenem času z obrestmi ali premijo ali brez njih;
  - c. prejete od tretjih oseb (pravnih ali fizičnih oseb);
  - d. prejete med opravljanjem poslovne dejavnosti.
50. Pristojni organi bi morali biti pozorni tudi na to, da so lahko vloge v različnih oblikah, lahko so prenosljive, ali druge vloge, vključno s hranilnimi vlogami, vezanimi vlogami ali netržnimi potrdili o vlogah.
51. Pristojni organi bi med drugim morali zagotoviti tudi, da izključitev pojmov upravičena vloga in obveznost vračila iz sistema jamstva za vloge iz člena 5(1) Direktive 2014/49/EU o sistemih jamstva za vloge (direktiva DGSD) ne vpliva na pojem „vloge“ za namene izdaje dovoljenja kot kreditni instituciji.
52. Pristojni organi bi se morali pri ocenjevanju, ali je poseben izraz „druga vračljiva sredstva“ izpolnjen, opreti na „finančne instrumente, ki imajo bistveno značilnost vračljivosti“ in „tiste, ki so, čeprav te značilnosti nimajo, predmet pogodbenega dogovora o vračilu plačanih sredstev“<sup>7</sup>. Upoštevati bi morali tudi, da bi ta pojem moral vključevati obveznice in druge primerljive vrednostne papirje, kot so tržna potrdila (neimenska) o vlogah, če jih kreditna institucija redno izdaja<sup>8</sup>.
53. Pristojni organi bi se morali pri ocenjevanju, ali se vloge ali druga vračljiva sredstva sprejemajo „od javnosti“, osredotočiti predvsem na vprašanje, ali se „vloge ali druga vračljiva sredstva“ sprejmejo kot dejavnost od pravnih ali fizičnih oseb, razen od kreditne institucije.
54. Pristojni organi bi se morali pri ocenjevanju, ali je izraz „dajanje kreditov“ izpolnjen, osredotočiti predvsem na vprašanje, ali bo kreditna institucija vložnica sklepala pogodbe za zagotovitev denarnega zneska za določen ali nedoločen namen in za dogovorjeno obdobje, ki ga je treba vrniti v skladu z dogovorjenimi pogoji, običajno za plačilo. Pristojni organi bi morali s posebnim

---

<sup>7</sup> Sodišče, 12. februar 1999, C-366/97, *Romanelli*.

<sup>8</sup> Uvodna izjava 14 direktive CRD se glasi: „Obseg ukrepov bi moral biti zato čim širši, pri čemer bi zajemal vse institucije, katerih dejavnost je sprejemanje vračljivih sredstev od javnosti, in sicer v obliki vlog ali v *kakšni drugi obliki, kot so na primer stalne izdaje obveznic in drugih primerljivih vrednostnih papirjev* [...]“ (poudarek dodan).

poudarkom na izrazu „za svoj račun“ oceniti, ali namerava biti kreditna institucija vložnica upnik danega financiranja.

55. Pristojni organi bi morali v okviru ocene za izdajo dovoljenja kot kreditni instituciji upoštevati tudi, ali se izdaja dovoljenja kot kreditni instituciji zahteva na podlagi položaja in trenutnih okoliščin kreditne institucije vložnice. Oceniti bi morali ustreznost in potrebnost izdaje dovoljenja kot kreditni instituciji, ob upoštevanju dejavnosti, ki jih kreditna institucija vložnica namerava opravljati.
56. Kadar iz informacij, ki jih je predložila vložnica, ni popolnoma jasno, da je opravljanje dejavnosti kot kreditne institucije dejanski poslovni namen kreditne institucije vložnice, bi morali pristojni organi vlogo podrobneje pregledati. To velja zlasti, kadar ugotovijo omejeno ali formalno skladnost s posameznimi elementi opredelitve kreditne institucije.

V takih okoliščinah bi morali pristojni organi preučiti morebitne dodatne poslovne motive kreditne institucije vložnice, na katerih temelji predložitev vloge, kot so koristi, ki izhajajo iz statusa kreditne institucije v smislu ugleda, dostopa do plačila in poravnalnih sistemov ter cenejšega financiranja. Posebno pozornost bi morali med drugim nameniti ravni tveganja predvidenih dejavnosti in uspešnosti poslovnega modela, pri čemer bi morali med drugim upoštevati tudi morebitne negativne učinke na sisteme jamstev za vloge ter znesek in kakovost zavarovanja s premoženjem pri centralnih bankah.

## 5.2 Obseg dovoljenja

57. Ker pravo EU ne določa enotnega obsega dovoljenja, so lahko na nacionalni ravni vzpostavljene različne ureditve. Kjer imajo vzpostavljene ureditve „univerzalnega dovoljenja“, dovoljenje zajema vse dejavnosti iz Priloge I k direktivi CRD in v skladu z nacionalnim pravom.
58. Nasprotno pa se tam, kjer nimajo vzpostavljene ureditve takega „univerzalnega dovoljenja“, dovoljenje izda za posamezne dejavnosti in zajema samo določene dejavnosti, za katere je izdano. V zadnjem primeru bi morali pristojni organi posodobiti svojo oceno obsega predhodno izdanega dovoljenja, vedno ko kreditna institucija vloži vlogo za razširitev svoje dejavnosti na dejavnosti, ki v izdanem dovoljenju niso zajete. Takšno oceno je treba izvesti v skladu s smernicami iz odstavka 20.
59. Vendar pa bi moral obseg ocene pristojnih organov v obeh primerih iz odstavkov 57 in 58 zajemati vse dejavnosti, predvidene v poslovnem načrtu.

## 6. Skupna metodologija ocenjevanja za izdajo dovoljenja kot kreditni instituciji iz točke 1(b) člena 4(1) uredbe CRR

---

60. V skladu s členom 8a direktive CRD morajo podjetja, ki izpolnjujejo enega od pogojev iz alinej (i)-(iii) točke 1(b) člena 4(1) uredbe CRR zaprositi za izdajo dovoljenja kot kreditni instituciji.
61. Za ta namen morajo zadevna podjetja predložiti pristojnemu organu vlogo v skladu z zahtevami za informacije iz *regulativnih tehničnih standardov 2020/11 (informacije za izdajo dovoljenja organa EBA na podlagi člena 8a(6)(a) direktive CRD*<sup>9</sup>).
62. Pristojni organi bi morali te informacije pregledati na podlagi zahtev glede verodostojnosti, jasnosti, točnosti in popolnosti ter z namenom zagotoviti varno in skrbno upravljanje kreditne institucije. Na podlagi ocene lahko zahtevajo tudi dopolnilne informacije ali pojasnilo v skladu s členom 1(5) *RTS 2020/11 (informacije za izdajo dovoljenja organa EBA v skladu s členom 8a(6)(a) direktive CRD)*.
63. Pristojni organi bi morali za pregled in oceno vloge uporabiti vse zadevne oddelke teh smernic ob upoštevanju posebnosti vložnice. To ne posega v določitev dodatnih meril za ocenjevanje v tem oddelku, ki upoštevajo posebnosti vložnice iz točke 1(b) člena 4(1) uredbe CRR.
64. Za racionalizacijo ocene v skladu s členom 8a(5) direktive CRD bi morali pristojni organi sodelovati s pristojnim organom iz člena 67 Direktive 2014/65/EU (MiFID2). Pristojni organi bi morali zlasti za namene oblikovanja svoje lastne ocene o izpolnjevanju pogojev vložnice za izdajo dovoljenja kot kreditni instituciji upoštevati oceno pristojnega organa iz člena 67 MiFID2 glede neprekinjenega izpolnjevanja pogojev vložnice za izdajo dovoljenja v skladu z direktivo MiFID.
65. Pristojni organi bi morali zagotoviti, da bo kreditna institucija vložnica izpolnjevala veljavne bonitetne zahteve od prvega dne dostopa do trga kot kreditna institucija z dovoljenjem. Zato bi morali določiti ustrezno intenzivnost svoje ocene za vložnice, za katere so pred vložitvijo vloge poleg zahtev, ki se uporabljajo za kreditne institucije, veljale bonitetne zahteve.
66. Za namene ocene poslovnega načrta bi morali pristojni organi, kolikor je mogoče, uporabiti metodologijo iz oddelka 7. Poleg tega bi morali upoštevati posebnosti poslovnega modela kreditne institucije vložnice, zlasti značilnosti modela ustvarjanja prihodkov, strukturo financiranja in posebna tveganja, ki jim je ali bi jim lahko ta poslovni model bil izpostavljen.

---

<sup>9</sup> EBA RTS/2020/11 z dne 16. decembra 2020, osnutek regulativnih tehničnih standardov za izvajanje novega bonitetnega režima za investicijska podjetja o: - informacijah za izdajo dovoljenja kreditnih institucij na podlagi točke (a) člena 8a(6) Direktive 2013/36/EU [...]. <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/investment-firms/regulatory-technical-standards-prudential-requirements-investment-firms>

## 7. Analiza poslovnega načrta

---

### 7.1 Splošna merila

67. Ocena poslovnega načrta, ki jo opravijo pristojni organi, bi morala temeljiti na zadevnih dokumentih in informacijah, ki jih predloži kreditna institucija vložnica, zlasti v skladu s členom 4(a) do (h) in členom 5(1)(a) *Regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja*, pri čemer bi moral biti poudarek na poslovnem modelu kreditne institucije vložnice, njeni strategiji in profilu tveganosti, cilj pa bi moral biti oblikovati mnenje o uspešnosti in vzdržnosti njenega poslovnega modela in njene zmožnosti za izpolnjevanje bonitetnih zahtev v obdobju načrtovanja.
68. Pristojni organi bi morali v skladu z odstavkom 13 oceniti izpostavljenost tveganju PD/FT, ki izhaja iz poslovnega načrta kreditne institucije vložnice. Za ta namen bi morali oceniti zlasti, ali predstavljajo sektorji, dejavnosti, produkti, ciljne stranke, geografske lokacije in distribucijski kanali višjo raven tveganja PD/FT.
69. V skladu z načeloma iz odstavkov 15 in 16 pristojni organi ne bi smeli dati prednosti določenim poslovnim modelom in bi morali zavzeti nevtrarno stališče do poslovnih potreb njihove jurisdikcije.
70. Pristojni organi bi morali določiti intenzivnost svoje ocene v skladu z merili sorazmernosti iz odstavka 18.
71. Kot splošno merilo bi morali pristojni organi opraviti kvalitativno in kvantitativno oceno poslovnega načrta na podlagi svoje strokovne presoje. Za zagotovitev enakega obravnavanja in notranje skladnosti bi morala strokovna presoja temeljiti na merilih in metodologiji iz teh smernic, zlasti iz tega oddelka 7.
72. Ne glede na odstavek 71 lahko pristojni organi, da bi podprli oceno poslovnega načrta, v ustreznem in izvedljivem obsegu izvedejo tudi primerjavo z enakovredno institucijo v skladu z merili iz odstavka 99.
73. Da bi zagotovili neprekinjenost nadzora med fazo izdaje dovoljenja in stalnim nadzorom kreditne institucije vložnice, je treba analizo in izid ocene poslovnega načrta, izvedene za namene izdaje dovoljenja, izmenjevati znotraj pristojnega organa, vključno za namen spremljanja morebitnih blažitvenih ukrepov v obliki predpogojev, naknadnih obveznosti ali omejitev iz oddelka 4.2, odstavki 25–32, ki jih je pristojni organ morda uporabil v okviru ocene za izdajo dovoljenja.



## 7.2 Metodologija ocenjevanja

### 7.2.1 Poslovna strategija

74. Pristojni organi bi morali izvesti kvalitativni pregled poslovne strategije kreditne institucije vložnice, da bi pridobili pregled vrst dejavnosti, ki jih ta namerava opravljati, njihove geografske razporeditve, verodostojnosti temeljnih predpostavk in povezanega profila tveganosti kreditne institucije vložnice.
75. Za ta namen bi morali pristojni organi pridobiti jasen pregled:
- (a) vrst dejavnosti, ki jih kreditna institucija vložnica namerava izvajati, vključno z opredelitvijo glavnih in pomožnih poslovnih področij ter vrst ciljnih strank. Ta analiza bi morala biti funkcionalna, da se določijo dejavnosti, zajete z dovoljenjem, ali v skladu z odstavkom 58 obseg dovoljenja in po potrebi razpoložljivost drugih ustreznih ureditev dovoljenja. Pregled bi moral pristojnim organom zagotoviti tudi razumevanje povezanega profila tveganosti, vključno s tveganjem PD/FT, ter vpliva na kapitalske in likvidnostne potrebe, potrebe po financiranju ter na ureditev notranjega upravljanja;
  - (b) geografske porazdelitve dejavnosti, vključno z njihovim predvidenim izvajanjem prek podrejenih družb in podružnic ali na podlagi svobode opravljanja storitev v EU ali tretji državi, ter načrtovane prihodnje širitve. Pristojni organi bi morali zlasti, kadar poslovni model predvideva uporabo digitalnih rešitev, oceniti, ali bi načrtovane čezmejne dejavnosti spadale pod „svobodo opravljanja storitev“ ali „pravico do ustanavljanja“. Analiza bi morala med drugim podpreti razumevanje pristojnih organov o potrebi po morebitnih dodatnih regulativnih zahtevah za pridobitev dostopa na ciljne trge (npr. uradno obvestilo), morebitnem povezanem regulativnem tveganju ter poslovne ali finančne utemeljitve predvidene korporacijske strukture in geografske porazdelitve. Podpreti bi jo bilo treba tudi z analizo tveganja PD/FT, povezanega z jurisdikcijo, ki se izvede v okviru ocene operativne strukture. Kadar kreditna institucija vložnica namerava opravljati večji del svojih dejavnosti zunaj jurisdikcije, v kateri je predložila vlogo za izdajo dovoljenja, bi moral pristojni organ v skladu z uvodno izjavo 16 direktive CRD oceniti, ali je to jurisdikcijo izbrala zato, da bi se izognila strožjim regulativnim standardom (npr. v zvezi z ureditvijo za preprečevanje pranja denarja/financiranja terorizma), ki veljajo v drugi državi članici;
  - (c) splošne strategije s preučitvijo poslovne utemeljitve kreditne institucije vložnice ter skupne strategije skupine, kadar vložnica spada v skupino. To vključuje ustrezno razumevanje strateških ciljev, ključnih poslovnih dejavnikov, morebitnih opredeljenih konkurenčnih prednosti, kvantitativnih in kvalitativnih ciljev poslovnega načrta, vključno s produktom ali storitvijo podjetja, vrednostno ponudbo in položajem na trgu.
76. Pri inovativnih poslovnih modelih in/ali mehanizmih za izvajanje bi morali pristojni organi nameniti pozornost tudi opisu inovativnih značilnosti predvidenih storitev in produktov, vključno z morebitno povečano izpostavljenostjo tveganju PD/FT. V skladu s pristopom

sorazmernosti in pristopom, ki temelji na tveganju, lahko razmislijo o pregledu temeljnega pojasnila privlačnosti novega produkta, oblikovanja cene produkta, strukture in primerjalne prednosti. Ta pregled bi bilo treba uskladiti in dopolniti z analizo ciljnega trga iz oddelka 7.2.3 in morebitnega vpliva zunanjih ključnih kazalnikov na poslovno strategijo.

77. Jasno razumevanje načrtovane poslovne strategije bo pristojnim organom omogočilo, da ocenijo povezano strategijo financiranja, zadevne zunanje in notranje dejavnike za doseganje strateških ciljev in verodostojnost kvantitativnih predpostavk. Na splošno bi morala ocena pristojnemu organu zagotoviti pregled prednosti, slabosti, priložnosti in tveganj poslovne strategije.

### 7.2.2 Struktura financiranja, ocena likvidnosti in upravljanje

78. Pristojni organi bi morali pridobiti jasen pregled načrtovanih virov za financiranje načrtovanih poslovnih dejavnosti, vključno z virom oziroma viri zneska osnovnega kapitala. Pregledati bi morali informacije, ki jih predloži kreditna institucija vložnica (zlasti v skladu s členom 4 Regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja), da bi ocenili profil likvidnosti in strukturo obveznosti, s posebnim poudarkom na verodostojnosti temeljnih predpostavk. V zvezi s strukturo obveznosti bi morali pristojni organi oceniti različne vire financiranja (vrste obveznosti, instrumente in nasprotne stranke), povezane stroške, vgrajene opcije, njihovo pogodbeno zapadlost in gibanje zapadlosti. Jasen pregled profila likvidnosti in strukture obveznosti bo pristojnim organom omogočil, da ocenijo projekcije za regulativno likvidnost in količnike financiranja, kot sta LCR<sup>10</sup> in NSFR<sup>11</sup>, pri čemer morajo upoštevati tudi njihovo gibanje v obdobju načrtovanja zaradi postopnega povečanja poslovnih dejavnosti in izvajanja strategije financiranja (npr. postopno privabljanje vlagateljev) v fazi vzpostavljanja. Pristojni organi bi morali upoštevati tudi, da se gibanje regulativnih količnikov, čeprav je v prvem letu dejavnosti večina razpoložljivih virov financiranja običajno stabilna (npr. delniški kapital), delež likvidnih sredstev pa velik, lahko spreminja glede na načrtovane poslovne dejavnosti in povezano strategijo financiranja vložnice.
79. Pristojni organi bi morali izvesti intenzivnejšo oceno, vključno s podrobnimi vprašanji v zvezi z morebitnimi alternativnimi scenariji, če struktura financiranja kaže visoke ravni koncentracije ali neuravnotežen profil financiranja (npr. čezmerno neusklajenost zapadlosti).
80. Stroške financiranja bi bilo treba oceniti v okviru ocene finančne napovedi (glej 7.2.5) kot dela poslovnega izida kreditne institucije vložnice, kadar je to izvedljivo in primerno, pa jih primerjati z enakovrednimi institucijami. Poleg tega bi bilo treba temeljne predpostavke, zlasti načrtovane obrestne mere, oceniti glede na poslovno in makroekonomsko okolje.

---

<sup>10</sup> Glej Delegirano uredbo Komisije (EU) 2015/61 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z zahtevo glede likvidnostnega kritja za kreditne institucije.

<sup>11</sup> Glej Naslov IV – del 6 uredbe CRR (vedeno v uredbi CRR II).

81. Pristojni organi bi morali pregledati predložene informacije, zlasti kot je določeno v členu 4(g)(ii) do (v) <sup>12</sup> *Regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja*, da bi ocenili zmožnost kreditne institucije vložnice za financiranje, spremljanje, posodabljanje in poročanje o svojem likvidnostnem položaju ter relativne blažilnike v skladu z njenimi potrebami <sup>13</sup>.
82. Pristojni organi bi morali pregledati predložene informacije, zlasti kot je določeno v členu 4(a)(v) <sup>14</sup> *Regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja*, da bi ocenili splošno pripravljenost notranjega procesa ocenjevanja ustrezne likvidnosti, pri čemer bi morali upoštevati na primer naslednje vidike:
- (a) upravljanje likvidnosti. Pristojni organi bi morali pridobiti jasen vpogled v dejanske zmožnosti institucije za upravljanje svoje likvidnosti, vključno s tem, ali imajo zadevne funkcije dovolj virov za zagotovitev dobrega upravljanja likvidnosti in so zmožne izračunati količnika NSFR in LCR. Pridobiti bi morali tudi jasen vpogled v linije poročanja, vzpostavljene za razpravo o likvidnosti institucije in povezanih tveganjih, vključno z nameravano vsebino in pogostostjo poročil za upravljalni odbor, višje vodstvo in zadevne odbore (po potrebi), da bi ugotovili, ali lahko razpravljajo o zadevnih vprašanjih in jih izpodbijajo;
  - (b) strategijo financiranja in načrtovanje likvidnosti. Pristojni organi bi morali pridobiti jasen vpogled v zmožnost kreditne institucije za oblikovanje scenarijev, vključno s stresnim testiranjem in kriznimi načrti financiranja;
  - (c) okvir notranjih kontrol likvidnosti. Pristojni organi bi morali pridobiti tudi jasen vpogled v predvidene postopke pregledovanja, potrjevanja in utemeljevanja z dokazi (npr. poročila, dokazi o kontrolah).
83. Pristojni organi bi morali v skladu s pristopom sorazmernosti iz odstavka 70 oceniti zmožnost in pripravljenost kreditne institucije vložnice, da vzdrži stres v zvezi s financiranjem. Za ta namen bi morali pristojni organi analizirati vpliv predloženega financiranja in scenarija likvidnostnega stresa, kot je zvišanje stroškov financiranja, na likvidnost in količnike financiranja.
84. Po potrebi bi morali pristojni organi zagotoviti, da predloženi opis zadevnega postopka za pripravo sanacijskega načrta zajema kazalnike likvidnosti in financiranja.

---

<sup>12</sup> Člen 4(g) *regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja* določa, da je treba v vlogi „opisati naslednje okvire in politike kreditne institucije vložnice: [...] (b) politiko upravljanja likvidnostnega tveganja; (c) politiko koncentracije in diverzifikacije financiranja; (d) politiko upravljanja zavarovanja s premoženjem; (e) politiko na področju vlog“.

<sup>13</sup> Glej oddelek 9.4, Okvir notranje kontrole.

<sup>14</sup> Člen 4(h) *regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja* določa: „Vloga mora vsebovati vse naslednje informacije o finančnem položaju kreditne institucije vložnice: [...] povzetek notranje ocene ustrezne likvidnosti, po potrebi na konsolidirani, subkonsolidirani in posamični ravni, ki dokazuje, da bodo viri likvidnosti kreditne institucije ustrezni za izpolnjevanje njenih zahtev glede likvidnosti; [...]“.

85. Pristojni organi bi morali v oceni tveganj za likvidnost in financiranje preveriti, ali bo kreditna institucija vložnica v prihodnosti izpolnjevala minimalne zahteve, ki jih določa veljavna izvedbena zakonodaja na ravni EU in na nacionalni ravni. Vendar bi se obseg ocene lahko razširil preko teh minimalnih zahtev, da bi pristojni organi lahko od kreditne institucije vložnice zahtevali večje vire likvidnosti, s katerimi bi se kompenzirala neopredeljena tveganja in negotovosti.

### **7.2.3 Ključni zunanji dejavniki, vključno s poslovnim okoljem**

86. Za oblikovanje mnenja o verodostojnosti strateških predpostavk institucije bi morali pristojni organi v svojo splošno oceno zajeti ključne zunanje dejavnike poslovnega načrta, vključno s poslovnim okoljem, v skladu s spodaj navedenimi merili.
87. V skladu s pristopom sorazmernosti iz odstavka 70 bi morali pristojni organi pregledati analizo pregleda ciljnih trgov, ki jo predloži kreditna institucija vložnica, da bi pridobili ustrezno razumevanje obstoječega poslovnega okolja, ob upoštevanju dejavnosti glavnih obstoječih akterjev in morebitnih konkurentov na ciljem trgu oziroma trgih ter verjetnega razvoja poslovnega okolja.
88. Za ta namen bi morali pristojni organi pregledati analizo trendov na ciljnem trgu, ki lahko vplivajo na uspešnost in dobičkonosnost institucije. Ti lahko v posameznih primerih vključujejo regulativne in makrobonitetne trende (npr. spremembe zakonodaje o porazdelitvi bančnih produktov za prebivalstvo ali spremembe največjih razmerij med vrednostjo kredita in vrednostjo zavarovanja s premoženjem), tehnološke trende (npr. prehod na elektronske platforme za nekatere vrste trgovanja) in družbene/demografske trende (npr. sestava strank, zamenjava produktov zaradi spreminjajočih se tržnih trendov, večje povpraševanje po islamskih bančnih storitvah).
89. Po potrebi in na podlagi analize vsakega primera posebej bi se lahko med obstoječe akterje in morebitne konkurente poleg sedanjih finančnih institucij vključila tudi svetovna tehnološka podjetja, ki svojo dejavnost širijo na področje finančnih storitev. Tako analizo je treba opraviti tudi v skladu s pregledom ciljnega trga, vključno z vplivom teh konkurentov na kreditno institucijo vložnico, na primer na neposredno trženje potrošnikom.

### **7.2.4 Ključni notranji dejavniki**

90. Pristojni organi bi morali v skladu s pristopom sorazmernosti iz odstavka 71 in za vsak primer posebej opraviti analizo kvalitativnih značilnosti predvidenega poslovnega modela kreditne institucije vložnice, da bi razumeli njene dejavnike uspeha in ključne odvisnosti pri oblikovanju mnenja o kreditni instituciji vložnici.
91. Pri tem bi morali pristojni organi v področja za analizo vključiti glavne endogene dejavnike, ki vplivajo na uspešnost poslovnega modela, kot so predvidene prednosti kreditne institucije vložnice v odnosu s strankami, dobavitelji in partnerji, kakovost platform IT, operativne

zmogljivosti in zmogljivosti na področju virov, ter dejavnike, kot so tretji ponudniki, posredniki, morebitna izpostavljenost tveganju PD/FT in posebni regulativni dejavniki.

92. Pristojni organi bi morali tudi oceniti, ali so finančne napovedi v skladu s poslovno strategijo iz načrta ter ali obstajajo jasen načrt in zmogljivosti za implementacijo ter izvajanje poslovnega načrta. Pri tem bi morali pri pregledu upoštevati tudi redno oceno strokovne usposobljenosti vodstvenega osebja, vključno v zvezi s poslovnim načrtom in njegovimi spremembami skozi čas, ter razpoložljivost zadostnih človeških virov za zagotovitev izvajanja poslovne strategije. V podporo tej oceni bi morali upoštevati predhodne poklicne izkušnje članov upravljalnega odbora.

### 7.2.5 Finančne napovedi

93. Pristojni organi bi morali opraviti kvantitativni pregled poslovnega načrta kreditne institucije vložnice, s poudarkom na predloženih finančnih napovedih, tako za osnovni scenarij kot za scenarij izjemnih situacij, ob upoštevanju geografske porazdelitve, vrst dejavnosti ter položaja na trgu na posamični ravni in po potrebi konsolidirani ravni skupine ali subkonsolidirani ravni (člen 4(a) *Regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja*<sup>15</sup>). Pregledati bi morali tudi finančne položaje (npr. na podlagi bilance stanja), tveganje (npr. na podlagi zneska skupne izpostavljenosti tveganju – TREA ali drugih mer tveganja) ter/ali organizacijske in/ali zakonsko določene omejitve.
94. Namen kvantitativnega pregleda finančnih napovedi poslovnega načrta bi moral biti oceniti verodostojnost temeljnih predpostavk (v zvezi z rastjo dejavnosti, ustvarjanjem prihodkov, oceno stroškov in povezanimi tveganji) glede uspešnosti in vzdržnosti poslovnega modela vložnice in njene splošne zmožnosti za doseganje projekcij rezultatov v skladu z bonitetnimi zahtevami v osnovnem scenariju in scenariju izjemnih situacij.
95. Ocena finančnih napovedi bi morala upoštevati ciljno usmerjeno poslovno strategijo kreditne institucije vložnice za njena najpomembnejša geografska območja, vključno s podrejenimi družbami, podružnicami, dejavnostmi, ki jih opravlja na podlagi svobode opravljanja storitev, vrstami dejavnostmi, poslovnimi področji in linijami produktov na podlagi prispevka k dobičku (npr. na podlagi poslovnega izida) ter preuči verodostojnost temeljnih kvantitativnih predpostavk (npr. dejavnosti po regijah, prihodki iz provizij, število strank, stroški za zaposlene, makroekonomske predpostavke itd.).
96. Pri oceni donosnosti poslovnega načrta bi morali pristojni organi posebno pozornost nameniti področjem ciljno usmerjene poslovne strategije, ki so najpomembnejša za prihodnjo vzdržnost poslovnega modela in preživetje v stresnih razmerah. Po potrebi bi morali, kolikor je to mogoče, upoštevati tudi izpostavljenost kreditne institucije vložnice obstoječim ali novim tveganjem in ranljivostim.

---

<sup>15</sup> Člen 4(a) regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja določa, da mora vloga vsebovati „napovedi za kreditno institucijo vložnico na posamezni in po potrebi na konsolidirani in subkonsolidirani ravni (ki navajajo delež, ki ga predstavlja kreditna institucija) vsaj na podlagi osnovnega scenarija in scenarija izjemnih situacij, vključno z: [...]“.

97. Za te namene bi morali pristojni organi pregledati pojasnilo začetnega uspešnega poslovanja kreditne institucije in vzdržnosti poslovnega modela skozi čas, ki jo potrebuje kreditna institucija vložnica, da bi dosegla ustaljeno stanje, vsekakor vsaj v triletnem obdobju. Kar zadeva scenarij izjemnih situacij, bi morale zadostovati, da kreditna institucija lahko izpolnjuje bonitetne zahteve na koncu obdobja načrtovanja.
98. Pristojni organi morajo morda oceniti poslovni načrt za daljše časovno obdobje, na primer za pet let. To lahko velja na primer za vložnice, katerih poslovni cikel se razvija pet let ali katerih triletni poslovni načrti kažejo slabosti glede vzdržnosti. V takih primerih bi se morala intenzivnost ocene uskladiti s profilom tveganosti poslovnega načrta, morebitnimi slabostmi in negotovostjo, povezano z daljšim časovnim obdobjem.
99. Po potrebi bi morali pristojni organi, kolikor je to mogoče, za kreditno institucijo vložnico določiti ustrezno primerjavo z enakovredno institucijo. Pristojni organ bi morali določiti enakovredno institucijo ali enakovredno skupino na podlagi konkurenčnega produkta/poslovnih področij, ciljno usmerjenih v isti vir dobička/iste stranke, analizo pa utemelji na nadzoru, trgu in makroekonomskih podatkih, ki jih ima na voljo. V takih primerih bi moral rezultat ocene, ki izhaja iz primerjave z enakovredno institucijo, dopolniti strokovno presojo pristojnega organa. Če primerjava z enakovredno institucijo ni možna, bi se morali pristojni organi opreti na strokovno presojo.
100. Pristojni organi bi morali razmisliti o oceni trendov in razmerij donosnosti, ob upoštevanju tveganj, ki jih bo predvidoma prevzela kreditna institucija vložnica, in relativne uspešnosti v primerjavi z enakovrednimi institucijami. Pri tej oceni se lahko oprejo na najpogostejše kazalnike donosnosti in tveganj, kot so donosnost lastniškega kapitala, donosnost premoženja, razmerje med operativnimi stroški in prihodki, stroški tveganja in količnik finančnega vzvoda. Pri uporabi posebnih kazalnikov bi morali pristojni organ upoštevati vrsto in raven tveganja, ki ga je predvidela kreditna institucija vložnica za ustvarjanje dobička (na primer, institucija, ki ustvarja nižje in stabilnejše donose s konzervativno nagnjenostjo k prevzemanju tveganja je lahko bolj vzdržna kot institucija z visokimi donosi, vendar z zelo agresivno nagnjenostjo k prevzemanju tveganja). Pristojni organi bi morali skrbno oceniti tveganje, povezano z gospodarsko uspešnostjo (npr. raven tveganja premoženja), tudi ob upoštevanju tveganja prilagojenih kazalnikov, kolikor je to mogoče.
101. Pristojni organi bi morali biti zmožni pridobiti jasen vpogled v vire institucije za ustvarjanje dobička in izgube (predvsem povezanih dejavnikov, kot so obseg trgovanja, stanje in tokovi ter cene/marže), da bi opredelili ključne dejavnike in odvisnosti poslovne uspešnosti in morebitne ranljivosti. Po potrebi bi morali v skladu s pristopom sorazmernosti iz odstavka 70 razčleniti prihodke/vir dohodka, da bi razumeli, ali so pričakovani viri prihodkov v skladu s splošno ciljno usmerjeno poslovno strategijo (vrsto poslovnega modela, velikostjo podjetja). Pri tem bi morali nameniti pozornost čezmerno optimističnim pričakovanjem glede dobička, ki so povezana na primer s terminsko obrestno mero, in drugim zadevnim predpostavkam glede ustvarjanja prihodkov ter njihovem vplivu na zanesljivost in vzdržnost projekcij.

102. Pristojni organi bi morali v skladu z načelom sorazmernosti iz odstavka 70 pregledati, kako kreditna institucija vložnica oblikuje cene svojih produktov in njihovo strukturo. Za ta namen se lahko upoštevajo na primer:
- (a) opiranje na tvegane ali koncentrirane vire dohodka (npr. drugorazredna hipotekarna posojila, finančna posojila s finančnim vzvodom, potrošniški kredit, posebne skupine strank) ter njihove učinke na poslovni model, kot so povečana dovzetnost za spremembe poslovnega okolja (npr. znižanje cen nepremičnin, zmanjšanje povpraševanja po produktih, financiranih s potrošniškimi posojili);
  - (b) opiranje na nestanovitnejše vire dohodka (npr. dohodek iz dejavnosti, dohodek iz varovanja pred tveganjem ali drugi enkratni viri) in posledice za dolgoročno trajnost prihodkov.
103. Pristojni organi bi morali pridobiti jasen vpogled v različne modele prihodkov (npr. model, ki temelji na prihodku od obresti (npr. dajanje kreditov strankam) ali model, ki temelji na prostih prihodkih (npr. financiranje trgovine, storitve korespondenčnega bančništva, storitve skrbništva ali svetovalne storitve), posebne dejavnike prihodkov, ključne kazalnike uspešnosti in ravni tveganja povezanih poslovnih področij. V vseh primerih bi morali pridobiti jasen vpogled v model prihodkov kreditne institucije vložnice, kako ta pričakuje, da bo ustvarjala dohodek tako v razmerah običajnega poslovanja kot v stresnih razmerah, in verodostojnosti temeljnih predpostavk.
104. Pristojni organi bi morali posebno pozornost nameniti visokim stopnjam rasti in povezanim predpostavkam glede tveganja, vključno v zvezi z ustreznostjo zmogljivosti kreditne institucije vložnice za izvajanje in upravljanje tveganja, da bi podprli doseganje ciljno usmerjenih projekcij, na podlagi analize, opravljene v skladu z odstavkom 92. Ocena verodostojnosti temeljnih predpostavk bi se morala opraviti ob upoštevanju različnih elementov, vključno s splošno poslovno strategijo, oblikovanjem cen produktov, poslovnim okoljem, strategijo financiranja, dopustnim tveganjem in nagnjenostjo k prevzemanju tveganja, obstojem politik, katerih cilj je zagotoviti varno in skrbno upravljanje, itd. V zvezi z vzdržnostjo poslovnega modela bi morali pristojni organi pridobiti temeljit vpogled v strukturo stroškov in zadevnih kazalnikov, na primer gibanja razmerja med stroški in ciljnim dohodkom (absolutno ali glede na enakovredne institucije) na koncu predvidenega časovnega obdobja poslovnega načrta in v stresnih situacijah.
105. Strukturo ciljnih stroškov (npr. stroškov dela, upravnih stroškov in stroškov IT) je treba pregledati v absolutnem smislu in, kadar je to mogoče in ustrezno, v primerjavi z enakovrednimi institucijami, ob upoštevanju znatnega negativnega učinka, ki ga ima lahko preizka ocena nekaterih stroškov zlasti v fazi vzpostavljanja ali v stresnih situacijah na vzdržnost poslovnega modela in/ali strategije. Pristojni organi bi morali nameniti pozornost koncentracijam ponavljajočih se stroškov, ki lahko odražajo togost strukture stroškov.
106. Kar zadeva stroškovne modele, kreditne institucije vložnice, ki se znatno opirajo na poslovne modele, ki jih omogoča tehnologija, bodo verjetno imele nižje mejne stroške kot kreditne

institucije s transakcijami, povezanimi z visokimi variabilnimi stroški. Zato se bo načeloma donosnost takih poslovnih modelov verjetno povečala, ko bo dosežena določena kritična masa, ki bo absorbirala fiksne stroške naložbe. Pristojni organi bi morali zato za take vložnice upoštevati ključne izdatke, na primer za talente za inženiring ali trženje produktov ter za naložbe v infrastrukturo.

### 7.2.6 Celostno nadzorniško mnenje

107. Pristojni organi bi morali na podlagi predloženega poslovnega načrta in finančnih projekcij oblikovati celostno nadzorniško mnenje, da bi ocenili: (a) ali bo poslovni model kreditne institucije vložnice uspešen ter vzdržen in (b) ali bo kreditna institucija vložnica v obdobju načrtovanja zmožna izpolnjevati bonitete zahteve. Cilj celostnega nadzorniškega mnenja je na podlagi strokovne presoje pristojnega organa oblikovati enotno in celovito oceno poslovnega načrta in finančnih napovedi ter zlasti verodostojnosti temeljnih predpostavk. Nadzorniško mnenje bi moralo temeljiti na oceni prejetih informacij o poslovni strategiji, poslovnem okolju (o morebitnih enakovrednih ustanovah, tržnih trendih in drugih zunanjih dejavnikih, ki bi lahko vplivali na prihodnjo donosnost) in ključnih notranjih dejavnikih, primerjati pa bi se moralo z lastnim mnenjem kreditne institucije vložnice (finančne napovedi, kot je pojasnjeno v odstavkih od 93 do 106), da bi se ocenila njihova verodostojnost v celoti.
108. Pristojni organ bi morali na podlagi pregledanih informacij izpodbijati predpostavke kreditne institucije vložnice in oblikuje svoje lastno nadzorniško mnenje. Če predpostavke niso verodostojne, lahko pristojni organi oblikujejo druge predpostavke in opravijo analizo občutljivosti, da določijo kvantitativni vpliv na povezana področja poslovnega načrta. Izpodbijanje posameznih predpostavk in ustrezna uporaba drugih predpostavk bosta po potrebi pristojnemu organu omogočila, da količinsko opredeli in oceni skupni vpliv analize občutljivosti na finančne napovedi in navsezadnje na najustreznejše bonitetne zahteve. Pristojni organ lahko izpodbija tako osnovni kot stresni scenarij.
109. Oblikovanje nadzorniškega mnenja in analiza občutljivosti bi morala temeljiti na merilih sorazmernosti, kot so določena v odstavku 70, ob upoštevanju relativnega tveganja in kompleksnosti predvidenega poslovnega modela. Kadar se celovito nadzorniško mnenje razlikuje od mnenja kreditne institucije vložnice, lahko pristojni organi o določenih ugotovitvah obvestijo kreditno institucijo vložnico, da bi zapolnili vrzel v informacijah in poglobili razumevanje predpostavk, ki jih je oblikovala kreditna institucija vložnica. Nadzorniški dialog lahko spodbudi kreditno institucijo vložnico k predložitvi revidiranega poslovnega načrta in finančne napovedi, ki upoštevata vse potrebne popravne ukrepe, da se zagotovita njegova uspešnost in vzdržnost ter navsezadnje izpolnjevanje bonitetnih zahtev za obdobje načrtovanja. V takem primeru lahko pristojni organi tudi razmislijo o blažitvenih ukrepih v obliki predpogojev, naknadnih obveznosti ali omejitev iz oddelka 4.2, odstavki 25–32.



## 8. Kapital

---

### 8.1 Splošna merila

110. Cilj določitve kapitalske ravni bi moral biti zagotoviti, da bo kreditna institucija z dovoljenjem izpolnjevala vse kapitalske in druge bonitetne zahteve ob njegovi izdaji, na podlagi scenarija resnih, vendar verjetnih izjemnih situacij, pa vsaj še tri leta.
111. Za namene izdaje dovoljenja je treba kapitalsko raven določiti na podlagi zahtev glede ustanovnega kapitala in kapitalskih zahtev v skladu z metodologijo iz oddelka 8.2.
112. Za namene skupne metodologije ocenjevanja je ustanovni kapital fiksni znesek, ki ga določa nacionalno pravo v skladu s členom 12(1)<sup>16</sup> oziroma členom 12(4)<sup>17</sup> direktive CRD.
113. Kapitalske zahteve temeljijo na tveganju<sup>18</sup> in finančnem vzvodu<sup>19</sup> v skladu z naslovom I delov 2 in 3 uredbe CRR.
114. Čeprav v EU nacionalne zakonodaje določajo različno absolutno vrednost ustanovnega kapitala, je cilj skupne metodologije ocenjevanja zagotoviti, da se določi kapitalska raven, ki zagotavlja izpolnjevanje bonitetnih zahtev v osnovnem scenariju ob izdaji dovoljenja in vsaj v triletnem obdobju načrtovanja v scenariju resnih, vendar verjetnih izjemnih situacij.
115. Določitev kapitalske ravni ob izdaji dovoljenja in znesek, ki ga je treba plačati ob njegovi izdaji, kot je določeno v oddelku 8.2 in oddelku 8.3 spodaj, ne posegata v strožje zahteve, določene na nacionalni ravni.

### 8.2 Določitev ravni kapitala

116. Za namen določitve ravni kapitala bi morali pristojni organi:

- (a) ustrezno opredelijo tveganja (in povezana tveganju prilagojena sredstva) na podlagi poslovnega načrta, pregledanega v skladu z oddelkom 7.2.6, ter ocenijo kapitalske zahteve (ki temeljijo na tveganju in finančnem vzvodu) vsaj za tri leta (tj. kapital, potreben za

---

<sup>16</sup> „Brez poseganja v druge splošne pogoje, ki jih določa nacionalno pravo, pristojni organi zavrnejo izdajo dovoljenja za začetek opravljanja dejavnosti kreditne institucije, kadar kreditna institucija nima ločenega kapitala ali če njen ustanovni kapital znaša manj kot 5 milijonov EUR“.

<sup>17</sup> „Države članice lahko izdajo dovoljenje za določene kategorije kreditnih institucij, katerih ustanovni kapital je nižji, kot je določeno v odstavku 1, pod naslednjimi pogoji:

(a) ustanovni kapital znaša najmanj 1 milijon EUR;

(b) zadevne države članice Komisijo in EBA uradno obvestijo o svojih razlogih za uporabo te možnosti“.

<sup>18</sup> Navaden lastniški temeljni kapital, temeljni kapital, skupne kapitalske zahteve.

<sup>19</sup> Količnik finančnega vzvoda.

izpolnjevanje bonitetnih zahtev v celoti vse do konca prvega triletnega obdobja, pri čemer upoštevajo pričakovano skupno izgubo za to obdobje);

- (b) ustanovni kapital povečajo za pričakovano skupno izgubo za prva tri leta;
- (c) izberejo višji znesek iz (a) ali (b)<sup>20</sup>.

Pristojni organi bi se morali prepričati, da je ocena kapitalskih zahtev v skladu s točko a) tega odstavka<sup>21</sup> višji<sup>22</sup> od zneskov, pridobljenih na podlagi osnovnega scenarija in scenarija resnih, vendar verjetnih izjemnih situacij<sup>23</sup>, poslovnega načrta, revidiranega v skladu z oddelkom 7.2.6. Zagotoviti bi morali, da na višjem tako določenem znesku temelji izračun kapitala, za katerega kreditna institucija vložnica pričakuje, da ga bo imela na voljo ob izdaji dovoljenja, kot je podrobneje določeno v oddelku 8.3. Delež kapitala ob izdaji dovoljenja, ki ga je treba vplačati pred začetkom opravljanja dejavnosti, se določi v skladu z odstavkom 123.

117. Kadar je pristojni organ pristojen za konsolidirani nadzor, bi moral na podlagi poslovnega načrta, pregledanega v skladu z oddelkom 7.2.6, oceniti pričakovani vpliv kreditne institucije, ki se ji izda novo dovoljenje, na kapitalske zahteve na konsolidirani ravni. Za ta namen bi se moral pristojni organ opreti na analizo obsega konsolidacije, ocenjeno v skladu z odstavkom 33.
118. Če vložnica, ki spada v bančno skupino, zaprosi za opustitev kapitalskih zahtev v skladu s členom 7 ali 10 uredbe CRR, pristojni organi lahko v okviru svojih diskrecijskih pooblastil iz navedenih določb, dosledno in natančno ocenijo upravičenost vložnice do uporabe opustitve, pri čemer upoštevajo posebnosti vloge za izdajo dovoljenja.
119. Kadar pristojni organ ob uveljavljanju diskrecijske pravice zase meni, da lahko opravi dosledno in natančno oceno, ter ugotovi, da so izpolnjeni zadevni pogoji iz uredbe CRR in se opustitev lahko odobri, in se ta opustitev odobri ob izdaji dovoljenja, bi se moral kapital ob izdaji dovoljenja (in povezano plačilo) določiti v skladu z odstavkoma 116–117 ob upoštevanju opustitve.
120. Kadar pristojni organ meni, da opustitve kapitalskih zahtev ob izdaji dovoljenja ni mogoče odobriti, bi se morala kapitalska raven določiti v skladu z metodologijo iz odstavkov 116–117. V posebnih primerih, kadar pristojni organ oceni, da opustitve ob izdaji dovoljenja ni mogoče

---

<sup>20</sup> Slike 1, 2 in 3 iz Priloge ponazarjajo naslednje primere: a) slika 1 prikazuje primer, ko so kapitalske zahteve višje od ustanovnega kapitala in skupne letne izgube; b) slika 2 prikazuje primer, ko sta ustanovni kapital in skupna letna izguba višja od ocenjenih kapitalskih zahtev; c) slika 3 prikazuje primer spremembe višjega od zneskov ustanovnega kapitala in izgube ter kapitalskih zahtev v treh letih, ki se upoštevata za določitev kapitala ob izdaji dovoljenja.

<sup>21</sup> In povezane pričakovane skupne izgube, ki se uporabi za določitev zneska v točki 116(b) tega odstavka.

<sup>22</sup> V nekaterih primerih bi lahko osnovni scenarij, in ne neugoden scenarij, poslovnega načrta (ki ju oba pristojni organ po potrebi ustrezno izpodbija) privedel do določitve višjih kapitalskih zahtev (npr. zaradi večje rasti dejavnosti) in zaradi višjih skupnih kapitalskih zahtev (vključno z izračunom pričakovane izgube v triletnem obdobju načrtovanja). V tem primeru bi se zahtevani znesek kapitala določil na podlagi najvišje ocenjenih kapitalskih zahtev v prvem triletnem obdobju in skupne izgube za prva tri leta v skladu z osnovnim scenarijem.

<sup>23</sup> Cilj upoštevanja izgube, predvidene v scenariju izrednih situacij, bi moralo biti zagotoviti ustrezno raven odpornosti kreditne institucije v začetnem obdobju dejavnosti, tudi zato, ker še ni bila določena dodatna kapitalska zahteva (P2R).

odobriti, vendar obstajajo utemeljeni razlogi za oceno, da bi jo bilo mogoče odobriti pozneje, lahko pristojni organ ob izdaji dovoljenja izvede ukrepe za zmanjšanje vpliva kapitalne ravni.

### 8.3 Kakovost, plačilo in razpoložljivost kapitala

121. Pristojni organ bi moral preveriti ustreznost kapitala, določenega v skladu z oddelkom 8.2, glede na zahtevano kakovost v skladu z zadevnimi določbami iz naslova I delov 2 in 3 uredbe CRR. V skladu s členom 12(2) direktive CRD ustanovni kapital zajema „eno ali več postavk iz člena 26(1)(a) do (e) [uredbe CRR]“.
122. Pristojni organi bi morali preveriti, ali je kapital kreditne institucije ločen od sredstev lastnikov ter ali ji je v celoti, takoj in neomejeno na voljo izključno za njeno uporabo.
123. Delež kapitalne ravni, ki jo je treba vplačati v celoti pred izdajo dovoljenja, je višji od naslednjih zneskov:
- a) delež kapitala, določen v skladu z oddelkom 8.2, ki se zahteva za pokrivanje prvega leta dejavnosti v celoti (tj. kapital, potreben za pokrivanje izpolnjevanja bonitetnih zahtev v celoti vse do konca prvega dvanajstmesečnega obdobja, ob upoštevanju pričakovane izgube za to obdobje); ali
  - b) ustanovni kapital in izguba za prvo leto.
124. Pred izdajo dovoljenja bi morali pristojni organi na podlagi ustreznih dokazov preveriti in pregledati, ali je bil delež kapitala, ki se mora vplačati v celoti v skladu s točko a) ali b) zgoraj, dejansko vplačan v celoti, ali je zakonitega izvora in ali je knjižen v evidencah podjetja. Zakonitost izvora sredstev <sup>24</sup>bi morali pristojni organi oceniti na podlagi meril iz odstavka 14.5 in 14.6 *skupnih smernic evropskih nadzornih organov o skrbni oceni predlagane pridobitve kvalificiranih deležev* <sup>25</sup>, ki se nanašajo na dejavnost, s katero so bila sredstva pridobljena, ter načine prenosov teh sredstev, pri čemer upoštevajo, ali lahko pomenijo večje tveganje pranja denarja ali financiranja terorizma.
125. Ne glede na zgoraj navedeno bi morali pristojni organi v jurisdikcijah, v katerih je treba delež kapitala iz točke a) ali b) odstavka 123 vplačati pred začetkom opravljanja dejavnosti kot kreditna institucija in ne pred izdajo dovoljenja, za namen izdaje dovoljenja skrbno pregledati načrt in rok za izvedbo, ki ju predloži vložnica v skladu s členom 6(2) *Regulativnih tehničnih*

---

<sup>24</sup> „Vir sredstev“ pomeni izvor sredstev, povezanih s poslovnim odnosom ali občasno transakcijo. Vključuje dejavnost, s katero se ustvarijo sredstva, ki se uporabijo v poslovnem odnosu, na primer plača stranke, ter načine prenosa sredstev stranke. Sredstva lahko izvirajo tudi iz „vira premoženja“, ki pomeni izvor skupnega premoženja stranke, na primer dediščine ali prihrankov, glej odstavek 12(n) in (o) smernic organa EBA o dejavnih tveganja pranja denarja/financiranja terorizma, EBA/GL/2021/02 z dne 1. marca 2021, ki so na voljo na spletnem naslovu <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/anti-money-laundering-and-e-money/revised-guidelines-on-ml-tf-risk-factors>

<sup>25</sup> JC/GL/2016/01 z dne 20. decembra 2016 o skrbni oceni pri pridobitvah in povečanih kvalificiranih deležev v finančnem sektorju, ki so na voljo na spletnem naslovu: <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/other-topics/joint-guidelines-for-the-prudential-assessment-of-acquisitions-of-qualifying-holdings>

*standardov o informacijah za izdajo dovoljenja*<sup>26</sup>, da bi zagotovili, da se ta znesek kapitala vplača v celoti pred začetkom opravljanja dejavnosti kot kreditna institucija in da je zakonitega izvora.

Pristojni organ bi moral v dovoljenje vključiti izrecni pogoj, s katerim se odloži začetek veljavnosti dovoljenja vsaj do dejanskega plačila v njem navedenih deležev kapitala.

126. Pristojni organi bi se morali prepričati, da je kreditna institucija vložnica sprejela načrt za izvajanje kapitala, v katerem obravnava neporavnani znesek kapitala, določen v skladu z oddelkom 8.2, ki ob izdaji dovoljenja še ni bil vplačan v skladu z odstavkoma 123 in 124 in je namenjen kritju dejavnosti drugega in tretjega leta. V tem načrtu izvajanja kapitala bi morali biti navedeni vrsta virov financiranja in časovna razporeditev kapitalskih injekcij, da bi se preprečili morebitna neizpolnitev poslovnih ciljev in morebitna izguba, kar bi vplivalo na izpolnitev minimalnih kapitalskih zahtev s strani kreditne institucije. Vrsto virov financiranja, npr. zasebni finančni viri delničarjev, finančni instrumenti, ki so bili ali bodo izdani na finančnih trgih, sporazumi in pogodbe, sklenjeni v zvezi s kapitalom, je treba skrbno pregledati s ciljem zagotoviti, da so ti viri zakonitega izvora ter da bodo v skladu z njihovimi pogoji takoj na voljo.

---

<sup>26</sup> „Kadar ustanovni kapital ob predložitvi vloge pristojnemu organu ni bil vplačan v celoti, vloga vsebuje predvideni načrt in rok za izvedbo za zagotovitev, da je ustanovni kapital vplačan v celoti pred izdajo dovoljenja za začetek opravljanja dejavnosti kreditnih institucij“.

## 9. Notranje upravljanje

---

### 9.1 Splošna merila

127. Pristojni organi bi morali opraviti skrben in celovit pregled okvirov, postopkov in mehanizmov za notranje upravljanje kreditne institucije vložnice, pri tem pa upoštevati, da morajo v skladu s členom 10(2) direktive CRD pristojni organi instituciji, ki ne dokaže preudarnega in učinkovitega upravljanja tveganja, zavrniti izdajo dovoljenja.
128. Cilj skupne metodologije ocenjevanja iz teh smernic je usmerjati pristojne organe pri oceni dokumentov iz vloge, ki se nanašajo na ureditve notranjega upravljanja, operativno strukturo, politike in procese. Skupna metodologija ocenjevanja zagotavlja smernice o glavnih elementih in vidikih, ki jih morajo oceniti pristojni organi za namen izdaje dovoljenja, in ne posega v uporabo dodatnih delov *smernic organa EBA o notranjem upravljanju (druga revizija)*<sup>27</sup>, *smernic organov EBA in ESMA o ocenjevanju primernosti članov upravljalnega organa in nosilcev ključnih funkcij (revidirane)*<sup>28</sup>, *smernic organa EBA o prejemkih (revidirane)*<sup>29</sup>, *smernic organa EBA o zunanjem izvajanju*<sup>30</sup> in *smernic organa EBA o obvladovanju tveganj, povezanih z IKT in varnostjo*<sup>31</sup>. Cilj ocene pristojnih organov bi moral biti zagotovitev skladnosti kreditne institucije z navedenimi *smernicami organa EBA*.
129. Za namene tega oddelka in v skladu z odstavkom 13 okvir upravljanja, zlasti okvir notranje kontrole, vključno z okvirom upravljanja tveganja, zajema tudi tveganje pranja denarja/financiranja terorizma in ga je treba oceniti v skladu s *smernicami organa EBA o dejavnih tveganjih PD/FT*<sup>32</sup> v okviru ocene ustreznosti politik in postopkov kreditnih institucij za preprečevanje pranja denarja/financiranja terorizma.
130. Pristojni organi bi morali pridobiti celovit vpogled v organizacijo kreditne institucije in jasen pregled njene strukture upravljanja in operativne strukture ter drugih ureditev, procesov in mehanizmov, ki bi morali biti dobro zasnovani. Vložnica bi morala biti ustrezno opremljena, da bi se štela za zmožno dovolj varno in skrbno opravljati ciljne dejavnosti.

---

<sup>27</sup> EBA/GL/2021/05 z dne 2. julija 2021, na voljo na spletnem naslovu <https://www.eba.europa.eu/guidelines-internal-governance-second-revision>.

<sup>28</sup> EBA/GL/2021/06 z dne 2. julija 2021, na voljo na spletnem naslovu <https://www.eba.europa.eu/joint-esma-and-eba-guidelines-assessment-suitability-members-management-body-revised>.

<sup>29</sup> EBA/GL/2021/04 z dne 2. julija 2021, na voljo na spletnem naslovu <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/remuneration/guidelines-on-sound-remuneration-policies-second-revision>.

<sup>30</sup> EBA GL/2019/02 z dne 25. februarja 2019, na voljo na spletnem naslovu <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/internal-governance/guidelines-on-outsourcing-arrangements>.

<sup>31</sup> EBA/GL/2019/04 z dne 29. novembra 2019, na voljo na spletnem naslovu <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/internal-governance/guidelines-on-ict-and-security-risk-management>.

<sup>32</sup> EBA/GL/2021/02 z dne 1. marca 2021, na voljo na spletnem naslovu <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/anti-money-laundering-and-e-money/updated-guidelines-on-ml-tf-risk-factors>.

131. Pristojni organi bi se morali prepričati, da dokumenti, priloženi vlogi, predvidevajo ureditve, procese in mehanizme, ki ustrezno dokazujejo obstoj jasne, pregledne in trdne strukture upravljanja, ki zagotavlja učinkovito odločanje in dobro upravljanje, ter da so pristojnosti in odgovornosti jasno dodeljene na vseh ravneh organizacije in med upravljavskimi organi.
132. Pristojni organi bi morali intenzivnost svoje ocene zahtev glede notranjega upravljanja določiti na podlagi meril sorazmernosti iz odstavkov 17–21 teh smernic in profila tveganosti vložnice.
133. Ocena bi morala temeljiti na dokumentih in informacijah, ki jih predloži kreditna institucija vložnica, zlasti v skladu s členom 1(l), členom 4(g) in (h) ter členom 5(1)(b) do (f) *Regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja*, ter na vseh dodatnih dokumentih, ki jih zahteva pristojni organ v skladu s členom 10(1) navedenih regulativnih tehničnih standardov.

## 9.2 Upravljalni organ

### 9.2.1 Upravljalni organ v vodstveni funkciji in upravljalni organ v nadzorni funkciji

134. Namen teh smernic je zajeti vse obstoječe sisteme upravljanja, pri čemer se nobenemu določenemu sistemu ne daje prednosti. Smernice ne posegajo v splošno porazdelitev pristojnosti na podlagi nacionalnega prava gospodarskih družb. V skladu s tem jih je treba uporabljati ne glede na sistem upravljanja, (enotirni in/ali dvotirni sistem upravljanja in/ali drug sistem), ki se uporablja v posameznih državah članicah. Za upravljalni organ, kot je opredeljen v točkah 7 in 8 člena 3(1) Direktive 2013/36/EU, je treba razumeti, da ima vodstveno (izvršno) in nadzorno (neizvršno) funkcijo <sup>33</sup>.
135. Pristojni organi bi morali pregledati vlogo, zlasti statut ali druge enakovredne ustanovitvene akte <sup>34</sup> in pristojnosti upravljalnega organa <sup>35</sup> ter se prepričati, da dokumenti ustrezno zajemajo vloge in odgovornosti upravljalnega organa, pri čemer razlikujejo med dolžnostmi vodstvene (izvršne) funkcije in nadzorne (neizvršne) funkcije. V skladu s tem bi morali pristojni organi zlasti:
- (a) preveriti, ali ima upravljalni organ končno in splošno odgovornost institucije ter opredeljuje, nadzoruje in je odgovoren za izvajanje ureditve upravljanja v okviru institucije, ki zagotavlja učinkovito in skrbno upravljanje institucije <sup>36</sup>;
  - (b) se prepričati, da odgovornosti upravljalnega organa <sup>37</sup> vključujejo opredelitev, odobritev in nadzor nad izvajanjem: a) splošne poslovne strategije in ključnih politik kreditne institucije; b) splošne strategije upravljanja tveganj, vključno z nagnjenostjo kreditne institucije k

<sup>33</sup> Odstavek 8 smernic organa EBA o notranjem upravljanju. Glej tudi uvodno izjavo 56 Direktive 2013/36/EU.

<sup>34</sup> Ki se predložijo v skladu z regulativnimi tehničnimi standardi o informacijah za izdajo dovoljenja.

<sup>35</sup> Ki se predložijo v skladu z regulativnimi tehničnimi standardi o informacijah za izdajo dovoljenja.

<sup>36</sup> Odstavek 19 smernic organa EBA o notranjem upravljanju.

<sup>37</sup> Glej odstavek 22 smernic organa EBA o notranjem upravljanju.

prevzemanju tveganj in njenim okvirom upravljanja tveganj ter ukrepi, ki zagotavljajo, da upravljalni organ namenja dovolj časa problematiki tveganj in izvajanju svoje funkcije; c) primerne in učinkovitega okvira notranjega upravljanja in notranje kontrole, ki vključuje jasno organizacijsko strukturo in dobro delujoče neodvisno upravljanje tveganj, funkcijo skladnosti poslovanja in revizijsko funkcijo, ki imata dovolj pooblastil, dovolj visok položaj in dovolj sredstev za opravljanje nalog; d) primerne in učinkovitega okvira notranjega upravljanja in notranje kontrole za izpolnjevanje veljavnih zahtev, vključno v okviru preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma; e) zneskov, vrst in razporeditve internega kapitala in regulativnega kapitala za ustrezno pokrivanje tveganj institucije; f) ciljev za upravljanje likvidnosti institucije; g) politike prejemkov, kot je opisana v odstavkih 170 in 171; h) ureditev za zagotavljanje primernosti upravljalnega organa na ravni posameznikov in na skupni ravni ter za načrtovanje sestave, nasledstva in učinkovitosti upravljalnega organa i) postopka izbire in ocene ustreznosti nosilcev ključnih funkcij<sup>38</sup>; j) ureditev za zagotavljanje notranjega delovanja posameznih odborov/komisij upravljalnega organa (po ustanovitvi)<sup>39</sup>; k) kulture upravljanja tveganj na področju zavedanja institucije glede tveganj in ravnanja zaposlenih pri prevzemanju tveganj; l) korporativne kulture in vrednot, ki spodbuja odgovorno in etično obnašanje, vključno s kodeksom ravnanja ali podobnim instrumentom; m) politike nasprotja interesov na ravni institucije in za zaposlene; ter n) ureditev, namenjenih zagotavljanju celovitosti sistema računovodskega in finančnega poročanja, vključno s finančno in operativno kontrolo ter skladnostjo s predpisi in ustreznimi standardi;

- (c) se prepričati, da je v vlogi predvideno, da bi si moral upravljalni organ pri določitvi, odobritvi in nadzoru izvajanju nalog iz točke (b) zgoraj prizadevati za zagotovitev vzdržnega poslovnega modela, ki upošteva vsa tveganja, vključno z okoljskim in socialnim tveganjem ter tveganjem, povezanim z upravljanjem;
- (d) se prepričati, da so v zadevnih dokumentih, priloženih vlogi, predvidene ureditve za zagotovitev učinkovitega izvajanja posamičnih in kolektivnih ocen primernosti upravljalnega organa, jasne opredelitve vlog in odgovornosti predsednika, ustreznosti načrtovanja sestave in nasledstva upravljalnega organa ter učinkovitega opravljanja njegovih nalog v skladu s *smernicami organa EBA o notranjem upravljanju in smernicami organa EBA o oceni primernosti*;
- (e) oceniti, ali bo upravljalni organ v vodstveni funkciji odgovoren za izvajanje strategij, sprejetih na ravni upravljalnega organa, in redno razpravljati o izvajanju in primernosti teh

---

<sup>38</sup> Kot je opredeljeno v *smernicah organa EBA o notranjem upravljanju*, izraz „nosilec ključne funkcije“ „pomeni osebe, ki imajo pomemben vpliv na vodenje institucije, vendar niso niti člani upravljalnega organa niti glavni izvršni direktor. Vključujejo vodje funkcij notranje kontrole in finančnega direktorja, kadar le-ti niso člani upravljalnega organa, ter nosilce drugih ključnih funkcij, kadar jih institucije določijo na podlagi ocene tveganj. Nosilci drugih ključnih funkcij so lahko tudi vodje pomembnih poslovnih področij, podružnic v Evropskem gospodarskem prostoru/Evropskem prostotrgovinskem združenju, podrejenih družb v tretjih državah in drugih notranjih funkcij“. Glej tudi skupne smernice organov ESMA in EBA o ocenjevanju primernosti članov upravljalnega organa in nosilcev ključnih funkcij.

<sup>39</sup> V skladu z odstavkom 22(i) *smernic organa EBA o notranjem upravljanju* bi morale take ureditve podrobno opisovati „i. vlogo, sestavo in naloge vsakega odbora; ii. ustrezen pretok informacij, vključno z dokumentiranjem priporočil in sklepov, ter poročanje med posameznimi odbori in upravljalnim organom, pristojnimi organi in drugimi strankami“.

strategij z upravljalnim organom v nadzorni funkciji. Upravljalni organ v vodstveni funkciji bi moral biti opolnomočen tudi za konstruktivno obravnavanje in kritični pregled prejetih predlogov, razlag in informacij pri presoji in odločanju o strategiji institucije <sup>40</sup>;

- (f) se prepričati, da naloge upravljalnega organa v nadzorni funkciji brez poseganja v odgovornosti, dodeljene na podlagi veljavne nacionalne zakonodaje, vključujejo: <sup>41</sup>: a) nadzorovanje in spremljanje odločanja in delovanja vodstva ter zagotavljanje učinkovitega nadzora upravljalnega organa v vodstveni funkciji, vključno s spremljanjem in pregledovanjem njegovega delovanja na posamični in kolektivni ravni ter izvajanja strategije in ciljev institucije; b) zagotavljanje in občasno ocenjevanje učinkovitosti okvira notranjega upravljanja institucije ter sprejetje ustreznih ukrepov za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti; c) nadzorovanje in spremljanje doslednega izvajanja strateških ciljev kreditne institucije, organizacijske strukture in strategije upravljanja tveganj, vključno z nagnjenostjo k prevzemanju tveganj in okvirom upravljanja tveganj, ter drugih politik (na primer politike prejemkov) in okvira za razkritja; d) spremljanje doslednega izvajanja kulture upravljanja tveganj kreditne institucije; e) nadzorovanje izvajanja in spoštovanja kodeksa ravnanja ali podobnih in učinkovitih politik za odkrivanje, upravljanje in zmanjševanje dejanskih in morebitnih nasprotij interesov; f) nadzorovanje celovitosti finančnih informacij in poročanja ter okvira notranje kontrole, vključno z učinkovitim in trdnim okvirom upravljanja tveganj; g) zagotavljanje, da vodje funkcij notranje kontrole lahko in dejansko delujejo neodvisno in lahko ne glede na odgovornost poročanja drugim notranjim organom, poslovnim področjem ali enotam, odpirajo vprašanja in po potrebi neposredno opozorijo upravljalni organ v nadzorni funkciji, kadar neugodna gibanja glede tveganj vplivajo ali bi lahko vplivala na institucijo; ter h) spremljanje izvajanja načrta notranje revizije po predhodni vključitvi odborov za tveganja in revizijo, če so bili ustanovljeni;
- (g) preverijo, ali zadevni dokumenti iz vloge, ki se nanašajo na odbore, ki bodo ustanovljeni, vključujejo njihovo združevanje, sestavo in vlogo ter razdelitev dolžnosti in nalog med specializirane odbore upravljalnega organa v skladu z zadevnimi določbami *smernic organa EBA o notranjem upravljanju*.

136. Pristojni organi bi morali v skladu s členom 46(4) Direktive 2015/849 (direktiva o preprečevanju pranja denarja) preveriti tudi, ali dokumenti iz vloge predvidevajo identifikacijo člana upravnega odbora, odgovornega za izvajanje zakonov in drugih predpisov, potrebnih za izpolnitev zahtev za preprečevanje pranja denarja/financiranja terorizma.

### 9.2.2 Ocena primernosti članov upravljalnega organa in nosilcev ključnih funkcij

137. Pristojni organi bi morali v skladu z drugim pododstavkom člena 13(1) direktive CRD oceniti primernost članov upravljalnega organa kreditne institucije; če ti ne izpolnjujejo zahtev iz člena 91(1) direktive CRD, morajo izdajo dovoljenja zavriniti.

---

<sup>40</sup> Glej odstavek 30 smernic organa EBA o notranjem upravljanju.

<sup>41</sup> Glej odstavek 34 smernic organa EBA o notranjem upravljanju.



138. Pristojni organi bi morali po potrebi oceniti tudi primernost nosilcev ključnih funkcij, kot je določeno v *smernicah organa EBA o notranjem upravljanju*.
139. To oceno primernosti je treba opraviti v skladu s *smernicami organov EBA in ESMA o ocenjevanju primernosti članov upravljalnega organa in nosilcev ključnih funkcij*.

### 9.3 Organizacijska struktura

140. Pristojni organi bi morali preveriti, ali organizacijska struktura kreditne institucije izkazuje trdno organizacijo z linijami za učinkovito poročanje, dodelitev odgovornosti, merjenje in upravljanje tveganj, vključno s posledičnim spremljanjem, da se zagotovi varno in skrbno upravljanje kreditne institucije. Pregled bi moral vključevati tudi organizacijsko shemo, ki določa predvideno notranjo organizacijo v smislu oddelkov, divizij in ekip ter povezano dodelitev zaposlenih.
141. Pristojni organi bi morali skrbno oceniti, ali je predložena organizacijska struktura, vključno s predvideno velikostjo, številom ekvivalentov polnega delovnega časa in sistemi, sorazmerna s poslovnim modelom, vrstami in geografsko porazdelitvijo predvidenih dejavnosti ter tveganji kreditne institucije. Ta ocena bi morala zato biti podprta s pregledom poslovnega načrta v skladu z oddelkom 7 teh smernic.
142. Za namene izdaje dovoljenja oziroma začetek opravljanja dejavnosti bi se morali pristojni organi zadostno prepričati, da je bil dosežen napredek pri izvajanju organizacijske strukture, vključno z napredkom pri zaposlovanju navedenega osebja z ustreznimi kvalifikacijami.
143. Pristojni organi bi morali posebno pozornost nameniti izogibanju vzpostavljanja nepreglednih ali preveč zapletenih struktur, ki nimajo jasnega ekonomskega smisla ali pravnega namena, ali ki bi se lahko uporabljale za namen, povezan s pranjem denarja ali drugimi oblikami finančnega kriminala <sup>42</sup>.
144. Kadar poslovni načrt predvideva vzpostavitev struktur v drugih jurisdikcijah, bi morali pristojni organi oceniti, ali te jurisdikcije dejansko izpolnjujejo „standarde EU in mednarodne standarde o davčni preglednosti, preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma“<sup>43</sup>. Oceniti bi morali tudi, v kolikšni meri se predvidena struktura uporablja za očiten gospodarski in zakoniti namen, v kolikšni meri se lahko uporablja za skrivanje identitete končnega koristnika sredstev in ali poslovna strategija (vključno z zahtevkom stranke, na podlagi katerega bi lahko bila vzpostavljena struktura) zbuja zaskrbljenost. Pristojni organi bi morali oceniti, ali struktura

---

<sup>42</sup> Odstavek 76 *smernic organa EBA o notranjem upravljanju* se glasi: „Institucije bi se morale izogibati vzpostavljanju zapletenih in potencialno nepreglednih struktur. Institucije bi morale pri svojem odločanju upoštevati rezultate ocene tveganj, da bi ugotovile, ali se take strukture lahko uporabijo za namen, povezan s pranjem denarja ali drugimi kaznivimi dejanji na področju financ, ter za ustrezni nadzor in vzpostavljeni pravni okvir [...]“.

<sup>43</sup> Odstavek 76(a) *smernic organa EBA o notranjem upravljanju* se glasi: „kako jurisdikcija, v kateri bo vzpostavljena struktura, izpolnjuje standarde EU in mednarodne standarde o davčni preglednosti, preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma;“.

upravljalnemu organu institucije preprečuje ustrezen nadzor ali zmožnost institucije za upravljanje povezanega tveganja, ter ali struktura ovira učinkovit nadzor pristojnih organov <sup>44</sup>.

### 9.3.1 Korporativne vrednote, kultura tveganja, kodeks ravnanja in politike upravljanja

145. Pristojni organi bi morali preveriti, ali pristojnosti upravljalnega organa v zvezi s korporativnimi vrednotami zagotavljajo sprejetje, spodbujanje in izvajanje visokih etičnih in poklicnih standardov, ustvarjanje okolja z dejanskimi izzivi, v katerem postopki odločanja spodbujajo različna mnenja.

146. Pristojni organi bi morali v skladu s peto alinejo člena 5(1)(c)(ii) *Regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja* pregledati tudi opis politike spodbujanja raznolikosti upravljalnega organa in se prepričajo, da je v skladu z merili iz člena 88(2)(a) direktive CRD ter da določa kvantitativni ali po potrebi kvalitativni cilj za spodbujanje raznolikosti ter pogostost ocene.

### 9.3.2 Politika glede nasprotja interesov

147. Pristojni organi bi morali preveriti, ali opis politike glede nasprotja interesov zagotavlja odgovornost upravljalnega organa za „pripravo, potrditev in nadzor izvajanja ter vzdrževanje učinkovitih politik za odkrivanje, ocenjevanje, upravljanje in zmanjševanje ali preprečevanje dejanskih in potencialnih nasprotij interesov na ravni institucije“ ter med institucijo in zaposlenimi, vključno z upravljalnim organom in najožjimi družinskimi člani zaposlenih <sup>45</sup>.

148. Glede nasprotja interesov na ravni institucije bi se morali pristojni organi prepričati, da opis politike glede nasprotja interesov zahteva, da „[b]i se morali ukrepi institucij za upravljanje in, če je primerno, zmanjševanje nasprotij interesov dokumentirati“ <sup>46</sup>, ter da vključuje ustrezno ločevanje nalog, informacijske pregrade in postopke za transakcije s povezanimi strankami.

149. Glede nasprotja interesov na ravni zaposlenih bi se morali pristojni organi prepričati, da politika obravnava vsaj okoliščine iz odstavka 109 *smernic organa EBA o notranjem upravljanju* <sup>47</sup> ter da predvideva „postopke, ukrepe, zahteve po dokumentaciji in odgovornost

---

<sup>44</sup> Odstavek 76(a) do (f) *smernic organa EBA o notranjem upravljanju*.

<sup>45</sup> Glej oddelek 11 in 12 *smernic organa EBA o notranjem upravljanju*.

<sup>46</sup> Glej odstavek 107 *smernic organa EBA o notranjem upravljanju*.

<sup>47</sup> Odstavek 111 *smernic organa EBA o notranjem upravljanju* se glasi: „Politika bi morala pokrivati vsaj naslednje okoliščine ali razmerja, v katerih bi lahko nastalo nasprotje interesov:

a. gospodarski interesi (na primer delnice, druge lastniške pravice in članstva, finančno premoženje in drugi gospodarski interesi v komercialnih strankah, pravice intelektualne lastnine, posojila, ki jih je institucija odobrila podjetju v lasti zaposlenih, članstvo v organu ali lastništvo organa ali subjekta v zvezi s katerim se pojavlja nasprotje interesov);

b. osebna in poklicna razmerja z lastniki kvalificiranih deležev v instituciji;

c. osebna ali poklicna razmerja z zaposlenimi v instituciji ali subjektih, ki spadajo v okvir bonitetne konsolidacije (na primer družinska razmerja);

d. druga zaposlitev ali predhodna zaposlitev v bližnji preteklosti (na primer v petih letih);

za odkrivanje in preprečevanje nasprotja interesov, oceno njihovega obsega in za sprejemanje ukrepov za blaženje“.

### 9.3.3 Prijavljanje nepravilnosti, zlorabe trga, upravljanje produktov, varstvo potrošnikov, obravnavanje pritožb

150. Pristojni organi bi morali s pregledom opisa politike prijavljanja nepravilnosti zagotoviti, da lahko zaposleni brez strahu prijavijo morebitne ali dejanske kršitve regulativnih ali notranjih zahtev. Za preprečevanje nasprotja interesov bi bilo treba zaposlenim omogočiti prijavljanje kršitev zunaj linij rednega poročanja. Postopki obveščanja o kršitvah bi morali zagotavljati varstvo osebnih podatkov osebe, ki prijavi kršitev, in fizične osebe, ki je domnevno odgovorna za kršitev, v skladu z Uredbo (EU) 2016/679 (Splošna uredba o varstvu podatkov).
151. Pristojni organi bi se morali prepričati, da opis politike vključuje postopek za obravnavanje informacij o morebitni ali dejanski kršitvi ter varstvo osebe, ki jo prijavi, v skladu s *smernicami organa EBA o notranjem upravljanju*.
152. Pristojni organi bi morali s pregledom opisa politike glede zlorab trga zagotoviti, da kreditna institucija upošteva ustrezne standarde za preprečevanje zlorab trga. Vključevati bi morala zlasti postopek za odkrivanje in obvladovanje kršitev zaradi zlorabe trga ter poročanje o njih.
153. Pristojni organi bi morali v skladu s *smernicami organa EBA o nadzoru in ureditvi upravljanja bančnih produktov* <sup>48</sup> preveriti, ali opis politike upravljanja produktov zagotavlja, da bo kreditna institucija vložnica kot proizvajalka in/ali distributerka izvajala preudarno politiko upravljanja produktov, ki bo zagotavljala, da bo namen notranjih postopkov, funkcij in strategij (i) zagotoviti, da se upoštevajo interesi, cilji in značilnosti potrošnikov, (ii) preprečiti morebitno škodo potrošniku ter (iii) čim bolj zmanjšati nasprotja interesov.
154. Pristojni organi bi morali s pregledom opisa politike varstva potrošnikov zagotoviti, da bo kreditna institucija vložnica vzpostavila preudarno politiko varstva podatkov pri zagotavljanju ustreznih informacij potrošnikom in varstva potrošnikov. Pregled bi moral zlasti zagotoviti, da je politika varstva potrošnikov v skladu z regulativnim okvirom in da zadevnim zaposlenim omogoča ustrezno usposabljanje. Za ta namen bi moral vključevati standarde in načelo, spremljanje skladnosti in ozaveščanje zaposlenih.
155. Pristojni organi bi morali s pregledom opisa politike obravnavanja pritožb zagotoviti, da bo kreditna institucija potrošnikom zagotavljala ustrezno varstvo v skladu z veljavnimi regulativnimi zahtevami. Pregled bi moral vključevati postopek za prejemanje in ocenjevanje pritožb ter odgovarjanje nanje.

---

e. osebna ali poslovna razmerja z zadevnimi zunanjimi deležniki (na primer povezanost s pomembnimi dobavitelji, svetovalnimi podjetji ali ponudniki drugih storitev); ter

f. politični vpliv ali politične zveze“.

<sup>48</sup> EBA/GL/2015/18, na voljo na spletnem naslovu <https://www.eba.europa.eu/guidelines-on-product-oversight-and-governance-arrangements-for-retail-banking-products>

## 9.4 Okvir notranje kontrole

156. Pristojni organi bi morali oceniti, ali ima kreditna institucija vložnica ustrezen okvir notranje kontrole, ki je sorazmeren z njenimi predvidenimi dejavnostmi, poslovnim modelom, kompleksnostjo in povezanimi tveganji (npr. spletno vključevanje strank, kibernetska varnost in ureditev). Pristojni organi bi se morali prepričati o ustreznosti dodeljenih človeških virov tako glede števila ekvivalentov polnega delovnega časa kot glede kvalifikacij ter o ustreznosti sistemov in proračuna za podporo pri izvajanju nalog.
157. Pristojni organi bi morali pregledati dokumente iz vloge in se prepričati, da se bo lahko upravljalni organ na podlagi dodeljenih nalog in odgovornosti v celoti seznanil s strukturo kreditne institucije<sup>49</sup> in zagotovil, „da bodo funkcije notranjih kontrol neodvisne od poslovnih področij, ki jih nadzorujejo, vključno z zagotavljanjem primernega ločevanja nalog, ustreznih finančnih in kadrovskih virov ter pooblastil za učinkovito izvajanje svoje vloge. Sistem poročanja in razdelitev odgovornosti v instituciji, zlasti med nosilce ključnih funkcij, bi morala biti jasna, dobro opredeljena, dosledna, izvršljiva in ustrezno dokumentirana“<sup>50</sup>.
158. Pristojni organi bi se morali nedvomno prepričati, da okvir notranje kontrole zajema vsa področja institucije in upošteva model treh obrambnih linij za opredelitev funkcij za obravnavanje in upravljanje tveganj.
159. Za ta namen bi morali pristojni organi preveriti, ali so vzpostavljene ureditve za zagotovitev, da bodo poslovne in podporne enote, tj. prva obrambna linija, v prvi vrsti odgovorne za opredelitev in upravljanje tveganj pri opravljanju svojih dejavnosti ter za vzpostavitev in vzdrževanje ustreznih postopkov in kontrol za zagotovitev, da se taka tveganja analizirajo, merijo in spremljajo, se o njih ustrezno poroča ter da so v okviru omejitev nagnjenosti kreditne institucije k prevzemanju tveganj in v skladu z notranjimi in zunanjimi regulativnimi zahtevami.
160. Funkcija upravljanja tveganj in funkcija skladnosti poslovanja, tj. druga obrambna linija, skupaj s funkcijo notranje revizije, ki je tretja obrambna linija, so funkcije notranje kontrole, ki jih vključuje okvir notranje kontrole. Pristojni organi bi morali preveriti, ali bodo vzpostavljene v skladu z meril sorazmernosti iz odstavkov 17–21 ter ali bodo imele ustrezna in zadostna pooblastila, ugled in neposreden stik z upravljalnim organom, da bodo izpolnile svojo nalogo.
161. Za zagotovitev, da funkcije notranje kontrole izpolnjujejo zahteve za neodvisnost<sup>51</sup>, bi morali pristojni organi preveriti, ali je na podlagi dokumentov iz vloge, predvideno, da:
- (a) njihovi zaposleni ne opravljajo nobenih operativnih nalog, ki spadajo v obseg dejavnosti, ki naj bi jih funkcije notranjih kontrol spremljale in kontrolirale;
  - (b) so organizacijsko ločene od dejavnosti, ki jih spremljajo in kontrolirajo;

---

<sup>49</sup> Odstavek 71 smernic organa EBA o notranjem upravljanju.

<sup>50</sup> Odstavek 68 smernic organa EBA o notranjem upravljanju.

<sup>51</sup> Glej odstavek 175 smernic organa EBA o notranjem upravljanju.

- (c) ne glede na splošno odgovornost članov upravljalnega organa institucije vodja funkcije notranje kontrole ne bi smel biti podrejen osebi, ki je odgovorna za upravljanje dejavnosti, ki jih funkcija notranje kontrole spremlja in kontrolira;
  - (d) prejemki zaposlenih v funkcijah notranjih kontrol niso povezani z uspešnostjo dejavnosti, ki jih funkcija notranje kontrole spremlja in kontrolira, in tudi sicer ne smejo ogrozati njihove objektivnosti.
162. Pristojni organi bi morali preveriti, ali vodje funkcij notranje kontrole izpolnjujejo naslednje zahteve:
- a) biti morajo na hierarhični ravni dovolj visoko, da so jim zagotovljena ustrezna pooblastila in ugled, potreben za izvajanje njihovih dejavnosti;
  - b) biti morajo neodvisni od poslovnih področij ali enot, ki jih kontrolirajo;
  - c) morajo poročati in biti odgovorni neposredno upravljalnemu organu, ki bi moral pregledovati tudi njihovo delo;
  - d) po potrebi morajo imeti dostop do upravljalnega organa v njegovi nadzorni funkciji in mu neposredno poročati, da izrazijo pomisleke in nadzorno funkcijo po potrebi opozorijo na posebne dogodke, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na institucijo.
163. Za zagotovitev učinkovitega izvajanja funkcij notranje kontrole bi se morali pristojni organi prepričati, da so jim dodeljeni zadostni proračunski in človeški viri z ustreznimi kvalifikacijami glede na vrste predvidenih dejavnosti ter da imajo na voljo primeren sistem in podporo IKT.

#### **9.4.2 Funkcija upravljanja tveganj**

164. Pristojni organi bi se morali prepričati, da bo okvir notranje kontrole kreditne institucije vključeval okvir celovitega upravljanja tveganj na ravni institucije, ki bo v celoti upošteval ekonomsko vsebino vseh njenih izpostavljenosti tveganjem.
165. Pristojni organi bi se morali prepričati, da bo funkcija upravljanja tveganj spodbujala izvajanje okvira za dobro upravljanje tveganj v instituciji in da njena vloga v instituciji zajema njeno vključitev v: a) odločanje o strategiji obvladovanja tveganja; b) oceno pomembnih sprememb; c) opredelitev, merjenje, ocenjevanje, upravljanje in zmanjševanje tveganj ter poročanje o njih; d) ocenjevanje kršitev nagnjenosti k prevzemanju tveganja ali omejitev in predlaganje popravilnih ukrepov. Za ta namen bi morali pregledati in oceniti tudi opis strategije za upravljanje teh tveganj ter vključitev dopustnega tveganja, izjave o nagnjenosti k prevzemanju tveganja in ukrepov za uskladitev ocenjenega tveganja z nagnjenostjo k prevzemanju tveganja.
166. Cilj pristojnih organov pri pregledu vloge funkcije upravljanja tveganj v strategiji obvladovanja tveganja bi moral biti preveriti, ali vloga predvideva dejavno vključitev funkcije upravljanja tveganj v oblikovanje strategije kreditne institucije za obvladovanje tveganja v zgodnji fazi poslovanja, v zagotovitev, da bo imela kreditna institucija vzpostavljene postopke za učinkovito

upravljanje tveganj, in v zagotavljanje upravljalnemu odboru vseh pomembnih informacij, povezanih s tveganjem, da bi se lahko določila raven nagnjenosti kreditne institucije k prevzemanju tveganja. Pristojni organi bi morali zagotoviti, da je funkcija upravljanja tveganj predvidena za oceno trdnosti in vzdržnosti strategije obvladovanja tveganja in nagnjenosti k prevzemanju tveganja ter da je ta nagnjenost ustrezno izražena z določenimi omejitvami tveganja, vključno na ravni poslovnih enot, ter da je vključena pred odločitvijo upravljalnega odbora o strategijah obvladovanja tveganj.

167. Glede vloge funkcije upravljanja tveganj pri oceni pomembnih sprememb bi morali pristojni organi preveriti, ali je vključitev funkcije upravljanja tveganj predvidena pred sprejetjem odločitev o izjemnih transakcijah, da oceni vpliv teh sprememb in izjemnih transakcij na skupno tveganje kreditne institucije in o svojih ugotovitvah poroča neposredno upravljalnemu odboru pred sprejetjem odločitve.
168. Glede vloge funkcije upravljanja tveganj pri opredelitvi, merjenju, spremljanju in zmanjševanju tveganj in njihovih koncentracij ter poročanju o njih, ki jih mora odobriti upravljalni odbor, bi morali pristojni organi zagotoviti, da so vzpostavljene politike in postopki ter da bo imela funkcija upravljanja tveganj dostop do vseh poslovnih področij in drugih enot, ki lahko ustvarjajo tveganja.
169. Vloga funkcije upravljanja tveganj bi morala vključevati tudi neodvisno oceno kršitev nagnjenosti k prevzemanju tveganja ali omejitev (vključno z ugotavljanjem vzroka za kršitve ter izvedbo pravne in ekonomske analize dejanskih stroškov zaprtja, zmanjšanja ali varovanja izpostavljenosti glede na morebitne stroške njene ohranitve). Predvideti je treba, da bo funkcija upravljanja tveganj obveščala zadevne poslovne enote in upravljalni organ ter predlagala možne popravne ukrepe. Za ta namen bi se ji moralo omogočiti, da pri velikih kršitvah poroča neposredno upravljalnemu organu v nadzorni funkciji, brez poseganja v poročanje funkcije upravljanja tveganj drugim notranjim funkcijam in odborom.

### 9.4.3 Politika prejemkov

170. V zvezi z opisom politike prejemkov bi morali pristojni organi oceniti izpolnjevanje zahtev za nevtralnost glede na spol iz člena 92(2)(aa) direktive CRD, posebej pa bi morali preveriti tudi, ali je opis politike za zaposlene, katerih poklicne dejavnosti pomembno vplivajo na profil tveganosti kreditne institucije<sup>52</sup>, v skladu s členom 94 direktive CRD in *smernicami organa EBA o politiki prejemkov*.
171. Oceniti bi morali zlasti, ali: a) je opis politike prejemkov v skladu s predvideno nagnjenostjo institucije k prevzemanju tveganja, njeno poslovno strategijo in dolgoročnimi interesi ter ali je predvideno, da jo bo vzdrževal, odobril in nadzoroval upravljalni odbor; b) predvideva, da bodo zaposleni, ki pomembno vplivajo na profil tveganosti institucije, ustrezno opredeljeni v skladu s členom 92(3) in členom 94(3) direktive CRD; c) predvideva posebne zahteve glede prejemkov za te zaposlene, med drugim (i) razmerje med fiksnim in variabilnim prejemkom v skladu s

---

<sup>52</sup> Ki se predloži v skladu z regulativnimi tehničnimi standardi o informacijah za izdajo dovoljenja.

točko (g) člena 94(1) direktive CRD ter (ii) izplačilo v instrumentih, odlog, vključno z malusom in vračilom sredstev v skladu s točkami (l), (m) in (n) člena 94(1) direktive CRD <sup>53</sup>.

#### **9.4.4 Funkcija skladnosti poslovanja**

172. Pristojni organi bi morali preveriti, ali je predvideno, da bo funkcija skladnosti poslovanja upravljala tveganje skladnosti, svetovala upravljalnemu odboru glede ukrepov, ki jih je treba sprejeti za zagotovitev skladnosti z veljavnimi zakoni, pravili, predpisi in standardi, ter da bo pod nadzorom upravljalnega odbora izvajala politike in postopke za upravljanje tveganj skladnosti in zagotavljanje skladnosti. Pristojni organi bi morali preveriti, ali funkcija skladnosti poslovanja ustreza vrstam in geografski porazdelitvi dejavnosti (npr. skladnost z veljavno nacionalno zakonodajo različnih jurisdikcij pri dejavnostih, ki se izvajajo na čezmejni podlagi), tveganjem ter kompleksnosti v skladu z oceno poslovnega modela in poslovnega načrta, opravljeno v skladu z oddelkom 7 teh smernic.
173. Funkcija skladnosti poslovanja bi morala zagotavljati izvajanje nadzora skladnosti v okviru strukturiranega in dobro opredeljenega programa za spremljanje skladnosti ter spoštovanje politike skladnosti. Funkcija skladnosti poslovanja in funkcija upravljanja tveganj bosta pri opravljanju svojih nalog po potrebi sodelovali in si izmenjevali informacije.
174. Pristojni organi bi morali tudi preveriti, ali bo funkciji skladnosti zaupano preverjanje, v tesnem sodelovanju s funkcijo upravljanja tveganj in pravno enoto, ali so novi produkti in novi postopki v skladu z veljavnim pravnim okvirjem ter po potrebi z morebitnimi znanimi prihodnjimi spremembami zakonodaje in drugih predpisov ter nadzornih zahtev.
175. Pristojni organi bi morali preveriti, ali je predvidena vzpostavitev funkcije skladnosti na področju preprečevanja pranja denarja/financiranja terorizma za zagotavljanje skladnosti s posebnimi predpisi o preprečevanju pranja denarja/financiranja terorizma in notranjimi politikami, bodisi v okviru funkcije skladnosti poslovanja ali ločeno od nje.

#### **9.4.5 Politika preprečevanja pranja denarja/financiranja terorizma**

176. Pristojni organi bi morali preveriti, ali politika preprečevanja pranja denarja/financiranja terorizma, ki jo predloži kreditna institucija vložnica v skladu z alinejo (iii) člena 5(1)(c) *Regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja*, vsebuje pregled predvidenih ključnih politik in postopkov iz člena 8(3) direktive o preprečevanju pranja denarja za preprečevanje tveganja PD/FT. Za ta namen bodo pristojni organi upoštevali merila sorazmernosti iz odstavkov 17–21.
177. Pristojni organi bi morali preveriti, ali opis zajema vse elemente iz člena 8(4)<sup>54</sup> direktive o preprečevanju pranja denarja in utemeljuje, kako bo kreditna institucija vložnica zagotovila, da

---

<sup>53</sup> Zlasti v zvezi z odstopanji iz člena 94(3) in (4) direktive CRD.

<sup>54</sup> Glasi se: „Politike, kontrole in postopki iz odstavka 3 vključujejo:

bo lahko od dneva dostopa na trg zmanjševala in učinkovito upravljala tveganja PD/FT, katerim je izpostavljena.

#### **9.4.6 Funkcija notranje revizije**

178. Pristojni organi bi morali v skladu z merili sorazmernosti iz odstavkov 17–21 oceniti neodvisno in učinkovito funkcijo notranje revizije, ki jo vzpostavi kreditna institucija vložnica. Pridobiti bi morali jasno zagotovitev, da bo funkcija notranje revizije na podlagi pristopa, ki temelji na tveganju, sposobna opraviti neodvisni pregled in dati nepristransko zagotovilo glede skladnosti vseh dejavnosti in enot finančne institucije, vključno z dejavnostmi, oddanimi v zunanje izvajanje, s politikami in postopki institucije ter drugimi zunanjimi (nebonitetnimi) zahtevami.
179. Za ta namen bi morali pristojni organi oceniti, ali je funkcija notranje revizije organizacijsko neodvisna in ali je objektivnost notranjih revizorjev zaščiten z neposrednim poročanjem upravljalnemu organu in ustreznimi viri za izvajanje njenih nalog. Za ta namen bi morali tudi zagotoviti, da ima funkcija notranje revizije za izvajanje svojih nalog neomejen dostop do vseh evidenc, dokumentov, informacij in stavb na ravni celotne institucije.
180. Pristojni organi bi morali oceniti tudi, ali je funkciji notranje revizije zaupano vsaj naslednje:
- (a) ustreznost okvira notranje kontrole, vključno z ustreznostjo politike in postopkov, ter izpolnjevanje vseh pravnih in regulativnih zahtev;
  - (b) priprava revizijskega načrta vsaj enkrat letno na podlagi letnih ciljev nadzora notranje revizije, ki ga mora odobriti upravljalni odbor;
  - (c) predložitev priporočil na podlagi ugotovitev svojih dejavnosti.
181. Preveriti bi morali tudi, ali je opis metodologije in načrta notranje revizije za prva tri leta dejavnosti, vključno z revizijo storitev, oddanih v zunanje izvajanje, v skladu z organizacijsko strukturo, vrstami dejavnosti in profilom tveganosti, ki izhaja iz poslovnega načrta, ocenjenega v skladu z oddelkom 7.

#### **9.4.7 Operativna odpornost ter politika in načrt neprekinjenega poslovanja**

182. Opis politike in načrta neprekinjenega poslovanja bi moral zagotoviti, da bo vložnica imela dober načrt upravljanja neprekinjenega poslovanja, ki ji bo omogočal neprekinjeno poslovanje in omejitev izgub v primeru resne motnje poslovanja. Zagotoviti bi moral, da politika in načrt

- 
- (a) razvoj notranjih politik, kontrol in postopkov, vključno z referenčnimi praksami obvladovanja tveganj, skrbnim preverjanjem strank, poročanjem, vodenjem evidenc, notranjim nadzorom, zagotavljanjem skladnosti s predpisi, vključno z imenovanjem uradne osebe za zagotavljanje skladnosti s predpisi na vodstveni ravni, kadar je to primerno glede na obseg in naravo poslovanja, in varnostnim preverjanjem zaposlenih;
  - (b) neodvisno revizijsko funkcijo za preskušanje notranjih politik, kontrol in postopkov iz točke (a), kadar je to primerno glede na obseg in naravo poslovanja.
-



neprekinjenega poslovanja vključujeta analizo glavnih tveganj prekinitve poslovanja in pregled ukrepov za zmanjšanje tveganj, ter redno preskušanje načrta neprekinjenega poslovanja.

#### 9.4.8 Politika in sistemi IKT

183. Pristojni organi bi morali oceniti, ali bo politika IKT kreditni instituciji zagotavljala zanesljive informacijske in komunikacijske sisteme ter ali bodo ti sistemi lahko v celoti podpirali zmogljivosti za združevanje podatkov v običajnih in stresnih razmerah. Oceniti bi morali zlasti, ali bo kreditna institucija lahko vsaj:

- (a) zagotavljala točne in zanesljive podatke o tveganjih;
- (b) pridobivala in združevala podatke o vseh pomembnih tveganjih na ravni institucije;
- (c) pravočasno zagotavljala združene in posodobljene podatke o tveganjih;
- (d) zagotavljala združene podatke o tveganjih za izpolnitev različnih zahtev upravljalnega organa ali pristojnih organov;
- (e) zagotavljala dobro, zanesljivo in varno delovanje informacijskih in komunikacijskih sistemov, ki podpirajo ciljno usmerjene dejavnosti institucij.

184. Glede tveganja, povezana z IKT in varnostjo<sup>55</sup>, bi se morali pristojni organi prepričati, da bo okvir upravljanja zagotavljal dobro, zanesljivo in varno delovanje informacijskih in komunikacijskih sistemov, ki podpirajo dejavnosti kreditnih institucij, ter ustrezno preprečevanje, spremljanje in zmanjševanje tveganj IKT v običajnih in stresnih razmerah. Pristojni organi bi morali oceniti zlasti:

- (a) ali je upravljalni organ v celoti odgovoren za opredelitev in odobritev strategije IKT finančne institucije ter nadzor nad njenim izvajanjem, kar bi moralo biti v skladu z njeno splošno poslovno strategijo;
- (b) jasno opredelitev ter določitev ključnih vlog in odgovornosti ter ustreznih linij poročanja za zagotovitev učinkovitosti okvira upravljanja tveganja, povezanega z IKT in varnostjo, vključno z dodelitvijo primerne proračuna za ustrezno podporo operativnim potrebam IKT in upravljanju tveganj, povezanih z IKT in varnostjo;
- (c) ali sta upravljanje in nadzor tveganj, povezanih z IKT in varnostjo, zaupana neodvisni in objektivni funkciji kontrole, ustrezno ločeni od operativnih procesov IKT, ki ni odgovorna za nobeno notranjo revizijo, in neodvisni funkciji notranje revizije;

---

<sup>55</sup> Kot je določeno v *smernicah organa EBA o upravljanju tveganj, povezanih z IKT in varnostjo*, „Tveganje, povezano z IKT in varnostjo“ pomeni: Tveganje izgube zaradi kršitve zaupnosti, nezagotavljanja celovitosti sistemov in podatkov, neustreznosti ali nerazpoložljivosti sistemov in podatkov ali nezmožnosti, da se zaradi sprememb okolja ali poslovnih zahtev v razumnem času in z razumnimi stroški spremeni tudi informacijska tehnologija (tj. agilnost). To vključuje varnostna tveganja, ki so posledica neustreznih ali neuspešnih notranjih procesov ali zunanjih dogodkov, vključno s kibernetскими napadi ali neustreznim fizičnim varovanjem“.

- (d) ureditev za zagotovitev opredelitve, vzpostavitve in sprotnega pregledovanja poslovnih funkcij, vlog in podpornih procesov, da se opredelijo pomen vsakega od njih in njihove soodvisnosti od tveganj, povezanih z IKT in varnostjo;
- (e) če so informacije shranjene v sistemih IKT, ali bodo sprejete zahteve za informacijsko varnost;
- (f) obseg, kompleksnost in pomen odvisnosti, povezanih z IKT, če je predvidena oddaja operativnih funkcij storitev IKT in katere koli dejavnosti sistemov IKT v zunanje izvajanje, tudi subjektom iz skupine, ali uporaba tretjih oseb v zvezi s temi funkcijami in dejavnostjo.

## 10. Kvalificirani deleži in družbeniki

---

185. Za namene člena 14(1)<sup>56</sup> direktive CRD bi morali pristojni organi preučiti informacije o delničarjih in družbenikih, ki jih predloži kreditna institucija vložnica v skladu s členoma 8 in 9 *Regulativnih tehničnih standardov o informacijah za izdajo dovoljenja*.

186. Za namene člena 14(2)<sup>57</sup> direktive CRD bi morali pristojni organi oceniti, ali delničarji in družbeniki izpolnjujejo merila iz člena 23(1) direktive CRD, kot so podrobneje določena v *skupnih smernicah evropskih nadzornih organov o skrbni oceni kvalificiranih deležev*<sup>58</sup>.

---

<sup>56</sup> Ta določba se glasi: „1. Pristojni organi zavrnejo izdajo dovoljenja za začetek opravljanja dejavnosti kreditne institucije, razen, če jih je kreditna institucija obvestila o identiteti delničarjev ali družbenikov, bodisi neposrednih bodisi posrednih, fizičnih ali pravnih oseb, ki imajo kvalificirane deleže, in o velikosti teh deležev ter v primeru, da ni kvalificiranih deležev, o dvajsetih največjih delničarjih ali družbenikih. [...]“.

<sup>57</sup> Ta določba se glasi: „Pristojni organi zavrnejo izdajo dovoljenja za začetek opravljanja dejavnosti kreditne institucije, če se jim ob upoštevanju potrebe po preudarnem in skrbnem upravljanju kreditnih institucij delničarji ali družbeniki ne zdijo primerni v skladu z merili iz člena 23(1). Uporabljata se člen 23(2) in (3) ter člen 24“.

<sup>58</sup> JC/GL/2016/01 z dne 20. decembra 2016, na voljo na spletnem naslovu [https://esas-joint-committee.europa.eu/Publications/Guidelines/JC\\_QH\\_GLs\\_EN.pdf](https://esas-joint-committee.europa.eu/Publications/Guidelines/JC_QH_GLs_EN.pdf)