

EBA/GL/2017/15-rev1
(konsolideret udgave)

29/04/2026

Retningslinjer

for indbyrdes forbundne kunder i
henhold til artikel 4, stk. 1, nr. 39, i
forordning (EU) nr. 575/2013

1. Compliance- og indberetningsforpligtelser

Status for disse retningslinjer

1. Dette dokument indeholder retningslinjer, der er udstedt i henhold til artikel 16 i forordning (EU) nr. 1093/2010¹. I henhold til artikel 16, stk. 3, i forordning (EU) nr. 1093/2010 skal de kompetente myndigheder og finansielle institutioner bestræbe sig på at efterleve disse retningslinjer bedst muligt.
2. Retningslinjerne afspejler EBA's syn på passende tilsynspraksis inden for det europæiske finanstillsynssystem eller på, hvordan EU-retten bør anvendes inden for et bestemt område. De kompetente myndigheder, som er omhandlet i artikel 4, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1093/2010, og som er omfattet af retningslinjerne, bør efterleve disse ved i fornødent omfang at indarbejde dem i deres praksis (f.eks. ved at ændre deres retlige rammer eller deres tilsynsprocesser), også hvor retningslinjerne primært er rettet mod institutioner.

Indberetningskrav

3. I henhold til artikel 16, stk. 3, i forordning (EU) nr. 1093/2010 skal de kompetente myndigheder senest den 23/04/2018 underrette EBA om, hvorvidt de efterlever eller agter at efterleve disse retningslinjer, eller begrunde en eventuel manglende efterlevelse.
4. Hvis EBA ikke er blevet underrettet inden denne dato, anser EBA de kompetente myndigheder for ikke at efterleve retningslinjerne. Underretninger fremsendes ved hjælp af det skema, der er tilgængeligt på EBA's websted, til compliance@eba.europa.eu med referencen "EBA/GL/2017/15". Underretninger fremsendes af personer med behørig beføjelse til at indberette efterlevelse på vegne af deres kompetente myndigheder. Enhver ændring af status med hensyn til efterlevelse skal også meddeles EBA.
5. Underretninger offentliggøres på EBA's websted i henhold til artikel 16, stk. 3.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010 af 24. november 2010 om oprettelse af en europæisk tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed), om ændring af afgørelse nr. 716/2009/EF og om ophævelse af Kommissionens afgørelse 2009/78/EF (EUT L 331 af 15.12.2010, s. 12).

2. Emne, anvendelsesområde og definitioner

Emne og anvendelsesområde

6. I disse retningslinjer præciseres den metode, som institutterne i henhold til artikel 4, stk. 1, nr. 3, i forordning (EU) nr. 575/2013 bør anvende ved anvendelsen af kravet om at gruppere to eller flere kunder i en "gruppe af indbyrdes forbundne kunder", fordi de udgør en enkelt risiko i henhold til denne forordnings artikel 4, stk. 1, nr. 39.

Adressater

7. Disse retningslinjer er rettet til de kompetente myndigheder, der er defineret i artikel 4, stk. 2, litra i), i forordning (EU) nr. 1093/2010, og til de finansielle institutioner, der er defineret i artikel 4, stk.1, i forordning (EU) nr. 1093/2010.

Definitioner

8. Medmindre andet er angivet, har de udtryk, der er anvendt og defineret i forordning (EU) nr. 575/2013 og direktiv 2013/36/EU, den samme betydning i disse retningslinjer.

3. Gennemførelse

Anvendelsesdato

9. Disse retningslinjer anvendes fra den 1. januar 2019.

Ophævelse

10. CEBS' "Guidelines on the implementation of the revised large exposures regime" (retningslinjer for gennemførelse af den reviderede ordning for store eksponeringer) af 11. december 2009 ophæves pr. 1. januar 2019.

4. Grupper af indbyrdes forbundne kunder baseret på kontrol

[Punkt 11-15 i afsnit 4 er ophævet, da indholdet nu fremgår af artikel 1 i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2024/1728.

5. Alternativ metode for eksponeringer mod centralregeringer

16. I overensstemmelse med definitionen af "gruppe af indbyrdes forbundne kunder" i artikel 4, stk. 1, nr. 39, sidste afsnit, i forordning (EU) nr. 575/2013 kan institutterne vurdere eksistensen af en gruppe af indbyrdes forbundne kunder særskilt for hver af de personer, som centralregeringen udøver direkte kontrol over, eller som står i direkte indbyrdes forbindelse med centralregeringen ("alternativ metode")².
17. Den samme bestemmelse giver mulighed for delvis anvendelse af den alternative metode ved særskilt vurdering for hver af de fysiske eller juridiske personer, som centralregeringen udøver direkte kontrol over, eller som står i direkte indbyrdes forbindelse med centralregeringen (se scenarie CG 1 i bilaget).
18. Følgende præciseres ligeledes i bestemmelsen:
- a) Centralregeringen er inkluderet i de enkelte grupper af indbyrdes forbundne kunder, der er identificeret separat for hver af de fysiske eller juridiske personer, som centralregeringen udøver direkte kontrol over, eller som står i direkte indbyrdes forbindelse med centralregeringen (se scenarie CG 2 i bilaget).
 - b) Hver gruppe af indbyrdes forbundne kunder som omhandlet ovenfor i litra a) omfatter også personer, der kontrolleres af eller er indbyrdes forbundet med den person, som centralregeringen udøver direkte kontrol over, eller som står i direkte indbyrdes forbindelse med centralregeringen (se scenarie CG 3 i bilaget).
19. Hvis de enheder, der kontrolleres direkte af eller står i direkte indbyrdes forbindelse med centralregeringen, er økonomisk afhængige af hinanden, bør de danne særskilte grupper af indbyrdes forbundne kunder (uden centralregeringen) ud over de grupper af indbyrdes forbundne kunder, der dannes på grundlag af den alternative metode (se scenarie CG 4 i bilaget).
20. I overensstemmelse med artikel 4, stk. 1, nr. 39, sidste afsnit, i forordning (EU) nr. 575/2013 finder dette afsnit i retningslinjerne også anvendelse på regionale eller lokale myndigheder, som er omfattet af artikel 115, stk. 2, i denne forordning, og på fysiske eller juridiske personer, der kontrolleres direkte af, eller som står i indbyrdes forbindelse med disse regionale eller lokale myndigheder.

² I overensstemmelse med artikel 400, stk. 1, litra a), i forordning (EU) nr. 575/2013 er aktivposter, der udgør fordringer på centralregeringer, og som usikret ville blive tillagt en risikovægt på 0 % efter reglerne herom ved brug af standardmetoden, undtaget fra anvendelsen af samme forordnings artikel 395, stk. 1 (grænser for store eksponeringer).

6. Identificering af indbyrdes forbindelser baseret på økonomisk afhængighed

[Punkt 21-30 i afsnit 6 er ophævet, da indholdet nu fremgår af artikel 2 i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2024/1728.

7. Forholdet mellem indbyrdes forbindelser baseret på kontrol og indbyrdes forbindelser baseret på økonomisk afhængighed

Punkt 31-33 i afsnit 7 er ophævet, da indholdet nu fremgår af artikel 1 i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2024/1728.

8. Kontrol- og ledelsesprocedurer til identificering af indbyrdes forbundne kunder

34. Institutterne bør have et grundigt kendskab til deres kunder og deres kunders forbindelser. Institutterne bør ligeledes sikre, at deres personale forstår og anvender disse retningslinjer.
35. Identificering af mulige forbindelser mellem kunder bør være en integreret del af et instituts långivnings- og overvågningsprocedurer. Ledelsesorganet og den øverste ledelse bør sikre, at hensigtsmæssige procedurer til identificering af forbindelser mellem kunder er dokumenteret og gennemført.
36. Institutterne bør identificere alle kontrolforbindelser mellem deres kunder og dokumentere disse behørigt. Institutterne bør også undersøge og behørigt dokumentere enhver mulig økonomisk afhængighed mellem deres kunder. Institutterne bør tage rimelige skridt og anvende let tilgængelige oplysninger til at identificere disse forbindelser. Hvis et institut f.eks. bliver klar over, at et andet institut betragter kunder som indbyrdes forbundne (f.eks. hvis der findes et offentligt register), bør det tage højde for disse oplysninger.
37. Omfanget af institutternes undersøgelser af deres kunders indbyrdes økonomiske afhængighed bør stå i rimeligt forhold til eksponeringernes størrelse. Institutterne bør derfor styrke deres undersøgelser gennem omfattende søgning efter enhver form for "blød information" samt information, der kommer ud om institutternes kunder, i alle tilfælde hvor summen af alle eksponeringerne mod en enkelt kunde overstiger 5 % af kernekapitalen³.
38. Til brug for vurderingen af grupperingskrav baseret på en kombination af indbyrdes forbindelser gennem kontrol og økonomisk afhængighed bør institutterne indsamle oplysninger om alle enheder i en afsmitningskæde. Institutterne har ikke altid mulighed for at identificere alle kunder, der udgør en enkelt risiko, hvis de indbyrdes forbindelser hidrører fra enheder, som ikke har forretningsforbindelser med instituttet, og som instituttet derfor ikke kender (se scenarie Mm 1 i bilaget). Hvis et institut bliver opmærksom på indbyrdes forbindelser gennem enheder uden for instituttets kundekreds, bør det imidlertid bruge disse oplysninger ved vurderingen af forbindelser.
39. Kontrol- og ledelsesprocedurerne til identificering af indbyrdes forbundne kunder bør gennemgås regelmæssigt med henblik på at sikre, at de er hensigtsmæssige. Institutterne bør ligeledes overvåge ændringer af indbyrdes forbindelser, som minimum i forbindelse med deres regelmæssige gennemgang af lån, og når der er planer om en væsentlig forøgelse af et lån.

³ Tærsklerne henviser til instituttets kernekapital med henblik på anvendelse af disse retningslinjer på et individuelt niveau. Tærsklerne henviser til kernekapitalen på koncernniveau med henblik på anvendelse af disse retningslinjer på et delkonsolideret eller konsolideret niveau.

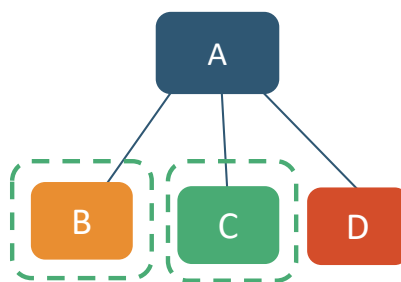
Bilag: Eksempler

Scenarierne i dette bilag illustrerer anvendelsen af disse retningslinjer på grupper af indbyrdes forbundne kunder, der er omfattet af definitionen i artikel 4, stk. 1, nr. 39, i forordning (EU) nr. 575/2013, set fra det indberettende instituts perspektiv.

Grupper af indbyrdes forbundne kunder baseret på kontrol

Scenarie C 1: Særligt tilfælde (der er ikke en enkeltrisiko, selv om der findes en kontrolforbindelse)

Det indberettende institut har eksponeringer mod alle nedenstående enheder (A, B, C og D). Enhed A udøver kontrol med enhed B, C og D. Datterselskaberne B, C og D er enheder med særligt formål – special purpose entities/special purpose vehicles (SPE'er/SPV'er).

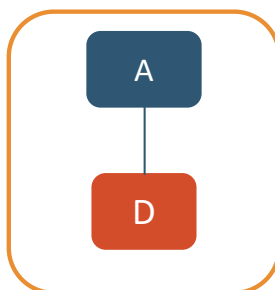


I forbindelse med vurderingen af, om der ikke er en enkelt risiko, selv om der findes en kontrolforbindelse, bør det indberettende institut som minimum vurdere alle følgende elementer i relation til de enkelte SPE'er/SPV'er (enhed B, C og D i dette scenarie):

- i) Fraværet af økonomisk afhængighed eller andre faktorer, som kunne tyde på, at der var en væsentlig positiv korrelation mellem moderselskab A's kreditværdighed og SPE'ens/SPV'ens (B, C eller D) kreditværdighed. Blandt andre faktorer, der skal betragtes som mulige tegn på en væsentlig positiv korrelation, er potentiel afhængighed af finansieringskilder fra moderselskabet. Andre faktorer er nogle af de kriterier, som er til hinder for dekonsolideringen af SPE'en/SPV'en, eller ophør af indregningen af securitiserede aktiver i henhold til de gældende regnskabsregler.
- ii) SPE'ens/SPV'ens særlige egenskaber, navnlig konkursbeskyttelsen (jf. artikel 300, stk. 1, i forordning (EU) nr. 575/2013): dvs. at effektive foranstaltninger sikrer, at SPE'ens/SPV'ens aktiver ikke er til rådighed for moderselskab A's kreditorer i tilfælde af moderselskabets konkurs. Ligeledes at gældsinstrumenter udstedt af SPE'en/SPV'en på normal vis refererer til aktiver, som er tredjemands forpligtelser.

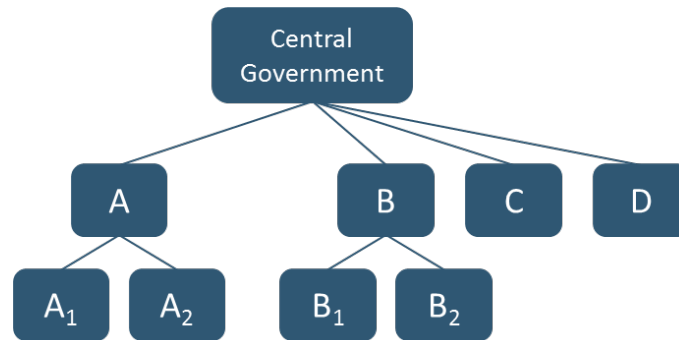
- iii) Den strukturelle forbedring af securitiseringen og afkoblingen af SPE'ens/SPV'ens forpligtelser fra moderselskab A's forpligtelser såsom de gældende bestemmelser i transaktionsdokumentationen, der sikrer betjening og operationel kontinuitet.
- iv) Overholdelse af bestemmelserne i artikel 248 i forordning (EU) nr. 575/2013 vedrørende uafhængig basis (arm's length conditions).

Efter vurderingen af alle disse elementer kunne det indberettende institut konkludere, at datterselskab B og C f.eks. ikke udgør en enkelt risiko sammen med moderselskab A. Det indberettende institut skal således overveje en gruppe af indbyrdes forbundne kunder, der kun består af kunde A og D. Instituttet bør dokumentere disse vurderinger og deres resultater grundigt.



Alternativ metode for eksponeringer mod centralregeringer

Følgende generelle scenarie anvendes til at illustrere de mulige scenarier: centralregeringen udøver direkte kontrol med fire juridiske personer (A, B, C og D). Enhed A og B udøver selv direkte kontrol med to datterselskaber hver (A₁/A₂, B₁/B₂). Det indberettende institut har eksponeringer mod centralregeringen og alle de viste enheder.

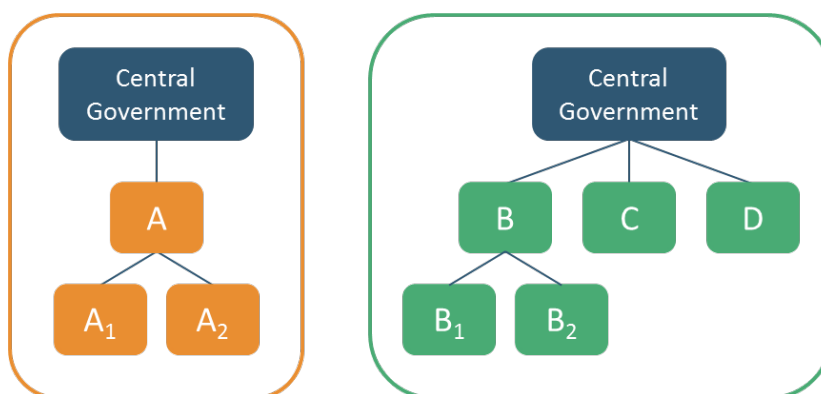


Central Government

Centralregering

Scenarie CG 1: Alternativ metode – delvis anvendelse

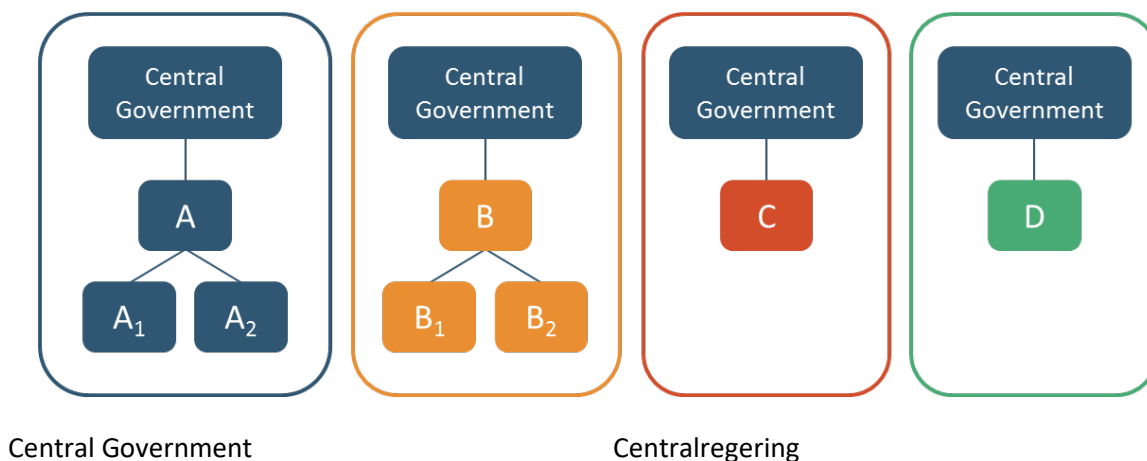
Det indberettende institut kan kun udskille en gruppe ("centralregering/A/alle enheder, som A kontrollerer, eller som er afhængige af A"). De øvrige grupper ("centralregering/B, C og D/alle enheder, som B kontrollerer, eller som er afhængige af B") behandles med den generelle tilgang:



Central Government

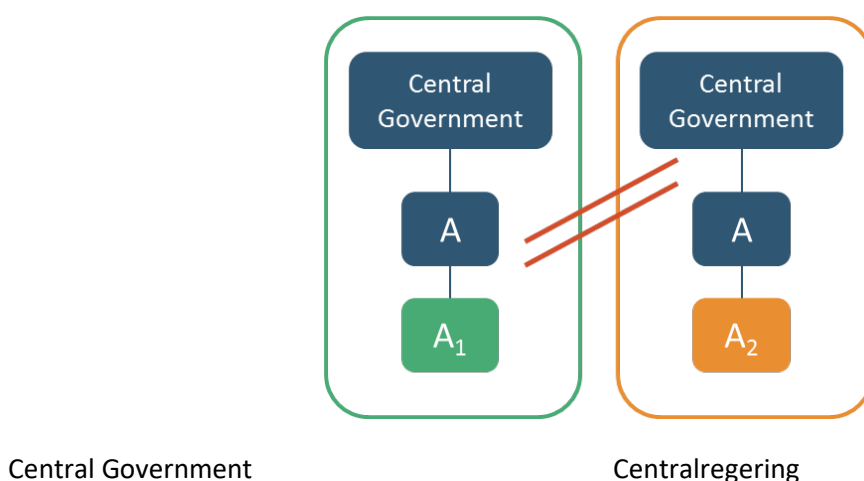
Centralregering

Scenarie CG 2: Alternativ metode - anvendes på alle direkte afhængige enheder



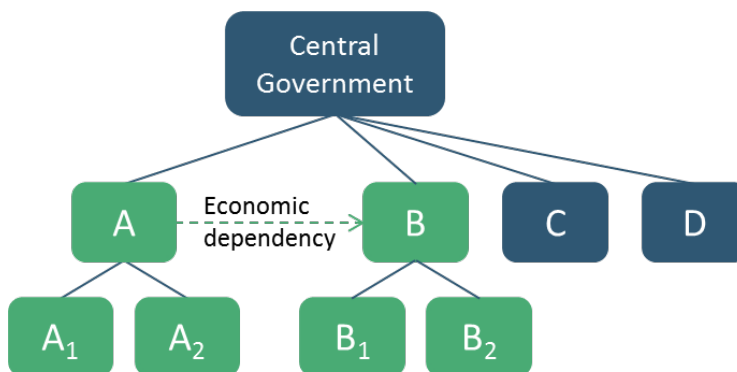
Scenarie CG 3: Alternativ metode - anvendes på "første/andet niveau", ikke under

I scenarie CG1 og CG2 udgør enhed A, B, C og D "andet niveau", dvs. niveauet direkte under centralregeringen ("første niveau"). Her er det muligt at foretage en udskillelse fra den generelle gruppe af indbyrdes forbundne kunder. Enhed A₁, A₂, B₁ og B₂ er imidlertid kun indirekte forbundet med centralregeringen. Det er ikke muligt at foretage en udskillelse på deres niveau (både A₁ og A₂ skal f.eks. inkluderes i gruppen "centralregering/A"):



Scenarie CG 4: "Horisontale forbindelser" på "andet niveau"

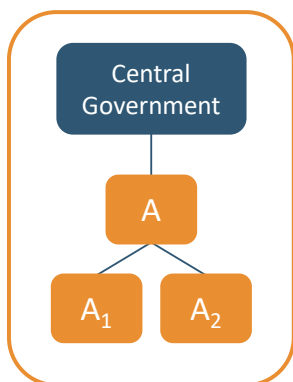
I en variation af ovenstående generelle scenarie er enhed A og B økonomisk afhængige (B's betalingsproblemer vil have en afsmittende virkning på B):



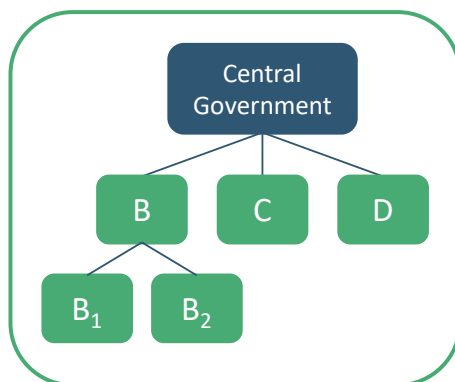
Central Government
Economic dependency

Centralregering
Økonomisk afhængighed

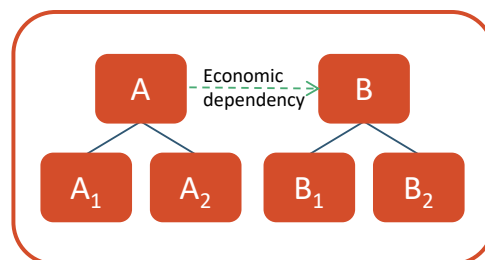
Hvis det antages, at det indberettende institut kun anvender den alternative metode delvist som beskrevet i scenarie CG 1 ovenfor, skal følgende grupper af indbyrdes forbundne kunder overvejes:



Central Government
Economic dependency



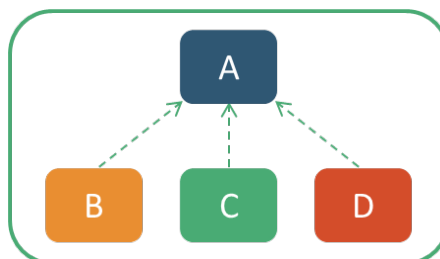
Centralregering
Økonomisk afhængighed



Identificering af indbyrdes forbindelser baseret på økonomisk afhængighed

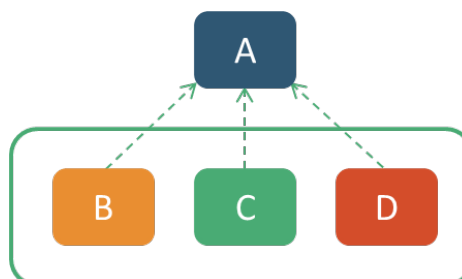
Scenarie E1: Hovedscenarie

Det indberettende institut har eksponeringer mod alle nedenstående enheder (A, B, C og D). B, C og D er økonomisk afhængige af A. Instituttets underliggende risikofaktor er således i alle tilfælde A. Instituttet skal danne en samlet gruppe af indbyrdes forbundne kunder og ikke tre særskilte grupper. Det er irrelevant, om der ikke er nogen afhængighed mellem B, C og D.



Scenarie E 2: Variation i hovedscenarie (ingen direkte eksponering mod risikokilde)

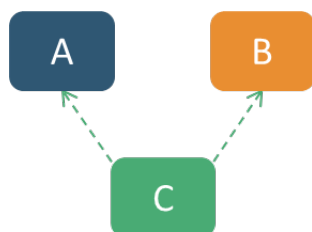
Der er et grupperingskrav, selv om det indberettende institut ikke er direkte eksponeret mod A, men er klar over den enkelte kundes (B, C eller D) økonomiske afhængighed af A. Hvis A's eventuelle betalingsproblemer har en afsmittende virkning på B, C og D, vil de alle få betalingsproblemer, hvis A kommer i økonomiske vanskeligheder. De skal derfor behandles som en enkelt risiko.



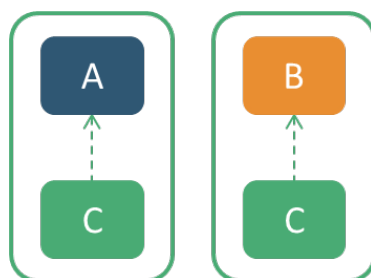
Som i scenarie E 1 har det ingen betydning, at der ikke er nogen afhængighed mellem B, C og D. Grupperingskravet skyldes A, selv om enheden ikke selv er kunde og således ikke indgår i gruppen af indbyrdes forbundne kunder.

Scenarie E 3: Overlappende grupper af indbyrdes forbundne kunder

Hvis en enhed er økonomisk afhængig af to (eller flere) andre enheder (bemærk, at en af de andre enheders (A eller B) betalingsproblemer kan være tilstrækkelig alvorlige til at bringe C i vanskeligheder),



skal den inkluderes i begge (alle disse) enheders grupper af indbyrdes forbundne kunder:



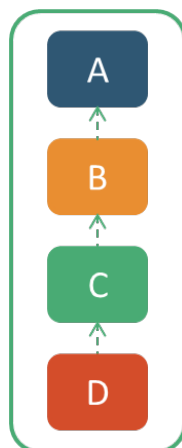
Argumentet om, at eksponeringen mod C vil blive talt med to gange, er ikke gyldigt, da eksponeringen mod C betragtes som en enkelt risiko i to særskilte grupper.

Grænsen for store eksponeringer finder særskilt anvendelse (dvs. grænsen anvendes en gang på eksponeringer mod gruppe A/C og en gang på eksponeringer mod gruppe B/C).

Da der ikke er nogen afhængighed mellem A og B, skal der ikke dannes en samlet gruppe (A + B + C).

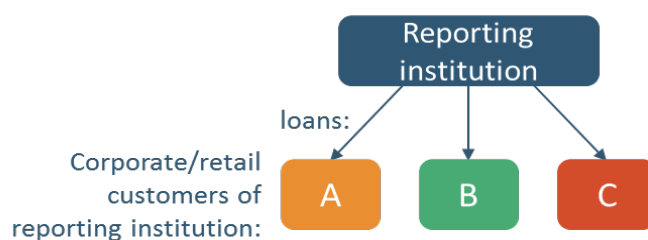
Scenarie E 4: Afhængighedskæde

I forbindelse med en "afhængighedskæde" skal alle enheder, som er økonomisk afhængige (også selv om afhængigheden kun er ensidig), behandles som en enkelt risiko. Det ville ikke være hensigtsmæssigt at danne tre særskilte grupper (A + B, B + C, C + D).



Scenarie E 5: Det indberettende institut som finansieringskilde (intet grupperingskrav)

I det følgende scenarie er det indberettende institut den eneste finansieringskilde for tre kunder. Der er ikke en "ekstern finansieringskilde", som forbinder de tre kunder, og der er en finansieringskilde, som normalt kan erstattes.



Reporting institution

Loans

Corporate / retail customers of reporting institution

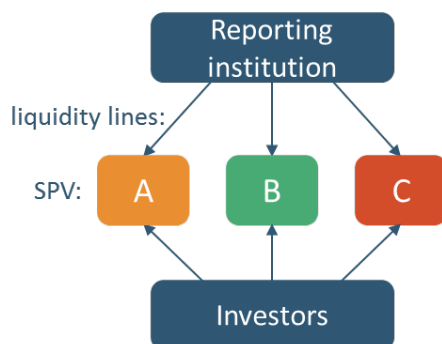
Indberettende institut

Lån

Det indberettende instituts erhvervs- og detailkunder

Scenarie E 6: Det indberettende institut som finansieringskilde (grupperingskrav)

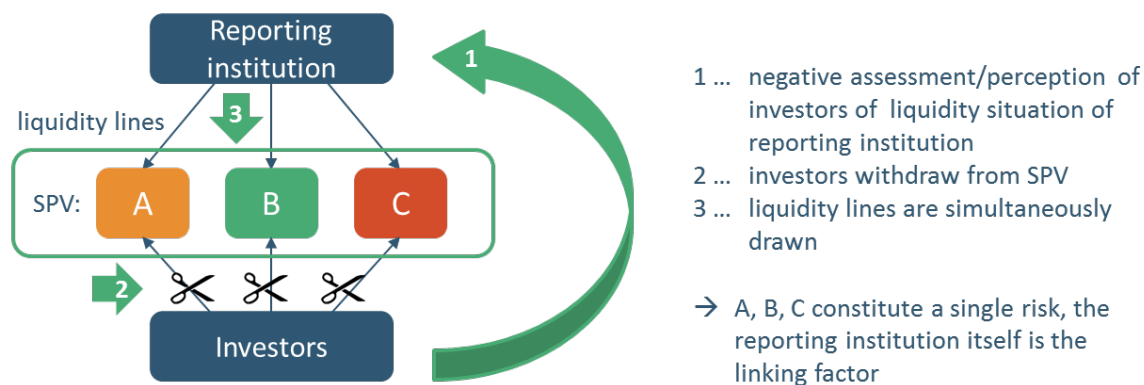
I det følgende scenarie er det indberettende institut finansieringskilde for tre SPV'er eller investeringsselskaber (samme struktur):



Reporting institution
Liquidity lines
SPV
Investors

Indberettende institut
Likviditetslinjer
SPV
Investorer

I dette tilfælde kan det indberettende institut selv udgøre risikokilden (den underliggende risikofaktor) som anerkendt i betragtning 54 i forordning (EU) nr. 575/2013:⁴



Reporting institution
Liquidity lines
SPV
Investors
Negative assessment / perception of investors of liquidity situation of reporting institution
Investors withdraw from SPV

Indberettende institut
Likviditetsfaciliteter
SPV
Investorer
Investorernes negative vurdering/opfattelse af det indberettende instituts likviditetssituation
Investorer trækker sig fra SPV

⁴ Betragtning 54 i forordning (EU) nr. 575/2013 har følgende ordlyd: "Når det afgøres, om der er tale om en gruppe af indbyrdes forbundne kunder og dermed forpligtelser, der udgør en enkelt risiko, er det vigtigt også at tage hensyn til de risici, der opstår fra en fælles kilde til væsentlig finansiering, som instituttet selv, dets finansielle gruppe eller dets forbundne parter stiller til rådighed."

A, B, C constitute a single risk, the reporting institution itself is the linking factor

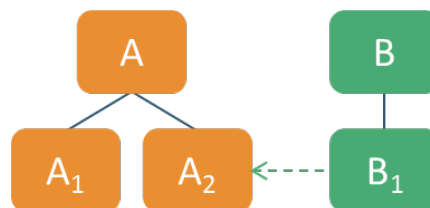
A, B, C udgør en enkeltrisiko, og det indberettende institut er den faktor, som skaber den indbyrdes forbindelse.

I ovenstående scenarie gør det ingen forskel, om likviditetsfaciliteterne er direkte knyttet til SPV'en eller til underliggende aktiver i SPV'en. Det, der har betydning, er, at der er sandsynlighed for, at der vil blive trukket på likviditetsfaciliteterne samtidigt. Diversificering og aktivernes kvalitet er heller ikke relevante faktorer i dette scenarie ligesom afhængigheden af investorer i den samme sektor (f.eks. investorer på ABCP-markedet). At der er tale om en enkeltrisiko hænger sammen med brugen af samme strukturer og afhængigheden af bevillinger fra en kilde (dvs. det indberettende institut organiserer og finansierer SPV'en som originator og sponsor).

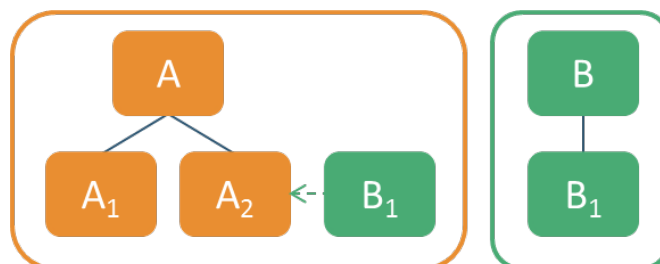
Forholdet mellem indbyrdes forbindelser baseret på kontrol og indbyrdes forbindelser baseret på økonomisk afhængighed

Scenarie C/E 1: Kombineret forekomst af kontrol og økonomisk afhængighed (ensidig afhængighed)

I følgende scenarie har det indberettende institut eksponeringer mod alle enhederne i nedenstående diagram. A kontrollerer A_1 og A_2 , B kontrollerer B_1 . B_1 er desuden afhængig af A_2 (ensidig afhængighed):



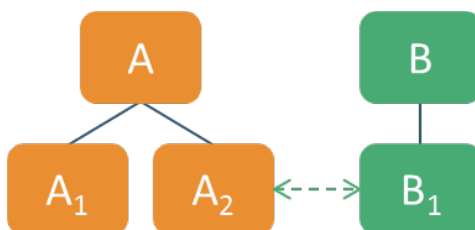
Grupperingskrav: I dette scenarie bør det indberettende institut nå frem til den konklusion, at B_1 under alle omstændigheder skal inkluderes i A's gruppe af indbyrdes forbundne kunder (gruppen består således af A, A_1 , A_2 og B_1) samt i B's gruppe (gruppen består således af B og B_1):



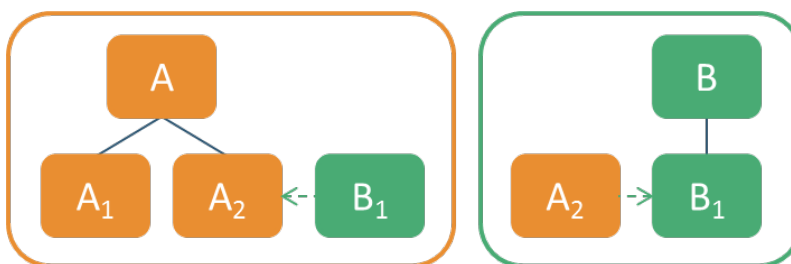
Hvis A får økonomiske problemer, vil A_2 og i sidste ende B_1 også få økonomiske problemer på grund af deres afhængighed retligt (A_2) og økonomisk (B_1). Det ville ikke være tilstrækkeligt at danne tre forskellige grupper ($A + A_1 + A_2$, $A_2 + B_1$, $B + B_1$) for at tage højde for risikoen forbundet med A. Begrundelsen er, at B_1 , selv om B_1 er afhængig af A_2 og således af A, derved ville blive udskilt fra den enkeltrisiko, som gruppe A udgør.

Scenarie C/E 2: Kombineret forekomst af kontrol og økonomisk afhængighed (gensidig afhængighed)

I dette scenarie går A_2 's og B_1 's afhængighed ikke kun en vej, da den er gensidig:

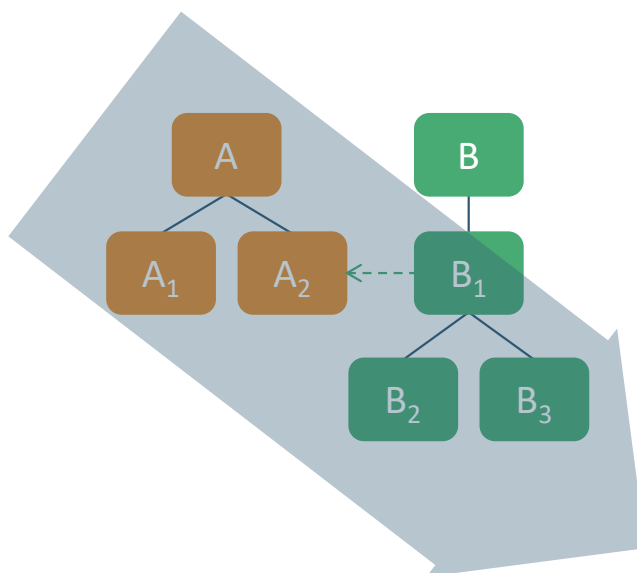
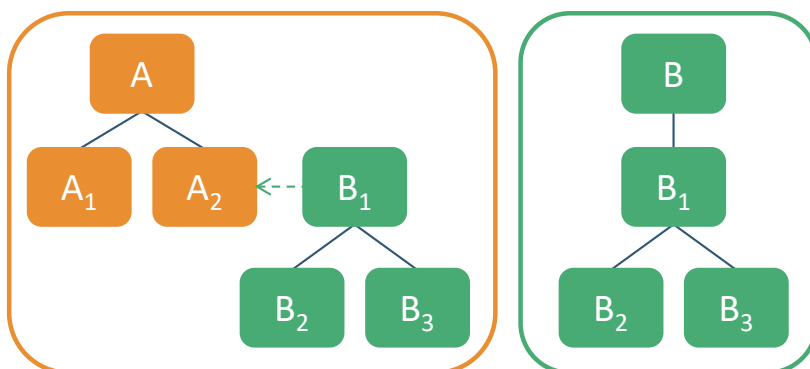


Grupperingskrav: A_2 skal også inkluderes i gruppe B, og B_1 skal også inkluderes i gruppe A:



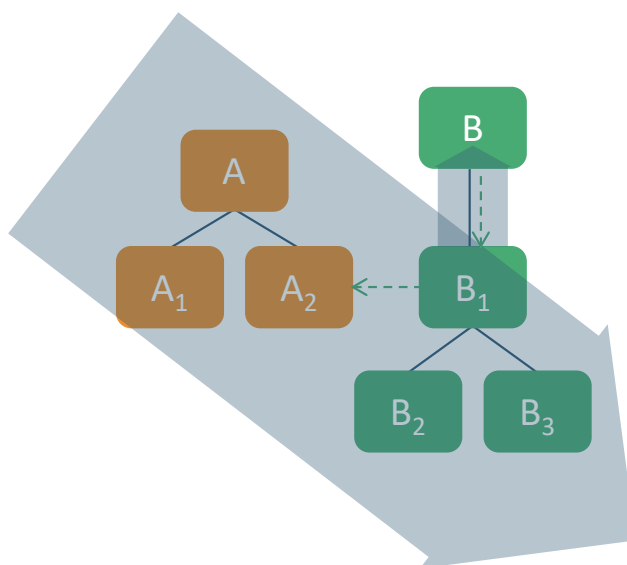
Scenarie C/E 3: Afsmitning i efterfølgende led

I en variation af ovenstående scenarie C/E 1 kontrollerer B_1 også to enheder (B_2 og B_3). I dette tilfælde vil A's finansielle vanskeligheder påvirke A_2 og B_1 og herefter B_1 's to datterselskaber ("afsmitning i efterfølgende led").

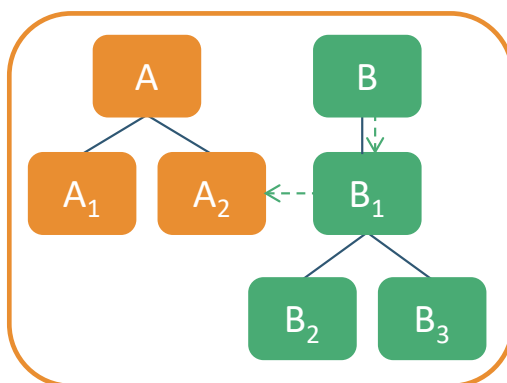
**Grupperingskrav:**

Scenarie C/E 4: Afsmitning i foregående led

Kontrolforbindelsen mellem B og B₁ indebærer ikke automatisk, at B inkluderes i A's gruppe af indbyrdes forbundne kunder, da det ikke er sandsynligt, at A's økonomiske problemer vil skabe økonomiske problemer for B. Den kontrollerende enhed B skal imidlertid inkluderes i A's gruppe, hvis B₁ udgør en så vigtig del af gruppe B, at B er økonomisk afhængig af B₁. I dette tilfælde vil A's økonomiske problemer ikke kun have en indvirkning i efterfølgende led, men også i foregående led på B og give B betalingsproblemer (alle enheder udgør således nu en enkelt risiko).



Grupperingskrav:



Kontrol- og ledelsesprocedurer til identificering af indbyrdes forbundne kunder

Scenarie Mm 1: Begrænsninger for identificering af en afsmitningskæde

I dette scenarie, der er en udbygning af C/E 4, har det indberettende institut kun eksponeringer mod enhed A og enhed B₃. I et sådant tilfælde anerkendes det, at det indberettende institut muligvis ikke kan få kendskab til afsmitningskæden, og gruppen af indbyrdes forbundne kunder muligvis ikke bliver dannet korrekt.

