

EBA/GL/2018/03

19. júl 2018

Revidované usmernenia o spoločných postupoch a metodikách postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP) a stresového testovania orgánmi dohľadu, ktorými sa menia a dopĺňajú usmernenia EBA/GL/2014/13 z 19. decembra 2014

1. Povinnosti týkajúce sa dodržiavania predpisov a vykazovania

Stav týchto usmernení

1. Tento dokument uvádza usmernenia vydané podľa článku 16 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010¹. Podľa článku 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 príslušné orgány a finančné inštitúcie vynaložia všetko úsilie na dodržanie týchto usmernení.
2. V usmerneniach sa uvádza stanovisko EBA k primeraným postupom dohľadu v rámci Európskeho systému finančného dohľadu alebo k tomu, ako by sa právo Únie malo uplatňovať v určitej oblasti. Príslušné orgány definované v článku 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010, na ktoré sa vzťahujú tieto usmernenia, majú uvedené usmernenia dodržiavať tak, že ich vhodným spôsobom začlenia do svojich postupov (napr. zmenou svojho právneho rámca alebo postupov dohľadu), a to aj v prípade, keď sú usmernenia určené predovšetkým inštitúciám.

Požiadavky na vykazovanie

3. V súlade s článkom 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 musia príslušné orgány oznámiť EBA, či tieto usmernenia dodržiavajú alebo majú v úmysle dodržiavať, v opačnom prípade musia uviesť dôvody ich neplnenia do ([01.04.2019]). Ak do tohto dátumu nebude doručené žiadne oznámenie, EBA bude predpokladať, že ich príslušné orgány nedodržiavajú. Oznámenia majú byť odoslané prostredníctvom formulára dostupného na webovej stránke EBA na adresu compliance@eba.europa.eu s referenčným číslom „EBA/GL/2018/03“. Oznámenia majú predkladať osoby, ktoré sú oprávnené vykazovať plnenie predpisov v mene svojich príslušných orgánov. Akúkoľvek zmenu stavu dodržiavania ustanovení treba takisto oznámiť EBA.
4. Oznámenia budú uverejnené na webovej stránke EBA podľa článku 16 ods. 3.

¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a ruší rozhodnutie Komisie 2009/78/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010, s. 12).

2. Predmet úpravy a implementácia

Predmet úpravy

5. Tieto usmernenia menia a dopĺňajú usmernenia o spoločných postupoch a metodikách postupu preskúmania a hodnotenia orgánov dohľadu z 19. decembra 2014 (EBA/GL/2014/13, ďalej len „usmernenia“).
6. Ustanovenia usmernení, ktoré nie sú zmenené a doplnené týmito usmerneniami, zostávajú v platnosti a naďalej sa uplatňujú.

Dátum nadobudnutia platnosti usmernení

7. Tieto usmernenia sa uplatňujú od 1. januára 2019.

3. Zmeny a doplnenia usmernení o spoločných postupoch a metodikách postupu posúdenia a hodnotenia orgánov dohľadu (SREP)

(1). Do názvu usmernení sa dopĺňa pojem „a stresového testovania orgánmi dohľadu“.

(2). Na konci odseku 1 usmernení sa dopĺňa táto veta:

„Cieľom týchto usmernení je aj poskytnutie spoločných metodík, ktoré majú používať príslušné orgány pri vedení stresového testovania orgánmi dohľadu v súvislosti s vlastným SREP podľa článku 100 ods. 2 smernice 2013/36/EÚ.“

(3). Do odseku 2 usmernení sa dopĺňa táto veta:

„Tieto usmernenia nestanovujú metodiky stresového testovania, ktoré vykonáva EBA v spolupráci s inými príslušnými orgánmi podľa článku 22 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010, uvádza sa v nich však rozsah stresového testovania a pomáhajú stanoviť primeraný kontext na zohľadnenie budúceho stresového testovania zo strany EBA ako jednej časti súboru stresového testovania orgánmi dohľadu.“

(4). Odsek 3 týchto usmernení sa mení takto:

a. Pred prvú vetu sa dopĺňa táto veta:

„Pokiaľ nie je uvedené inak, pojmy použité a definované v nariadení (EÚ) č. 575/2013, v smernici 2013/36/EÚ, smernici 2014/59/EÚ alebo v usmerneniach EBA týkajúcich sa stresového testovania inštitúcií majú v týchto usmerneniach rovnaký význam.“

b. Po vymedzení pojmu „požiadavky na kapitálový vankúš“ sa dopĺňa táto definícia:

„Konsolidačná inštitúcia‘ je inštitúcia, ktorá sa musí riadiť prudenciálnymi požiadavkami podľa konsolidovanej situácie v súlade s prvou časťou, hlavou II kapitolou 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.“

c. Definícia „rizika súvisiaceho s informačnými a komunikačnými technológiami“ sa nahrádza takto:

„Riziko súvisiace s informačnými a komunikačnými technológiami‘ je riziko strát z dôvodu porušenia dôvernosti, zlyhania integrity systémov a údajov, nevhodnosti alebo nedostupnosti systémov a údajov alebo neschopnosti v primeranom čase a za primerané náklady zmeniť informačné technológie v prípade zmeny environmentálnych alebo obchodných požiadaviek (t.j. agilita).“

d. Po vymedzení pojmu „celkové hodnotenie SREP“ sa dopĺňajú tieto dve definície:

i. „Odporúčaný kapitál druhého piliera (P2G)‘ predstavuje očakávanú úroveň a kvalitu vlastných zdrojov, ktoré inštitúcia drží nad rámec celkového požadovaného kapitálu, stanovenú v súlade s kritériami uvedenými v týchto usmerneniach.“

- ii. „Požadovaný kapitál druhého piliera (P2R)‘ alebo ‚dodatočné požiadavky na vlastné zdroje‘ sú dodatočné požiadavky na vlastné zdroje podľa článku 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ.“
 - e. Po vymedzení pojmu „ochota podstupovať riziká“ sa dopĺňa táto definícia:
„Skóre rizika‘ je číselné vyjadrenie sumarizujúce hodnotenie orgánov dohľadu týkajúce sa individuálneho rizika pre kapitál, likviditu a financovanie, pričom predstavuje pravdepodobnosť, že riziko bude mať významný prudenciálny vplyv na inštitúciu (napr. potenciálne straty) po zvážení riadenia a kontrolných mechanizmov rizík a pred zohľadnením schopnosti inštitúcie zmierniť riziko prostredníctvom dostupných zdrojov kapitálu alebo likvidity.“
 - f. Po vymedzení pojmu „nezabezpečení dlžníci“ sa dopĺňa táto definícia:
„Skóre životaschopnosti‘ je číselné vyjadrenie sumarizujúce hodnotenie prvku SREP zo strany orgánov dohľadu a predstavuje označenie rizika pre životaschopnosť inštitúcie vyplývajúceho z hodnoteného prvku SREP.“

(5). Z odseku 9 usmernení sa vypúšťa časť „ktoré sú zhrnuté aj na obrázku 1“ a obrázok 1 sa odstráni.

(6). Odsek 26 usmernení sa nahrádza takto:

„Príslušné orgány majú priradiť skóre rizika a životaschopnosti, aby zhrnuli výsledky posúdenia rôznych kategórií rizika a prvkov v rámci SREP. Tieto odseky opisujú všeobecný prístup k bodovaniu, ktorý je podrobnejšie opísaný v príslušných hlavách pre dané prvky.“

(7). Do odseku 26 usmernení sa dopĺňajú tieto odseky:

„26a. Príslušné orgány majú priradiť skóre rizika jednotlivým rizikám pre kapitál podľa kritérií uvedených v hlave 6 a rizikám pre likviditu a financovanie podľa kritérií uvedených v hlave 8. Toto skóre predstavuje pravdepodobnosť, že riziko bude mať významný prudenciálny vplyv na inštitúciu (napr. potenciálnu stratu) pred zohľadnením schopnosti inštitúcie zmierniť riziko prostredníctvom dostupných zdrojov kapitálu alebo likvidity.

26b. Príslušné orgány majú oddelene priradiť skóre, aby zhrnuli úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie na základe výsledkov hodnotenia štyroch prvkov SREP:

- i. obchodného modelu a stratégie podľa kritérií uvedených v hlave 4;
- ii. vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie podľa kritérií uvedených v hlave 5;
- iii. kapitálovej primeranosti podľa kritérií uvedených v hlave 7 a
- iv. primeranosti likvidity podľa kritérií uvedených v hlave 9.

26c. V prípade kapitálovej primeranosti a primeranosti likvidity toto skóre predstavuje stanovisko orgánov dohľadu týkajúce sa kapacity zdrojov kapitálu a likvidity inštitúcie na zmiernenie/pokrytie jednotlivých rizík spojených s kapitálom, likviditou a financovaním, tak ako to je uvedené v hlave 6 a 8, a/alebo iné prvky, pre ktoré boli stanovené dodatočné vlastné zdroje, ako je uvedené v hlave 7.

26d. Príslušné orgány majú priradiť aj celkové SREP skóre podľa kritérií uvedených v hlave 10. Toto skóre by malo byť priradené na základe posúdenia zo strany orgánov dohľadu a predstavuje stanovisko orgánov dohľadu v súvislosti s celkovou životaschopnosťou inštitúcie na základe súhrnného pohľadu na ohrozenie životaschopnosti z hľadiska štyroch prvkov SREP (obchodný model a stratégia, vnútorné riadenie a kontrolné mechanizmy v rámci celej inštitúcie, kapitálová primeranosť a primeranosť likvidity), pričom by sa mali zohľadniť výsledky hodnotenia jednotlivých rizík pre kapitál, likviditu a financovanie.“

(8). Prvá veta odseku 28 usmernení sa nahrádza takto:

„Pri posudzovaní jednotlivých prvkov SREP by príslušné orgány mali používať bodovaciu škálu – 1 (nízke riziko), 2 (stredne nízke riziko), 3 (stredne vysoké riziko) a 4 (vysoké riziko) –, ktorá odráža stanovisko orgánov dohľadu na základe príslušných bodovacích tabuliek v každej príslušnej hlave pre daný prvok.“

(9). Odsek 29 usmernení sa nahrádza takto:

„Príslušné orgány pri svojom vykonávaní usmernení môžu zaviesť súhrnné metodiky na zhrnutie jednotlivých rizík pre skóre kapitálu, likvidity a financovania. Príslušné orgány môžu zaviesť aj podrobnejšie hodnotenie na svoje interné účely (napríklad plánovanie zdrojov) za predpokladu, že sa dodrží celkový bodovací rámec stanovený v týchto usmerneniach.“

(10). Za odsek 29 usmernení sa dopĺňa tento podnadpis:

„2.2.1 Skóre rizík“.

(11). Odsek 30 usmernení sa nahrádza takto:

„Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby prostredníctvom bodovania jednotlivých rizík pre kapitál, likviditu a financovanie naznačili možný prudenciálny vplyv rizika pre inštitúciu (napr. potenciálna strata) po zvážení kvality kontrolných mechanizmov rizika na zmiernenie tohto vplyvu (t. j. reziduálne riziko), ale pred zohľadnením zdrojov kapitálu alebo likvidity.“

(12). Do odseku 30 usmernení sa dopĺňajú tieto odseky:

„36. Príslušné orgány majú určiť skóre rizika prevažne prostredníctvom hodnotenia inherentného rizika, ale mali by tiež zohľadniť aspekty týkajúce sa riadenia a kontrolných mechanizmov rizík. Riziko významného prudenciálneho vplyvu môže zvýšiť alebo v niektorých prípadoch znížiť predovšetkým primeranosť riadenia a kontrolných mechanizmov (napr. pri úvahách týkajúcich sa inherentného rizika sa môže podceniť alebo preceniť úroveň rizika v závislosti od primeranosti riadenia a kontrolných mechanizmov). Posúdenie inherentného rizika a primeranosti riadenia a kontrolných mechanizmov sa má uskutočniť s odvolaním sa na aspekty uvedené v tabuľkách 4 až 7 a v tabuľkách 9 a 10.“

„37. Pri vykonávaní týchto usmernení môžu príslušné orgány použiť odlišné spôsoby, aby rozhodli o skóre jednotlivých rizík. Úrovne inherentného rizika a kvalita riadenia a kontrolných mechanizmov rizík sa môžu hodnotiť pomocou skóre samostatne (čo má za následok predbežné a konečné skóre) alebo súhrnne.“

(13). Pred odsek 31 usmernení sa dopĺňa tento podnadpis:

„2.2.2. Skóre životaschopnosti“.

(14). Odsek 31 usmernení sa nahrádza takto:

„Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby sa bodovaním obchodného modelu, vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie, kapitálovej primeranosti a primeranosti likvidity dosiahli tieto ciele:

- i. označiť riziká pre životaschopnosť inštitúcie, ktoré vyplývajú z posudzovaných prvkov SREP vzhľadom na ich jednotlivé hodnotenia, ako je uvedené v hlave 4, 5, 7 a 9;
- ii. určiť pravdepodobnosť novej potreby prijatia opatrení zo strany orgánov dohľadu na riešenie obáv podľa kritérií uvedených v hlave 10²;
- iii. fungovať ako spúšťač mechanizmu pri rozhodovaní o uplatnení opatrení včasnej intervencie³ podľa usmernení EBA o spúšťačích mechanizmoch pre využívanie opatrení včasnej intervencie a
- iv. pomáhať pri určovaní priorit a plánovaní zdrojov orgánov dohľadu a pri určovaní priorit v rámci programu previerok v oblasti dohľadu (SEP).“

(15). Za odsek 31 usmernení sa dopĺňa tento podnadpis:

„2.2.3 Celkové SREP skóre“.

(16). Odsek 32 usmernení sa nahrádza takto:

„Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby celkové SREP skóre pridelené na základe súhrnného pohľadu na hrozby z hľadiska štyroch prvkov SREP dosiahli tieto ciele:

- i. naznačiť celkovú životaschopnosť inštitúcie;
- ii. a uviesť skutočnosť, či inštitúcia „zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá“ v zmysle článku 32 smernice 2014/59/EÚ;
- iii. určiť pravdepodobnosť novej potreby prijatia opatrení zo strany orgánov dohľadu na riešenie obáv podľa kritérií uvedených v hlave 10;
- iv. fungovať ako spúšťač mechanizmu pri rozhodovaní o uplatnení opatrení včasnej intervencie podľa usmernení EBA o spúšťačích mechanizmoch pre využívanie opatrení včasnej intervencie a
- v. pomáhať pri určovaní priorit a plánovaní zdrojov orgánov dohľadu a pri určovaní priorit v rámci SEP.“

(17). V odseku 33 usmernení sa používa slovo „celkový“ písané veľkými písmenami.

(18). V odseku 37 usmernení je „vrcholový manažment“ definovaný „podľa definície v ods. 3 bode 9 smernice 2013/36/EÚ“ a slovo „konkrétne“ sa nahrádza slovom „konkrétne“.

(19). V odseku 80 usmernení sa časť „spoločne s bodovaním“ mení na „so skóre životaschopnosti“.

² Bez ohľadu na skóre kapitálovej primeranosti majú byť stanovené dodatočné požiadavky na vlastné zdroje, ako je uvedené v hlave 7 a v hlave 10.3.

³ Usmernenia EBA o spúšťačích mechanizmoch pre využívanie opatrení včasnej intervencie ([EBA/GL/2015/03](http://eba.europa.eu/media/press/Pages/2015/03/20150303.aspx)).

(20). Tabuľka 2 usmernení sa mení a dopĺňa takto:

- a. V prvom riadku sa slová „nepredstavujú žiadne zjavné riziko“ nahrádzajú slovami „predstavujú nízku úroveň rizika“.
- b. V druhom riadku sa pred slovo „nízku“ dopĺňa slovo „stredne“.
- c. V treťom riadku sa slovo „strednú“ nahrádza pojmom „stredne vysokú“.

(21). Hlava 5 usmernení sa nahrádza takto:

Hlava 5. Posúdenie vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie

5.1 Všeobecné aspekty

88. Príslušné orgány majú posúdiť, či sú vnútorné mechanizmy riadenia inštitúcie primerané a úmerné rizikovému profilu, obchodnému modelu, charakteru, veľkosti a zložitosti inštitúcie. Príslušné orgány majú určiť, do akej miery inštitúcia dodržiava platné požiadavky EÚ týkajúce sa správnych mechanizmov vnútorného riadenia. Príslušné orgány majú predovšetkým zhodnotiť, či mechanizmy vnútorného riadenia zabezpečujú náležité riadenie rizík a či zahŕňajú primerané vnútorné kontroly. Príslušné orgány majú stanoviť, či existujú významné riziká, ktoré predstavujú nedostatočné mechanizmy vnútorného riadenia, a ich potenciálny vplyv na trvalú udržateľnosť inštitúcie.
89. V prípade SREP má posúdenie vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov rizík v celej inštitúcii zahŕňať hodnotenie týchto oblastí:
- celkový rámec vnútorného riadenia;
 - zloženie, organizácia a fungovanie riadiaceho orgánu a jeho prípadných existujúcich výborov;
 - podniková kultúra a kultúra riadenia rizík;
 - zásady a postupy odmeňovania;
 - rámec vnútornej kontroly, ktorý by mal zahŕňať jasnú organizačnú štruktúru a dobre fungujúce nezávislé interné riadenie rizík, funkcie v oblasti dodržiavania predpisov a auditu;
 - rámec riadenia rizík vrátane ICAAP a ILAAP a postupov schvaľovania nových produktov;
 - administratívne a účtovné postupy;
 - opatrenia týkajúce sa outsourcingu;
 - informačné systémy a kontinuita činností a
 - konzistentnosť a dôveryhodnosť plánovania ozdravenia.

90. Posúdenie vnútorného riadenia má zabezpečiť informácie na posúdenie riadenia a kontrolných mechanizmov rizík podľa hlavy 6 a 8 a aj na posúdenie postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP) a postupu hodnotenia primeranosti internej likvidity (ILAAP) v posúdení kapitálu podľa SREP (hlava 7) a posúdení likvidity podľa SREP (hlava 9). Podobne aj analýza jednotlivých rizík týkajúca sa výpočtov/kapitálových odhadov podľa postupu ICAAP preskúmaných podľa hlavy 7 a všetky nedostatky zistené v rámci postupu ICAAP majú poskytnúť informácie pre posúdenie celkového rámca ICAAP hodnoteného podľa tejto hlavy.

5.2 Celkový rámec vnútorného riadenia

91. Podľa usmernení EBA o vnútornom riadení, spoločných usmernení ESMA a EBA o posúdení vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie a usmernení EBA o požiadavkách na zverejňovanie informácií⁴ má posúdenie vnútorného riadiaceho rámca príslušnými orgánmi zahŕňať posúdenie toho, či inštitúcia vykazuje aspoň:
- a. povinnosti riadiaceho orgánu sú jasne vymedzené, pričom povinnosti riadiacej (výkonnej) funkcie a dozornej (nevýkonnej) funkcie sú odlišené a že boli zavedené primerané mechanizmy riadenia;
 - b. bola zriadená spoľahlivá a transparentná organizačná štruktúra s jasne vymedzenými povinnosťami vrátane povinností riadiaceho orgánu a jeho výborov;
 - c. riadiaci orgán určil a zabezpečil zavedenie obchodnej a rizikovej stratégie vrátane určenia ochoty inštitúcie podstúpiť riziko na individuálnom a konsolidovanom základe s príslušným zapojením riadiaceho orgánu do svojej funkcie dohľadu;
 - d. zásady v oblasti rizík a ich plnenie vrátane komunikácie a odbornej prípravy sú primerané;
 - e. bol zavedený výber a proces hodnotenia vhodnosti pre osoby zastávajúce kľúčové funkcie;
 - f. bol zavedený primeraný a účinný rámec vnútorného riadenia a vnútornej kontroly, ktorý zahŕňa jasnú organizačnú štruktúru a dobre fungujúci nezávislý systém vnútorného riadenia rizík s osobami zodpovednými za dodržiavanie predpisov a audit s dostatočnou právomocou, vážnosťou a zdrojmi na plnenie svojich funkcií;
 - g. boli zavedené zásady odmeňovania, ktoré sú v súlade so zásadami odmeňovania stanovenými v článkoch 92 až 95 smernice 2013/36/EÚ a s usmerneniami EBA o

⁴ Usmernenia EBA o vnútornom riadení ([EBA/GL/2017/11](#)), Spoločné usmernenia ESMA a EBA o [posúdení vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie \(EBA/GL/2017/12\)](#) a [Usmernenia EBA k požiadavkám na zverejňovanie informácií podľa ôsmej časti Nariadenia \(EÚ\) č. 575/2013 \(EBA/GL/2016/11\)](#).

zdravých politikách odmeňovania podľa článkov 74 ods. 3 a 75 ods. 2 smernice 2013/36/EÚ⁶;

- h. boli zavedené opatrenia zamerané na zabezpečenie integrity systémov účtovníctva a finančného vykazovania vrátane finančných a prevádzkových kontrol a dodržiavania právnych predpisov a príslušných noriem;
- i. boli zavedené zásady a stratégia outsourcingu, v rámci ktorej sa posudzuje vplyv outsourcingu na činnosť inštitúcie a na riziká, ktorým čelí⁷;
- j. riadiaci orgán nastavil, riadi a pravidelne vyhodnocuje rámec vnútorného riadenia a
- k. rámec vnútorného riadenia je pre zainteresované strany, vrátane akcionárov, transparentný.

5.3 Organizácia a fungovanie riadiaceho orgánu

92. Podľa článku 74 a článku 91 ods. 12 smernice 2013/36/EÚ a podľa usmernení EBA o vnútornom riadení a podľa spoločných usmernení ESMA a EBA o posúdení vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie majú príslušné orgány posúdiť, či:
- a. sú zavedené mechanizmy zamerané na zabezpečenie individuálnej a kolektívnej vhodnosti riadiaceho orgánu a individuálnej vhodnosti osôb zastávajúcich kľúčové funkcie, či sú účinne vykonávané pri vymenovaní v prípade významnej zmeny (napr. tie, ktoré majú vplyv na podmienky posudzované v kontexte počiatočného posúdenia spôsobilosti a riadneho posudzovania) a priebežne, vrátane oznamovania príslušným orgánom⁸;
 - b. je zloženie a plánovanie nástupného subjektu riadiaceho orgánu primerané a či je primeraný počet členov orgánu;
 - c. sa pri nábore členov riadiaceho orgánu zohľadnila rôznorodosť;
 - d. existuje účinná interakcia medzi osobami, ktoré zastávajú riadiace funkcie v rámci riadiaceho orgánu, a osobami, ktoré zastávajú dozorné funkcie v rámci riadiaceho orgánu;

⁶ Usmernenia EBA o zdravých politikách odmeňovania ([EBA/GL/2015/22](#)).

⁷ [Usmernenia CEBS o outsourcingu](#), uverejnené 14.12.2006. Usmernenia CEBS sa majú aktualizovať a budú nahradené usmerneniami EBA o outsourcingu.

⁸ Pozri aj spoločné usmernenia ESMA a EBA o posúdení vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie ([ESMA/2016/1529](#)).

- e. riadiaci orgán vo svojej riadiacej funkcii vhodne riadi činnosť a či riadi a monitoruje rozhodovacie procesy a kroky manažmentu v rámci svojej funkcie dohľadu;
- f. členovia konajú nezávisle;
- g. majú členovia riadiaceho orgánu dostatočný čas na plnenie svojich funkcií;
- h. je dodržané obmedzenie počtu riadiacich funkcií pre významné inštitúcie, ako je uvedené v článku 91 ods. 3 smernice 2013/36/EÚ;
- i. sú zavedené vhodné postupy a opatrenia vnútorného riadenia pre riadiaci orgán a jeho prípadné existujúce výbory;
- j. má riadiaci orgán v rámci svojej riadiacej funkcie a v rámci svojej funkcie dohľadu a prípadný výbor pre riziká dostatočný prístup k informáciám o rizikovej situácii inštitúcie.

5.4 Podniková kultúra a kultúra riadenia rizík

- 93. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia primeranú a transparentnú podnikovú štruktúru, ktorá je vhodná na daný účel, a správnu podnikovú kultúru a kultúru riadenia rizík, ktoré sú komplexné a primerané povahe, rozsahu a zložitosti rizík obsiahnutých v obchodnom modeli a v činnostiach inštitúcie a ktoré zodpovedajú ochote inštitúcie podstúpiť riziko.
- 94. Podľa usmernení EBA o vnútornom riadení majú príslušné orgány posúdiť, či:
 - a. riadiaci orgán pozná právnu, organizačnú a prevádzkovú štruktúru inštitúcie a rozumie jej („poznaj svoju štruktúru“) a či zabezpečuje, aby zodpovedala schválenej obchodnej stratégii, stratégii v oblasti rizík a ochote podstupovať riziká;
 - b. inštitúcie nezriadili neprehľadné ani zbytočne zložité štruktúry, ktoré nemajú jednoznačný ekonomický dôvod alebo právny účel, a pri zriaďovaní štruktúr riadiaci orgán týmto štruktúram, ich účelu a konkrétnym rizikám, ktoré sú s nimi spojené, rozumie a zabezpečuje, aby boli riadne zapojené osoby zastávajúce funkcie vnútornej kontroly;
 - c. inštitúcie majú vyvinutú integrovanú kultúru riadenia rizík v celej inštitúcii založenú na plnom chápaní a celostnom vnímaní rizík, ktorým čelia, a postupov ich riadenia, s prihliadnutím na ochotu inštitúcie podstupovať riziká;
 - d. etická podniková kultúra a kultúra riadenia rizík inštitúcie vytvára prostredie účinnej výzvy, v rámci ktorej rozhodovací proces podporuje širokú škálu názorov (napr. zahrnutím nezávislých členov do výborov riadiaceho orgánu);
 - e. inštitúcie zaviedli nezávislé postupy a opatrenia oznamovania nekalých praktík;

- f. inštitúcie primerane riadia konflikty záujmov na inštitucionálnej úrovni a či zaviedli zásady týkajúce sa konfliktov záujmov pre zamestnancov na riadenie konfliktov medzi osobnými záujmami zamestnancov a záujmami inštitúcie a
- g. sú všetci príslušní zamestnanci jasne, dôkladne a účinne oboznámení so stratégiami, podnikovými hodnotami, kódexom správania, rizikami a inými zásadami a kultúra riadenia rizík sa uplatňuje na všetkých úrovniach inštitúcie.

5.5 Politiky a postupy odmeňovania

95. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má zásady a postupy odmeňovania podľa článkov 92 až 95 smernice 2013/36/EÚ pre zamestnancov, ktorých profesionálne činnosti majú významný vplyv na rizikový profil inštitúcie, a primerané zásady odmeňovania pre všetkých zamestnancov. Podľa usmernení EBA o vnútornom riadení a Usmernení EBA o zdravých politikách odmeňovania⁹ majú príslušné orgány posúdiť, či:
- a. politika odmeňovania zodpovedá obchodným a rizikovým stratégiám inštitúcie, podnikovej kultúre a hodnotám, dlhodobým záujmom inštitúcie a opatreniam prijatým na prevenciu konfliktov záujmov, nepodnecuje nadmerné vystavovanie sa riziku a vedie ju, schvaľuje a dohliada na ňu riadiaci orgán;
 - b. zamestnanci, ktorých profesionálne aktivity majú podstatný vplyv na rizikový profil inštitúcie, boli náležite určení a či sa riadne uplatňuje nariadenie (EÚ) č. 604/2014, a to najmä s ohľadom na:
 - i. uplatňovanie kvalitatívnych a kvantitatívnych kritérií na určovanie zamestnancov a
 - ii. ustanovenia o vylúčení zamestnancov, ktorí boli určení len podľa kvantitatívnych kritérií stanovených v článku 4 nariadenia (EÚ) č. 604/2014;
 - c. je kombinácia pohyblivej a pevnej zložky odmeňovania primeraná a či sa dodržiavajú ustanovenia o obmedzení pohyblivej zložky odmeňovania na 100 % pevnej zložky odmeňovania (200 % so súhlasom akcionárov) a či sa pohyblivá zložka odmeňovania nevypláca prostredníctvom nástrojov ani spôsobmi, ktoré umožňujú nedodržiavanie smernice 2013/36/EÚ alebo nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a
 - d. pohyblivá zložka odmeňovania pre určených zamestnancov vyplýva z výkonnosti a či sa rešpektujú požiadavky na odklad, uchovanie, vyplácanie v nástrojoch a

⁹ Usmernenia EBA o zdravých politikách odmeňovania a o zverejňovaní informácií ([EBA/GL/2015/22](#)).

uplatňovanie malusov alebo opatrení na spätné vymáhanie súm a či inštitúcia nepoužíva nástroje alebo postupy na obchádzanie požiadaviek na odmeňovanie.

5.6 Rámec vnútornej kontroly

96. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia vhodný rámec vnútornej kontroly. Toto posúdenie má obsahovať aspoň to, či:
- a. má inštitúcia zavedené primerané písomné zásady vnútornej kontroly a či zaviedla rámec vnútornej kontroly pre obchodné útvary a pre nezávislé kontrolné funkcie;
 - b. existuje jasný rozhodovací proces s jasným rozdelením zodpovednosti za plnenie rámca vnútornej kontroly a jeho zložiek;
 - c. existuje primerané rozdelenie povinností z hľadiska konfliktných činností;
 - d. sú všetky nezávislé kontrolné funkcie účinné a majú dostatočné zdroje, právomoci a postavenie na plnenie svojho poslania, ako aj priamy prístup k riadiacemu orgánu, a to aj v rámci jeho funkcie dohľadu;
 - e. je rámec vnútornej kontroly zavedený vo všetkých oblastiach inštitúcie a či sú obchodné a podporné útvary v prvom rade zodpovedné za zriadenie a udržiavanie primeraných vnútorných kontrol a postupov riadenia rizík;
 - f. existuje výmena potrebných informácií takým spôsobom, ktorým sa zabezpečí, aby si riadiaci orgán, skupiny činností a interné útvary vrátane každej osoby, ktorá zastáva funkciu vnútornej kontroly, mohli plniť svoje povinnosti;
 - g. má inštitúcia zásady a postup schvaľovania nových produktov, vrátane postupu pre prípad podstatných zmien s jasne definovanou úlohou pre osoby zastávajúce funkcie nezávislého riadenia rizík a funkcie zabezpečujúce dodržiavanie predpisov, ktoré schvaľuje riadiaci orgán;
 - h. je inštitúcia schopná vypracovať správy o rizikách, používať ich na účely riadenia a či sú tieto správy o rizikách:
 - i. presné, úplné, jasné a užitočné a
 - ii. vypracované a oznámené príslušným stranám s primeranou frekvenciou a
 - i. či sú všetky odporúčania vyplývajúce z auditu predmetom formálneho postupu následných opatrení na príslušných úrovniach riadenia, aby sa zabezpečilo ich účinné a včasné riešenie a následné vykázanie riešenia.

2.6.1 Funkcia vnútorného auditu

97. Podľa usmernení EBA o vnútornom riadení majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia zriadila účinnú nezávislú funkciu vnútorného auditu, ktorá:
- a. bola zriadená v súlade s vnútroštátnymi a medzinárodnými profesijnými normami;
 - b. má svoj účel, právomoc a zodpovednosť vymedzené v štatúte, ktorý uznáva profesijné normy a ktorý schvaľuje riadiaci orgán;
 - c. má primerané zdroje a postavenie na vykonávanie svojich úloh;
 - d. je organizačne nezávislá a objektivitu vnútorných audítorov chráni aj primerané oddelenie úloh, pričom má nezávislú osobu s dostatočným postavením, ktorá má priamy prístup k riadiacemu orgánu, ako aj ako aj predkladá správy riadiacemu orgánu;
 - e. posudzuje primeranosť rámca riadenia inštitúcie vrátane toho, či sú existujúce politiky a postupy aj naďalej primerané a zodpovedajú právnym a regulačným požiadavkám, rozhodnutiam riadiaceho orgánu a ochote podstupovať riziko a stratégiu inštitúcie;
 - f. posudzuje, či sa postupy správne a účinne vykonávajú (napr. dodržiavanie požiadaviek na realizáciu transakcií, dodržiavanie úrovne rizika, ktoré účinne vzniká v súvislosti s ochotou podstupovať riziko a s obmedzeniami, atď.);
 - g. posudzuje primeranosť, kvalitu a efektívnosť vykonaných kontrol a vykazovania zo strany obchodných útvarov a osôb zastávajúcich funkcie vnútorného riadenia rizík a dodržiavania predpisov;
 - h. primerane pokrýva všetky oblasti plánu auditu na základe rizika vrátane ICAAP, ILAAP a postupu schvaľovania nových produktov a
 - i. určuje, či inštitúcia dodržiava vnútorné politiky a príslušné právne predpisy EÚ a vnútroštátne vykonávacie predpisy a či rieši ich prípadné odchýlky.

5.7 Rámec riadenia rizík

98. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla primeraný rámec riadenia rizík a procesy riadenia rizík. Príslušné orgány majú preskúmať aspoň:
- a. či sú stratégia riadenia rizík, ochota podstupovať riziká a rámec riadenia primerané a či sa uplatňujú na individuálnom a konsolidovanom základe;
 - b. rámce ICAAP a ILAAP;

- c. kapacitu a výsledky stresového testovania;
- d. či inštitúcia zriadila nezávislú funkciu riadenia rizík, ktorá pokrýva celú inštitúciu a ktorá sa aktívne zapája do vypracovania stratégie riadenia rizík danej inštitúcie a všetkých podstatných rozhodnutí týkajúcich sa riadenia rizík a ktorá poskytuje riadiacemu orgánu a obchodným útvarom všetky relevantné informácie týkajúce sa rizík;
- e. či má inštitúcia funkciu vedúceho riadenia rizík s dostatočnými odbornými znalosťami, nezávislosťou a skúsenosťami, a v prípade potreby aj s priamym prístupom k riadiacemu orgánu v rámci svojej funkcie dohľadu;
- f. či osoba zastávajúca nezávislú funkciu riadenia rizík zabezpečuje, aby boli procesy merania, posudzovania a monitorovania rizík inštitúcie primerané a
- g. či inštitúcia zaviedla politiky a postupy na identifikáciu, meranie, monitorovanie, zmiernenie a vykazovanie rizika a súvisiacich koncentrácií rizík a či tieto politiky zodpovedajú rizikovým limitom inštitúcie a ochote podstupovať riziká, alebo či sú schválené riadiacim orgánom.

2.7.1 Rámec a stratégia ochoty podstupovať riziko

- 99. Pri posudzovaní rámca riadenia rizík majú príslušné orgány zvážiť rozsah, v akom je zahrnutý do celkovej stratégie inštitúcie a ako ovplyvňuje celkovú stratégiu inštitúcie. Príslušné orgány majú najmä posúdiť, či existujú primerané a jednotné prepojenia medzi obchodnou stratégiou, stratégiou riadenia rizík, ochotou podstupovať riziko a rámcom riadenia rizík a rámcami riadenia kapitálu a likvidity.
- 100. Pri skúmaní stratégie riadenia rizík, ochoty podstupovať riziko a rámca riadenia rizík inštitúcie majú príslušné orgány posúdiť, či:
 - a. sa zodpovednosť riadiaceho orgánu za stratégiu riadenia rizík, ochotu podstupovať riziká a rámec riadenia rizík uplatňuje v praxi zabezpečením primeraného usmerňovania a dohľadu;
 - b. sa v rámci rizikovej stratégie a ochoty podstupovať riziká zohľadňujú všetky významné riziká, ktorým je inštitúcia vystavená a ktoré obsahujú limity, tolerancie a prahové hodnoty rizika;
 - c. sú stratégia rizika a ochota podstupovať riziká konzistentné a implementované;
 - d. je rámec ochoty podstupovať riziko orientovaný do budúcnosti, v súlade s horizontom strategického plánovania, ktorý je stanovený v obchodnej stratégii, a či sa pravidelne reviduje;

- e. stratégia riadenia rizík a ochota podstupovať riziko primerane zohľadňujú rizikovú toleranciu a finančné zdroje inštitúcie (t. j. ochota podstupovať riziko má zodpovedať požiadavkám orgánov dohľadu na vlastné zdroje a likviditu a iným opatreniam a požiadavkám dohľadu) a
- f. sú stratégia riadenia rizík a vyhlásenie o ochote podstupovať riziko písomne zdokumentované a či existuje dôkaz o tom, že o nich boli informovaní zamestnanci inštitúcie.

2.7.2 Rámce ICAAP a ILAAP

- 101. Príslušné orgány majú pravidelne skúmať postupy ICAAP a ILAAP inštitúcie na základe informácií zhromaždených od inštitúcií podľa usmernení EBA k informáciám týkajúcim sa ICAAP a ILAAP zhromaždeným na účely postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP)¹⁰ a stanoviť ich (1) spoľahlivosť, (2) účinnosť a (3) komplexnosť v súlade s kritériami uvedenými v tejto časti. Príslušné orgány majú posúdiť aj to, ako sú ICAAP a ILAAP začlenené do celkového riadenia rizík a postupov strategického riadenia vrátane kapitálového plánovania a plánovania likvidity.
- 102. Tieto posúdenia majú prispieť k stanoveniu dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje a k posúdeniu kapitálovej primeranosti, ako sa uvádza v hlave 7, ako aj k hodnoteniu primeranosti likvidity podľa hlavy 9.

Spoľahlivosť ICAAP a ILAAP

- 103. Na vyhodnotenie spoľahlivosti ICAAP a ILAAP majú príslušné orgány zvážiť, či sú politiky, procesy, vstupy a modely, ktoré tvoria ICAAP a ILAAP, primerané povahe, rozsahu a zložitosti činností inštitúcie. Na tento účel majú príslušné orgány posúdiť vhodnosť ICAAP a ILAAP na posúdenie a udržanie primeranej úrovne vnútorného kapitálu a likvidity na pokrytie rizík, ktorým je inštitúcia vystavená alebo ktorým by mohla byť vystavená, a na prijímanie obchodných rozhodnutí (napr. vo vzťahu k prideľovaniu kapitálu v rámci obchodného plánu), a to aj za stresových podmienok podľa usmernení EBA o stresovom testovaní inštitúcií¹¹.
- 104. Pri posudzovaní spoľahlivosti ICAAP a ILAAP majú príslušné orgány zvážiť, ak je to relevantné:
 - a. či sú metodiky a predpoklady, ktoré inštitúcie uplatňujú, primerané a konzistentné pri všetkých rizikách, či sú založené na spoľahlivých empirických vstupných údajoch, či používajú spoľahlivo nastavené parametre a či sa uplatňujú rovnako na účely merania rizika a riadenia kapitálu a likvidity;

¹⁰ Usmernenia EBA k informáciám týkajúcim sa ICAAP a ILAAP zhromaždeným na účely postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP) ([EBA/GL/2016/10](#)).

¹¹ [Usmernenia EBA k stresovému testovaniu inštitúcií](#).

- b. či úroveň spoľahlivosti zodpovedá ochote podstupovať riziko a či sa v predpokladoch vnútornej diverzifikácie odráža obchodný model a stratégie riadenia rizík;
- c. či vymedzenie a zloženie dostupných interných zdrojov kapitálu alebo likvidity, ktoré inštitúcia berie do úvahy z hľadiska ICAAP a ILAAP, zodpovedajú rizikám, ktoré inštitúcia meria a či sú vhodné výpočet vankúšov vlastných zdrojov a likvidity a
- d. či rozdelenie/pridelenie dostupných interných zdrojov kapitálu a likvidity medzi skupiny činností alebo právnické osoby riadne odráža riziko, ktorému je alebo môže byť každý z nich vystavený, a či riadne zohľadňuje akékoľvek právne alebo prevádzkové obmedzenia týkajúce sa prenosnosti týchto zdrojov.

Účinnosť ICAAP a ILAAP

- 105. Pri posudzovaní účinnosti ICAAP a ILAAP majú príslušné orgány preskúmať ich využívanie pri rozhodovaní a riadení na všetkých úrovniach v inštitúcii (napr. stanovenie limitov, meranie výkonnosti atď.). Príslušné orgány majú posúdiť, ako inštitúcia používa ICAAP a ILAAP pri svojom riadení rizík, kapitálu a likvidity (test používania). V posúdení majú byť zohľadnené prepojenia a vzájomne súvisiace fungovanie ICAAP a ILAAP s rámcom ochoty podstupovať riziká, s riadením rizík a riadením likvidity a kapitálu vrátane výhľadových stratégií financovania a toho, či sú vhodné pre obchodný model a zložitosť inštitúcie.
- 106. Príslušné orgány majú na tento účel posúdiť, či má inštitúcia politiky, postupy a nástroje na podporu:
 - a. jasného určenia funkcií a/alebo riadiacich výborov zodpovedných za rôzne prvky ICAAP a ILAAP (napr. modelovanie a kvantifikácia, interný audit a validácia, monitorovanie a vykazovanie, eskalácia záležitosti atď.);
 - b. plánovania kapitálu a likvidity: výpočet zdrojov kapitálu a likvidity na výhľadovo orientovanom základe (vrátane predpokladaných stresových scenárov) v súvislosti s celkovou stratégiou alebo významnými transakciami;
 - c. rozdeľovania a monitorovania zdrojov kapitálu a likvidity medzi skupiny činností a typy rizík (napr. rizikové limity vymedzené pre skupiny činností, subjekty alebo jednotlivé riziká zodpovedajú cieľu zabezpečiť celkovú primeranosť zdrojov interného kapitálu a likvidity inštitúcie);
 - d. pravidelného a rýchleho vykazovania primeranosti kapitálu a likvidity vrcholovému manažmentu a riadiacemu orgánu (primeraná má byť najmä frekvencia vykazovania, pokiaľ ide o riziká a vývoj obchodného objemu, existujúce interné

rezervy a interný rozhodovací proces, aby mohol manažment inštitúcie zaviesť nápravné opatrenia pred ohrozením primeranosti kapitálu alebo likvidity) a

e. informovanosti a opatrení vrcholového manažmentu alebo riadiaceho orgánu, ak obchodná stratégia a/alebo významné individuálne transakcie môžu byť nezlučiteľné s ICAAP a dostupným interným kapitálom (napr. schválenie významnej transakcie vrcholovým manažmentom, keď transakcia bude mať pravdepodobne významný vplyv na dostupný interný kapitál) alebo s ILAAP a dostupnými internými zdrojmi likvidity.

107. Príslušné orgány majú posúdiť, či riadiaci orgán preukazuje primeraný záväzok a poznatky vo vzťahu k ICAAP a ILAAP a ich výsledkom. Posúdiť majú najmä to, či riadiaci orgán schvaľuje rámce a výsledky ICAAP a ILAAP a prípadne tiež výsledky internej validácie ICAAP a ILAAP.
108. Príslušné orgány majú posúdiť, do akej miery sú ICAAP a ILAAP vo svojej povahe výhľadovo orientované. Príslušné orgány tak majú urobiť posúdením konzistentnosti ICAAP a ILAAP s plánmi kapitálu a likvidity a strategickými plánmi.

Komplexnosť ICAAP a ILAAP

109. Príslušné orgány majú posúdiť, či ICAAP a ILAAP pokrývajú skupiny činností, právne subjekty a riziká, ktorým je inštitúcia vystavená alebo ktorým by mohla byť vystavená, a súlad ICAAP a ILAAP s právnymi požiadavkami. Konkrétne majú posúdiť:
 - a. či sú ICAAP a ILAAP zavedené jednotne a primerane pre všetky skupiny činností a právne subjekty príslušnej inštitúcie, pokiaľ ide o identifikáciu a hodnotenie rizík;
 - b. či ICAAP a ILAAP pokrývajú všetky významné riziká bez ohľadu na to, či riziko vyplýva zo subjektov, ktoré nie sú predmetom konsolidácie [účelovo vytvorené spoločnosti (SPV), účelovo vytvorené subjekty (SPE)];
 - c. či sú v prípade, že má nejaký subjekt iné mechanizmy alebo postupy interného riadenia v porovnaní s ostatnými subjektmi skupiny, prípadné odchýlky odôvodnené (napr. ak pokročilé modely zavádza len časť skupiny, dôvodom môže byť nedostatok údajov na odhad parametrov pre niektoré skupiny činností alebo právnické osoby za predpokladu, že tieto skupiny činností alebo právnické osoby nepredstavujú zdroj koncentrácie rizík pre zvyšok portfólia).

2.7.3 Posúdenie stresového testovania inštitúcií

110. Príslušné orgány majú preskúmať a posúdiť programy stresového testovania inštitúcií a ich plnenie požiadaviek Usmernení EBA k stresovému testovaniu inštitúcií, najmä pokiaľ ide o posúdenie programov stresového testovania, mechanizmy riadenia,

dátovú infraštruktúru, využívanie stresového testovania v ICAAP a ILAAP a riadiace opatrenia uvedené v hlave 4 týchto usmernení.

111. Príslušné orgány majú kvalitatívne hodnotiť programy stresového testovania a kvantitatívne hodnotiť výsledky stresových testov. Príslušné orgány majú zväžiť výsledky kvalitatívnych a kvantitatívnych hodnotení s výsledkami stresových testov orgánov dohľadu (pozri hlavu 12) na účely posúdenia primeranosti kapitálu a likvidity inštitúcie a určenia primeranej reakcie orgánov dohľadu na zistené nedostatky.
112. Posúdenia programov stresového testovania inštitúcií zo strany orgánov dohľadu a výsledky rôznych stresových testov, ktoré inštitúcia vykoná v rámci svojho programu stresového testovania by mohli navyše poskytnúť informácie pre posúdenie rôznych prvkov SREP, a to najmä:
 - a. Identifikáciu možných slabých miest alebo nedostatkov v riadení rizík a v kontrolných mechanizmoch v jednotlivých rizikových oblastiach. Tieto informácie majú byť použité ako dodatočný zdroj informácií, ktoré majú príslušné orgány zohľadniť pri posudzovaní individuálnych rizík pre kapitál, ako sa uvádza v hlave 6 týchto usmernení, alebo rizík súvisiacich s likviditou a financovaním, ako sa uvádza v hlave 8 týchto usmernení. Napríklad analýzy citlivosti a analýzy scenárov, ktoré robí inštitúcia, možno použiť na posúdenie citlivosti a primeranosti použitých modelov a na kvantifikáciu jednotlivých rizík.
 - b. Identifikáciu možných nedostatkov v celkovom systéme riadenia alebo v kontrolách v rámci celej inštitúcie. Tieto informácie majú príslušné orgány považovať za ďalší zdroj informácií na účely posúdenia SREP vnútorného riadenia a kontrol v rámci celej inštitúcie. Výsledky stresových testov môžu inštitúcie použiť aj pri posudzovaní plánovania kapitálu inštitúcie, a najmä jeho časového rozmeru.
 - c. Kvantifikácia špecifických kvantitatívnych požiadaviek na likviditu v kontexte posúdenia primeranosti likvidity, najmä ak príslušný orgán nevyvinul konkrétne referenčné hodnoty orgánu dohľadu pre požiadavky na likviditu, alebo neuplatňuje stresové testovanie likvidity orgánom dohľadu.

Kvalitatívne posúdenie programov stresového testovania inštitúcií

113. Na podporu kvalitatívneho posúdenia majú príslušné orgány žiadať, aby inštitúcie predkladali informácie týkajúce sa organizácie svojho programu stresového testovania vo vzťahu ku všetkým uvedeným aspektom. Informácie, ktoré inštitúcie predkladajú, sa majú vzťahovať na architektúru a infraštruktúru informačných technológií, mechanizmy riadenia, metodiky, scenáre, kľúčové predpoklady, výsledky a plánované opatrenia manažmentu.
114. Príslušné orgány majú zväžiť všetky relevantné zdroje informácií o programoch a metodikách stresového testovania, vrátane vlastných vnútorných posúdení a validácie

alebo preskúmaní inštitúcie, ktoré vykonali osoby zastávajúce nezávislé kontrolné funkcie, ako aj informácie a odhady od tretích strán, ak sú k dispozícii.

115. Príslušné orgány by sa tiež mali zapojiť do dialógu s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcií v súvislosti s veľkými makroekonomickými a finančnými problémami na finančných trhoch, ako aj s rizikami špecifickými pre dané inštitúcie ohrozujúcimi ich priebežnú činnosť s cieľom posúdiť, ako inštitúcie riadia svoje programy stresového testovania.
116. Pri posudzovaní programov stresového testovania a výsledkov stresových testov majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť vhodnosti výberu príslušných scenárov a východiskových predpokladov a metodík, ako aj využívaniu výsledkov stresových testov pri riadení rizík a pri strategickom riadení inštitúcií. Príslušné orgány majú posúdiť hlavne:
 - a. rozsah, v akom je stresové testovanie zakotvené v rámci riadenia rizík inštitúcie;
 - b. zapojenie vrcholového manažmentu a riadiaceho orgánu do programu stresového testovania;
 - c. integráciu stresového testovania a jeho výsledkov do rozhodovania v celej inštitúcii a
 - d. ak je to relevantné, schopnosť inštitúcie a dostupnosť infraštruktúry, a to aj pokiaľ ide o údaje, na zavedenie programu stresového testovania v jednotlivých skupinách činnosti a v subjektoch a v rámci celej skupiny.
117. Pri posudzovaní programov stresového testovania, výsledkov stresových testov a navrhovaných opatrení manažmentu majú príslušné orgány zvážiť idiosynkratické aj celosystémové perspektívy. Posudzované majú byť najmä opatrenia manažmentu, a to predovšetkým z internej perspektívy, pokiaľ ide o ich hodnovernosť s ohľadom na osobitosti jednotlivých inštitúcií. Príslušné orgány majú zvážiť aj opatrenia manažmentu z celosystémového hľadiska, keďže iné inštitúcie pravdepodobne zvážia podobné opatrenia, ktoré môžu byť v celosystémovom kontexte nepravdepodobné.
118. Pri posudzovaní opatrení manažmentu, ktoré majú vplyv na kapitálovú alebo všeobecnú finančnú pozíciu inštitúcie, majú príslušné orgány zohľadniť lehoty na zavedenie daného opatrenia. Opatrenia manažmentu majú byť predovšetkým dokončené a zavedené v časovom horizonte stresového testu. Príslušné orgány môžu v prípade potreby zvážiť aj opatrenia manažmentu, ktoré sa dokončia neskôr než časový horizont stresového testovania.
119. Príslušné orgány majú zohľadniť účinnosť programov stresového testovania inštitúcií pri určovaní relevantných slabých stránok činnosti a tú zohľadniť pri posudzovaní

životaschopnosti obchodného modelu inštitúcií a trvalej udržateľnosti ich stratégií (pozri hlavu 4).

120. Pri posudzovaní programov stresového testovania a ich výsledkov v prípade cezhraničných skupín majú príslušné orgány zvážiť prevoditeľnosť kapitálu a likvidity medzi právnickými osobami alebo obchodnými útvarmi za stresových podmienok, ako aj fungovanie akýchkoľvek uzavretých dohôd o finančnej podpore v rámci skupiny s ohľadom na ťažkosti s financovaním, ktoré možno očakávať v stresových podmienkach.

Kvantitatívne posúdenie stresových testov inštitúcií uskutočnených na účely ICAAP a ILAAP

121. Popri vyššie uvedenom kvalitatívnom posudzovaní majú príslušné orgány posúdiť a spochybníť výber a použitie scenárov a predpokladov, ich závažnosť a relevantnosť pre obchodný model inštitúcie, ako aj výsledky takýchto stresových testov, najmä pokiaľ ide o stresové testy vykonávané na účely ICAAP a ILAAP (pozri aj časť 5.7.2).
122. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby v stresovom scenári, ktorý sa používa na účely ICAAP, bol kapitálový pomer negatívne ovplyvnený, napríklad v dôsledku migrácie úverového ratingu, zníženia čistých úrokových marží alebo obchodných strát. Príslušné orgány majú mať prístup k podrobným údajom o hlavných predpokladoch a rizikových faktoroch inštitúcie a majú ich spochybníť, a to aj na základe stresových testov orgánmi dohľadu, ako sa uvádza v hlavě 12 týchto usmernení.
123. Pri skúmaní stresových testov na účely ICAAP a ILAAP majú príslušné orgány vykonať kombinované posúdenie vplyvu výsledkov stresových testov na potreby kapitálu a likvidity a na iné relevantné regulačné požiadavky. S týmto cieľom majú príslušné orgány posúdiť, či je inštitúcia schopná vždy zachovať platnú TSCR v nepriaznivom scenári a či určila súbor riadiacich opatrení na riešenie všetkých potenciálnych porušení TSCR.
124. Príslušné orgány majú náležite spochybníť scenáre, predpoklady a metodiky, ktoré inštitúcia používa. Pri spochybnovaní scenárov, predpokladov a výsledkov stresových testov inštitúcií vykonaných na účely ICAAP a ILAAP majú príslušné orgány v prípade, že je to vhodné, použiť výsledky, scenáre a predpoklady zo stresových testov orgánmi dohľadu, vrátane relevantných regionálnych stresových testov vykonaných rôznymi orgánmi, ako je EBA, MMF a ESCB/ESRB, ako aj kvalitatívne posúdenie, ako je uvedené vyššie, aby určili rozsah, v akom sa možno spoliehať na program stresového testovania inštitúcie a jeho výsledky.
125. Ak príslušné orgány zistia nedostatky v koncepcii scenárov alebo predpokladov, ktoré inštitúcie používajú, môžu od inštitúcií požadovať, aby znovu vykonali stresové testy alebo niektoré špecifické časti programu stresového testovania s použitím upravených predpokladov, ktoré poskytli príslušné orgány, alebo konkrétnych predpísaných

scenárov (napr. oporné scenáre vymedzené v usmerneniach EBA o stresovom testovaní inštitúcií).

126. Príslušné orgány majú zväžiť aj vplyv stresových testov na ukazovateľ finančnej páky inštitúcie, ako aj na jej oprávnené záväzky držané na účely minimálnych požiadaviek na oprávnené záväzky, ako sa uvádza v smernici 2014/59/EÚ.
127. Pri posudzovaní výsledkov stresových testov majú príslušné orgány zároveň zohľadniť všetky známe budúce regulačné zmeny, ktoré majú vplyv na inštitúcie, v rámci rozsahu a časového horizontu výkonu stresového testovania. Príslušné orgány majú zväžiť aj všetky známe zmeny budúcich kapitálových požiadaviek (napr. plne zavedené posúdenia) pri posudzovaní výsledkov stresových testov a životaschopnosti obchodného modelu.

2.7.4 Nové produkty a podstatné zmeny

128. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia dobre zdokumentovanú politiku schvaľovania nových produktov („PSNP“), ktorú schválil riadiaci orgán a ktorá sa zaoberá rozvojom nových trhov a významnými zmenami existujúcich trhov, produktov a služieb, ako aj mimoriadnymi transakciami.
129. Príslušné orgány majú posúdiť, či sú osoby zastávajúce funkcie vnútorného riadenia rizík a funkcie dodržiavania predpisov primerane zapojené do schvaľovania nových produktov alebo významných zmien existujúcich produktov, procesov a systémov.

5.8 Informačné systémy a kontinuita činností

130. V súlade s Usmerneniami EBA o vnútornom riadení majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia má účinné a spoľahlivé informačné a komunikačné systémy a či tieto systémy v plnej miere podporujú schopnosti zhromažďovať údaje o rizikách za normálnych okolností aj v stresovom období. Príslušné orgány majú posúdiť najmä to, či inštitúcia dokáže aspoň:
 - a. vytvárať presné a spoľahlivé údaje o rizikách pre obchodné útvary a celú inštitúciu;
 - b. získať a zhromažďovať všetky údaje o závažných rizikách z celej inštitúcie;
 - c. včas vytvárať súhrnné a aktuálne údaje o rizikách a
 - d. vytvárať súhrnné údaje o rizikách s cieľom vyhovieť širokému spektru požiadaviek predložených riadiacim orgánom alebo príslušnými orgánmi.

131. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zriadila účinné riadenie kontinuity činností s preverenými pohotovostnými plánmi a plánmi na zabezpečenie kontinuity činností, ako aj s plánmi ozdravenia pre všetky jej zásadné funkcie a zdroje, a či ich tieto plány dokážu spoľahlivo ozdraviť.

5.9 Plánovanie ozdravovania

132. Na účely posúdenia vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť všetky zistenia a nedostatky určené pri posudzovaní plánov ozdravenia a opatrení plánovania ozdravenia vykonaných v súlade s článkami 6 a 8 smernice 2014/59/EÚ.
133. Podobne majú aj zistenia z posúdení prvkov v rámci SREP vrátane mechanizmov vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie prispieť k zabezpečeniu informácií na posúdenie plánov ozdravenia.

5.10 Uplatňovanie na konsolidovanej úrovni a dôsledky pre subjekty skupiny

134. Popri prvkoch uvedených v predchádzajúcich častiach majú príslušné orgány na konsolidovanej úrovni posúdiť aj:
 - a. či riadiaci orgán materskej spoločnosti inštitúcie rozumie organizácii skupiny aj úlohám jej rôznych subjektov a spojeniam a vzťahom medzi nimi;
 - b. či je organizačná a právna štruktúra skupiny – v náležitých prípadoch – jasná, transparentná a primeraná z hľadiska veľkosti a zložitosti obchodnej činnosti a operácií;
 - c. či inštitúcia zriadila účinný systém riadenia informácií a vykazovania pre celú skupinu, ktorý sa vzťahuje na všetky skupiny činností a právnické osoby, a či je tento systém v prípade potreby k dispozícii riadiacemu orgánu materskej spoločnosti inštitúcie;
 - d. či riadiaci orgán materskej spoločnosti inštitúcie zriadil zodpovedajúce celoskupinové stratégie vrátane rámca riadenia rizík a ochoty podstupovať riziká v rámci celej skupiny;
 - e. či sa riadenie rizík skupiny vzťahuje na všetky závažné riziká bez ohľadu na to, či riziko pochádza od subjektov, ktoré nepodliehajú konsolidácii (vrátane účelovo vytvorených spoločností (SPV), účelovo vytvorených subjektov (SPE) a realitných firiem) a či stanovuje komplexný pohľad na všetky riziká;
 - f. či inštitúcia vykonáva pravidelné stresové testovanie týkajúce sa všetkých závažných rizík a subjektov v súlade s Usmerneniami EBA o stresovom testovaní a

- g. či je funkcia vnútorného auditu celej skupiny nezávislá, či má plán auditu na základe posúdenia rizika pre celú skupinu, či má náležitý počet zamestnancov a zdrojov a či má priamy hierarchický vzťah s riadiacim orgánom materskej spoločnosti.
135. Pri posudzovaní vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie na úrovni dcérskej spoločnosti majú príslušné orgány popri prvkoch uvedených v tejto hlave posúdiť, či sú politiky a postupy pre celú skupinu zavedené konzistentne na úrovni dcérskej spoločnosti a či subjekty skupiny podnikli kroky, aby zabezpečili, že ich operácie spĺňajú všetky príslušné zákony a predpisy.

5.11 Zhrnutie zistení a bodovanie

136. V nadväznosti na vyššie uvedené hodnotenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko na primeranosť mechanizmov vnútorného riadenia inštitúcie a kontrolných mechanizmov v rámci inštitúcie. Toto stanovisko sa má odzrkadliť v zhrnutí zistení so skóre životaschopnosti na základe aspektov uvedených v tabuľke 3.

Tabuľka 3: Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri bodovaní vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia disponuje pevne zavedenou a transparentnou organizačnou štruktúrou s jasne vymedzenými povinnosťami a preberanie rizika je oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík. Podniková kultúra, riadenie konfliktov záujmov a postupy oznamovania nekalých praktík sú správne. Zloženie a fungovanie riadiaceho orgánu sú primerané. Časový záväzok členov riadiaceho orgánu je primeraný a v prípade potreby sa členovia riadia obmedzením počtu riadiacich funkcií. Inštitúcia prijala politiku pre rozmanitosť, ktorá podporuje rozmanité zloženie rady a dodržiava stanovené ciele. Politika odmeňovania je v súlade so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami inštitúcie.

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> • Rámec riadenia rizík a postupy riadenia rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, politiky schvaľovania nových produktov, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity sú primerané. • Rámec vnútornej kontroly a mechanizmy vnútornej kontroly sú primerané. • Funkcie vnútorného riadenia rizík, dodržiavania predpisov a auditu sú nezávislé a majú dostatok zdrojov a funkcia vnútorného auditu pôsobí účinne v súlade so zavedenými medzinárodnými normami a požiadavkami. • Informačné systémy a opatrenia na zabezpečenie kontinuity činností sú primerané. • Plán ozdravenia je spoľahlivý a opatrenia na plánovanie ozdravenia sú primerané.
2	Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú stredne nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia disponuje prevažne pevne zavedenou a transparentnou organizačnou štruktúrou s jasne vymedzenými povinnosťami a preberanie rizika je oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík. • Podniková kultúra, riadenie konfliktov záujmov a postupy oznamovania nekalých praktík sú vo veľkej miere správne. • Zloženie a fungovanie riadiaceho orgánu sú prevažne primerané. • Časový záväzok členov riadiaceho orgánu je prevažne primeraný a v prípade potreby sa členovia riadia obmedzením počtu riadiacich funkcií. • Inštitúcia prijala politiku pre rozmanitosť, ktorá podporuje rozmanité zloženie rady a vo veľkej miere dodržiava stanovené ciele alebo prijala primerané opatrenia na dosiahnutie cieľov vymedzených v politike.

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> • Politika odmeňovania je vo veľkej miere v súlade so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami inštitúcie. • Rámec vnútornej kontroly a mechanizmy vnútornej kontroly sú prevažne primerané. • Funkcie vnútorného riadenia rizík, dodržiavania predpisov a auditu sú nezávislé a pôsobia vo veľkej miere účinne. • Informačné systémy a opatrenia na zabezpečenie kontinuity činností sú vo veľkej miere primerané. • Plán ozdravenia je do veľkej miery spoľahlivý. Opatrenia na plánovanie ozdravenia sú do veľkej miery primerané.
3	Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú stredne vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Organizačná štruktúra a povinnosti inštitúcie nie sú úplne transparentné a preberanie rizika nie je celkom oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík. • Existujú pochybnosti o primeranosti podnikovej kultúry, riadenia konfliktov záujmov a/alebo postupov oznamovania nekalých praktík. • Existujú pochybnosti o primeranosti zloženia a fungovania riadiaceho orgánu. • Existujú pochybnosti o primeranosti časového záväzku členov riadiaceho orgánu a prípadne aj o tom, či sa členovia riadia obmedzením počtu riadiacich funkcií. • Inštitúcia neprijala politiku pre rozmanitosť ani nezaviedla opatrenia na dosiahnutie primeranej úrovne rozmanitosti. • Existujú obavy, že politika odmeňovania môže byť v rozpore so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami inštitúcie. • Existujú pochybnosti o primeranosti rámca riadenia rizík a postupov riadenia rizík

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<p>vrátane postupov ICAAP, ILAAP, politiky schvaľovania nových produktov, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Existujú pochybnosti o primeranosti rámca vnútornej kontroly a mechanizmov vnútornej kontroly. • Existujú pochybnosti o nezávislosti a účinnom pôsobení funkcií vnútorného riadenia rizík, dodržiavania predpisov a auditu. • Existujú pochybnosti o primeranosti informačných systémov a opatrení na zabezpečenie kontinuity činností. • Plán ozdravenia bol posúdený ako plán s potenciálnymi významnými nedostatkami a/alebo so závažnými chybami, pokiaľ ide o jeho vykonávanie a obavy orgánov dohľadu neboli úplne vyriešené. Existujú pochybnosti o primeranosti opatrení na plánovanie ozdravenia.
4	<p>Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Organizačná štruktúra a povinnosti inštitúcie nie sú transparentné a preberanie rizika nie je oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík. • Podniková kultúra, riadenie konfliktov záujmov a/alebo postupy oznamovania nekalých praktík sú neprimerané. • Zloženie a fungovanie riadiaceho orgánu sú neprimerané. • Časový záväzok členov riadiaceho orgánu je nedostatočný a v prípade potreby sa členovia neriadia obmedzením počtu riadiacich funkcií. • Inštitúcia neprijala politiku pre rozmanitosť, riadiaci orgán nie je rozmanitý a inštitúcia ani nezaviedla opatrenia na dosiahnutie primeranej úrovne rozmanitosti.

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> • Politika odmeňovania je v rozpore so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami inštitúcie. • Rámec riadenia rizík a postupy riadenia rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, politiky schvaľovania nových produktov, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity sú neprimerané. • Funkcie vnútorného riadenia rizík, dodržiavania predpisov a auditu nie sú nezávislé a/alebo funkcia vnútorného auditu nepôsobí účinne v súlade so zavedenými medzinárodnými normami a požiadavkami. Operácie nie sú účinné. • Rámec vnútornej kontroly a mechanizmy vnútornej kontroly sú neprimerané. • Informačné systémy a opatrenia na zabezpečenie kontinuity činností sú neprimerané. • Plán ozdravenia bol posúdený ako plán s významnými nedostatkami a/alebo so závažnými chybami, pokiaľ ide o jeho vykonávanie a obavy orgánov dohľadu neboli úplne vyriešené. Opatrenia na plánovanie ozdravenia sú neprimerané.

(22). Odsek 129 sa nahrádza takto:

„Záverý hodnotenia každého závažného rizika sa majú prejavíť v zhrnutí zistení, ktoré bude obsahovať vysvetlenie hlavných rizikových faktorov, a v skóre rizika, ako sa uvádza v týchto častiach.“

(23). Odseky 130 a 131 sa vypúšťajú.

(24). V odseku 196 sa časť „spoločne s bodovaním založeným na kritériách“ mení na „so skóre rizika na základe kritérií“.

(25). Tabuľka 4 sa nahrádza takto:

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku nepredstavujú závažné riziko/predstavujú veľmi nízke riziko. • Expozícia voči komplexným produktom a transakciám nie je významná/je veľmi nízka. • Úroveň rizika úverovej koncentrácie nie je významná/je veľmi nízka. • Úroveň expozícií s pozmenenou splatnosťou a problémových expozícií nie je významná/je veľmi nízka. • Kreditné riziko z bezproblémových expozícií nie je významné/je veľmi nízke. • Úroveň pokrytia rezerv a úprav ocenenia pohľadávok je veľmi vysoká. • Úroveň pokrytia a kvality záruk a kolaterálu je veľmi vysoká. 	<ul style="list-style-type: none"> • Medzi politikou a stratégiou riadenia kreditného rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. • Organizačný rámec kreditného rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a jednoznačným oddelením úloh pre osoby podstupujúce riziko a osoby zastávajúce funkcie riadenia a kontroly.
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku predstavujú nízke až stredné riziko. • Expozícia voči komplexným produktom a transakciám je nízka až stredná. • Úroveň rizika úverovej koncentrácie je nízka až stredná. • Úroveň expozícií s pozmenenou splatnosťou a problémových expozícií je nízka až stredná. • Kreditné riziko z bezproblémových expozícií je nízke až stredné. • Úroveň pokrytia rezerv a úprav ocenenia pohľadávok je vysoká. • Úroveň pokrytia a kvality záruk a kolaterálu je vysoká. 	<ul style="list-style-type: none"> • Systémy merania, monitorovania a oznamovania kreditného rizika sú primerané. • Interné limity a rámec kontroly kreditného rizika sú spoľahlivé. • Limity umožňujúce zmiernovať alebo obmedzovať kreditné riziko sú v súlade so stratégiou riadenia kreditného rizika inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontroly existuje stredne vysoké riziko významného	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku predstavujú stredné až vysoké riziko. • Expozícia voči komplexným produktom a transakciám je stredná až vysoká. 	

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
	prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Úroveň rizika úverovej koncentrácie je stredná až vysoká. • Úroveň expozícií s pozmenenou splatnosťou a problémových expozícií je stredná až vysoká. • Kreditné riziko, ktoré predstavujú bezproblémové expozície, je stredné až vysoké a v stresových podmienkach podlieha ďalšiemu zhoršeniu. • Úroveň pokrytia rezerv a úprav ocenenia pohľadávok je stredná. • Úroveň pokrytia a kvality záruk a kolaterálu je stredná. 	
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontroly existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku predstavujú vysoké riziko. • Expozícia voči komplexným produktom a transakciám je vysoká. • Úroveň rizika úverovej koncentrácie je vysoká. • Úroveň expozícií s pozmenenou splatnosťou a problémových expozícií je vysoká. • Kreditné riziko z bezproblémových expozícií je vysoké. • Úroveň pokrytia rezerv a úprav ocenenia pohľadávok je nízka. • Úroveň pokrytia a kvality záruk a kolaterálu je nízka. 	

(26). V odseku 231 sa časť „spoločne s bodovaním založeným na kritériách“ mení na „so skóre rizika na základe kritérií“.

(27). Tabuľka 5 sa nahrádza takto:

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a zloženie expozícií voči trhovému riziku nepredstavujú 	<ul style="list-style-type: none"> • Medzi politikou a stratégiou riadenia

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
	mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	závažné riziko/predstavujú veľmi nízke riziko. <ul style="list-style-type: none"> Expozície inštitúcie voči trhovému riziku nie sú komplexné. Úroveň koncentrácie trhového rizika nepredstavuje závažné riziko/predstavuje veľmi nízke riziko. Expozície inštitúcie voči trhovému riziku vytvárajú iné ako volatilné výnosy. 	trhového rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. <ul style="list-style-type: none"> Organizačný rámec trhového rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík.
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a zloženie expozícií voči trhovému riziku predstavujú nízke až stredné riziko. Zložitosť expozícií inštitúcie voči trhovému riziku je nízka až stredná. Úroveň koncentrácie trhového rizika je nízka až stredná. Expozície inštitúcie voči trhovému riziku generujú výnosy s nízkou až strednou volatilitou. 	<ul style="list-style-type: none"> Systémy merania, monitorovania a oznamovania trhového rizika sú primerané. Interné limity a rámec kontroly trhového rizika sú spoľahlivé a v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontroly existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a zloženie expozície voči trhovému riziku predstavujú stredné až vysoké riziko. Zložitosť expozícií inštitúcie voči trhovému riziku je stredná až vysoká. Úroveň koncentrácie trhového rizika je stredná až vysoká. Expozície inštitúcie voči trhovému riziku generujú výnosy so strednou až vysokou volatilitou. 	
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontroly existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a zloženie expozície voči trhovému riziku predstavujú vysoké riziko. Zložitosť expozícií inštitúcie voči trhovému riziku je vysoká. Úroveň koncentrácie trhového rizika je vysoká. Expozície inštitúcie voči trhovému riziku generujú výnosy s vysokou volatilitou. 	

(28). V odseku 287 sa časť „spoločne s bodovaním založeným na kritériách“ mení na „so skóre rizika na základe kritérií“.

(29). Tabuľka 6 sa nahrádza takto:

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Expozície inštitúcie voči operačnému riziku sú obmedzené na niekoľko kategórií vplyvu s vysokou frekvenciou/nízkou závažnosťou. Významnosť expozície inštitúcie voči operačnému riziku nie je podstatná/je veľmi nízka, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií. Úroveň strát, ktoré v posledných rokoch postihli inštitúciu, nie je podstatná/je veľmi nízka alebo sa znížila z vyššej úrovne. 	<ul style="list-style-type: none"> Medzi politikou a stratégiou riadenia operačného rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. Organizačný rámec operačného rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík. Systémy merania, monitorovania a oznamovania operačného rizika sú primerané. Rámec kontroly pre operačné riziko je spoľahlivý.
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Expozície inštitúcie voči operačnému riziku predstavujú najmä kategórie vplyvu s vysokou frekvenciou/nízkou závažnosťou. Významnosť expozície inštitúcie voči operačnému riziku je nízka až stredná, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií. Úroveň strát, ktoré v posledných rokoch postihli inštitúciu, je nízka až stredná, alebo sa očakáva jej zvýšenie z nižšej historickej úrovne či zníženie z vyššej historickej úrovne. 	
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontroly existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Expozície inštitúcie voči operačnému riziku zahŕňa aj niektoré kategórie vplyvu s nízkou frekvenciou/vysokou závažnosťou. Významnosť expozície inštitúcie voči operačnému riziku je stredná až vysoká, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií. 	

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
		<ul style="list-style-type: none"> Úroveň strát, ktoré v posledných rokoch postihli inštitúciu, je stredná až vysoká, alebo sa očakáva jej zvýšenie z nižšej historickej úrovne či zníženie z vyššej historickej úrovne. 	
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontroly existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Expozície inštitúcie voči operačnému riziku zahŕňajú všetky hlavné kategórie. Významnosť expozície inštitúcie voči operačnému riziku je vysoká a zvyšuje sa, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií. Úroveň strát, ktoré v posledných pár rokoch postihli inštitúciu, je vysoká alebo sa riziko strát podstatne zvýšilo. 	

(30). Časť 6.5 sa nahrádza takto:

6.5 Posúdenie úrokového rizika vyplývajúceho z neobchodných činností

6.5.1 Všeobecné aspekty

310. Príslušné orgány majú posúdiť úrokové riziko vyplývajúce z pozícií citlivých voči úrokovým sadzbám z neobchodných činností a podsúvahových činností (obyčajne označovaných ako úrokové riziko z neobchodných činností v neobchodnej knihe alebo IRRBB) vrátane zabezpečení týchto pozícií bez ohľadu na ich oceňovanie a účtovanie a bez ohľadu na oceňovanie a účtovanie strát a ziskov na účely účtovníctva (upozorňujeme, že riziko kreditného rozpätia vyplývajúce z určitých pozícií v neobchodnej knihe je opísané v časti o trhovom riziku).

311. Príslušné orgány majú pri posudzovaní IRRBB zvážiť tieto podkategórie:

- Riziko trhovej medzery – riziko vyplývajúce z časovej štruktúry nástrojov citlivých na úrokové sadzby, ktoré vyplývajú z rozdielov v načasovaní ich zmien sadzieb, pričom pokrýva zmeny výnosovej krivky, ku ktorým dochádza konzistentne naprieč výnosovou krivkou (paralelné riziko) alebo rozdielne podľa obdobia (neparalelné riziko).
- Bázické riziko – riziko vyplývajúce z vplyvu relatívnych zmien úrokových sadzieb na nástroje citlivé na úrokové sadzby, ktoré majú podobné doby splatnosti, ale oceňujú sa použitím rôznych indexov úrokových sadzieb. Vzniká v dôsledku nedokonalého

vzťahu v úprave sadziieb získaných a vyplatených na základe rôznych nástrojov, ktoré sú citlivé na úrokové sadzby, a s inak podobnými charakteristikami zmien sadziieb.

- c. Riziko spojené s opciami – riziko vyplývajúce z opcií (vnorených a explicitných), pri ktorých môže inštitúcia alebo jej zákazník zmeniť úroveň a načasovanie svojich peňažných tokov, konkrétne riziko vyplývajúce z nástrojov citlivých na úrokové sadzby, keď držiteľ takmer určite uplatní opciu, ak je to v jeho finančnom záujme (vnorené alebo explicitné automatické opcie) a riziko vyplývajúce z implicitne vnorenej flexibility alebo v rámci lehôt nástrojov citlivých na úrokové miery, takže zmeny úrokových sadziieb môžu ovplyvniť zmenu správania klienta (riziko vnorenej behaviorálnej opcie).
312. Príslušné orgány majú zohľadniť, či inštitúcia obozretne uplatňuje usmernenia stanovené v Usmerneniach EBA týkajúcich sa riadenia úrokového rizika vyplývajúceho z neobchodných činností (Usmernenia EBA o IRRBB)¹² vydaných v súlade s článkom 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ.) Týka sa to najmä výpočtu testu orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty (z angl.: outlier test), ktorý je uvedený v článku 98 ods. 5 tejto smernice a akéhokoľvek iného testu orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty, ako aj interných postupov inštitúcie na identifikáciu, meranie, monitorovanie a kontrolu úrokového rizika.

6.5.2 Hodnotenie inherentného úrokového rizika z neobchodných činností (IRRBB)

313. Prostredníctvom hodnotenia inherentnej úrovne IRRBB majú príslušné orgány určiť hlavné faktory určujúce expozíciu inštitúcie voči IRRBB a vyhodnotiť možný prudenciálny vplyv tohto rizika na inštitúciu. Hodnotenie inherentného IRRBB má byť štruktúrované podľa týchto hlavných krokov:
- a. predbežné posúdenie;
 - b. posúdenie povahy a zloženia profilu inštitúcie z hľadiska úrokového rizika a
 - c. vyhodnotenie výsledku testov orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty a stresového testovania orgánmi dohľadu, ako aj úrokových šokových scenárov a úrokových stresových scenárov inštitúcie.

Predbežné hodnotenie

314. Na stanovenie rozsahu posúdenia IRRBB majú príslušné orgány najprv určiť zdroje IRRBB, ktorému je alebo by mohla byť inštitúcia vystavená. Na to majú príslušné orgány využiť poznatky získané z posudzovania údajov ICAAP a ILAAP zhromaždených na účely SREP, z vykazovania stanoveného v prípade IRRBB, z posúdenia iných prvkov SREP, z

¹² EBA-GL-2018-02. Usmernenia sú dostupné na internete: <http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/supervisory-review/guidelines-on-technical-aspects-of-the-management-of-interest-rate-risk-arising-from-non-trading-activities-under-the-supervisory-review-process>

porovnania pozície inštitúcie voči rovnocenným inštitúciám a zo všetkých ďalších činností orgánov dohľadu.

315. Príslušné orgány majú zvážiť minimálne:
- a. riadenie úrokového rizika inštitúcie vrátane jej hlavnej stratégie riadenia IRRBB a ochoty inštitúcie podstupovať riziká v súvislosti s úrokovým rizikom;
 - b. vplyv testu orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty, ktorý je uvedený v článku 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ, a prípadného iného testu orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty, s ohľadom na Usmernenia EBA vydané v súlade s týmto článkom, na ekonomickú hodnotu ako na časť regulačných vlastných zdrojov inštitúcie alebo vlastných zdrojov Tier 1 (T1);
 - c. vplyv na zisk a ekonomickú hodnotu zo zmeny úrokových sadzieb podľa metodiky používanej inštitúciou a
 - d. v náležitých prípadoch interný kapitál alokovaný pre IRRBB, a to v celkovej výške a aj ako podiel z celkového interného kapitálu inštitúcie podľa jej ICAAP vrátane historického trendu a prognóz, ak sú k dispozícii.
316. Vo svojom počiatočnom posúdení majú príslušné orgány zvážiť aj významné zmeny v expozíciách inštitúcie voči IRRBB. Posúdiť majú aspoň tieto aspekty:
- a. významné zmeny celkovej stratégie inštitúcie pri riadení IRRBB, ochoty podstupovať riziká, zmeny jej politik a výšky limitov;
 - b. možný vplyv týchto zmien na rizikový profil inštitúcie;
 - c. významné zmeny v modelovaní inštitúcie, v správaní zákazníkov alebo pri použití úrokových derivátov a
 - d. hlavné trhové trendy.

Povaha a zloženie profilu inštitúcie z hľadiska úrokového rizika

317. Príslušné orgány majú vypracovať jasné stanovisko k tomu, ako zmeny úrokových sadzieb môžu nepriaznivo ovplyvniť zisk a ekonomickú hodnotu inštitúcie (súčasná hodnota očakávaných peňažných tokov), aby získali krátkodobý aj dlhodobý prehľad o novej hrozbe pre primeranosť kapitálu.
318. Na tento účel majú príslušné orgány analyzovať a vypracovať stanovisko k štruktúre aktív, záväzkov a podsúvahových expozícií inštitúcie. Konkrétne:
- a. rozdielne pozície v neobchodnej knihe, dátumy ich splatnosti alebo precenenia a predpoklady správania (napr. predpoklady týkajúce sa produktov s neistou splatnosťou) pre tieto pozície;

- b. úrokové peňažné toky inštitúcie, ak sú k dispozícii;
 - c. podiel produktov s neistou splatnosťou a produktov s explicitnými a/alebo vnorenými opciami, s osobitnou pozornosťou zameranou na produkty s vnorenou klientskou opcionalitou a
 - d. hedžingová stratégia inštitúcie a výška a použitie derivátov (hedžing v porovnaní so špekuláciou).
319. Ak chcú príslušné orgány lepšie určiť zložitost inštitúcie a jej profil úrokového rizika, majú porozumieť aj hlavným vlastnostiam aktív, záväzkov a podsúvahovým expozíciám inštitúcie, a to najmä:
- a. úverovému portfóliu (napr. objem úverov bez splatnosti, objem úverov s možnosťou predčasnej platby, objem úverov s pohyblivými sadzbami s hornými a dolnými limitmi, podiel úverových zmlúv s pohyblivými sadzbami, ktoré bránia preceneniu pri negatívnych hodnotách atď.);
 - b. dlhopisovému portfóliu (napr. objem investícií s opciami, možné koncentrácie);
 - c. problémovým expozíciám;
 - d. vkladovým účtom (napr. citlivosť vkladovej základne inštitúcie na zmeny úrokových sadzieb, vrátane základného vkladu, možných koncentrácií);
 - e. derivátom (napr. zložitost derivátov používaných buď na účely hedžingu, alebo na špekulatívne účely, kritériá týkajúce sa predaných alebo nakúpených úrokových opcií, vplyv derivátov na obdobie trvania pozícií v neobchodnej knihe) a
 - f. povahe IRRBB zakotveným v nástrojoch oceňovaných reálnou hodnotou vrátane menej likvidných nástrojov, ako sú aktíva a pasíva 3. úrovne.
320. Pri analýze vplyvu na zisk inštitúcie majú príslušné orgány zvážiť rozličné zdroje príjmov a nákladov inštitúcie a ich relatívnu váhu k celkovým výnosom. Majú vedieť, do akej miery závisí zisk inštitúcie od pozícií citlivých voči úrokovej sadzbe, a majú presne určiť, ako by rôzne zmeny úrokových sadzieb ovplyvnili čistý príjem inštitúcie z úrokov, a stanoviť účinky zmien trhovej hodnoty nástrojov – v závislosti od spôsobu účtovania – či už vykázaných vo výkaze ziskov a strát, alebo priamo vo vlastnom kapitáli (napr. prostredníctvom iného komplexného účtovného výsledku).
321. Pri analyzovaní vplyvu na ekonomickú hodnotu a zisk inštitúcie majú príslušné orgány najprv zvážiť výsledky testu orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty, ako sa uvádza v článku 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ, a prípadného iného testu orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty, aby získali počiatočné referenčné hodnoty, podľa ktorých môžu porovnať, ako by zmeny úrokových sadzieb ovplyvnili inštitúciu. Príslušné orgány majú na zabezpečenie plnenia zohľadniť Usmernenia EBA vydané podľa tohto článku. Pri

vykonávaní tohto posudzovania majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť citlivosti peňažných tokov na precenenie z hľadiska načasovania a výšky, na zmeny základných kľúčových predpokladov (najmä v prípade účtov zákazníkov bez konkrétnych dátumov precenenia, účtov zákazníkov s vnorenou opcionalitou zákazníka a/alebo vlastným kapitálom).

322. Príslušné orgány sa majú usilovať o pochopenie vplyvu týchto predpokladov a potom izolovať riziká pre ekonomickú hodnotu a zisk vyplývajúce z úprav správania inštitúcie.
323. Príslušné orgány majú venovať pozornosť citlivosti peňažných tokov na zmeny v oceňovaní nástrojov v reálnej hodnote vrátane úrokových derivátov v súvislosti so zmenami úrokových sadzieb (napr. vplyv zmien trhovej hodnoty nástrojov oceňovaných v reálnej hodnote na výsledok hospodárenia, účinnosť zabezpečených účtov).
324. Popri použití testu orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty, ktorý je uvedený v článku 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ a prípadného iného testu orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty majú príslušné orgány zvážiť aj vlastné určené šokové scenáre (napr. väčšie alebo menšie, pre všetky alebo len pre niektoré meny, počítajúce s neparalelnými zmenami sadzieb, zohľadňujúcimi bázičné riziko atď.). Pri rozhodovaní o úrovni, na ktorú treba tieto dodatočné šokové scenáre nastaviť, majú príslušné orgány zohľadniť faktory, ako je všeobecná úroveň úrokových sadzieb, tvar výnosovej krivky a všetky relevantné národné charakteristiky v ich finančných systémoch. Interné systémy inštitúcie majú byť teda dostatočne flexibilné na vyčíslenie jej citlivosti voči akémukoľvek šoku, ktorý predpisuje príslušný orgán.
325. Vo svojom kvantitatívnom posúdení majú príslušné orgány v náležitých prípadoch zvážiť aj výsledky interných metodík inštitúcie na meranie IRRBB. Analýzou týchto metodík majú príslušné orgány získať hlbšie porozumenie hlavným rizikovým faktorom súvisiacim s profilom inštitúcie z hľadiska IRRBB.
326. Príslušné orgány majú posúdiť, či tieto inštitúcie, ktoré operujú v rôznych menách, vykonávajú analýzu úrokového rizika v každej mene, v ktorej majú významné pozície. Príslušné orgány majú zároveň posúdiť prístupy, ktoré tieto inštitúcie používajú na účely agregácie výsledkov opatrení z hľadiska ekonomickej hodnoty a príjmov v jednotlivých menách.
327. Pri analyzovaní výsledkov vplyvu testov orgánov dohľadu na odľahlé hodnoty a interných metodík inštitúcie majú príslušné orgány zvážiť tzv. údaje v určitom časovom momente a historické trendy. Tieto sadzby sa majú porovnať so sadzbami rovnocenných inštitúcií a so situáciou na celosvetovom trhu.

Šokové scenáre a stresové testovanie

328. Príslušné orgány majú posúdiť a zohľadniť výsledky šokových scenárov a stresových testov úrokových sadzieb (popri tých, ktoré boli použité pri testoch orgánov dohľadu na

odfahlé hodnoty), ktoré vykonala inštitúcia v rámci svojho priebežného procesu interného riadenia. V tejto súvislosti majú príslušné orgány poznať hlavné zdroje IRRBB pre inštitúciu.

329. Ak sa pri preskúmaní záverov šokových scenárov a stresových testov inštitúcie odhalia konkrétne nahromadenia prípadov precenenia alebo splatnosti v rozličných bodoch krivky, alebo vznikne podozrenie na takéto nahromadenia, príslušné orgány môžu požadovať dodatočnú analýzu.

6.5.3 Posúdenie riadenia a kontrolných mechanizmov IRRBB (funkcie riadenia rizík, dodržiavania predpisov aj vnútorné kontrolné funkcie auditu)

330. Na dosiahnutie komplexného pochopenia profilu inštitúcie z hľadiska rizika úrokovej sadzby v neobchodnej knihe majú príslušné orgány preskúmať riadenie a rámec, z ktorých vychádzajú expozície inštitúcie voči úrokovým sadzbám.

331. Príslušné orgány majú posúdiť tieto prvky:

- a. stratégia riadenia IRRBB a ochota podstupovať riziko (ako samostatné prvky alebo ako súčasť širšej stratégie riadenia trhového rizika a ochoty);
- b. organizačný rámec a zodpovednosti;
- c. politiky a postupy;
- d. identifikácia, meranie (vrátane vnútorných modelov), monitorovanie a vykazovanie rizík a
- e. rámec vnútornej kontroly.

Stratégia riadenia IRRBB a ochota podstupovať riziká

332. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia spoľahlivú, zrozumiteľne formulovanú a zdokumentovanú stratégiu riadenia IRRBB schválenú riadiacim orgánom. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť, či:

- a. riadiaci orgán jasne vyjadruje stratégiu riadenia IRRBB a ochotu podstupovať riziká, ako aj postup ich preskúmania (napr. v prípade celkového preskúmania stratégie riadenia rizík alebo obáv týkajúcich sa ziskovosti alebo primeranosti kapitálu), a či vrcholový manažment riadne uplatňuje stratégiu riadenia IRRBB schválenú riadiacim orgánom, čím zaručuje, aby činnosti inštitúcie spĺňali stanovenú stratégiu, aby sa vypracovali a zavádzali písomne podložené postupy a aby boli povinnosti pridelované transparentne a primerane;
- b. stratégia inštitúcie v oblasti riadenia IRRBB náležite odráža ochotu inštitúcie podstupovať IRRBB a či zodpovedá celkovej ochote podstupovať riziká;

- c. stratégia inštitúcie v oblasti riadenia IRRBB a ochota podstupovať riziká sú vhodné pre inštitúciu vzhľadom na:
- jej obchodný model;
 - jej celkovú stratégiu riadenia rizík a ochotu podstupovať riziká;
 - jej trhové prostredie a úlohu v rámci finančného systému a
 - jej kapitálovú primeranosť;
- d. stratégia inštitúcie pri riadení IRRBB vo všeobecnosti pokrýva všetky činnosti inštitúcie, pri ktorých je IRRBB nezanedbateľné;
- e. inštitúcia vo svojej stratégii riadenia IRRBB zohľadňuje cyklické aspekty hospodárstva a výsledné zmeny v zložení činností súvisiacich s IRRBB a
- f. inštitúcia zaviedla vhodný rámec na zabezpečenie, aby boli o stratégii riadenia IRRBB úspešne informovaní všetci relevantní zamestnanci.

Organizačný rámec a zodpovednosti

333. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia primeraný organizačný rámec a jasne pridelené povinnosti pre osoby zastávajúce funkcie riadenia, merania, monitorovania a kontroly IRRBB s primeranými ľudskými a technickými zdrojmi. Majú zohľadniť, či:
- a. existujú jasné línie zodpovednosti za preberanie, monitorovanie, kontrolu a oznamovanie IRRBB;
 - b. oblasť riadenia a kontroly IRRBB podlieha nezávislému preskúmaniu a je v organizácii jasne identifikovaná a funkčne a hierarchicky nezávislá od obchodnej oblasti a
 - c. či zamestnanci zaoberajúci sa úrokovým rizikom (v obchodnej oblasti aj v oblastiach riadenia a kontroly) majú náležité zručnosti a skúsenosti.

Politiky a postupy

334. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia jasne vymedzené politiky a postupy na riadenie IRRBB, ktoré zodpovedajú jej stratégii riadenia IRRBB a ochote podstupovať riziká. Majú zohľadniť, či:
- a. riadiaci orgán schvaľuje politiky riadenia, merania a kontroly IRRBB a diskutuje o nich a pravidelne ich podrobuje preskúmaniu v súlade so stratégiami riadenia rizík;
 - b. vrcholový manažment zodpovedá za vypracovanie politík a postupov a za zabezpečenie primeraného vykonávania rozhodnutí riadiaceho orgánu;

- c. politiky týkajúce sa IRRBB sú v súlade s príslušnými právnymi predpismi a sú primerané povahe a zložitosti činností inštitúcie, čo umožňuje jasne porozumieť inherentnému IRRBB;
- d. sú tieto politiky jasne formalizované, známe a konzistentne uplatňované v celej inštitúcii;
- e. sa tieto politiky uplatňujú jednotne vo všetkých bankových skupinách a umožňujú náležité riadenie IRRBB;
- f. sa v politikách týkajúcich sa IRRBB stanovujú postupy pre vývoj nových produktov, hlavné iniciatívy v oblasti hedžingu alebo riadenia rizík a či tieto politiky schválil riadiaci orgán alebo jeho príslušný delegovaný výbor. Príslušné orgány majú zabezpečiť najmä:
 - aby nové produkty, nové hlavné iniciatívy v oblasti hedžingu alebo riadenia rizík pred zavedením alebo uskutočnením prešli primeranými postupmi a kontrolami a
 - aby inštitúcia uskutočnila analýzu ich možného vplyvu na jej celkový rizikový profil.

Identifikácia rizík, meranie vrátane interných modelov, monitorovanie a vykazovanie

335. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia vhodný rámec na identifikáciu, meranie a monitorovanie IRRBB, ako aj na porozumenie IRRBB, ktorý zodpovedá úrovni, zložitosti a rizikovosti pozícií v neobchodnej knihe a veľkosti a zložitosti inštitúcie. Posúdenie má zahŕňať interné modely, ako sú modely, ktoré sa týkajú správania zákazníka (napr. modely stability vkladov a predčasného splatenia úveru). Majú zväžiť:
- a. Či informačné systémy a metódy merania umožňujú manažmentu merať inherentné IRRBB vo všetkých jeho podstatných súvahových a podsúvahových expozíciách (ak je to relevantné na úrovni skupiny) vrátane interného hedžingu, v portfóliu neobchodnej knihy.
 - b. Či má inštitúcia dostatočný počet zamestnancov a vhodné metodiky na meranie IRRBB (v súlade s požiadavkami Usmernení EBA týkajúcich sa riadenia úrokového rizika vyplývajúceho z neobchodných činností (Usmernenia EBA o IRRBB) s ohľadom na veľkosť, formu a zložitosť jej expozície voči úrokovému riziku.
 - c. Či sa v predpokladoch, na ktorých sú založené interné metodiky, zohľadňujú zásady stanovené v usmerneniach EBA o IRRBB. Príslušné orgány majú posúdiť najmä to, či sú predpoklady inštitúcie týkajúce sa pozícií bez akejkoľvek zmluvnej splatnosti a vnorených klientských opcií, obozretné. Príslušné orgány majú posúdiť aj to, či inštitúcie do výpočtu ekonomickej hodnoty zahŕňajú vlastný kapitál a ak ho zahŕňajú, majú analyzovať vplyv odstránenia vlastného kapitálu z daného výpočtu.

- d. Či sa v systémoch merania rizík inštitúcií zohľadňujú všetky podstatné formy úrokového rizika, ktorým je inštitúcia vystavená (napr. riziko trhovej medzery, bázické riziko a riziko spojené s opciami). Ak sa zo systémov merania rizík vylúčia nejaké nástroje a/alebo faktory, inštitúcie majú vedieť orgánom dohľadu vysvetliť, prečo sa tak stalo, a kvantifikovať opodstatnenie výnimiek;
 - e. Či sú vnútorné modely inštitúcie používané na meranie IRRBB riadne vyvinuté, nezávisle overené (vrátane toho, či sa všetky odborné posudky a úsudok použitý v interných modeloch dôkladne posúdili) a či sa pravidelne skúmajú.
 - f. Kvalitu, podrobnosť a aktuálnosť informácií poskytovaných informačnými systémami a to, či systémy dokážu spočítať údaje týkajúce sa rizík pre všetky portfóliá, činnosti a subjekty zaradené do rámca konsolidácie. Informačné systémy majú spĺňať zásady stanovené v usmerneniach EBA o IRRBB.
 - g. Celistvosť a aktuálnosť údajov, ktoré sa používajú v procese merania rizík, ktorý by tiež mal spĺňať zásady stanovené v usmerneniach EBA o IRRBB.
 - h. Či systémy merania rizík inštitúcie dokážu určiť možné koncentrácie IRRBB (napr. v určitých časových skupinách).
 - i. Či rizikovní manažéri a vrcholový manažment inštitúcie rozumejú predpokladom, na ktorých sú založené systémy merania, najmä so zreteľom na pozície s neistou zmluvnou splatnosťou a pozície s implicitnými alebo explicitnými opciami a predpokladom inštitúcie týkajúcim sa vlastného kapitálu.
 - j. Či si rizikovní manažéri a vrcholový manažment inštitúcie uvedomujú mieru rizika modelu, ktorý prevláda v metódach merania rizík inštitúcie.
 - k. Či je používanie úrokových derivátov v súlade so stratégiou riadenia IRRBB a či sa tieto činnosti vykonávajú v rámci ochoty podstupovať riziká a či sú zavedené primerané mechanizmy interného riadenia.
336. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla primerané scenáre stresových testov, ktoré dopĺňajú jej systém merania rizík. Vo svojom posúdení majú vyhodnotiť súlad s príslušnými zásadami stanovenými v usmerneniach EBA vydaných v súlade s článkom 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ.
337. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia primeraný rámec monitorovania a vnútorného výkazníctva pre IRRBB, ktorý v prípade potreby zaručí okamžité kroky na náležitej úrovni vrcholového manažmentu alebo riadiaceho orgánu inštitúcie. Systém monitorovania má obsahovať konkrétne ukazovatele a dôležité spúšťacie mechanizmy na zabezpečenie účinných včasných varovaní. Príslušné orgány majú zohľadniť, či oblasti riadenia a kontroly pravidelne oznamujú (frekvencia vykazovania závisí od miery, zložitosti a úrovne expozícií voči IRRBB) riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu aspoň tieto informácie:

- a. prehľad aktuálnych expozícií voči IRRBB, výsledky výkazu ziskov a strát a výpočet rizika, ako aj faktory ovplyvňujúce úroveň a smerovanie IRRBB;
- b. závažné porušenia limitov IRRBB;
- c. zmeny hlavných predpokladov alebo parametrov, na ktorých sú založené postupy na posudzovanie IRRBB a
- d. zmeny pozície úrokových derivátov a to, či súvisia so zmenami základnej stratégie hedžingu.

Rámec vnútornej kontroly

338. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný a komplexný rámec kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie svojich expozícií voči IRRBB v súlade so svojou stratégiou riadenia rizika a ochotou podstupovať riziká. Majú zohľadniť či:
 - a. rozsah pôsobnosti funkcie kontroly inštitúcie zahŕňa všetky konsolidované subjekty, všetky geografické oblasti a všetky finančné činnosti;
 - b. existujú vnútorné kontrolné mechanizmy, operačné limity a ďalšie postupy určené na udržanie expozícií voči IRRBB na úrovniach, ktoré sú pre inštitúciu prijateľné, alebo pod týmito úrovňami, v súlade s parametrami stanovenými riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom a v súlade s ochotou inštitúcie podstupovať riziká a
 - c. má inštitúcia primerané vnútorné kontrolné mechanizmy a postupy, aby zabezpečila, že porušenia politík, postupov a limitov a výnimky z politík, postupov a limitov budú včas oznámené na príslušnej úrovni manažmentu, aby sa mohlo konať.
339. Príslušné orgány majú posúdiť systém limitov vrátane toho, či:
 - a. je v súlade so stratégiou riadenia rizík a s ochotou inštitúcie podstupovať riziká;
 - b. je primeraný zložitosti organizácie inštitúcie a expozíciám voči IRRBB, ako aj jej schopnosti merať a riadiť toto riziko;
 - c. rieši možný vplyv zmien úrokových sadzieb na zisky a na ekonomickú hodnotu inštitúcie (z hľadiska zisku majú limity určovať prijateľné úrovne volatility ziskov podľa stanovených scenárov úrokových sadzieb; forma limitov na riešenie účinku sadzieb na ekonomickú hodnotu inštitúcie by má byť primeraná veľkosti a zložitosti činností inštitúcie a podkladových pozícií);
 - d. sú stanovené limity absolútne alebo či sú možné prekročenia limitov (v druhom prípade by sa v politikách inštitúcie malo jasne stanoviť obdobie, počas ktorého možno porušovať limity, a presne vymedzené okolnosti, za ktorých sú tieto porušenia

možné; príslušné orgány majú požiadať o informácie o opatreniach, ktorými sa zabezpečuje dodržiavanie limitov) a

e. má inštitúcia vhodné postupy na pravidelné preskúmanie svojich limitov.

340. Príslušné orgány majú posúdiť funkčnosť funkcie vnútorného auditu. Na tento účel majú posúdiť, či:

- inštitúcia pravidelne vykonáva vnútorné audity rámca pre riadenie IRRBB;
- sa vnútorný audit vzťahuje na hlavné prvky riadenia, merania a kontroly IRRBB v celej inštitúcii a
- je funkcia vnútorného auditu účinná pri zisťovaní dodržiavania interných politík a príslušných externých predpisov a pri riešení všetkých odchýlok.

6.5.4 Zhrnutie zistení a bodovanie

341. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k IRRBB inštitúcie. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení s bodovaním založeným na kritériách uvedených v tabuľke 7. Ak sa na základe závažnosti určitých podkategórií rizík príslušný orgán rozhodne hodnotiť a bodovať tieto podkategórie jednotlivo, usmernenia uvedené v tejto tabuľke treba pokiaľ možno uplatniť na základe analógie.

Tabuľka 7: Kritériá orgánov dohľadu pri bodovaní IRRBB

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb nie je významná/je veľmi nízka. Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb nie je významná/je veľmi nízka. Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. v prípade produktov s vnorenou klientskou opcionalitou) nie je významná/je veľmi nízka. 	<ul style="list-style-type: none"> Medzi politikou a stratégiou riadenia úrokového rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. Organizačný rámec úrokového rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík.
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné	<ul style="list-style-type: none"> Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb je nízka až stredná. 	

	mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb je nízka až stredná. • Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. v prípade produktov s vnorenou klientskou opcionalitou) je nízka až stredná. 	<ul style="list-style-type: none"> • Systémy merania, monitorovania a oznamovania úrokového rizika sú primerané. • Interné limity a rámec kontroly pre úrokové riziko sú spoľahlivé a sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontroly existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb je stredná až vysoká. • Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb je stredná až vysoká. • Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. v prípade produktov s vnorenou klientskou opcionalitou) je stredná až vysoká. 	
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontroly existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb je vysoká. • Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb je vysoká. • Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. v prípade produktov s vnorenou klientskou opcionalitou) je vysoká. 	

- (31). Za odsek 320 usmernení sa doplňa tento nový odsek:
„V snahe vyriešiť potenciálne nedostatočný kapitál v stresových podmienkach majú príslušné orgány prijať primerané opatrenia orgánov dohľadu vrátane prípadného určenia a stanovenia P2G, teda kvantity (množstva) a kvality (zloženia) vlastných zdrojov, ktoré je inštitúcia povinná mať v držbe nad rámec pokrytia vlastného kreditného rizika.“
- (32). Odsek 323 týchto usmernení sa mení takto:
„Po zohľadnení záverov hodnotenia rizík pre kapitál, ako sa uvádza v hlave 6, majú príslušné orgány ako súčasť procesu hodnotenia kapitálu podľa SREP vykonať tieto kroky:
- i. stanovenie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje;
 - ii. zosúladienie P2R a P2G s makroprudenciálnymi požiadavkami;
 - iii. stanovenie a vyjadrenie celkovej kapitálovej požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR) a celkovej kapitálovej požiadavky (OCR);
 - iv. vyhodnotenie rizika nadmerného využívania pákového efektu;
 - v. posúdenie, či OCR a TSCR možno splniť za stresových podmienok;
 - vi. určenie P2G a
 - vii. určenie skóre kapitálu.“

- (33). Časť 7.3 usmernení sa ruší a nahrádza sa takto:

7.3 Zosúladienie s makroprudenciálnymi požiadavkami

346. Pri stanovovaní dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje (alebo iných kapitálových opatrení) majú príslušné orgány zosúladiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje so všetkými existujúcimi požiadavkami na kapitálový vankúš a/alebo s makroprudenciálnymi požiadavkami zameranými na rovnaké riziká alebo na prvky týchto rizík. Príslušné orgány nemajú určovať dodatočné požiadavky na vlastné zdroje alebo iné kapitálové opatrenia (vrátane P2G), ak sa na riziko už vzťahujú požiadavky na kapitálový vankúš a/alebo dodatočné makroprudenciálne požiadavky.

- (34). Za odsekom 354 usmernení sa vypúšťa príklad.
- (35). Odsek 355 týchto usmernení sa mení takto:
- a. na koniec odseku sa pridáva veta „Pozri aj príklad uvedený v časti 7.9“;
 - b. príklad sa vypúšťa
- (36). Časť 7.7 usmernení sa ruší a nahrádza takto:

7.7 Splnenie požiadaviek v stresových podmienkach

382. Príslušné orgány majú prostredníctvom stresového testovania stanoviť primeranosť vlastných zdrojov inštitúcie (objem a zloženie) v stresových podmienkach a to, či sú potrebné opatrenia orgánov dohľadu (vrátane P2G, kapitálového plánovania a iných opatrení, ako sa uvádza v hlave 10) na vyriešenie potenciálnych nedostatkov.

383. Na posúdenie primeranosti kapitálu v stresových podmienkach majú príslušné orgány zvážiť:
- a. použitie kvalitatívnych výsledkov (napr. nedostatky zistené pri riadení a kontrole rizík) zo stresového testovania inštitúcií a stresového testovania orgánmi dohľadu a
 - b. použitie kvantitatívnych výsledkov stresového testovania podľa ICAAP, ak sa ICAAP považuje za spoľahlivý v súlade s odsekom 358, a výsledkov stresového testovania orgánmi dohľadu (t.j. výsledky z hľadiska zmien podielov vlastných zdrojov) podľa článku 100 smernice 2013/36/EÚ, ako je uvedené v hlave 12 týchto usmernení a vrátane napríklad:
 - i. predpísania špecifických „oporných“ scenárov/predpokladov, ktoré majú inštitúcie vykonávať a
 - ii. vykonávania stresových testov v celom systéme s použitím jednotných metódik a scenárov, ktoré vykonávajú inštitúcie alebo orgány dohľadu.
384. Príslušné orgány majú podľa potreby posúdiť kvantitatívne výsledky stresových testov s ohľadom na primeranosť a kvalitu vlastných zdrojov inštitúcie a určiť, či objem a kvalita vlastných zdrojov postačujú na pokrytie uplatniteľných kapitálových požiadaviek, a najmä:
- a. OCR vrátane požiadaviek na kombinovaný vankúš podľa základného scenára v časovom horizonte s výhľadom do budúcnosti v trvaní najmenej dvoch rokov;
 - b. TSCR podľa nepriaznivých scenárov v časovom horizonte s výhľadom do budúcnosti v trvaní najmenej dvoch rokov alebo
 - c. v prípade potreby na vopred vymedzené cieľové podiely (pevná prahová hodnota) stanovené v kontexte stresového testu celého systému pre uplatniteľné scenáre stresových testov.

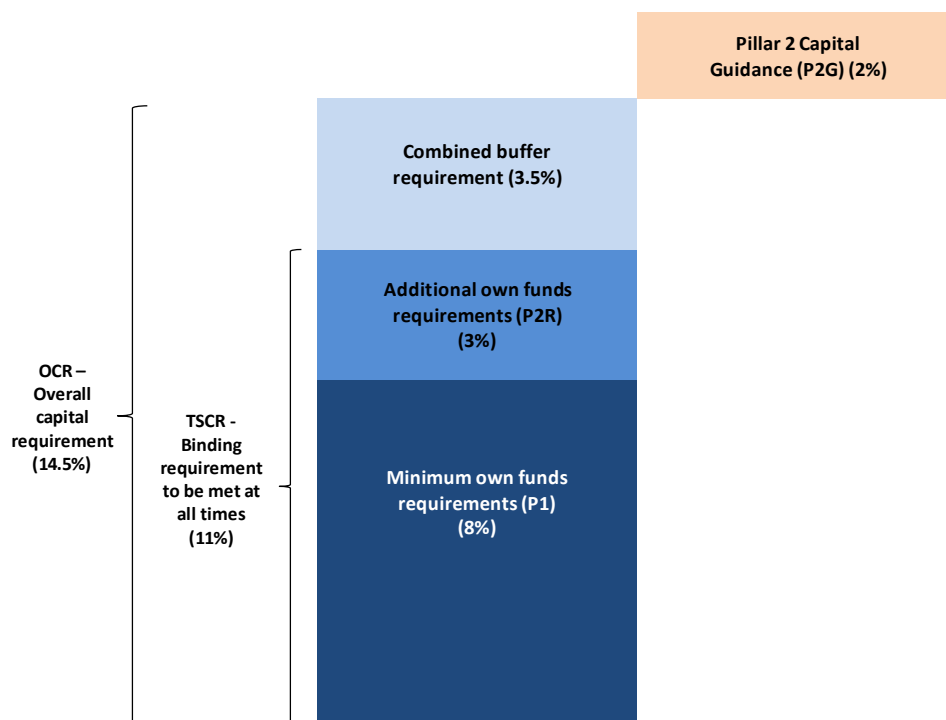
7.7.1 Použitie P2G na riešenie kvantitatívnych výsledkov stresového testovania

Určenie a nastavenie odporúčaného kapitálu druhého piliera (P2G)

385. Príslušné orgány majú určiť P2G, ako sa uvádza v tejto časti, a ak určenie vedie k pozitívnej hodnote, majú určiť P2G na riešenie obáv orgánov dohľadu v súvislosti s citlivosťou inštitúcie na nepriaznivé scenáre používané pri stresových testoch orgánov dohľadu.
386. Ak kvantitatívne výsledky stresového testovania orgánmi dohľadu poukazujú, že sa od inštitúcie neočakáva, že poruší svoju TSCR v rámci nepriaznivého scenára pri stresovom testovaní, príslušné orgány sa môžu rozhodnúť, že P2G neurčia.

387. Príslušné orgány majú určiť a nastaviť P2G na základe výsledkov nepriaznivého scenára príslušného stresového testovania orgánmi dohľadu vrátane stresových testov v rámci celej EÚ, ktoré vykonáva EBA, alebo akýchkoľvek iných príslušných stresových testov orgánov dohľadu, ktoré sa vykonávajú na celosystémovej báze, a to za použitia analýzy scenárov s viacerými faktormi vo výhľadovom horizonte minimálne dvoch rokov (buď zhora nadol alebo zdola nahor).
388. Na základe určenia primeraného prístupu pre inštitúcie, ktoré nie sú zaradené do kategórie 1, a pre dcérske spoločnosti cezhraničných skupín, môžu príslušné orgány pri nastavovaní a aktualizácii P2G zväžiť výsledky zjednodušených foriem stresových testov orgánov dohľadu (napr. prostredníctvom použitia „oporných“ scenárov, ktoré predpísali orgány dohľadu, analýzy citlivosti, stresového testovania zhora nadol, ktoré vykonávajú určené orgány, vplyvov na úrovni portfólia vyplývajúcich zo stresových testov na konsolidovanej úrovni) alebo predchádzajúcich stresových testov orgánov dohľadu.
389. Príslušné orgány majú určiť a nastaviť P2G podľa modelu minimálnej účasti, ktorý sa uvádza v časti 2.2.4. Predovšetkým frekvencia, v ktorej sa určujú a nastavujú P2G, sa má riadiť frekvenciou posudzovania kapitálovej primeranosti v rámci modelu minimálnej účasti podľa SREP.
390. Bez ohľadu na predchádzajúci odsek majú príslušné orgány posúdiť, či je existujúca úroveň P2G primeraná vždy, keď sú dostupné výsledky nových stresových testov orgánov dohľadu, a v prípade potreby majú úroveň P2G revidovať.
391. V prípade inštitúcií, ktorých kapitálová primeranosť sa má na základe modelu minimálnej účasti podľa SREP posudzovať každoročne (napr. inštitúcie kategórie 1 podľa SREP), možno P2G určiť a nastaviť len každý druhý rok, a nie každý rok. V druhom roku majú príslušné orgány posúdiť na základe všetkých relevantných informácií vrátane výsledkov predchádzajúcich stresových testov orgánov dohľadu aj s dodatočnou analýzou citlivosti (t. j. zjednodušené formy stresového testovania orgánmi dohľadu), či sú odporúčania P2G stále relevantné alebo je potrebné ich aktualizovať.
392. Príslušné orgány všeobecne nemajú používať P2G na pokrytie prvkov rizík, na ktoré by sa mali vzťahovať dodatočné požiadavky na vlastné zdroje podľa časti 7.2 týchto usmernení.

Obrázok 6. Usporiadanie požiadaviek na vlastné zdroje a P2G (pozri príklad uvedený v časti 7.9)



OCR - Overall capital requirement (14.5%)

TSCR – Binding requirement to be met at all times (11%)

Combined buffer requirement (3.5%)

Additional own funds requirements (P2R) (3%)

Minimum own funds requirements (P1) (8%)

Pillar 2 Capital Guidance (P2G) (2%)

OCR – celková kapitálová požiadavka (14,5 %)

TSCR – záväzná požiadavka, ktorá sa má splniť za každých okolností (11 %)

Požiadavka na kombinovaný vankúš (3,5 %)

Dodatočné požiadavky na vlastné zdroje (P2R) (3 %)

Minimálne požiadavky na vlastné zdroje (P1) (8 %)

Odporúčaný kapitál druhého piliera (P2G) (2%)

393. Pri určovaní rozsahu P2G majú príslušné orgány zabezpečiť, aby sa stanovili na primeranej úrovni pokrývajúcej aspoň predpokladaný maximálny vplyv stresu, ktorý sa má vypočítať na základe zmien podielu vlastného kapitálu Tier 1 (CET1) [t. j. vzhľadom na pohyby vlastného kapitálu Tier 1 a celkovú rizikovú expozíciu (TREA) v najhoršom stresovom roku a s prihliadnutím na úroveň platných kapitálových požiadaviek a na kritériá uvedené v odsekoch 384 a 394 až 396.

394. Pri určovaní rozsahu P2G majú príslušné orgány v prípade potreby zohľadniť aj tieto faktory:

- a. rok, v ktorom sa vyskytne maximálny vplyv stresu vo vzťahu k východiskovému bodu a časovému horizontu scenárov použitých pri stresových testoch;

- b. výsledok spoľahlivého stresového testu podľa ICAAP s prihliadnutím na špecifické definície a predpoklady scenárov, najmä ak sa považujú za relevantnejšie pre obchodný model a rizikový profil inštitúcie, alebo ak sú vnútorné scenáre prísnejšie ako scenáre orgánov dohľadu;
 - c. príslušné opatrenia manažmentu inštitúcie na zmiernenie rizík, ktoré sa považujú za dôveryhodné na základe ich posúdenia zo strany orgánov dohľadu;
 - d. informácie o relevantnosti stresového testovania orgánmi dohľadu a stanovisko orgánov dohľadu týkajúce sa relevantnosti stresového testovania z hľadiska stratégie, finančných plánov a obchodného modelu inštitúcie;
 - e. kvalita (zloženie) dostupných vlastných zdrojov inštitúcie aj za najnepriaznivejší stresový rok a
 - f. či je inštitúcia v procese reštrukturalizácie alebo riešenia krízovej situácie.
395. Na účely odseku 394 písm. b) majú príslušné orgány zvážiť aj to, do akej miery sa stresové scenáre vzťahujú na všetky závažné riziká, ktoré prispievajú k dodatočným požiadavkám na vlastné zdroje v rámci TSCR. Príslušné orgány majú najmä zohľadniť skutočnosť, že scenáre makroekonomického poklesu nemusia úplne zachytiť niektoré riziká, napríklad riziko správania, riziko spojené s dôchodkami alebo niektoré prvky koncentrácií v kreditnom riziku (napr. koncentrácií rizika voči jednému klientovi), ktoré môžu prehĺbiť potenciálne straty v rámci testovaných nepriaznivých scenárov.
396. Príslušné orgány majú navyše zvážiť rozsah, v akom existujúce požiadavky kombinovaného vankúša a iné platné makroprudenciálne opatrenia už pokrývajú riziká zistené pri stresovom testovaní. Príslušné orgány majú kompenzovať P2G voči vankúšu na zachovanie kapitálu (CCB), pretože P2G a CCB sa vo svojej podstate prekrývajú. Hoci sa prekrývanie P2G a proticyklického kapitálového vankúša (CCyB) v zásade nepredpokladá, príslušné orgány majú navyše vo výnimočných prípadoch kompenzovať P2G voči CCyB v každom jednotlivom prípade na základe posúdenia základných rizík, na ktoré sa vankúš vzťahuje a ktoré sú zahrnuté do koncepcie scenárov používaných pri stresových testoch po spolupráci s makroprudenciálnym orgánom. Príslušné orgány nemajú kompenzovať P2G voči vankúšom na systémové riziká (vankúše G-SII/O-SII a vankúše na systémové riziká), pretože sú určené na pokrytie rizík, ktoré inštitúcia predstavuje pre finančný systém.

Informovanie o P2G a zloženie P2G

397. V prípade určenia alebo aktualizácie P2G majú príslušné orgány inštitúcii oznámiť úroveň P2G a príslušné lehoty na ich zavedenie v súlade s odsekom 401. Príslušné orgány majú zároveň vysvetliť možnú reakciu orgánov dohľadu na situácie, kedy P2G nie je splnené.

398. Príslušné orgány majú inštitúciám oznámiť, že P2G sa na základe predpokladov majú plniť pomocou vlastných zdrojov, ktoré sú oprávnené využívať vlastný kapitál Tier 1, a majú byť začlenené do rámca ich kapitálového plánovania a riadenia rizík vrátane rámca ochoty podstupovať riziká a rámca plánovania ozdravenia.
399. Príslušné orgány majú inštitúciám oznámiť aj to, že vlastné zdroje držané na účely P2G sa nesmú používať na plnenie iných regulatórnych požiadaviek (1. pilier, P2R alebo požiadavky na kombinovaný vankúš), a preto ich nemožno použiť dvakrát. To znamená, že vlastné zdroje požadované na splnenie 1. piliera (8 % TREA), P2R alebo požiadaviek kombinovaného vankúša nemožno použiť na pokrytie P2G.
400. Príslušné orgány majú navyše inštitúciám a prípadne iným príslušným orgánom oznámiť všetky príslušné podiely vlastných zdrojov, ktoré sú ovplyvnené zásadami P2G (vlastný kapitál Tier 1, kapitál Tier 1 a celkové vlastné zdroje).
401. Pri určovaní a oznamovaní lehôt na zavedenie P2G majú príslušné orgány zvážiť aspoň tieto skutočnosti:
- či je inštitúcia v procese reštrukturalizácie alebo riešenia krízovej situácie a
 - potenciálne dôsledky, ktoré môžu mať zásady P2G vyjadrené prostredníctvom vlastného kapitálu Tier 1 pre iné časti kapitálových požiadaviek a schopnosť inštitúcií vydávať nástroje dodatočného kapitálu Tier 1 (AT1) alebo Tier 2 (T2).

7.7.2 Kapitálové plánovanie a iné opatrenia orgánov dohľadu zamerané na riešenie kapitálovej primeranosti v stresových podmienkach

Kapitálové plánovanie

402. Ak kvantitatívne výsledky stresových testov uvedené v časti 7.7.1 naznačujú, že pri daných stresových scenároch inštitúcia nebude schopná splniť platné kapitálové požiadavky, príslušné orgány majú inštitúciu požiadať, aby predložila spoľahlivý kapitálový plán, ktorý rieši riziko nesplnenia príslušných kapitálových požiadaviek.
403. Pri určovaní spoľahlivosti kapitálového plánu má príslušný orgán podľa potreby zvážiť:
- či kapitálový plán pokrýva celý predpokladaný časový horizont stresového testovania;
 - či kapitálový plán predkladá súbor hodnoverných zmierňujúcich a riadiacich opatrení a či obmedzuje vyplácanie dividend atď.;
 - či je inštitúcia ochotná a schopná podniknúť takéto kroky, aby riešila porušenia platných kapitálových požiadaviek v systéme stresového testovania;

- d. či tieto zmierňujúce a riadiace kroky podliehajú prípadným právnym obmedzeniam alebo obmedzeniam týkajúcim sa dobrej povesti, napríklad v dôsledku rozporuplných alebo protichodných predchádzajúcich verejných oznámení (napr. o zásadách vyplácania dividend, obchodných plánoch a ochote podstupovať riziká);
 - e. pravdepodobnosť, že opatrenia na zmierňovanie a riadenie by inštitúcii umožnili úplne plniť svoje platné kapitálové požiadavky v primeranom časovom rámci a
 - f. či navrhované kroky všeobecne zodpovedajú makroekonomickým kritériám a známym budúcim regulačným zmenám, ktoré ovplyvňujú inštitúciu v rozsahu a časovom pláne predpokladaných nepriaznivých scenárov;
 - g. rozličné možnosti ozdravenia a ich analýzu, ako sa uvádza v pláne ozdravenia inštitúcie.
404. Pri posudzovaní kapitálových plánov má príslušný orgán podľa potreby a po účinnom dialógu s inštitúciou požiadať inštitúciu, aby v prípade potreby vykonala zmeny týchto plánov vrátane navrhovaných riadiacich činností, alebo má inštitúcie vyzvať, aby prijali ďalšie zmierňujúce opatrenia, ktoré by boli relevantné vzhľadom na scenáre a súčasné makroekonomické podmienky.
405. Príslušné orgány majú od inštitúcií očakávať, že zavedú revidovaný kapitálový plán vrátane ďalších zmien vykonaných na základe výsledkov hodnotenia orgánov dohľadu a dialógu s danou inštitúciou.

Dodatočné opatrenia orgánov dohľadu

406. Príslušné orgány majú v prípade potreby zvážiť prijatie dodatočných opatrení orgánov dohľadu, ktoré sú uvedené v hlave 10, aby zabezpečili primeranú kapitalizáciu inštitúcie za stresových podmienok.
407. Najmä ak kvantitatívne výsledky stresových testov naznačujú, že inštitúcia pravdepodobne poruší svoje platné kapitálové požiadavky v prípade nepriaznivého scenára v priebehu nasledujúcich 12 mesiacov, príslušné orgány majú podľa potreby zaobchádzať s týmito informáciami ako s jednou z možných okolností v zmysle článku 102 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ. V takýchto prípadoch majú príslušné orgány podľa článku 104 ods. 1 smernice 2013/36/EÚ uplatňovať primerané opatrenia zamerané na zabezpečenie dostatočnej úrovne vlastných zdrojov. Najmä ak takéto opatrenia súvisia s kapitálom, príslušné orgány majú predovšetkým zvážiť jednu alebo obidve tieto možnosti, ako je definované v článku 104 ods. 1 písm. a) a f):
- a. žiadať, aby inštitúcie držali primeranú výšku dodatočných vlastných zdrojov vo forme nominálnej sumy, berúc do úvahy výsledok hodnotenia podľa SREP;

b. žiadať o zníženie inherentného rizika súvisiaceho s činnosťami, produktmi a systémami inštitúcie.

(37). V odseku 369 sa časť „spoločne s bodovaním“ mení na „skóre za životaschopnosť“.

(38). Tabuľka 8 sa nahrádza takto:

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Objem a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia dokáže bez problémov splniť P2G. • Úroveň vlastných zdrojov inštitúcie presahuje OCR bez problémov a očakáva sa, že tak bude aj v budúcnosti. • Stresovým testovaním sa neodhalilo žiadne zjavné riziko spojené s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na vlastné zdroje. • Voľnému toku kapitálu medzi subjektmi v skupine v príslušných prípadoch nič nebráni alebo všetky subjekty majú dostatočnú kapitálovú vybavenosť, ktorá prevyšuje požiadavky orgánov dohľadu. • Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný kapitálový plán, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný. • Ukazovateľ finančnej páky inštitúcie uspokojivo prevyšuje akékoľvek regulátorne minimum a neexistuje žiadne zjavné riziko/hrozí len veľmi nízke riziko nadmerného využívania pákového efektu.
2	Objem a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú stredne nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia má problém plniť P2G. Opatrenia manažmentu na zmiernenie tohto problému sú hodnotené ako spoľahlivé. • Inštitúcia je na pokraji porušenia niektorých zo svojich kapitálových vankúšov, ale stále jasne prevyšuje svoju TSCR.

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> • Stresovým testovaním sa odhalila nízka úroveň rizika spojeného s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na vlastné zdroje, ale opatrenia manažmentu na riešenie tejto situácie sa zdajú byť presvedčivé. • Voľný tok kapitálu medzi subjektmi v skupine je alebo môže byť prípadne minimálne obmedzený. • Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný kapitálový plán, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný, hoci nie je bez rizika. • Ukazovateľ finančnej páky inštitúcie prevyšuje akékoľvek regulačné minimum. Úroveň rizika nadmerného využívania pákového efektu je nízka.
3	Objem a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú stredne vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia nespĺňa svoje P2G. Existujú obavy týkajúce sa dôveryhodnosti opatrení manažmentu na zmiernenie tejto situácie. • Inštitúcia používa niektoré zo svojich kapitálových vankúšov. V prípade zhoršenia situácie je možné, že inštitúcia poruší svoju TSCR. • Stresovým testovaním sa odhalila stredná úroveň rizika spojeného s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na vlastné zdroje. Opatrenia manažmentu nemusia pre túto situáciu predstavovať presvedčivé riešenie. • V príslušných prípadoch existujú prekážky pre voľný tok kapitálu medzi subjektmi v skupine. • Inštitúcia má kapitálový plán, ktorého účinnosť nie je pravdepodobná.

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> Ukazovateľ finančnej páky inštitúcie prevyšuje akékoľvek regulátorne minimum, ale stresovým testovaním sa odhalili problémy spojené s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na tento ukazovateľ. Úroveň rizika nadmerného využívania pákového efektu je stredná.
4	Objem a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia nespĺňa svoje P2G (alebo zámerne P2G neurčila) a nebude schopná ho spĺňať ani v dohľadnej budúcnosti. Opatrenia manažmentu na zmiernenie tohto problému sú hodnotené ako nespoľahlivé. Inštitúcia je na pokraji porušenia svojej TSCR. Stresové testovanie ukázalo, že k porušeniu TSCR dôjde takmer na začiatku prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu. Opatrenia manažmentu túto situáciu nedokážu presvedčivo vyriešiť. V príslušných prípadoch existujú prekážky pre voľný tok kapitálu medzi subjektmi v skupine. Inštitúcia nemá nijaký kapitálový plán alebo má plán, ktorý je jednoznačne neprimeraný. Ukazovateľ finančnej páky inštitúcie je na pokraji porušenia prípadného regulátorneho minima. Úroveň rizika nadmerného využívania pákového efektu je vysoká.

(39). Za časť 7.8 sa dopĺňa táto časť:

7.9 Oznamovanie prudenciálnych požiadaviek

Príklad oznamovania prudenciálnych požiadaviek (pozri aj obrázok 6):

INŠTITÚCIA má povinnosť k DÁTUMU a dotedy, kým sa neurčí inak, zachovávať kapitál, ktorý spĺňa celkovú kapitálovú požiadavku podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR) vo výške [11 %] z celkovej hodnoty rizikovej expozície (TREA):

Z týchto [11 %]:

– 8 % (zložené aspoň z 56 % vlastného kapitálu Tier 1 a 75 % kapitálu Tier 1) predstavuje požiadavky na vlastné zdroje stanovené v článku 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;

– [3 %] predstavujú dodatočné vlastné zdroje prevyšujúce požiadavky stanovené v článku 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, z čoho [2 %] (zložené aspoň z XX % vlastného kapitálu Tier 1 a YY % kapitálu Tier 1) sú určené na pokrytie neočakávaných strát zistených prostredníctvom postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP) a [1 %] (zložené aspoň z XX % vlastného kapitálu Tier 1 a YY % kapitálu Tier 1) je určené na pokrytie INÝCH položiek [napr. obavy týkajúce sa riadenia] zistených prostredníctvom postupu SREP.

INŠTITÚCIA je týmto upozornená, že zároveň podlieha celkovej kapitálovej požiadavke (OCR), ako je definované v časti 1.2 Usmernení EBA/GL/2014/13, ktorá popri TSCR zahŕňa aj požiadavku na kombinovaný vankúš, ktorá je definovaná v článku 128 bode 6 smernice 2013/36/EÚ, v rozsahu, v akom je právne uplatniteľná.

K dátumu spoločného rozhodnutia podlieha INŠTITÚCIA týmto požiadavkám kombinovaného vankúša, ktoré sa majú v plnej miere dodržať pri vlastnom kapitáli Tier 1:

- [2,5 %] predstavuje požiadavku na vankúš na zachovanie kapitálu;
- [1 %] predstavuje požiadavku proticyklického kapitálového vankúša (CCyB)*.

(V prípade uvedeného oznámenia je potrebné brať do úvahy skutočnosť, že miery vankúša sa môžu pred ďalším rozhodnutím podľa SREP zmeniť (čo môže znamenať aj inú OCR v medziobdobí).

INŠTITÚCIA zároveň podlieha [2 %] zo všeobecných zásad druhého piliera (P2G), ktoré predstavujú právne nezáväzná očakávaná ešte popri OCR zistené idiosynkratickým a rizikovo citlivým spôsobom, s cieľom podporiť schopnosť INŠTITÚCIE zachovávať platné požiadavky na vlastné zdroje (a efektívne vankúše na systémové riziká) v stresových podmienkach, ako to dokazujú kvantitatívne výsledky stresového testovania orgánmi dohľadu, ktoré sa realizujú podľa článku 100 smernice 2013/36/EÚ.

V prípade vyššie uvedeného príkladu možno kapitálové požiadavky zhrnúť takto:

Celková kapitálová požiadavka podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR), celková kapitálová požiadavka (OCR) a všeobecné zásady druhého piliera (P2G)		
Prudenciálne požiadavky	Suma	Východiskové výpočty
Pomer TSCR	11,0 %	
z toho: Podiel kapitálu CET1	6,2 %	Podiel kapitálu CET1 1. piliera (4,5 %) plus podiel

		<i>kapitálu CET1 P2R (56 % z 3 %)</i>
z toho: Podiel T1	8,3 %	<i>Podiel T1 1. piliera (6 %) plus podiel T1 P2R (75 % z 3 %)</i>
Podiel OCR	14,5 %	
z toho: Podiel kapitálu CET1	9,7 %	<i>Podiel kapitálu CET1 TSCR (6,2 %) plus kombinovaný vankúš (3,5 %)</i>
z toho: Podiel T1	11,8 %	<i>Podiel T1 TSCR (8,3 %) plus kombinovaný vankúš (3,5 %)</i>
OCR a P2G	16,5 %	
z toho: Podiel kapitálu CET1	11,7 %	<i>Podiel kapitálu CET1 OCR (9,7 %) plus P2G (2 %)</i>
z toho: Podiel T1	13,8 %	<i>Podiel T1 OCR (11,8 %) plus P2G (2 %)</i>

* Toto je proticyklický kapitálový vankúš (CCyB), ktorý platí k dátumu spoločného rozhodnutia a ktorý počíta inštitúcia s použitím známych mier proticyklického vankúša a expozícií inštitúcie podľa článku 140 smernice 2013/36/EÚ.

(40). Na konci odseku 378 usmernení sa po slove „skóre“ dopĺňa táto veta: „ako je to vysvetlené v nasledujúcich častiach.“

(41). Odseky 379 a 380 usmernení sa vypúšťajú.

(42). V odseku 408 usmernení sa časť „Usmerneniami CEBS o stresovom testovaní“ nahrádza „Usmerneniami EBA k stresovému testovaniu inštitúcií“.

(43). V odseku 425 usmernení sa slovo „rizík“ pridáva pred slovo „skóre“ (skóre rizík).

(44). Tabuľka 9 týchto usmernení sa nahrádza takto:

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Neexistuje žiadne zjavné riziko/existuje len veľmi nízke riziko vyplývajúce z nesúladow (napr. medzi lehotami splatnosti, menami atď.). • Veľkosť a zloženie vankúša likvidity sú dostatočné a primerané. • Úroveň ďalších faktorov rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod 	<ul style="list-style-type: none"> • Medzi politikou a stratégiou riadenia rizika likvidity inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. • Organizačný rámec rizika likvidity je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
		vnútrokupinovej likvidity atď.) nie je závažná/je veľmi nízka.	riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík.
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Nesúlady (napr. medzi lehotami splatnosti, menami atď.) predstavujú nízke až stredné riziko. Riziko vyplývajúce z veľkosti a zloženia vankúša likvidity je nízke až stredné. Úroveň ďalších faktorov rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútrokupinovej likvidity atď.) je nízka až stredná. 	<ul style="list-style-type: none"> Systémy merania, monitorovania a oznamovania rizika likvidity sú primerané. Interné limity a rámec kontroly pre riziko likvidity sú spoľahlivé a sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká/toleranciou voči rizikám.
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontroly existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Nesúlady (napr. medzi lehotami splatnosti, menami atď.) predstavujú stredné až vysoké riziko. Riziko vyplývajúce z veľkosti a zloženia vankúša likvidity je stredné až vysoké. Úroveň ďalších faktorov rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútrokupinovej likvidity atď.) je stredná až vysoká. 	
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontroly existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Nesúlady (napr. medzi lehotami splatnosti, menami atď.) predstavujú vysoké riziko. Riziko vyplývajúce z veľkosti a zloženia vankúša likvidity je vysoké. Úroveň ďalších faktorov rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútrokupinovej likvidity atď.) je vysoká. 	

(45). Tabuľka 10 týchto usmernení sa nahrádza takto:

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné	<ul style="list-style-type: none"> Neexistuje žiadne zjavné riziko/existuje len veľmi nízke riziko vyplývajúce z profilu 	<ul style="list-style-type: none"> Medzi politikou a stratégiou riadenia rizika financovania inštitúcie a

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
	mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<p>financovania inštitúcie alebo jeho udržateľnosti.</p> <ul style="list-style-type: none"> Riziko vyplývajúce zo stability financovania nie je závažné. Úroveň ďalších faktorov rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania atď.) nie je závažná/je veľmi nízka. 	<p>jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad.</p> <ul style="list-style-type: none"> Organizačný rámec rizika financovania je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík.
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie a jeho udržateľnosti je nízke až stredné. Riziko vyplývajúce zo stability financovania je nízke až stredné. Úroveň ďalších faktorov rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania atď.) je nízka až stredná. 	<ul style="list-style-type: none"> Systémy merania, monitorovania a oznamovania rizika súvisiaceho s financovaním sú primerané. Interné limity a rámec kontroly pre riziko súvisiace s financovaním sú spoľahlivé a sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká/toleranciou voči rizikám.
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontroly existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie a jeho udržateľnosti je stredné až vysoké. Riziko vyplývajúce zo stability financovania je stredné až vysoké. Úroveň ďalších faktorov rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania atď.) je stredná až vysoká. 	
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontroly existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie a jeho udržateľnosti je vysoké. Riziko vyplývajúce zo stability financovania je vysoké. Úroveň ďalších faktorov rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania atď.) je vysoká. 	

(46). V odseku 454 usmernení sa časť „spoločne s bodovaním“ mení na „so skóre životaschopnosti“.

(47). Tabuľka 12 týchto usmernení sa nahrádza takto:

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Pozícia likvidity inštitúcie a jej profil financovania predstavujú nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Vyrovnávací kapacita a vankúše likvidity inštitúcie uspokojivo prevyšujú osobitné kvantitatívne požiadavky orgánov dohľadu a predpokladá sa, že to tak ostane aj v budúcnosti. • Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) nepredstavujú žiadne zjavné riziko/predstavujú veľmi nízke riziko s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie. • Voľnému toku likvidity medzi subjektmi v skupine v príslušných prípadoch nič nebráni alebo všetky subjekty majú vyrovnávaciu kapacitu a vankúše likvidity, ktoré prevyšujú požiadavky dohľadu. • Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný pohotovostný plán likvidity, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný.
2	Pozícia likvidity inštitúcie a/alebo jej profil financovania predstavujú stredne nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Vyrovnávací kapacita a vankúše likvidity inštitúcie prevyšujú osobitné kvantitatívne požiadavky orgánov dohľadu, existuje však riziko, že sa táto situácia môže zmeniť. • Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) predstavujú nízke riziko s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie. • V príslušných prípadoch v obmedzenej miere existujú alebo by mohli existovať prekážky pre voľný tok likvidity medzi subjektmi v skupine. • Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný pohotovostný plán likvidity, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný, hoci nie je bez rizika.

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
3	Pozícia likvidity inštitúcie a/alebo jej profil financovania predstavujú stredne vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Vyrovňavacia kapacita a vankúše likvidity inštitúcie sa zhoršujú a/alebo nedosahujú úroveň osobitných kvantitatívnych požiadaviek orgánov dohľadu a existujú obavy, že inštitúcia nebude schopná včas obnoviť súlad s týmito požiadavkami. • Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) predstavujú stredné riziko s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie. • V príslušných prípadoch existujú prekážky pre voľný tok likvidity medzi subjektmi v skupine. • Inštitúcia má pohotovostný plán likvidity, ktorého účinnosť nie je pravdepodobná.
4	Pozícia likvidity inštitúcie a/alebo jej profil financovania predstavujú vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Vyrovňavacia kapacita a vankúše likvidity inštitúcie sa prudko zhoršujú alebo nedosahujú úroveň osobitných kvantitatívnych požiadaviek dohľadu a existujú vážne obavy, že inštitúcia nebude schopná včas obnoviť súlad s týmito požiadavkami. • Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) predstavujú vysoké riziko s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie. • V príslušných prípadoch existujú vážne prekážky pre voľný tok likvidity medzi subjektmi v skupine. • Inštitúcia nemá nijaký pohotovostný plán likvidity alebo má plán, ktorý je jednoznačne neprimeraný.

(48). V odseku 463 usmernení sa časť „spoločne s bodovaním“ mení na „so skóre životaschopnosti“.

(49). Tabuľka 13 týchto usmernení sa nahrádza takto:

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Zistené riziká predstavujú nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Obchodný model a stratégia inštitúcie nevyvolávajú obavy. • Mechanizmy vnútorného riadenia a kontroly rizík celej inštitúcie nevyvolávajú obavy. • Riziká pre kapitál a likviditu inštitúcie nepredstavujú žiadne zjavné riziko/predstavujú veľmi nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu. • Zloženie a objem vlastných zdrojov inštitúcie nevyvolávajú obavy. • Pozícia likvidity a profil financovania inštitúcie nevyvolávajú obavy. • Celková schopnosť ozdravenia inštitúcie nevyvoláva obavy.
2	Zistené riziká predstavujú stredne nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie inštitúcie. • Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov inštitúcie v oblasti vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie. • Nízka až stredná úroveň rizika významného prudenciálneho vplyvu vyplývajúceho z rizík pre kapitál a likviditu. • Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa zloženia a objemu vlastných zdrojov inštitúcie. • Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa pozície likvidity a/alebo profilu financovania inštitúcie. • Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa celkovej schopnosti ozdravenia inštitúcie.
3	Zistené riziká predstavujú stredne vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie inštitúcie. • Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov inštitúcie v oblasti vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie. • Stredná až vysoká úroveň rizika významného prudenciálneho vplyvu vyplývajúceho z rizík pre kapitál a likviditu.

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> • Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa zloženia a objemu vlastných zdrojov inštitúcie. • Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa pozície likvidity a/alebo profilu financovania inštitúcie. • Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa celkovej schopnosti ozdravenia inštitúcie.
4	Zistené riziká predstavujú vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie inštitúcie. • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov inštitúcie v oblasti vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie. • Vysoká úroveň rizika významného prudenciálneho vplyvu vyplývajúceho z rizík pre kapitál a likviditu. • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa zloženia a objemu vlastných zdrojov inštitúcie. • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa pozície likvidity a/alebo profilu financovania inštitúcie. • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa celkovej schopnosti ozdravenia inštitúcie.
F	Inštitúcia sa považuje za inštitúciu, ktorá zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá.	<ul style="list-style-type: none"> • Bezprostredné riziko pre životaschopnosť inštitúcie. • Inštitúcia spĺňa podmienky pre inštitúciu, ktorá zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, ako je stanovené v článku 32 ods. 4 smernice 2014/59/EÚ¹³

(50). Odsek 465 usmernení sa nahrádza takto:

„Príslušné orgány majú uložiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje a stanoviť predpokladané vlastné zdroje nastavením TSCR a podľa potreby určením P2G v súlade s procesom a kritériami uvedenými v hlave 7.“

(51). Za odsek 476 usmernení sa dopĺňa táto časť:

¹³ Príslušný orgán sa konkrétne domnieva, že 1) inštitúcia porušuje požiadavky na zachovanie povolenia spôsobom, ktorý by bol dôvodom na to, aby príslušný orgán odobral povolenie, a to aj, ale nielen preto, lebo inštitúcia utrpela alebo pravdepodobne utrpí straty, ktoré vyčerpajú všetky jej vlastné zdroje alebo významný objem jej vlastných zdrojov, alebo existujú objektívne skutočnosti, ktoré potvrdzujú konštatovanie, že inštitúcia v blízkej budúcnosti poruší tieto požiadavky; 2) aktíva inštitúcie sú nižšie ako jej záväzky alebo existujú objektívne skutočnosti, ktoré potvrdzujú konštatovanie, že aktíva inštitúcie budú v blízkej budúcnosti nižšie ako jej záväzky; alebo 3) inštitúcia nie je schopná uhrádzať svoje dlhy alebo iné záväzky v čase splatnosti alebo existujú objektívne skutočnosti, ktoré potvrdzujú konštatovanie, že inštitúcia v blízkej budúcnosti nebude schopná uhrádzať svoje dlhy alebo iné záväzky v čase splatnosti.

Opatrenia orgánov dohľadu na základe výsledku kvalitatívneho preskúmania stresového testovania

514. Na základe výsledkov kvalitatívneho preskúmania programov stresového testovania a v prípade zistenia nedostatkov majú príslušné orgány od inštitúcie požadovať, aby:

- a. vypracovala plán nápravných opatrení zameraných na zlepšenie programov a postupov stresového testovania. Ak sa závažné nedostatky zistia v spôsobe, akým inštitúcia rieši výstupy stresových testov, alebo ak sa riadiace činnosti nepovažujú za spoľahlivé, príslušné orgány majú od inštitúcie požadovať, aby prijala ďalšie nápravné opatrenia vrátane požiadaviek na zmenu kapitálového plánu inštitúcie;
- b. v prípade potreby realizovala konkrétne predpísané scenáre (alebo ich časti) alebo použila konkrétne predpoklady.

515. Príslušné orgány môžu navyše uplatňovať iné opatrenia orgánov dohľadu stanovené v článkoch 104 a 105 smernice 2013/36/EÚ, ak sú vhodnejšie na riešenie zistených nedostatkov opísaných v tejto časti.

516. Treba poznamenať, že posúdenie výsledkov reverzných stresových testov orgánmi dohľadu má pomôcť pri posudzovaní životaschopnosti a trvalej udržateľnosti obchodných modelov a pri hodnotení scenárov používaných na účely postupov ICAAP a ILAAP, ako aj pri plánovaní ozdravovania.

517. Príslušné orgány majú zároveň využiť výsledky reverzných stresových testov vykonávaných inštitúciami, aby zohľadnili možné systémové dôsledky. Ak viaceré inštitúcie identifikujú podobné scenáre reverzných stresových testov, ktoré by vystavili tieto inštitúcie závažným slabým bodom, tieto scenáre sa majú analyzovať ako varovanie týkajúce sa možných systémových dôsledkov. Príslušné orgány majú v takýchto prípadoch informovať príslušné určené orgány o charaktere stresových scenárov, ktoré boli identifikované.“

(52). Za odsek 499 usmernení sa dopĺňajú tieto časti:

10.6 Reakcia orgánov dohľadu na situáciu, keď TSCR nie je splnená

541. TSCR je právne záväzná požiadavka, ktorú inštitúcie musia vždy spĺňať, a to aj za stresových podmienok. Ak TSCR stanovená podľa týchto usmernení už nie je splnená, príslušné orgány majú zvážiť dodatočné intervenčné právomoci v súlade so smernicami 2013/36/EÚ a 2014/59/EÚ vrátane odobratia povolenia podľa článku 18 písm. d) smernice 2013/36/EÚ, uplatnenia opatrení včasného zásahu podľa článku 27 smernice 2014/59/EÚ a opatrení na riešenie krízových situácií podľa uvedenej smernice. Pri výkone týchto právomocí majú príslušné orgány zvážiť, či sú opatrenia primerané okolnostiam a ich úsudku o tom, ako sa situácia pravdepodobne vyvinie.

542. Pri určovaní, či inštitúcia zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá podľa článku 32 ods. 4 písm. a) smernice 2014/59/EÚ a podľa usmernení EBA týkajúcich sa výkladu rôznych okolností, treba zvážiť aj porušenie TSCR, ak sa inštitúcia považuje za inštitúciu, ktorá zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, pretože ide o jednu z podmienok, za ktorých môžu príslušné orgány odobrať povolenie podľa článku 18 písm. d) smernice 2013/36/EÚ.

10.7 Reakcia orgánov dohľadu na situáciu, keď nie sú splnené zásady P2G

543. Príslušné orgány majú monitorovať, či inštitúcia priebežne určuje a udržiava výšku vlastných zdrojov predpokladanú na základe P2G.
544. Ak vlastné zdroje inštitúcie klesnú pod úroveň určenú zásadami P2G, alebo je pravdepodobné, že pod túto úroveň klesnú, príslušný orgán má od inštitúcie očakávať, že mu túto skutočnosť oznámi a pripraví revidovaný kapitálový plán. V oznámení má inštitúcia vysvetliť, aké nepriaznivé dôsledky ju pravdepodobne prinútiť tak urobiť a aké opatrenia plánuje na prípadné obnovenie plnenia P2G v rámci rozšíreného dialógu s orgánom dohľadu.
545. Všeobecne existujú tri situácie, ktoré má príslušný orgán posúdiť a v ktorých by inštitúcia mohla zlyhať pri plnení svojich zásad P2G.
545. a. Ak úroveň vlastných zdrojov klesne pod úroveň P2G (zatiaľ čo ostáva nad OCR) za okolností osobitných pre inštitúciu alebo za externých okolností, kedy sa riziká určené na pokrytie P2G materializujú, inštitúcia môže dočasne pôsobiť pod úrovňou P2G za predpokladu, že príslušný orgán považuje jej revidovaný kapitálový plán za spoľahlivý podľa kritérií uvedených v časti 7.7.3. Príslušný orgán môže v prípade potreby zvážiť aj úpravu úrovne P2G.
 545. b. Ak úroveň vlastných zdrojov klesne pod úroveň P2G (pričom ostáva nad OCR) za okolností osobitných pre inštitúciu alebo za externých okolností v dôsledku materializácie rizík, ktoré zásady P2G nemali pokrývať, majú príslušné orgány od inštitúcie očakávať zvýšenie úrovne vlastných zdrojov na úroveň P2G, a to v primeranej časovej lehote.
 545. c. Ak inštitúcia neberie P2G do úvahy, nezačlení ich do rámca riadenia rizika alebo neurčí vlastné zdroje na splnenie P2G v rámci lehôt stanovených podľa odseku 397, príslušné orgány môžu uplatniť dodatočné opatrenia orgánov dohľadu stanovené v časti 10.3 a 10.5. Ak je to vhodné, príslušný orgán sa môže rozhodnúť preskúmať úroveň dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje podľa hlavy 7.
546. Bez ohľadu na konkrétne reakcie orgánov dohľadu podľa predchádzajúceho odseku môžu príslušné orgány zvážiť aj uplatnenie kapitálových a dodatočných opatrení orgánov dohľadu, ktoré sú uvedené v časti 10.3 a 10.5, ak sa tieto považujú za

vhodnejšie na riešenie dôvodov poklesu vlastných zdrojov pod úroveň, ktorú stanovujú P2G.

(53). Odsek 503 usmernení sa nahrádza takto:

„V prípade, že sa makroprudenciálne opatrenie z dôvodu svojich špecifík návrhu nevzťahuje na konkrétnu inštitúciu (ako sa rozoberá v predchádzajúcom texte), príslušné orgány môžu po porade s príslušným povereným orgánom zväziť rozšírenie pôsobnosti opatrenia priamo na túto inštitúciu (napr. uplatnením rovnakých rizikových váh pre určité triedy expozícií, na ktoré je makroprudenciálne opatrenie zamerané).“

(54). Za odsek 518 usmernení sa dopĺňa tento odsek:

„566. Všetky relevantné informácie týkajúce sa určenia P2G (vrátane ich rozsahu, zloženia vlastných zdrojov na ich krytie a reakcie orgánov dohľadu) pre materské inštitúcie alebo dcérske spoločnosti cezhraničnej skupiny sa majú dostať k príslušným orgánom v rámci procesu spoločného rozhodovania podľa článku 113 smernice 2013/36/EÚ. Príslušné orgány majú predovšetkým diskutovať o prístupe k zavedeniu P2G na individuálnej úrovni, ak údaje zo stresových testov orgánov dohľadu na individuálnej úrovni nie sú k dispozícii, alebo ak je to relevantné, majú sa dohodnúť na uplatňovaní P2G len na konsolidovanej úrovni.

567. Ak sú zásady P2G určené, príslušné informácie sa majú náležite zohľadniť v dokumente o spoločnom rozhodnutí, ktorý bude vypracovaný podľa článku 113 smernice 2013/36/EÚ a vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 710/2014 a majú byť zaradené ako „informačná položka“ ako pri uplatňovaní iných opatrení orgánov dohľadu formálne mimo rozsahu pôsobnosti spoločného rozhodnutia.“

(55). Za odsek 520 usmernení sa dopĺňa nová hlava 12 takto:

Hlava 12. Stresové testovanie orgánom dohľadu

12.1 Využívanie stresového testovania orgánmi dohľadu zo strany príslušných orgánov

570. Príslušné orgány majú aj na základe článku 100 smernice 2013/36/EÚ využiť stresové testovanie orgánmi dohľadu s cieľom podpory postupu SREP a najmä posúdenia jeho kľúčových prvkov v oblasti dohľadu, ako sa uvádza v hlavách 4 až 9. Stresové testovanie orgánmi dohľadu má pomôcť príslušným orgánom v prípade potreby najmä v týchto situáciách:

- a. Posúdenie jednotlivých rizík pre kapitál inštitúcií uvedených v hlave 6 alebo rizík pre likviditu a financovanie uvedené v hlave 8.

- b. Posúdenie spoľahlivosti programov stresového testovania inštitúcií, ako aj významu, závažnosti a hodnovernosti scenárov pre vlastné stresové testy inštitúcií, ktoré sa používajú na účely ICAAP a ILAAP. To môže zahŕňať aj spochybnenie hlavných predpokladov a rizikových faktorov inštitúcií.
 - c. Posúdenie schopnosti inštitúcií splniť TSCR a OCR v kontexte hodnotenia kapitálovej primeranosti, ako je uvedené v časti 7.7. V závislosti od rozsahu a typu stresového testu orgánmi dohľadu sa toto posúdenie môže obmedziť len na niektoré prvky TSCR, na ktoré sa vzťahujú koncepčné vlastnosti stresového testovania orgánmi dohľadu (napr. dodatočné požiadavky na vlastné zdroje pre jednotlivé rizikové kategórie, ak sa stresový test vzťahuje len na takéto rizikové kategórie).
 - d. Určenie P2G pre inštitúcie.
 - e. Identifikácia možných slabých miest alebo nedostatkov v riadení rizík a v kontrolných mechanizmoch inštitúcií v jednotlivých rizikových oblastiach.
 - f. Identifikácia možných nedostatkov v celkových riadiacich mechanizmoch alebo v kontrolách v rámci inštitúcie: príslušné orgány majú stresové testovanie orgánmi dohľadu považovať za dodatočný zdroj informácií na účely posúdenia vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v celej inštitúcii podľa SREP, ako je uvedené v hlave 5. Najmä ak príslušný orgán pri stresovom testovaní orgánmi dohľadu zistí nedostatky vo vlastných programoch stresového testovania inštitúcie alebo v podpornej infraštruktúre údajov o rizikách, majú sa zohľadniť pri hodnotení celkového rámca správy a riadenia rizika tejto inštitúcie.
 - g. Určenie špecifických kvantitatívnych požiadaviek na likviditu v kontexte posúdenia primeranosti likvidity, najmä ak príslušný orgán nevypracoval konkrétne referenčné hodnoty orgánov dohľadu pre požiadavky na likviditu. Niektoré prvky stresových testov likvidity orgánmi dohľadu sa majú v prípade potreby použiť ako vstupy pri určovaní špecifických požiadaviek na likviditu pre inštitúcie (napr. porovnávací analýza čistých výdavkov peňažných prostriedkov a oprávnených likvidných aktív pri nepriaznivých scenároch v priebehu časových horizontov, hodnotenie stupnice splatnosti v stresových podmienkach), ako sa uvádza v časti 9.4.
571. Stresové testovanie orgánmi dohľadu má navyše pomôcť príslušným orgánom posúdiť organizačné postupy orgánov dohľadu a plánovať zdroje orgánov dohľadu s prihliadnutím aj na ďalšie relevantné informácie, najmä pokiaľ ide o časté a hĺbkové hodnotenie niektorých prvkov SREP v prípade inštitúcií, ktoré nie sú zaradené do kategórie 1, a na účely určenia rozsahu programu previerok v oblasti dohľadu, ktorý sa vyžaduje na základe článku 99 smernice 2013/36/EÚ.
572. Príslušné orgány majú v prípade potreby použiť scenáre a výsledky stresových testov orgánov dohľadu aj ako dodatočné zdroje informácií pri posudzovaní plánov ozdravenia inštitúcií, najmä pri posudzovaní výberu a závažnosti scenárov a predpokladov, ktoré inštitúcia používa. Pri tomto posúdení majú scenáre stresových testov orgánov dohľadu v prípade potreby (najmä ak spĺňajú podmienky stanovené v usmerneniach EBA o rozsahu scenárov, ktoré sa majú použiť v plánoch na ozdravenie) použiť ako referenčný bod na posúdenie vlastných scenárov a predpokladov inštitúcie.

573. Príslušné orgány majú v prípade potreby použiť výsledky stresového testovania orgánmi dohľadu aj na podporu analýzy potrebnej na účely udelenia rôznych povolení a autorizácií, ktoré sa vyžadujú na základe nariadenia (EÚ) č. 575/2013 alebo smernice 2013/36/EÚ, napríklad vo vzťahu ku kvalifikovaným podielom, fúziám a akvizíciám a k spätnému odkúpeniu akcií.
571. Príslušné orgány majú zároveň v prípade potreby použiť výsledky stresového testovania orgánmi dohľadu na podporu tematickej analýzy možných slabých stránok skupiny inštitúcií s podobnými rizikovými profilmi.
572. Príslušné orgány majú podľa potreby použiť stresové testovanie orgánmi dohľadu aj ako spôsob motivácie inštitúcií, aby posilnili svoje interné stresové testovanie a schopnosti riadenia rizík. Najmä stresový test orgánov dohľadu s komponentom zdola nahor by mohol motivovať inštitúcie k ďalšiemu rozvoju a zlepšovaniu zhromažďovania údajov, modelovania rizík a IT nástrojov na účely stresového testovania a riadenia rizík.

12.2 Kľúčové prvky stresového testovania orgánmi dohľadu

573. Pri rozhodovaní o kľúčových prvkoch stresového testovania orgánmi dohľadu majú príslušné orgány okrem iného zvážiť tieto skutočnosti:
- Pokrytie (z hľadiska pokrytia určitých rizikových faktorov alebo viacerých rizikových faktorov) určitých individuálnych portfólií alebo činností alebo sektorov/geografických oblastí, všetkých alebo viacerých portfólií.
 - Návrh z hľadiska: 1) analýzy citlivosti (s jedným faktorom alebo jednoduchá s niekoľkými faktormi), 2) analýzy scenárov alebo 3) reverzného stresového testovania. Príslušné orgány si majú vybrať návrh, ktorý je najvhodnejší pre cieľ stresového testu: analýza citlivosti na jeden rizikový faktor alebo na viaceré rizikové faktory sa má bežne uprednostňovať pri hodnotení individuálneho rizika pre kapitál alebo rizík pre likviditu alebo financovanie; analýza scenárov sa má zvyčajne uprednostniť v prípade potreby posúdenia celkovej kapitálovej primeranosti, zatiaľ čo reverzné stresové testovanie môže byť okrem iného považované za vhodné na posúdenie závažnosti scenárov, ktoré inštitúcia používa.
 - Rozsah, pokiaľ ide o pokrytie obvodu cezhraničných skupín: na účely posúdenia celkovej kapitálovej primeranosti skupiny majú príslušné orgány zabezpečiť, aby sa pri stresových testoch zohľadnili všetky príslušné subjekty skupiny.
 - Vzorka inštitúcií, na ktoré sa vzťahujú stresové testy: pri plánovaní stresového testovania orgánmi dohľadu pre viac ako jednu inštitúciu majú príslušné orgány zvážiť vhodnú vzorku na účely realizácie, najmä pri používaní stresového testovania orgánmi dohľadu na tematické hodnotenia niektorých skupín činností/modelov alebo štúdií/hodnotení vplyvu.
 - Prístup (stresový test zhora nadol, stresový test zdola nahor, kombinácia oboch, predpísanie osobitných oporných scenárov pre inštitúcie).
574. Pri navrhovaní a vedení stresových testov orgánmi dohľadu na účely postupu SREP majú príslušné orgány zvážiť výsledky preskúmania kvality aktív (AQR), ak sú k dispozícii, ktoré sú primerané a ešte nie sú zahrnuté do finančných výkazov inštitúcií. Kombináciu stresového

testovania orgánmi dohľadu s preskúmaním kvality aktív možno považovať za užitočnú pri zabezpečovaní presného vykazovania súvahových pozícií inštitúcií, na ktoré sa vzťahujú stresové testy orgánov dohľadu, so zlepšenými a porovnateľnými východiskovými bodmi vo všetkých zúčastnených inštitúciách.

575. Príslušné orgány môžu zároveň zväziť určenie vopred stanovených podielov cieľového kapitálu, najmä v súvislosti so stresovými testami v celom systéme (vrátane stresových testov na úrovni krajiny), alebo určenie všeobecných alebo idiosynkratických prahových hodnôt. V takýchto prípadoch musia byť primerané a musia zohľadňovať ciele orgánov dohľadu. Takéto ciele alebo prahové hodnoty by mali platiť konzistentne pre inštitúcie v rámci stresových testov orgánov dohľadu.

12.3 Organizačné a riadiace opatrenia v rámci príslušných orgánov

576. Príslušné orgány majú vytvoriť účinný program pre stresové testovanie orgánmi dohľadu. Tento program má podporovať vhodná organizácia, riadenie a mechanizmy informačných technológií, ktoré zabezpečujú, aby sa stresové testy orgánov dohľadu mohli vykonávať v primeraných intervaloch. Program stresového testovania orgánmi dohľadu má podporovať efektívne vykonávanie programu previerok v oblasti dohľadu pre jednotlivé inštitúcie. Program má tiež odrážať to, ako príslušný orgán prijíma rozhodnutia týkajúce sa voľby foriem stresového testovania orgánmi dohľadu v úzkej súvislosti s cieľmi každého výkonu.
577. Riadiace, organizačné mechanizmy a mechanizmy informačných technológií podporujúce program stresového testovania orgánmi dohľadu majú zahŕňať minimálne:
- Dostatok ľudských a materiálnych zdrojov, dátovej a IT infraštruktúry na navrhovanie a vykonávanie stresových testov orgánmi dohľadu. Program stresového testovania má byť podporený najmä primeranými údajmi a vhodným metodickým prístupom pokrývajúcim všetky aspekty vrátane scenárov a predpokladov (napr. šablóny, usmernenia, dokumentácia), čo má zabezpečiť flexibilitu aj primeranú úroveň kvality a kontroly.
 - Proces zabezpečovania kvality zastrešujúci návrh, vypracovanie a realizáciu stresového testovania a porovnateľnosť výsledkov medzi inštitúciami.
 - Začlenenie stresového testovania orgánmi dohľadu do iných relevantných postupov orgánov dohľadu. V prípade potreby a v závislosti od prípadných právnych obmedzení má teda organizácia podporovať interné zdieľanie informácií a využitie všetkých aspektov programu stresového testovania (napr. kvantitatívne aj kvalitatívne výsledky).
578. V rámci mechanizmov riadenia majú príslušné orgány zabezpečiť, aby sa program stresového testovania orgánmi dohľadu pravidelne skúmal z kvalitatívneho aj kvantitatívneho hľadiska, aby sa zabezpečila jeho primeranosť.
579. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby mali zavedené postupy a opatrenia na účinný dialóg s inštitúciami o stresových testoch orgánov dohľadu a ich výsledkoch. Tento dialóg má

odzrkadľovať zamýšľané ciele, má sa nadviazať najmä, ale nie výlučne, ak sa stresové testy orgánmi dohľadu realizujú na účely hodnotenia celkovej kapitálovej primeranosti inštitúcií, a má sa organizovať vo všeobecnejšom kontexte hodnotení podľa SREP, ako sa uvádza v týchto usmerneniach. Na účely takého dialógu na technickej aj na manažérskej úrovni majú príslušné orgány v prípade potreby zabezpečiť, aby:

- a. inštitúcie dostali primerané, dostatočne podrobné a presné vysvetlenie a usmernenie o uplatňovaní metodík a predpokladov používaných pri stresovom teste zdola nahor;
- b. inštitúcie dostali primerané, dostatočne podrobné a presné pokyny týkajúce sa podkladových údajov, ktoré sú povinné predložiť príslušným orgánom s výsledkami stresových testov;
- c. inštitúcie dostali vysvetlenie v nadväznosti na prípadné diskusie o výsledkoch stresových testov orgánmi dohľadu, ktoré vedú k uplatňovaniu opatrení orgánov dohľadu. Príslušné orgány ho majú zväžiť najmä v súvislosti so stresovými testami v rámci celého systému, ktoré spúšťajú opatrenia orgánov dohľadu.

580. Pri použití stresového testovania orgánmi dohľadu u cezhraničných skupín a ich subjektov si majú príslušné orgány vymieňať informácie a ak je to prakticky možné, majú primerane tento proces prediskutovať v rámci kolégií orgánov dohľadu. Príslušné orgány majú predovšetkým zabezpečiť, aby sa sprístupnili a prediskutovali relevantné údaje o metodikách, scenároch a hlavných predpokladoch, ako aj o výsledkoch stresových testov orgánov dohľadu, najmä o tých, ktoré sú zamerané na posúdenie primeranosti kapitálu alebo likvidity.

581. Príslušné orgány majú zároveň určiť, ktoré informácie o stresových testoch orgánmi dohľadu a ich výsledkoch môžu byť zverejnené s prihliadnutím na zamýšľané účely stresových testov orgánmi dohľadu. Pri rozhodovaní o zverejnení výsledkov alebo metodológií stresových testov orgánmi dohľadu majú príslušné orgány zväžiť svoju úlohu pri výkone a zvolenom prístupe (stresový test zhora nadol, stresový test zdola nahor) a tiež rozsah vlastnej analýzy, ktorá má byť súčasťou publikovaných výsledkov.

12.4 Procesné a metodologické kritériá

582. Program stresového testovania orgánmi dohľadu určený príslušnými orgánmi má zabezpečiť minimálne toto:

- a. Pri navrhovaní metodík a predpokladov na použitie v stresových testoch orgánmi dohľadu majú príslušné orgány rozhodnúť o návrhu a vlastnostiach výkonu, ktoré sú najvhodnejšie pre plánovaný účel, t. j. ktoré súvisia s cieľmi orgánov dohľadu (alebo inými cieľmi), ktoré určil príslušný orgán.
- b. Pri realizácii stresových testov orgánmi dohľadu na širšej vzorke inštitúcií môžu príslušné orgány zväžiť prijatie návrhu stresových testov orgánmi dohľadu pre rôzne kategórie inštitúcií, ako sa uvádza v časti 2.4, najmä ak ide o stresový test zhora nadol.
- c. Príslušné orgány majú zväžiť primerané lehoty na vykonávanie stresových testov orgánmi dohľadu vrátane časového horizontu scenárov a obdobia, počas ktorého sa

analyzujú opatrenia manažmentu navrhnuté inštitúciami pri výkone stresového testu. Časové harmonogramy realizácie majú zároveň zohľadňovať dialóg s inštitúciou, ak je to relevantné pre zamýšľaný účel realizácie, a rozsah, v akom si údaje od zúčastnenej inštitúcie zachovávajú relevantnosť.

- d. Ak je to relevantné pre zamýšľaný účel realizácie, majú príslušné orgány zvážiť všetky známe budúce regulačné zmeny, ktoré majú vplyv na inštitúcie v rozsahu a časovom horizonte realizácie.
583. V prípade stresového testu s analýzou scenárov majú príslušné orgány rozhodnúť, či použijú jeden scenár, ktorý bude platiť pre všetky inštitúcie zahrnuté do rozsahu pôsobnosti, alebo vypracujú osobitné scenáre pre jednotlivé inštitúcie (tie sa nemajú považovať za uvoľnenie inštitúcií z povinnosti navrhnuť vlastné scenáre na účely stresového testovania podľa ICAAP a ILAAP) alebo ich skombinujú. Príslušné orgány majú zvážiť prenosnosť zdrojov kapitálu a likvidity v stresových podmienkach a akékoľvek možné prekážky vrátane možných právnych a prevádzkových prekážok.
584. Pri vypracovaní metodík stresových testov orgánmi dohľadu treba navyše zohľadniť tieto aspekty:
- a. Na účely posúdenia kapitálovej primeranosti majú príslušné orgány zvážiť vplyv stresového testu na výkaz ziskov a strát inštitúcie, na súvahu, mieru expozície voči riziku a pomer pákového efektu a analyzovať vplyv stresového testu na podiely kapitálu inštitúcií, na ktoré sa realizácia vzťahuje.
 - b. Na účely stresových testov zdola nahor majú príslušné orgány zvážiť, do akej miery predpisujú metodiky modelovania súvah a výkazov ziskov a strát inštitúcií. Orientačne možno súvahy inštitúcií považovať za statické, čo príslušným orgánom umožňuje posúdiť aktuálne riziká v priebehu času. Prípadne je možné ich považovať za dynamické, čo, napríklad, umožňuje výhľadovejšie preskúmanie toho, ako by sa mohli obchodné plány inštitúcií vyvíjať v rámci stresového scenára, alebo ako by sa mohli časom vyvíjať objemy úverov. Na zlepšenie porovnateľnosti môžu príslušné orgány zvážiť výber prístupu statickej súvahy. Naopak, na zlepšenie spätnej väzby na zamýšľané alebo plánované reakcie inštitúcií voči stresom a otrasom sa môže uprednostniť prístup dynamickej súvahy.
 - c. Ak je to relevantné, majú príslušné orgány zvážiť, ako zohľadniť systémovú spätnú väzbu alebo sekundárne účinky v stresových testoch, pričom majú zohľadniť aj obmedzenia poskytovania predbežných predpokladov v prípade stresových testov zdola nahor.
 - d. Na účely stresových testov orgánmi dohľadu zdola nahor sa majú príslušné orgány zamerať na dôsledné a spravodlivé posúdenie vplyvu takýchto úkonov v inštitúciách, na ktoré sa vzťahujú stresové testy orgánmi dohľadu, pričom majú rešpektovať rovnaké podmienky. Príslušné orgány majú tiež zvážiť, do akej miery výsledky stresových testov odrážajú skôr rozdiely pri modelovaní výberu a rozhodnutí medzi inštitúciami než skutočné rozdiely v rizikách, ktorým sú vystavené.

585. Príslušné orgány sa majú zamerať na hodnotenie modelového rizika v rámci stresových testov a majú mať prístup k rôznym typom porovnávacích údajov. Ak je to vhodné, odporúča sa mať niekoľko perspektív/referenčných hodnôt. Je dôležité vedieť, že všetky modely sú nedokonalé a jasne identifikovať známe a potenciálne slabé stránky. Pochopenie týchto obmedzení a slabých stránok modelov stresových testov jednotlivých inštitúcií môže poskytnúť informácie na zlepšenie procesu stresového testovania orgánmi dohľadu a zmierniť potenciálne problémy vyplývajúce z modelového rizika.

(56). Odsek 522 sa mení takto:

„Príslušné orgány EÚ majú uplatňovať tieto usmernenia tak, že ich začlenia do svojich postupov a procesov dohľadu do 1. januára 2016.¹⁴“

(57). Prílohy 2 až 4 sa vypúšťajú.

(58). Do usmernení sa dopĺňajú tieto prílohy:

Príloha 2 Kľúčové vlastnosti a rozdiely medzi P2R a P2G

	<u>P2R</u>	<u>P2G</u>
Povaha	Požiadavka nad rámec 1. piliera a pod rámec požiadavky kombinovaného vankúša určená podľa článku 104 smernice o kapitálových požiadavkách	Očakávanie nad rámec požiadavky kombinovaného vankúša
Rozsah pôsobnosti	1) Riziko neočakávaných strát počas 12 mesiacov, na ktoré sa nevzťahujú minimálne požiadavky; 2) riziko očakávaných strát počas 12 mesiacov, ktoré sú nedostatočne kryté ustanoveniami; 3) riziko podhodnotenia rizika v dôsledku nedostatkov modelu; 4) riziká vyplývajúce z nedostatkov v riadení ¹⁵	Kvantitatívne výsledky príslušných stresových testov (ďalšie potenciálne oblasti, ktoré sa majú ďalej preskúmať)
Stanovenie	Výpočet založený na ICAAP ako východiskovom bode, pričom sa hodnotí ako spoľahlivý, podložený napríklad hodnotami orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú vo vzťahu k výpočtom ICAAP, posúdením orgánom dohľadu atď. ¹⁶	Výpočet založený na maximálnom vplyve nepriaznivého scenára na podiel vlastného kapitálu Tier 1 (CET1), upravený, napríklad, pre spoľahlivé zmiernujúce opatrenia a iné faktory a kompenzovaný

¹⁴ Revidované usmernenia SREP platia od 1. januára 2019:

¹⁵ Pozri odsek 348.

¹⁶ Pozri odsek 349.

<u>P2R</u>		<u>P2G</u>
		vlastnými držanými prostriedkami na splnenie požiadaviek vankúša na zachovanie kapitálu (CCB) a vo výnimočných prípadoch aj proticyklického vankúša (CCyB), ak sa vzťahuje na rovnaké riziká predpokladané pri stresovom testovaní
Kvalita kapitálu	Použiteľné regulátorne vlastné zdroje, minimálne v tom istom zložení ako 1. pilier	Len vlastný kapitál Tier 1
Relevantnosť obmedzení týkajúcich sa rozdeľovania podľa článku 141 smernice 2013/36/EÚ	Áno	Nie
Oznamovanie inštitúcii	Časť podielu TSCR vyjadrená vo vzťahu k všetkým podielom 1. Piliera (celkové vlastné zdroje, vlastný kapitál Tier 1, kapitál Tier 1)	Ako samostatný podiel, ktorý nie je súčasťou TSCR alebo OCR, s vysvetlením ako ovplyvňuje všetky podiely kapitálu (T1 a celkové vlastné zdroje)
Dodržiavanie pr edpisov	Požiadavky, ktoré je potrebné plniť za každých okolností, a to aj za stresových podmienok	Očakáva sa, že inštitúcie začlenia P2G do svojho kapitálového plánovania, riadenia rizík a plánovania ozdravovania a budú pracovať nad rámec P2G
Reakcia orgánov dohľadu na porušenie	Uplatňovať sa môžu všetky opatrenia orgánov dohľadu; porušenie je potenciálnou podmienkou na odobratie povolenia; inštitúcia, ktorá porušuje predpisy, sa považuje za inštitúciu, ktorá	Medzi úrovňou vlastných zdrojov, ktorá klesá pod rámec P2G, a špecifickými opatreniami orgánov dohľadu nie je automatické prepojenie, ale vyvolala by rozšírený dialóg orgánov dohľadu a zapojenie

<u>P2R</u>		<u>P2G</u>
	zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá na účely riešenia krízovej situácie	inštitúcie, pretože je potrebné zabezpečiť spoľahlivý kapitálový plán

Príloha 3. Prehľad aktualizácií usmernení SREP z roku 2017

Aktualizácie/zmeny usmernení SREP z roku 2017	Dotknutá časť v usmerneniach SREP*
Všeobecné zásady týkajúce sa kapitálu druhého piliera	Hlava 1.2 „Definície“ Hlava 7.1 „Všeobecné aspekty“ Hlava 7.7.1 „Použitie P2G na riešenie kvantitatívnych výsledkov stresového testovania“ Hlava 7.8 „Zhrnutie zistení a bodovanie“ (vrátane Tabuľky 8) Hlava 7.9 „Komunikácia prudenciálnych požiadaviek“ Hlava 10.3 „Uplatňovanie kapitálových opatrení“ Hlava 10.7 „Reakcia orgánov dohľadu na situáciu, keď P2G nie sú splnené“ Hlava 11.2 „Hodnotenie kapitálu podľa SREP a prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúciu“ Príloha 2 „Kľúčové vlastnosti a rozdiely medzi P2R a P2G“
Stresové testovanie orgánom dohľadu	Hlava 1.1 „Predmet“ Hlava 1.2 „Definície“ Hlava 12 „Stresové testovanie orgánmi dohľadu“ Hlava 13 „Záverečné ustanovenia a implementácia“
Posúdenie stresového testovania inštitúcií zo strany orgánov dohľadu	Hlava 5.6.3 „Posúdenie stresového testovania inštitúcií“ Hlava 10.5 „Uplatňovanie opatrení dohľadu“
Zosúladenie posúdenia IRRBB zo strany orgánov dohľadu s revíziou usmernení EBA o IRRBB	Hlava 6.5 „Posúdenie úrokového rizika vyplývajúceho z neobchodných činností“
Rámec bodovania	Hlava 1.2 „Definície“ Hlava 2.2 „Bodovanie v rámci SREP“ Hlava 4.1, Hlava 5.1.1, Hlava 6.2.4, Hlava 6.3.4, Hlava 6.4.5, Hlava 6.5.4, Hlava 7.8, Hlava 8.5, Hlava 9.6 – „Zhrnutie zistení a bodovanie“ Hlava 6.1, Hlava 8.1 – „Všeobecné aspekty“ Hlava 10.2 „Celkové posúdenie podľa SREP“ (vrátane Tabuľky 13)
Vyjadrenie TSCR a OCR a oznámenie odhadovaného kapitálu podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu inštitúciám	Hlava 7.5 „Vyjadrenie požiadaviek na vlastné zdroje“ Hlava 7.9 „Komunikácia prudenciálnych požiadaviek“
Ostatné	Všeobecné vysvetlenia doplnené v časti „Kontext a odôvodnenie“

Hlava 10.6 „Reakcia orgánov dohľadu na situáciu, keď TSCR nie je splnená“ (nová časť)

** Upozorňujeme, že v aktualizovanej verzii sa číslovanie niektorých častí zmenilo. Hlavy uvedené v tejto tabuľke odkazujú na nové číslovanie v aktualizovanej verzii usmernení. Niektoré časti boli novo vytvorené.*

(59). Príslušné orgány majú vyššie uvedené zmeny a doplnenia usmernení zaviesť tak, že ich do 1. januára 2019 začlenia do svojich postupov a procesov orgánov dohľadu.