

EBA/GL/2017/16

23/04/2018

USMERNENIA o odhade PD, odhade LGD a zaobchádzaní s expozíciami v stave zlyhania

1 Povinnosti týkajúce sa dodržiavania súladu (compliance) s predpismi a ohlasovacia povinnosť

Štatút týchto usmernení

1. Tento dokument obsahuje usmernenia vydané podľa článku 16 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010¹. Podľa článku 16 ods. 3 nariadenia č. 1093/2010 príslušné orgány a finančné inštitúcie vynaložia všetko úsilie na dodržanie týchto usmernení a odporúčaní.
2. Tieto usmernenia zahŕňajú názor EBA na príslušné postupy dohľadu v rámci Európskeho systému finančného dohľadu alebo na spôsob uplatňovania právnych predpisov Únie v konkrétnej oblasti. Príslušné orgány, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010, na ktoré sa tieto usmernenia vzťahujú, ich majú dodržiavať tak, že ich začlenia do svojich postupov dohľadu podľa potreby (napr. zmenou svojho právneho rámca alebo postupov dohľadu), a to aj v prípade, keď sú tieto usmernenia zamerané prevažne na banky.

Požiadavky na vykazovanie

3. Podľa článku 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 musia príslušné orgány oznámiť EBA, či tieto usmernenia dodržiavajú alebo majú v úmysle dodržať, alebo musia uviesť dôvody ich nedodržania do 25.06.2018. Ak do tohto dátumu nebude doručené žiadne oznámenie, EBA sa bude domnievať, že ich príslušné orgány nedodržiavajú. Oznámenia sa majú zaslať prostredníctvom formulára dostupného na adrese compliance@eba.europa.eu spolu s označením „EBA/GL/2017/16“. Tieto oznámenia majú príslušnému orgánu predkladať osoby, ktoré sú oprávnené podávať správy o dodržaní v mene svojich príslušných orgánov. Akúkoľvek zmenu stavu dodržiavania ustanovení treba takisto oznámiť EBA.
4. Oznámenia budú uverejnené na webovej stránke EBA v súlade s článkom 16 ods. 3.

¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/78/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010. s. 12).

2 Predmet úpravy, rozsah pôsobnosti a vymedzenie pojmov

2.1 Predmet úpravy

5. V týchto usmerneniach sa stanovujú požiadavky na odhad pravdepodobnosti zlyhania (PD) a straty v prípade zlyhania (LGD) vrátane LGD pre expozície v stave zlyhania (LGD v stave zlyhania) a najlepší odhad očakávanej straty (EL_{BE}) v súlade s časťou tri hlavou II kapitolou 3 oddielom 6 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, článkom 159 uvedeného nariadenia a konečným návrhom regulačných technických predpisov EBA o metodike posudzovania IRB EBA/RTS/2016/03 [regulačný technický predpis o metodike posudzovania IRB] z 21. júla 2016².

2.2 Rozsah pôsobnosti

6. Tieto usmernenia sa uplatňujú vo vzťahu k IRB prístupu v súlade s časťou tri hlavou II kapitolou 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 na všetky metódy založené na vlastných odhadoch PD a LGD. V prípade, že inštitúcia dostala povolenie používať IRB prístup pre expozície iné ako retailové, ale nedostala pre tieto expozície povolenie používať vlastné odhady LGD v súlade s článkom 143 ods. 2 v spojení s článkom 151 ods. 8 až 9 uvedeného nariadenia, uplatňujú sa všetky časti týchto usmernení okrem kapitol 6 a 7. Tieto usmernenia sa neuplatňujú na výpočet požiadaviek na vlastné zdroje pre riziko zníženia kvality pohľadávok z iných ako kreditných dôvodov v súlade s článkom 157 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

2.3 Adresáti

7. Tieto usmernenia sú určené príslušným orgánom vymedzeným v článku 4 ods. 2 bode i) nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 a finančným inštitúciám vymedzeným v článku 4 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.

2.4 Vymedzenie pojmov

8. Pokiaľ nie je uvedené inak, pojmy používané v týchto usmerneniach majú rovnaký význam ako pojmy vymedzené v nariadení (EÚ) č. 575/2013 a smernici 2013/36/EÚ. Na účely týchto usmernení sa okrem toho uplatňujú tieto vymedzenia pojmov:

Parametre rizika	Jeden alebo všetky z nasledujúcich: PD, LGD, EL_{BE} a LGD v stave zlyhania
------------------	-------------------------------------------------------------------------------

² Odkazy na články regulačného technického predpisu o metodike posudzovania IRB budú nahradené odkazmi na delegované nariadenie, ktorým sa prijíma záverečný návrh regulačného technického predpisu EBA o metodike posudzovania IRB, po jeho uverejnení v Úradnom vestníku EÚ.

Referenčný súbor údajov(RDS)	Všetky súbory údajov používané na účel odhadu parametrov rizika vrátane súborov údajov relevantných pre vývoj modelu, ako aj súborov údajov pre kalibráciu parametra rizika.
Model PD	Všetky údaje a metódy používané ako súčasť ratingového systému v zmysle článku 142 ods. 1 bodu 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, ktoré sa týkajú diferenciacie a kvantifikácie vlastných odhadov PD, a ktoré sa používajú na posúdenie rizika zlyhania pre každého dlžníka alebo expozíciu, na ktorých sa daný model vzťahuje.
Ranking metóda modelu PD	Metóda, ktorá je súčasťou modelu PD, používaná na zoradenie dlžníkov alebo expozícií podľa rizík zlyhania.
Skóringová metóda modelu PD	Metóda, ktorá je súčasťou PD modelu, ktorou sa prideliuje dlžníkom alebo expozíciám číselné ohodnotenie(tzv. skóre) s cieľom zoradiť dlžníkov alebo expozície.
Model LGD	Všetky údaje a metódy používané ako súčasť ratingového systému v zmysle článku 142 ods. 1 bodu 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, ktoré sa týkajú diferenciacie a kvantifikácie vlastných odhadov LGD, LGD v stave zlyhania a EL_{BE} a ktoré sa používajú na posúdenie úrovne straty v prípade zlyhania každej facility, na ktorú sa daný model vzťahuje.
EL_{BE}	Najlepší odhad očakávanej straty expozícií v stave zlyhania, na ktorý sa odkazuje v článku 181 ods. 1 písm. h) nariadenia (EÚ) č. 575/2013.
LGD v stave zlyhania	Strata v prípade zlyhania pre expozície v stave zlyhania, ako je uvedené v článku 181 ods. 1 písm. h) nariadenia (EÚ) č. 575/2013.
Rozsah uplatňovania modelu PD alebo LGD	Druh expozícií v zmysle článku 142 ods. 1 bode 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, na ktoré sa vzťahuje model PD alebo model LGD.
Odhad parametrov rizika	Celý proces modelovania týkajúci sa parametrov rizika vrátane výberu a prípravy údajov, vývoja a kalibrácie modelu.
Vývoj modelu	Časť procesu odhadu parametrov rizika, ktorá vedie k náležitej diferenciacii rizika stanovením relevantných rizikových faktorov, budovaním štatistických alebo mechanických metód na zaradenie expozícií do stupňov alebo skupín dlžníka alebo facility a odhad pomocných parametrov modelu, ak je to relevantné.

Kalibračná vzorka PD	Súbor údajov, na ktorý sa aplikuje metóda zaraďovania dostupňov alebo skupín s cieľom vykonať kalibráciu.
Kalibračný segment	Jedinečne identifikovaný podsúbor rozsahu uplatňovania modelu PD alebo LGD, ktorý je kalibrovaný spoločne.
Kalibrácia PD	Časť procesu odhadu parametrov rizika, ktorá vedie k náležitej kvantifikácii rizika zaistením toho, že po aplikácii PD metódy zaraďovania do stupňov alebo skupín na kalibračnú vzorku, výsledné odhady PD zodpovedajú dlhodobej priemernej miere zlyhania, a to na úrovni relevantnej pre uplatnenú metódu.
Kalibrácia LGD	Časť procesu odhadu parametrov rizika, ktorá vedie k náležitej kvantifikácii rizika zaistením toho, že odhady LGD zodpovedajú dlhodobej priemernej LGD alebo odhadu LGD v období poklesu, ak je to konzervatívnejšie, a to na úrovni relevantnej pre uplatnenú metódu.
Uplatňovanie parametrov rizika	Pridelenie parametrov rizika odhadnutých v súlade s modelom PD alebo LGD na súčasné expozície, vykonávané buď automaticky s použitím príslušného IT systému, alebo manuálne kvalifikovaným personálom inštitúcie.
Portfólio uplatňovania	Skutočné portfólio expozícií v rozsahu uplatňovania modelu PD alebo LGD v čase odhadu parametra rizika.

3 Vykonávanie

3.1 Dátum uplatňovania

9. Tieto usmernenia sa uplatňujú od 1. januára 2021. Inštitúcie sú povinné začleniť požiadavky týchto usmernení do svojich ratingových systémov v uvedenej lehote, ale príslušné orgány môžu urýchliť časový harmonogram tohto prechodu podľa svojho uváženia.

3.2 Prvé uplatňovanie usmernení

10. Funkcia internej validácie by mala overiť zmeny, ktoré sa uplatnili na ratingové systémy v dôsledku uplatňovania týchto usmernení a regulačných technických predpisov, ktoré majú byť vyvinuté v súlade s článkom 144 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a klasifikáciu zmien v súlade s delegovaným nariadením Komisie (EÚ) č. 529/2014³.
11. Inštitúcie, ktoré potrebujú získať vopred udelené povolenie od príslušných orgánov v súlade s článkom 143 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a nariadením (EÚ) č. 529/2014 na účel zmien v ratingových systémoch, ktoré sú potrebné na zapracovanie týchto usmernení po prvý raz v lehote uvedenej v odseku 9, sú povinné dohodnúť sa so svojimi príslušnými orgánmi na konečnom termíne na predloženie žiadosti o takéto povolenie.

³ Ú. v. EÚ L 148, 20.5.2014, s. 36.

4 Všeobecné požiadavky na odhady

4.1 Zásady stanovovania rozsahu uplatňovania ratingových systémov

12. Ratingový systém v zmysle článku 142 ods. 1 bodu 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by sa mal vzťahovať na tie všetky expozície, v ktorých dlžníci alebo facility vykazujú spoločné rizikové faktory a úverovú bonitu a fundamentálne porovnateľnú dostupnosť informácií o kreditnom riziku. Model PD a LGD v rámci ratingového systému môže zahŕňať rôzne kalibračné segmenty. Ak sú všetci dlžníci a všetky expozície v rozsahu uplatňovania modelu PD alebo LGD spoločne kalibrované, celý rozsah uplatňovania modelu sa považuje za jeden kalibračný segment.
13. S expozíciami, na ktoré sa vzťahuje rovnaký ratingový systém, by inštitúcia mala zaobchádzať podobne z hľadiska riadenia rizík, rozhodovacieho procesu a procesu schvaľovania úverov a mali by byť zaradené do spoločnej ratingovej stupnice dlžníkov na účely článku 170 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a spoločnej ratingovej stupnice facilit na účely článku 170 ods. 1 písm. e) uvedeného nariadenia.
14. Na účel kvantifikácie rôznych parametrov rizika v ratingovom systéme by inštitúcie mali uplatňovať rovnaké vymedzenie zlyhania pre rovnaké historické pozorovania používané v rôznych modeloch. Inštitúcie by takisto mali uplatňovať rovnaké zaobchádzanie s viacnásobnými zlyhaniami rovnakého dlžníka alebo expozície v rámci interných, externých a združených zdrojov údajov.

4.2 Požiadavky na údaje

4.2.1 Kvalita údajov

15. S cieľom dodržať požiadavku článku 76 RTS o metodike posudzovania IRB o tom, že inštitúcie by mali mať správne politiky, procesy a metódy na posudzovanie a zlepšovanie kvality údajov používaných na účel procesov merania kreditného rizika a riadenia, by inštitúcie mali zabezpečiť, aby sa tieto politiky uplatňovali na všetky údaje používané vo vývoji a kalibrácii modelu, ako aj na údaje používané v uplatňovaní parametrov rizika.
16. S cieľom, aby údaje používané vo vývoji modelu a v uplatňovaní parametrov rizika ako vstupy do modelu spĺňali požiadavky na presnosť, úplnosť a primeranosť stanovené v článku 174 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, mali by byť dostatočne presné, aby sa zabránilo významným narušeniam výsledku zaradenia expozícií do stupňov alebo skupín dlžníkov alebo facilit, a nemali by obsahovať odchýlky, ktoré by spôsobovali, že údaje nebudú vhodné na daný účel.

4.2.2 Kontrola reprezentatívosti údajov

17. S cieľom splniť požiadavku na reprezentatívnosť údajov používaných v modeloch PD a LGD stanovených v článku 174 písm. c), článku 179 ods. 1 písm. d) a článku 179 ods. 2 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, ako aj článkoch 40 a 45 RTS o metodike posudzovania IRB, by inštitúcie mali mať správne politiky, procesy a metódy na posudzovanie reprezentatívnosti údajov používaných na účel odhadu parametrov rizika. Inštitúcie by vo svojich interných politikách mali stanoviť štatistické testy a metriky, ktoré sa majú používať na účel posúdenia reprezentatívnosti údajov používaných na diferenciáciu rizík a samostatne na údaje, ktoré sú použité na kvantifikáciu rizika. Inštitúcie by takisto mali stanoviť metódy kvalitatívneho posúdenia údajov pre prípady vymedzené v ich politikách, v ktorých nie je možné uplatňovať štatistické testy.
18. Inštitúcie by mali používať rovnaké normy a metódy na posúdenie reprezentatívnosti údajov pochádzajúcich z rôznych zdrojov vrátane interných, externých a združených údajov alebo ich kombinácií, pokiaľ nie sú odlišné metódy odôvodnené špecifikami zdroja údajov alebo dostupnosťou informácií.
19. Ak sa používajú externé alebo združené údaje, inštitúcie by mali získať dostatočné informácie od poskytovateľov údajov, aby mohli posúdiť reprezentatívnosť týchto externých alebo združených údajov vo vlastných portfóliách a procesoch inštitúcií.

4.2.3 Reprezentatívnosť údajov pre vývoj modelu

20. Inštitúcie by mali analyzovať reprezentatívnosť údajov v prípade štatistických modelov a iných mechanických metód používaných na zaradenie expozícií do stupňov alebo skupín, ako aj v prípade štatistických modelov predpovedania zlyhania, ktoré generujú odhady pravdepodobnosti zlyhania pre jednotlivých dlžníkov alebo facility. Inštitúcie by si mali vybrať vhodný súbor údajov na účel vývoja modelu, aby sa zabezpečilo, že výkonnosť modelu na portfóliu uplatňovania, najmä jeho diskriminačná sila, nebude významne oslabená nedostatočnou reprezentatívnosťou údajov.
21. Na účely zaistenia toho, aby údaje používané vo vývoji modelu na zaradenie dlžníkov alebo expozícií do stupňov alebo skupín boli reprezentatívne pre portfólio uplatňovania, na ktoré sa príslušný model vzťahuje, ako sa vyžaduje v článku 174 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a článku 40 ods. 2 RTS o metodike posudzovania IRB, by inštitúcie mali analyzovať reprezentatívnosť údajov vo fáze vývoja modelu z hľadiska všetkých nasledujúcich prvkov:
 - (a) rozsah uplatňovania,
 - (b) vymedzenie zlyhania,
 - (c) rozdelenie príslušných rizikových charakteristík,
 - (d) štandardy poskytovania úverov a politiky realizácie náhrad.

22. Na účel odseku 21(a) by inštitúcie mali analyzovať segmentáciu expozícií a zvážiť, či nastali zmeny v rozsahu uplatňovania modelu, ktorý sa posudzuje, počas obdobia, na ktoré sa vzťahujú údaje použité vo vývoji modelu na zaraďovanie dlžníkov alebo expozícií do stupňov alebo skupín. Ak boli zaznamenané takéto zmeny, inštitúcie by mali analyzovať rizikové faktory relevantné pre zmenu rozsahu uplatňovania modelu porovnaním ich rozdelenia v RDS pred zmenou a po nej, ako aj distribúcie uvedených rizikových faktorov v portfóliu uplatňovania. Na tento účel by inštitúcie mali uplatniť štatistické metodiky, napríklad zhlukovú analýzu alebo podobné techniky na preukázanie reprezentatívnosti. V prípade zoskupených modelov by sa mala vykonať analýza so zreteľom na časť rozsahu modelu, ktorý využíva inštitúcia.
23. Na účel odseku 21(b) by inštitúcie mali zabezpečiť, že vymedzenie zlyhania, z ktorého vychádzajú údaje použité na účel vývoja modelu, je v priebehu času jednotné, a najmä, že je v súlade so všetkými nasledujúcimi bodmi:
- (a) že boli vykonané úpravy na dosiahnutie súladu so súčasným vymedzením zlyhania, ak sa vymedzenie zlyhania počas obdobia pozorovania zmenilo,
 - (b) že inštitúcia prijala primerané kroky, ak sa model vzťahuje na expozície v niekoľkých jurisdikciách, ktoré majú alebo mali odlišné vymedzenia zlyhania,
 - (c) že vymedzenie zlyhania v každom zdroji údajov bolo analyzované samostatne,
 - (d) že vymedzenie zlyhania používané na účely vývoja modelu nemá negatívny vplyv na štruktúru a výkonnosť ratingového modelu z hľadiska diferenciácie rizika a predikčnej sily, ak je toto vymedzenie iné ako vymedzenie zlyhania používané inštitúciou podľa článku 178 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.
24. Na účel odseku 21(c) by inštitúcie mali analyzovať rozdelenie a rozpätie hodnôt kľúčových rizikových charakteristík údajov používaných vo vývoji modelu na diferenciáciu rizika v porovnaní s portfóliom uplatňovania. So zreteľom na modely LGD by inštitúcie mali vykonať túto analýzu samostatne pre expozície, ktoré nezlyhali, a expozície v stave zlyhania.
25. Inštitúcie by mali analyzovať reprezentatívnosť údajov z hľadiska štruktúry portfólia podľa relevantných rizikových charakteristík na základe štatistických testov stanovených v ich politikách, aby sa zaistilo, že rozsah hodnôt pozorovaný pre tieto rizikové charakteristiky v portfóliu uplatňovania je primerane zohľadnený vo vývojovej vzorke. Ak nie je uplatňovanie štatistických testov možné, inštitúcie by mali vykonať aspoň kvalitatívnu analýzu na základe deskriptívnej štatistiky štruktúry portfólia so zohľadnením možných účinkov sezónnych zmien, na ktoré sa odkazuje v článku 180 ods. 2 písm. f) nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Pri zvažovaní výsledkov tejto analýzy by inštitúcie mali zohľadniť citlivosť rizikových charakteristík na hospodárske podmienky. Významné rozdiely v kľúčových rizikových charakteristikách medzi vzorkou údajov a portfóliom uplatňovania by sa mali riešiť napríklad použitím inej vzorky údajov alebo podmnožiny pozorovaní, alebo vhodným zohľadnením týchto rizikových charakteristík ako rizikových faktorov v modeli.

26. Na účel odseku 21(d) by inštitúcie mali analyzovať, či za príslušné obdobie historického pozorovania došlo k významným zmenám v ich štandardoch poskytovania úverov alebo politikách realizácie náhrad, alebo v príslušnom právnom prostredí vrátane zmien v právnych predpisoch o platobnej neschopnosti, postupoch zabavovania majetku a akýchkoľvek právnych predpisoch súvisiacich s realizáciou kolaterálov, ktoré by mohli ovplyvniť úroveň rizika alebo rozdelenie, alebo rozsahy rizikových charakteristík v portfóliu, na ktoré sa vzťahuje model, o ktorom sa uvažuje. Ak inštitúcie spozorujú tieto zmeny, mali by porovnať údaje zaradené do RDS pred zmenou politiky a po nej. Inštitúcie by mali zabezpečiť porovnateľnosť súčasných štandardov upisovania alebo realizácie náhrad so štandardmi uplatňovanými na pozorovania zaradené do RDS a používané na vývoj modelu.
27. V rámci modelu PD reprezentatívnosť údajov použitých vo vývoji modelu pre diferenciaciu rizika nevyžaduje, aby sa podiel expozícií v stave zlyhania a expozícií, ktoré nezlyhali, v tomto súbore údajov rovnal podielu expozícií v stave zlyhania a expozícií, ktoré nezlyhali, v portfóliu uplatňovania inštitúcie. Inštitúcie by však vo vývojovom súbore údajov mali mať dostatočný počet pozorovaní o zlyhaní a nezlyhaní a rozdiel by mali zaznamenať.

4.2.4 Reprezentatívnosť údajov pre kalibráciu parametrov rizika

28. S cieľom, aby inštitúcie zabezpečili, že údaje použité v kvantifikácii rizika sú reprezentatívne pre portfólio uplatňovania pokryté príslušným modelom v súlade s časťou tri kapitoly tri oddielom 6 pododdielom 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a článkom 45 ods. 2 RTS o metodike posudzovania IRB, by inštitúcie mali analyzovať porovnateľnosť údajov použitých na účel výpočtu dlhodobých priemerných mier zlyhania alebo dlhodobých priemerných LGD, ako sa uvádza v článku 179 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a, ak je to relevantné, reprezentatívnosť skupiny v súlade s článkom 179 ods. 2 písm. b) uvedeného nariadenia, z hľadiska týchto bodov:
- (a) rozsah uplatňovania,
 - (b) vymedzenie zlyhania,
 - (c) rozdelenie príslušných rizikových charakteristík,
 - (d) súčasné a predvídateľné hospodárske alebo trhové podmienky,
 - (e) štandardy poskytovania úverov a politiky realizácie náhrad.
29. Na účel odseku 28(a) by inštitúcie mali vykonať analýzu, ktorá je stanovená v odseku 22.
30. Na účely odseku 28(b) a s cieľom zabezpečiť, aby vymedzenie zlyhania, z ktorého vychádzajú údaje použité na účel kvantifikácie rizika z každého zdroja údajov, bolo v súlade s požiadavkami článku 178 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, by inštitúcie mali porovnať vymedzenie zlyhania uplatňované inštitúciou v súčasnosti s vymedzeniami použitými na účel pozorovaní zaradených do súboru údajov použitého na kvantifikáciu rizika. Ak sa vymedzenie zlyhania počas obdobia historického pozorovania zmenilo, inštitúcie by mali posúdiť reprezentatívnosť historických údajov zaradených do RDS a používaných na kvantifikáciu rizika rovnakým spôsobom, aký je

stanovený pre externé údaje v kapitole 6 usmernení EBA o uplatňovaní vymedzenia zlyhania podľa článku 178 nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Ak sa vymedzenie zlyhania zmenilo počas obdobia historického pozorovania viac než raz, inštitúcie by mali vykonať analýzu každého z minulých vymedzení zlyhania samostatne.

31. Na účel odseku 28(c) by inštitúcie mali vykonať vhodnú analýzu, aby sa zabezpečilo, že na úrovni kalibračného segmentu sú rozsahy hodnôt kľúčových rizikových charakteristík v portfóliu uplatňovania porovnateľné s rozsahmi v portfóliu, ktoré tvorí referenčný súbor údajov pre kvantifikáciu rizika, v miere potrebnej na to, aby sa zabezpečilo, že kvantifikácia rizikovanie je skreslená.
32. Na účel odseku 28(d) by inštitúcie mali vykonať analýzu trhových a hospodárskych podmienok, na ktorých sa zakladajú údaje, týmto spôsobom:
 - (a) so zreteľom na odhad PD v súlade s oddielom 5.3.4,
 - (b) so zreteľom na odhad LGD v súlade s oddielom 6.3.2 a so zohľadnením hospodárskeho poklesu, ako sa vyžaduje článkom 181 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 575/2013.
33. Na účel odseku 28(e) by inštitúcie mali analyzovať, či nastali významné zmeny v štandardoch poskytovania úverov alebo politikách realizácie náhrad počas príslušného obdobia historického pozorovania, ktoré môžu ovplyvniť úroveň rizika alebo rozdelenie alebo rozsah charakteristík relevantných rizikových faktorov v portfóliu, na ktoré sa vzťahuje model, o ktorom sa uvažuje. Ak inštitúcie zaznamenajú tieto zmeny, mali by analyzovať možné odchýlky v odhadoch rizikových parametrov, ktoré vyplývajú z týchto zmien, týmto spôsobom:
 - (a) so zreteľom na odhad PD z hľadiska úrovne mier zlyhania a pravdepodobného rozsahu variability mier zlyhania,
 - (b) so zreteľom na odhad LGD z hľadiska mier straty, priemerného trvania procesov realizácie náhrad, frekvencií používania určitých scenárov realizácie náhrad a rozdelení závažnosti strát.
34. Ak reprezentatívnosť údajov posúdených podľa odsekov 28 až 33 nie je dostatočná a vedie k odchýlkam alebo zvýšenej neistote kvantifikácie rizika, inštitúcie by mali zaviesť primeranú úpravu, aby sa odstránili odchýlky, a mali by uplatniť mieru konzervatívnosti v súlade s oddielom 4.4.

4.3 Ľudský úsudok v odhade parametrov rizika

35. S cieľom, aby inštitúcie doplnili svoje štatistické modely o ľudský úsudok, ako sa uvádza v článku 174 písm. b), článku 174 písm. e), článku 175 ods. 4, článku 179 ods. 1 a článku 180 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, mali by vykonať všetky tieto body:

- (a) posúdiť predpoklady modelovania a to, či vybrané rizikové faktory prispievajú k posúdeniu rizika v súlade s ich ekonomickým významom,
- (b) analyzovať vplyv ľudského úsudku na výkonnosť modelu a zabezpečiť, aby bola každá forma ľudského úsudku náležite odôvodnená,
- (c) zaznamenať uplatňovanie ľudského úsudku v modeli, a to aspoň vrátane kritérií posudzovania, odôvodnenia, predpokladov, zapojených expertov a opisu procesu.

4.4 Úprava nedostatkov a miera konzervatívnosti

4.4.1 Identifikácia nedostatkov

36. Inštitúcie by mali identifikovať všetky nedostatky súvisiace s odhadom parametrov rizika, ktoré vedú k odchýlkam v kvantifikácii uvedených parametrov alebo ku zvýšenej neistote, ktorá nie je úplne zachytená všeobecnou chybou odhadu, a zaradiť každý nedostatok do jednej z týchto kategórií:
- (a) Kategória A: identifikované nedostatky údajov a metodické nedostatky,
 - (b) Kategória B: relevantné zmeny štandardov upisovania, ochoty podstupovať riziká, politiky inkasovania a realizácie náhrad a akýkoľvek iný zdroj ďalšej neistoty.
37. Na účely identifikácie a klasifikácie všetkých nedostatkov uvedených v odseku 36 by inštitúcie mali zohľadniť všetky relevantné nedostatky v metódach, procesoch, kontrolách, údajoch alebo IT systémoch, ktoré identifikoval útvár kontroly kreditného rizika, funkcia validácie, funkcia interného auditu alebo akékoľvek interné či externé preskúmanie, a mali by analyzovať minimálne všetky nasledujúce možné zdroje ďalšej neistoty v kvantifikácii rizika:
- (a) V kategórii A:
 - (i) chýbajúce alebo významne zmenené spúšťacie faktory pre zlyhanie v historických pozorovaniach vrátane zmenených kritérií pre určenie kreditných záväzkov významne po dátume splatnosti,
 - (ii) chýbajúci alebo nepresný dátum zlyhania,
 - (iii) chýbajúce, nepresné alebo neaktuálne ratingové zaradenie použité na posúdenie historických stupňov či skupín na účely výpočtu mier zlyhania alebo priemerných realizovaných LGD v každom stupni alebo skupine,
 - (iv) chýbajúce alebo nepresné informácie o zdroji hotovostných tokov,
 - (v) chýbajúce, nepresné alebo neaktuálne údaje o rizikových faktoroch a kritériách ratingu,

- (vi) chýbajúce alebo nepresné informácie používané na odhad budúcich náhrad, ako sa uvádza v odseku 159,
 - (vii) chýbajúce alebo nepresné údaje na výpočet hospodárskej straty,
 - (viii) nízka reprezentatívnosť historických pozorovaní z dôvodu používania externých údajov,
 - (ix) možné odchýlky vyplývajúce z výberu prístupu k výpočtu priemeru pozorovaných jednoročných mier zlyhania podľa odseku 80,
 - (x) potreba úpravy priemeru pozorovaných jednoročných mier zlyhania v súlade s odsekom 86,
 - (xi) chýbajúce informácie na účel odhadu mier straty alebo na účel zohľadnenia hospodárskeho poklesu v odhadoch LGD,
- (b) V kategórii B:
- (i) zmeny štandardov upisovania, politiky inkasovania alebo realizácie náhrad, ochota podstupovať riziká alebo iné relevantné interné procesy,
 - (ii) neodôvodnené odchýlky v rozsahoch hodnôt kľúčových rizikových charakteristík portfólia uplatňovania v porovnaní s rozsahmi súboru údajov použitého na kvantifikáciu rizika,
 - (iii) zmeny trhového alebo legislatívneho prostredia,
 - (iv) budúce očakávania možných zmien štruktúry portfólia alebo úrovne rizika, najmä na základe opatrení či rozhodnutí, ktoré už boli prijaté, ale ktoré nie sú zohľadnené v pozorovaných údajoch.

4.4.2 Primerané úpravy

38. S cieľom prekonať odchýlky v odhadoch parametrov rizika vyplývajúcich z identifikovaných nedostatkov uvedených v odsekoch 36 a 37 by inštitúcie mali uplatňovať primerané metodiky na opravu identifikovaných nedostatkov v možnom rozsahu. Vplyv týchto metodík na parameter rizika („primeraná úprava“), výsledkom ktorej by mal byť presnejší odhad parametra rizika („najlepší odhad“), predstavuje buď zvýšenie, alebo zníženie hodnoty parametra rizika. Inštitúcie by mali zabezpečiť a poskytnúť dôkaz o tom, že výsledkom uplatňovania príslušnej úpravy bude najlepší odhad.
39. Inštitúcie by mali zaznamenať metódy používané na uplatňovanie príslušných úprav na opravu identifikovaných nedostatkov, ak je to relevantné, ako aj ich odôvodnenie.

40. Inštitúcie by mali pravidelne monitorovať primeranosť príslušných úprav. Prijatie príslušnej úpravy inštitúciami by nemalo nahrádzať potrebu riešiť identifikované nedostatky.

4.4.3 Miera konzervatívnosti

41. V súvislosti s požiadavkou, že by inštitúcie mali pripočítavať mieru konzervatívnosti („MoC“), ktorá je relevantná pre očakávaný rozsah chýb odhadu, ako sa vyžaduje článkom 179 ods. 1 písm. f) a článkom 180 ods. 1 písm. e) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, by inštitúcie mali zaviesť rámec pre kvantifikáciu, zaznamenávanie a monitorovanie chýb odhadu.

42. Konečná MoC odhadu parametra rizika by mala zohľadňovať neistotu odhadu vo všetkých nasledujúcich kategóriách:

Kategória A: MoC súvisiaca s nedostatkami údajov a metodickými nedostatkami identifikovanými v kategórii A uvedenej v odseku 36(a),

Kategória B: MoC súvisiaca s príslušnými zmenami štandardov upisovania, ochoty podstupovať riziká, politikou inkasovania a politikou realizácie náhrad a akýmkoľvek iným zdrojom ďalšej neistoty vymedzeným v kategórii B, ako sa uvádza v odseku 36(b),

Kategória C: všeobecná chyba odhadu.

43. S cieľom kvantifikovať MoC by inštitúcie mali vykonať všetky tieto body:

(a) kvantifikovať MoC pre identifikované nedostatky uvedené v odsekoch 36 a 37 v rozsahu nepokrytom všeobecnou chybou odhadu, a to aspoň pre každú z kategórií A a B na úrovni kalibračného segmentu so zabezpečením, že:

(i) ak sa používajú primerané úpravy v zmysle odseku 38, MoC zachytáva akékoľvek zvýšenie neistoty alebo ďalšiu chybu odhadu spojenú s týmito úpravami,

(ii) MoC na úrovni kategórie súvisiaca s primeranými úpravami je úmerná neistote spojenej s týmito úpravami,

(iii) MoC sa uplatňuje na riešenie neistoty odhadu parametra rizika pochádzajúcej z akýchkoľvek nedostatkov patriacich k tým, na ktoré sa odkazuje v odseku 36 a 37, ktoré neboli odstránené pomocou primeraných úprav uvedených v bode i),

(b) kvantifikovať všeobecnú chybu odhadu kategórie C uvedenú v odseku 42, ktorá vychádza z použitej metódy odhadu, aspoň pre každý kalibračný segment, MoC pre všeobecnú chybu odhadu by mala zohľadňovať rozptyl rozdelenia štatistického odhadu.

44. Na účel odseku 43(a) a pre každú z kategórií A a B môžu inštitúcie zoskupiť všetky alebo vybrané nedostatky, ak je to odôvodnené, na účely kvantifikácie MoC.

45. Inštitúcie by mali kvantifikovať konečnú MoC ako súčet:

- (a) MoC v kategórii A uvedenej v odseku 43(a),
 - (b) MoC v kategórii B uvedenej v odseku 43(a),
 - (c) MoC všeobecnej chyby odhadu (kategória C) uvedenej v odseku 43(b).
46. Inštitúcie by mali pripočítať konečnú MoC k najlepšiemu odhadu parametra rizika.
47. Inštitúcie by mali zabezpečiť, aby vplyv konečnej MoC nemal za následok zníženie odhadov parametra rizika, a najmä, aby:
- (a) MoC vychádzajúca zo všeobecnej chyby odhadu bola väčšia ako nula,
 - (b) MoC vychádzajúca z kategórií A a B bola úmerná zvýšenej neistote najlepšieho odhadu parametrov rizika zapríčinennej identifikovanými nedostatkami uvedenými v každej kategórii. V každom prípade by MoC v každej z kategórií A a B mala byť väčšia alebo rovná nule.
48. Inštitúcie by mali zvážiť celkový vplyv identifikovaných nedostatkov a výslednej konečnej MoC na správnosť modelu a zabezpečiť, aby odhady parametrov rizika a vyplývajúce požiadavky na vlastné zdroje neboli skreslené nevyhnutnosťou nadmerných úprav.
49. Pre každý ratingový systém by sa mala použitá MoC zaznamenať v príslušnej modelovej dokumentácii a metodických príručkách. Dokumentácia by mala obsahovať aspoň tieto údaje:
- (a) úplný zoznam všetkých identifikovaných nedostatkov vrátane chýb a neistôt a potenciálne zasiahnuté modelové komponenty alebo parametre rizika,
 - (b) kategória, v ktorej sú tieto nedostatky zaradené, podľa odseku 42,
 - (c) opis metód kvantifikácie MoC súvisiacich s identifikovanými nedostatkami, na ktoré sa odkazuje v odseku 43(a), a najmä metód používaných na kvantifikáciu MoC v každej kategórii.
50. Inštitúcie by mali pravidelne monitorovať úrovne MoC. Prijatie MoC inštitúciami by nemalo nahrádzať potrebu riešiť príčiny chýb či neistôt, alebo opraviť modely, aby sa zaistil ich úplný súlad s požiadavkami nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Po posúdení nedostatkov alebo zdrojov neistoty by inštitúcie mali vyvinúť plán na opravu nedostatkov údajov a metodických nedostatkov, ako aj každého iného možného zdroja ďalšej neistoty a znížiť chyby odhadu v primeranom časovom rámci so zohľadnením závažnosti chyby odhadu a významnosti ratingového systému.
51. Pri preskúmaní úrovni MoC by inštitúcie mali zabezpečiť všetky tieto body:
- (a) že MoC vyplývajúca z kategórií A a B uvedených v odsekoch 36 a 37 je zaradená v interných správach samostatne za každú kategóriu a môže sa v priebehu času znižovať a nakoniec

odstrániť po odstránení nedostatkov vo všetkých častiach ratingového systému, ktoré boli ovplyvnené,

- (b) že MoC pochádzajúca zo všeobecnej chyby odhadu uvedenej v odseku 43(b) je zaradená v interných správach v samostatnej kategórii (C),
- (c) že úroveň MoC je posúdená ako súčasť pravidelných preskúmaní uvedených v kapitole 9, a najmä že úroveň MoC súvisiaca so všeobecnou chybou odhadu zostáva primeraná po zaradení najnovších údajov relevantných pre odhad parametra rizika.

52. Inštitúcie by mali zabezpečiť, aby sa potrebné zmeny v MoC vykonali včas.

5 Odhad PD

5.1 Všeobecné osobitné požiadavky na odhadovanie PD

53. Na účel zaradenia dlžníkov do stupňa dlžníkov v rámci procesu schválenia úveru podľa článku 172 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, ako aj na účel preskúmania uvedených zaradení, v súlade s článkom 173 ods. 1 písm. b) uvedeného nariadenia by inštitúcie mali zabezpečiť, aby každá jedna fyzická či právnická osoba, voči ktorej existuje expozícia IRB, mala od inštitúcie pridelený rating pomocou modelu schváleného na použitie v danom druhu expozícií. Tento model by mal vyhovovať jednému pôvodnému dlžníkovi v rámci príslušného ratingového systému vrátane expozícií zaistených nefinancovaným kreditným zabezpečením, ako sa uvádza v článku 161 ods. 3 uvedeného nariadenia.
54. Na účel zaradenia retailových expozícií do stupňa alebo skupiny v rámci procesu schválenia úveru podľa článku 172 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, ako aj na účel preskúmania uvedených zaradení, v súlade s článkom 173 ods. 2 uvedeného nariadenia by inštitúcie mali zabezpečiť, aby každá expozícia IRB mala od inštitúcie pridelený rating pomocou modelu schváleného na použitie v danom druhu expozícií. Tento model by mal vyhovovať jednému pôvodnému dlžníkovi alebo expozícii v rámci príslušného ratingového systému vrátane expozícií zaistených nefinancovaným kreditným zabezpečením, ako sa uvádza v článku 164 ods. 2 uvedeného nariadenia.
55. Model PD môže obsahovať niekoľko rôznych metód zoraďovania dlžníkov alebo expozícií, ako aj rôzne kalibračné segmenty.

5.2 Vývoj modelu v odhade PD

5.2.1 Osobitné požiadavky na údaje pre vývoj modelu

56. Na účel vývoja modelu by inštitúcie mali zabezpečiť, aby RDS obsahoval hodnoty rizikových faktorov pre vhodné časové okamihy. Tieto časové okamihy sa môžu medzi rôznymi rizikovými faktormi líšiť. Pri výbere vhodných časových okamihov by inštitúcie mali zohľadniť dynamiku, ako aj frekvenciu aktualizácie rizikových faktorov počas celého obdobia, v ktorom bol dlžník v portfóliu a v prípade zlyhania počas celého roka pred zlyhaním.

5.2.2 Rizikové faktory a ratingové kritériá

57. V procese výberu rizikových faktorov a ratingových kritérií by inštitúcie mali zvážiť široký súbor informácií relevantných pre druh expozícií, na ktorý sa vzťahuje ratingový systém. Potenciálne rizikové faktory analyzované inštitúciami by mali zahŕňať najmä:

- (a) charakteristiky dlžníka vrátane odvetvia a geografického umiestnenia v prípade podnikateľských subjektov,

- (b) finančné informácie vrátane účtovných závierok alebo výkazov ziskov a strát,
 - (c) informácie o trendoch vrátane rastúcich alebo klesajúcich tržbách či ziskovej marži,
 - (d) behaviorálne informácie vrátane platobnej disciplinovanosti a používania kreditných facilit.
58. Inštitúcie by mali zabezpečiť, aby sa vykonali konzultácie s príslušnými expertmi z obchodných oblastí inštitúcie na účel výberu rizikových faktorov a ratingových kritérií so zreteľom na obchodné opodstatnenie a rizikový prínos posudzovaných rizikových faktorov a ratingových kritérií.
59. Inštitúcie by mali zabezpečiť, aby bol pokles spoľahlivosti informácií v priebehu času, napríklad informácií o charakteristikách dlžníka získaných v čase poskytnutia úveru, náležite zohľadnený v odhade PD. Inštitúcie by takisto mali zabezpečiť, aby model odhadoval správnu úroveň rizika so zreteľom na všetky relevantné, v súčasnosti dostupné a najaktuálnejšie informácie a aby sa uplatnila primeraná MoC, ak existuje vyššia miera neistoty z dôvodu chýbajúcich aktuálnych informácií. Predovšetkým, model alebo proces pridelovania by mal zabezpečiť primeranú a konzervatívnu úpravu v oboch týchto situáciách:
- (a) v súlade s článkom 24 ods. 1 písm. g) RTS o metodike posudzovania IRB v prípade účtovných závierok starších ako 24 mesiacov, ak informácie vyplývajúce z týchto účtovných závierok sú relevantným rizikovým faktorom,
 - (b) v prípade informácií z úverového registra starších ako 24 mesiacov, ak sú ešte relevantné v danom časovom okamihu, ak sú informácie z úverového registra relevantným rizikovým faktorom.
60. Inštitúcie by mali používať rizikové faktory a ratingové kritériá jednotne, najmä so zreteľom na uvažovaný časový horizont, vo vývoji modelu, kalibrácii modelu a uplatňovaní modelu.
61. Ak významný podiel zákazníkov používa viacero facilit rovnakého druhu v rámci posudzovaného retailového ratingového systému, inštitúcie by mali analyzovať úroveň rizika týchto zákazníkov v porovnaní so zákazníkmi, ktorí používajú len jednu facilitu príslušného druhu a v prípade potreby zohľadniť rozdiel v úrovni rizika v modeli pomocou príslušných rizikových faktorov.

5.2.3 Posudzovanie ratingov tretích strán

62. Inštitúcie by mali mať jasné politiky stanovujúce podmienky, za ktorých sa môže v posúdení rizika posudzovaného dlžníka zohľadniť rating tretej strany, ktorá má zmluvný alebo organizačný vzťah s dlžníkom inštitúcie. V týchto politikách by sa mali zohľadniť nasledujúce možné spôsoby, ktorými sa môže zohľadniť v posudzovaní rizika posudzovaného dlžníka rating tejto tretej strany:
- (a) prenesenie ratingu tejto tretej strany na príslušného dlžníka (prenos ratingu), ak neexistuje rozdiel v riziku medzi dlžníkom a spriaznenou stranou z dôvodu existencie primeranej

záruky a rating tretej strany je pridelený interne v súlade s ratingovým systémom, na ktorý inštitúcia dostala povolenie v súlade s článkom 143 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013,

- (b) rating tejto tretej strany sa zohľadňuje ako indikácia na zmenu zaradenia príslušného dlžníka do stupňa alebo skupiny,
- (c) rating tejto tretej strany slúži ako vstup do modelu PD so zohľadnením zmluvnej podpory spriaznenej strany pre dlžníka.

63. Na to, aby boli interné alebo externé ratingy tretej strany zapracované do modelu PD, by inštitúcie mali zabezpečiť všetky tieto body:

- (a) aby rating tretej strany spĺňal požiadavky pre relevantné rizikové faktory stanovené v oddiele 5.2.2,
- (b) aby boli iné relevantné rizikové charakteristiky dlžníka a transakcie náležite zohľadnené v modeli v súlade s článkom 170 ods. 1 písm. a) a článkom 170 ods. 3 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a aby nevznikli významné odchýlky prikladaním veľmi vysokej váhy informáciám o internom alebo externom ratingu,
- (c) aby neexistovalo dvojité započítanie vplyvov akýchkoľvek vzťahov s tretími stranami.

64. Prenos ratingu by nemal zmeniť zaradenie expozícií do tried expozícií, ratingových systémov alebo modelov, ale mal by ovplyvniť len zaradenie do stupňov alebo skupín. Prenosy ratingu by mali byť nastavené tak, aby všetky zmeny ratingu tretej strany, ktorý predstavuje významné informácie o dlžníkovi alebo expozícii so zreteľom na článok 173 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, boli vo všetkých ovplyvnených ratingoch včas zohľadnené.

65. Významná zmluvná podpora poskytnutá od dlžníka tretej strane by mala byť vnímaná ako oslabujúca voľnú finančnú silu podporujúceho dlžníka vrátane sily splácať všetky záväzky inštitúcii v celom rozsahu. Toto by malo byť zohľadnené v ratingu podporujúceho dlžníka.

5.2.4 Ratingová filozofia

66. Inštitúcie by si mali zvoliť vhodnú filozofiu zaraďovania dlžníkov alebo expozícií do stupňov alebo skupín (ratingová filozofia) so zohľadnením týchto zásad:

- (a) Inštitúcie by mali posúdiť, či metóda používaná na kvantifikáciu rizikového parametra je primeraná pre ratingovú filozofiu, a chápať charakteristiky a dynamiku zaradenia dlžníkov alebo expozícií do stupňov alebo skupín („ratingové zaradenie“) a odhadov parametrov rizika vyplývajúcich z použitej metódy.
- (b) Inštitúcie by mali posúdiť primeranosť výsledných charakteristík a dynamiky ratingového zaradenia a odhadov parametrov rizika, ktoré vyplývajú z použitej metódy, so zreteľom na ich rôzne použitia, a mali by chápať ich vplyv na dynamiku a volatilitu požiadaviek na vlastné zdroje.

- (c) Ratingová filozofia by mala byť zohľadnená aj na účely spätného testovania. Filozofie citlivé na hospodárske podmienky majú sklon odhadovať PD, ktoré sú lepšími predpoveďami každoročných mier zlyhania. Na druhej strane, filozofie menej citlivé na hospodárske podmienky majú sklon odhadovať PD, ktoré sú bližšie k priemernému PD v rámci rôznych stavov hospodárstva, ktoré sa však líšia od pozorovaných mier zlyhania v rokoch, v ktorých je stav hospodárstva nad svojím priemerom alebo pod ním. Odchýlky medzi pozorovanými mierami zlyhania a dlhodobou priemernou mierou zlyhania príslušného stupňa budú teda pravdepodobnejšie v ratingových systémoch menej citlivých na hospodárske podmienky. Na rozdiel od toho budú migrácie medzi stupňami pravdepodobnejšie v ratingových systémoch, ktoré sú citlivejšie na hospodárske podmienky. Tieto vlastnosti by mali byť zohľadnené pri posudzovaní výsledkov spätného testovania, a ak je to relevantné, analýzy referenčného porovnávania.
67. Inštitúcie by mali zvolenú ratingovú filozofiu uplatňovať jednotne v priebehu času. Inštitúcie by mali analyzovať primeranosť filozofie, na ktorej je založené zaradovanie dlžníkov alebo expozícií do stupňov alebo skupín (ratingová filozofia) so zohľadnením všetkých týchto bodov:
- (a) návrh rizikových faktorov,
 - (b) migrácia medzi stupňami alebo skupinami,
 - (c) zmeny v ročných mierach zlyhania každého stupňa alebo skupiny.
68. Ak inštitúcie používajú rôzne ratingové systémy charakterizované odlišnými ratingovými filozofiami, mali by používať informácie o ratingových zaradeniach alebo odhady parametrov rizika opatrne, najmä pri využívaní ratingových informácií alebo skúseností so zlyhaním, ktoré získali od externých ratingových agentúr. Ak inštitúcie používajú rôzne ratingové systémy s odlišnými charakteristikami, napríklad odlišnými filozofiami alebo odlišnými úrovňami objektivity, presnosti, stability či konzervatívnosti, mali by zabezpečiť, aby ratingové systémy mali primeranú úroveň jednotnosti a aby boli všetky rozdiely medzi nimi dobre pochopené. Toto pochopenie by malo umožňovať inštitúcii aspoň určiť vhodný spôsob kombinovania alebo agregovania informácií produkovaných rôznymi ratingovými systémami, keď je to potrebné na základe politik inštitúcie. Inštitúcie by mali plne chápať predpoklady a možné nepresnosti vyplývajúce z tejto kombinácie či agregácie.

5.2.5 Homogénnosť stupňov alebo skupín dlžníkov

69. S cieľom dodržať požiadavky článku 170 ods. 1 a článku 170 ods. 3 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a článku 38 RTS o metodike posudzovania IRB by inštitúcie mali kontrolovať homogénnosť dlžníkov alebo expozícií zaradených do rovnakých stupňov alebo skupín. Stupne by najmä mali byť určené takým spôsobom, aby každý dlžník v rámci každého stupňa alebo skupiny mal primerane podobné riziko zlyhania a aby sa predišlo významným prekrytiam rozdelení rizika zlyhania medzi stupňami alebo skupinami.

5.3 Kalibrácia PD

5.3.1 Požiadavky na údaje pre výpočet pozorovaných mier zlyhania

70. Na účely výpočtu jednoročnej miery zlyhania vymedzenej v článku 4 ods. 1 bode 78 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by inštitúcie mali zabezpečiť úplnosť kvantitatívnych a kvalitatívnych údajov a iných informácií súvisiacich s menovateľom a čitateľom, ako sa uvádza v odsekoch 73 a 74, a používaných na výpočet pozorovanej priemernej miery zlyhania. Inštitúcie by mali najmä zabezpečiť, aby boli náležite uložené a dostupné aspoň nasledujúce údaje za relevantné obdobie pozorovania, na ktoré sa odkazuje v odsekoch 82 až 83:

- (a) kritériá identifikácie príslušného druhu expozícií, na ktoré sa vzťahuje model PD, o ktorom sa uvažuje,
- (b) kritériá identifikácie kalibračných segmentov,
- (c) rizikové faktory používané na diferenciáciu rizika. Ak bol do modelu zaradený nový relevantný rizikový faktor, pre ktorý nie sú k dispozícii žiadne historické údaje, inštitúcie by mali vynaložiť úsilie na minimalizovanie chýbajúcich údajov o rizikových faktoroch v priebehu času, ako sa uvádza v odseku 51 písm. a), a uplatniť primeranú úpravu a MoC v súlade s oddielom 4.4,
- (d) všetky identifikačné čísla dlžníkov a expozícií relevantných pre výpočet miery zlyhania so zohľadnením situácií, v ktorých sa identifikačné číslo v priebehu času zmenilo, vrátane zmien zapríčinených reštrukturalizáciou expozícií.

71. Vylúčenie pozorovaní z výpočtu jednoročnej miery zlyhania by sa malo uskutočniť len v týchto dvoch situáciách:

- (a) dlžníci nesprávne zaradení do súboru údajov o zlyhaniach, keďže nezlyhali v zmysle vymedzenia zlyhania podľa článku 178 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, ako sa podrobnejšie uvádza v usmerneniach o uplatňovaní vymedzenia zlyhania dlžníka podľa uvedeného článku, by nemali byť zaradení do čitateľa jednoročnej miery zlyhania,
- (b) dlžníci nesprávne zaradení do posudzovaného ratingového modelu napriek tomu, že nepatria do rozsahu uplatňovania ratingového modelu, by mali byť vylúčení z čitateľa aj menovateľa jednoročnej miery zlyhania.

72. Inštitúcie by mali zaznamenať všetky čistenia údajov v súlade s článkom 32 ods. 3 písm. b) RTS o metodike posudzovania IRB so zreteľom na výpočet jednoročnej miery zlyhania a to najmä:

- (a) v prípade neretailových modelov PD zoznam všetkých pozorovaní v rámci súboru údajov, ktoré boli vylúčené podľa odseku 71, s odôvodnením jednotlivých prípadov,
- (b) v prípade modelov PD informácie o príčinách a množstve vylúčení pozorovaní, ku ktorým došlo podľa odseku 71.

5.3.2 Výpočet jednoročných mier zlyhania

73. Na účel výpočtu jednoročnej miery zlyhania uvedenej v článku 4 ods. 1 bode 78 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by inštitúcie mali zabezpečiť oba tieto body:
- (a) že menovateľ pozostáva z počtu dlžníkov, ktorí nezlyhali akýmkoľvek a majú akýmkoľvek kreditný pozorovaný záväzok, i na začiatku jednoročného obdobia pozorovania. V tejto súvislosti sa kreditný záväzok vzťahuje na obe nasledovné položky:
 - (i) akákoľvek súvahová položka vrátane každej výšky istiny, úroku a poplatkov,
 - (ii) akákoľvek podsúvahová položka vrátane záruk vydaných inštitúciou ako ručiteľom,
 - (b) že čitateľ zahŕňa všetkých dlžníkov zohľadnených v menovateli, ktorí mali aspoň jednu udalosť zlyhania počas jednoročného obdobia pozorovania.
74. Pri zaradovaní dlžníkov alebo expozícií do stupňov alebo skupín na účel výpočtu jednoročnej miery zlyhania by inštitúcie mali zohľadniť zmeny zaradenia, ale nemali by v tomto posúdení zohľadňovať žiadne účinky substitúcie z dôvodu zmiernenia kreditného rizika, ani žiadne *ex post* konzervatívne úpravy zavedené podľa oddielu 8.1. Keď sa jednoročná miera zlyhania počíta podľa ratingového stupňa alebo skupiny, menovateľ by sa mal týkať všetkých dlžníkov zaradených do ratingového stupňa alebo skupiny na začiatku obdobia pozorovania. Keď sa jednoročná miera zlyhania počíta na úrovni portfólia, menovateľ by sa mal týkať všetkých dlžníkov zaradených do príslušného kalibračného segmentu na začiatku obdobia pozorovania.
75. Inštitúcie by mali počítať jednoročnú mieru zlyhania aj pre podsúbor dlžníkov s akýmkoľvek kreditným záväzkom, ktorý nemali rating na začiatku príslušného obdobia pozorovania, ale ktorí boli v rámci rozsahu uplatňovania modelu, o ktorom sa uvažuje („chýbajúce ratingy“), aj keď boli títo dlžníci zaradení do ratingového stupňa alebo skupiny konzervatívnym spôsobom na účel výpočtu požiadaviek na vlastné zdroje. Dlžníci, ktorých ratingy boli založené na chýbajúcich alebo čiastočne chýbajúcich informáciách, alebo v prípade ktorých je rating neaktuálny, ale inštitúcia ho ešte považuje za platný, by sa nemali považovať za chýbajúce ratingy.
76. Na účely odsekov 73 až 75 musí byť dlžník zaradený do menovateľa a v prípade relevantnosti do čitateľa, aj v prípade migrácie do iného ratingového stupňa, skupiny alebo ratingového modelu, ratingového systému alebo prístupu k výpočtu kapitálových požiadaviek v rámci obdobia pozorovania, alebo ak boli zodpovedajúce kreditné záväzky predané, odpísané, splatené alebo inak uzavreté počas obdobia pozorovania. Inštitúcie by mali analyzovať, či tieto migrácie alebo predaje kreditných záväzkov spôsobujú odchýlku v miere zlyhania, a ak áno, mali by to zohľadniť v primeranej úprave a zvážiť vhodnú MoC.
77. V každom prípade by inštitúcia mala zabezpečiť, aby sa každý dlžník v stave zlyhania počítal len raz v čitateli a menovateli výpočtu jednoročnej miery zlyhania, a to aj vtedy, ak dlžník zlyhal viac ako raz počas príslušného jednoročného obdobia.

78. S cieľom vybrať vhodný prístup k výpočtu, ako sa vyžaduje odsekom 80, by inštitúcie mali vyhodnotiť pozorované jednorôčné miery zlyhania v rámci obdobia historického pozorovania aspoň štvrtôčne.

5.3.3 Výpočet pozorovanej priemernej miery zlyhania

79. Pozorovaný priemer jednorôčných mier zlyhania („pozorovaná priemerná miera zlyhania“) by sa mala vypočítať pre každý ratingový stupeň alebo skupinu a navyše pre druh expozícií, na ktorý sa vzťahuje príslušný model PD, ako aj pre každý relevantný kalibračný segment.

80. Inštitúcie by si mali vybrať vhodný prístup medzi prístupom založenom na prekrývajúcich sa a prístupom založenom na neprekrývajúcich sa jednorôčných časových oknách na účel výpočtu pozorovanej priemernej miery zlyhania na základe zdokumentovanej analýzy. Táto analýza by mala obsahovať aspoň:

- (a) analýzu možných odchýlok z dôvodu podielu krátkodobých a ukončených zmlúv, ktoré nie je možné pozorovať počas príslušných jednorôčných období,
- (b) analýzu možných odchýlok z dôvodu konkrétnych vybraných dátumov výpočtu,
- (c) v prípade inštitúcií používajúcich prekrývajúce sa jednorôčné časové okná analýzu potenciálne významných odchýlok zapríčinených z toho vyplývajúcou nadmernou váhou prekrývajúceho sa časového obdobia,
- (d) analýzu potenciálne významných odchýlok zapríčinených účinkom sezónnych zmien súvisiacich s vybranými dátumami výpočtu.

81. Na účely odsekov 79 a 80 by inštitúcie mali vypočítať pozorované priemerné miery zlyhania ako aritmetický priemer všetkých jednorôčných mier zlyhania vypočítaný v súlade s odsekmi 73 až 76. V prípade modelov PD pre triedu retailových expozícií môžu inštitúcie vypočítať pozorovanú priemernú mieru zlyhania ako vážený priemer jednorôčných mier zlyhania, ak inštitúcia neprípíše rovnaký význam historickým údajom, pretože na základe novších údajov možno lepšie predpovedať straty v súlade s článkom 180 ods. 2 písm. e) nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

5.3.4 Dlhodobá priemerná miera zlyhania

82. Na účely určenia obdobia historického pozorovania uvedeného v článku 180 ods. 1 písm. h) a článku 180 ods. 2 písm. e) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by sa v čase kalibrácie modelu mali považovať za relevantné ďalšie pozorovania k najnovším piatim rokom, ak sú tieto pozorovania potrebné na to, aby obdobie historického pozorovania zohľadňovalo pravdepodobné rozpätie variability mier zlyhania tohto druhu expozícií, ako sa uvádza v článku 49 ods. 3 RTS o metodike posudzovania IRB.

83. Na účel posúdenia reprezentatívnosti obdobia historického pozorovania uvedeného v odseku 82 by pre pravdepodobný rozsah variability jednorôčných mier zlyhania mali inštitúcie posúdiť, či obdobie historického pozorovania obsahuje reprezentatívny mix dobrých a zlých rokov, a mali by zohľadniť všetky nasledujúce informácie:

- (a) variabilitu všetkých pozorovaných jednoročných mier zlyhania,
- (b) existenciu, absenciu alebo prevahu jednoročných mier zlyhania týkajúcich sa zlých rokov, ktoré odzrkadľujú ekonomické ukazovatele, ktoré sú relevantné pre posudzovaný druh expozícií v rámci obdobia historického pozorovania,
- (c) významné zmeny v hospodárskom, právnom alebo podnikateľskom prostredí v rámci obdobia historického pozorovania.

84. Ak obdobie historického pozorovania uvedené v odseku 82 je reprezentatívne pre pravdepodobný rozsah variability mier zlyhania, dlhodobá priemerná miera zlyhania by sa mala vypočítať ako pozorovaný priemer jednoročných mier zlyhania v tomto období.

85. Ak obdobie historického pozorovania uvedené v odseku 82 nie je reprezentatívne z hľadiska pravdepodobného rozsahu variability mier zlyhania, ako sa uvádza v článku 49 ods. 4 RTS o metodike posudzovania IRB, inštitúcie by mali uplatniť tieto body:

- (a) ak nie sú do obdobia historického pozorovania zaradené zlé roky alebo ich je málo, priemer pozorovaných jednoročných mier zlyhania by mal byť upravený tak, aby sa odhadla dlhodobá priemerná miera zlyhania,
- (b) ak sú v období historického pozorovania nadmerne zastúpené zlé roky, priemer pozorovaných jednoročných mier zlyhania môže byť upravený tak, aby sa odhadla dlhodobá priemerná miera zlyhania, ak existuje významná korelácia medzi ekonomickými ukazovateľmi uvedenými v odseku 83(b) a dostupnými jednoročnými mierami zlyhania.

Inštitúcie by mali zaistiť, aby v dôsledku úprav uvedených v písmenách a) a b) upravená dlhodobá priemerná miera zlyhania zohľadňovala pravdepodobný rozsah variability mier zlyhania.

86. Vo výnimočnom prípade, ak je dlhodobá priemerná miera zlyhania pod priemerom všetkých pozorovaných jednoročných mier zlyhania z dôvodu úpravy vykonanej v súlade s odsekom 85, inštitúcie by mali porovnať ich upravené dlhodobé priemerné miery zlyhania s vyššou z týchto hodnôt:

- (a) pozorovaný priemer jednoročných mier zlyhania za posledných päť rokov,
- (b) pozorovaný priemer všetkých dostupných jednoročných mier zlyhania.

Inštitúcie by mali odôvodniť smer a veľkosť úpravy vrátane primeranosti uvažovanej MoC v súlade s požiadavkou uvedenou v článku 49 ods. 4 písm. b) RTS o metodike posudzovania IRB a oddielom 4.4. Okrem toho, ak je upravená dlhodobá priemerná miera zlyhania nižšia ako vyššia z dvoch hodnôt uvedených v písmenách a) a b), mali by konkrétne zdôvodniť, prečo tieto dve hodnoty nie sú vhodné.

5.3.5 Kalibrácia na dlhodobú priemernú mieru zlyhania

87. Inštitúcie by mali mať zavedené riadne a dobre vymedzené procesy, ktorými sa zabezpečuje správna kalibrácia zahrnutím všetkých nasledujúcich bodov do ich kalibračného procesu:
- (a) kvantitatívne kalibračné testy podľa ratingového stupňa alebo skupiny,
 - (b) kvantitatívne kalibračné testy na úrovni kalibračného segmentu,
 - (c) doplnkové kvalitatívne analýzy, ako sú expertné posúdenia tvaru výsledného rozdelenia dlžníkov, minimálnych počtov dlžníkov v stupni a zabránenia neprímernej koncentracii v určitých stupňoch či skupinách.
88. Inštitúcie by mali uchovávať a opisovať v dokumentácii modelu PD kalibračnú vzorku spojenú s každým kalibračným segmentom. S cieľom zabezpečiť súlad s článkom 180 ods. 1 písm. a) alebo článkom 180 ods. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by inštitúcie mali nájsť správnu rovnováhu medzi porovnateľnosťou kalibračnej vzorky a portfóliom uplatňovania z hľadiska charakteristík dlžníka a transakcie a jej reprezentatívnosťou pravdepodobného rozsahu variability mier zlyhania, ako je opísané v oddiele 5.3.4.
89. Inštitúcie by mali vykonať kalibráciu po zohľadnení všetkých nahradení zmien uplatnených v zaradení dlžníkov do stupňov alebo skupín a pred uplatnením MoC alebo odhadov dolných ohraničení pre PD, ako sa uvádza v článku 160 ods. 1 a článku 163 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Ak sa metóda zoraďovania alebo politika zmien zaradení v priebehu času zmenili, inštitúcie by mali analyzovať vplyv týchto zmien na frekvenciu a rozsah zmien zaradení a náležite ich zohľadniť.
90. Proces zoskupovania zoradených dlžníkov alebo expozícií do stupňov alebo skupín, najmä ak inštitúcie vykonávajú toto zoskupovanie na základe identifikácie intervalov hodnôt skóre odrážajúcich preddefinovanú úroveň PD pridelenú stupňu „master škály“, môže byť vykonaný počas kalibrácie.
91. Po zohľadnení dostupnosti údajov, štruktúry modelu a portfólia, ako aj obchodných požiadaviek by si inštitúcie mali vybrať vhodnú metódu na vykonávanie kalibrácie podľa týchto zásad:
- (a) inštitúcie si môžu vybrať jeden z týchto typov kalibrácie:
 - (i) kalibrácia podľa článku 180 ods. 1 písm. a) alebo článku 180 ods. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013,
 - (ii) kalibrácia podľa článku 169 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 v spojení s článkom 180 ods. 1 písm. a) alebo článkom 180 ods. 2 písm. a) uvedeného nariadenia, ak sa používa spojená ratingová stupnica,

- (b) v prípade expozícií voči podnikateľským subjektom, inštitúciám, ústredným vládam a centrálnym bankám a v prípade kapitálových expozícií platí, že ak inštitúcia používa prístup PD/LGD stanovený v článku 155 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, inštitúcie si môžu vybrať jeden z týchto typov kalibrácie:
- (i) kalibráciu založenú na mapovaní na ratingovú stupnicu používanú externou ratingovou agentúrou (ECAI) alebo podobnou organizáciou v súlade s článkom 180 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) č. 575/2013,
 - (ii) v prípade štatistického modelu predpovedania zlyhania, v súlade s oddielom 4 RTS o metodike posudzovania IRB, ak sú PD odhadnuté ako jednoduché priemery pravdepodobnosti zlyhania pre jednotlivých dlžníkov v danom stupni alebo skupine v súlade s článkom 180 ods. 1 písm. g) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, kalibráciu na úrovni vhodných kalibračných segmentov príslušných odhadov pravdepodobnosti zlyhania,
- (c) v prípade retailových expozícií si inštitúcie môžu zvoliť kalibráciu na základe celkových strát a LGD v súlade s článkom 180 ods. 2 písm. b) a článkom 180 ods. 2 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013,
- (d) v prípade podnikových odkúpených pohľadávok si inštitúcie môžu zvoliť kalibráciu na základe očakávaných strát a LGD v súlade s článkom 180 ods. 1 písm. b) a článkom 180 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 575/2013.
92. Na účel určenia odhadov PD uvedených v odseku 91 by sa v kalibrácii mala zvážiť jedna z týchto mier:
- (a) dlhodobá priemerná miera zlyhania na úrovni stupňa alebo skupiny, pričom v takom prípade by inštitúcie mali poskytnúť ďalšie kalibračné testy na úrovni príslušného kalibračného segmentu, alebo
 - (b) dlhodobá priemerná miera zlyhania na úrovni kalibračného segmentu, pričom v takom prípade by inštitúcie mali poskytnúť ďalšie kalibračné testy na úrovni príslušných stupňov alebo skupín, alebo, ak používajú priame odhady PD podľa článku 169 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, na úrovni, ktorá je vhodná na uplatňovanie pravdepodobnostného modelu
93. Bez ohľadu na to, ktorý z prístupov uvedených v odseku 92 si inštitúcie zvolia, mali by posúdiť možný vplyv vybranej kalibračnej metódy na správanie odhadov PD v priebehu času.
94. Na účel určenia odhadov PD založených na mapovaní externej ratingovej stupnice, ako sa uvádza v odseku 91(b) ((i)), by inštitúcie mali založiť miery zlyhania pozorované v stupňoch externej organizácie na časových radoch reprezentatívnych pre pravdepodobný rozsah variability mier zlyhania pre stupne a skupiny daného portfólia.

95. Ak inštitúcie odvodzujú odhady PD z odhadov strát a LGD v súlade s článkom 161 ods. 2 a článkom 180 ods. 2 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, mali by používať RDS, ktorý zahŕňa realizované straty zo všetkých zlyhaní identifikovaných počas obdobia historického pozorovania stanoveného v súlade s oddielom 6.3.2.1 a relevantné faktory vysvetľujúce straty.
96. Na účel používania priamych odhadov PD na výpočet požiadaviek na vlastné zdroje v súlade s článkom 169 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by inštitúcie mali preukázať, že teoretické predpoklady pravdepodobnostného modelu, z ktorých vychádza metodika metodiky odhadov, sú v praxi splnené v dostatočnej miere a že je zachovaná dlhodobá priemerná miera zlyhania. Konkrétne by mali byť splnené všetky požiadavky na údaje a reprezentatívnosť vrátane požiadaviek uvedených v článku 174 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a vymedzenie zlyhania by malo byť uplatnené v súlade s článkom 178 nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Za žiadnych okolností by nemalo byť zavedené používanie spojených PD alebo akéhokoľvek vyhladzovania mier zlyhania ako kompenzácia nedostatku údajov, nízkej diskriminačnej kapacity alebo iných nedostatkov v procese priradovania ratingov alebo v procese odhadu PD, ani na zníženie požiadaviek na vlastné zdroje.
97. Inštitúcie môžu rozdeliť expozície, na ktoré sa vzťahuje rovnaký model PD, do toľkých rôznych kalibračných segmentov, koľko ich je potrebných, ak jeden alebo viac podsúborov z týchto expozícií má významne odlišnú úroveň rizika. Na tento účel by inštitúcie mali používať relevantné faktory segmentácie a mali by odôvodniť a zaznamenať používanie a rozsah kalibračných segmentov.
98. Ak sa používajú skóringové metódy, inštitúcie by mali zabezpečiť, že:
- (a) ak došlo k zmene v používanej skóringovej metóde, inštitúcie zväžia, či je potrebné prepočítať skóre dlžníkov alebo expozícií založené na pôvodnom súbore údajov namiesto použitia skóre, ktoré bolo vypočítané na základe predchádzajúcich verzií skóringovej metódy a v prípade, že takýto prepočet nie je možný, aby inštitúcie posúdili možné účinky a zohľadnili tieto účinky pomocou primeraného zvýšenia MoC vo svojich odhadoch PD,
 - (b) ak sa uplatňuje článok 180 ods. 1 písm. g) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, odhady PD, ktoré boli odvodené ako jednoduchý priemer individuálnych odhadov PD sú primerané pre relevantné stupne, uplatnením kalibračných testov na tieto odhady na úrovni stupňa, na základe jednoročných mier zlyhania, ktoré sú reprezentatívne pre pravdepodobný rozsah variability mier zlyhania.
99. Kalibrácia by nemala ovplyvniť zoradenie dlžníkov ani expozícií v rámci kalibračného segmentu iné ako v rámci jednotlivých stupňov alebo skupín.

6 Odhad LGD

6.1 Všeobecné požiadavky osobitné na odhadovanie LGD

6.1.1 Metodiky odhadu LGD

100. Inštitúcie, ktoré získali povolenie používať vlastné odhady LGD v súlade s článkom 143 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, by mali prideliť odhad LGD každej expozícii, ktorá nezlyhala, a odhad LGD v stave zlyhania a EL_{BE} každej expozícii v stave zlyhania v rozsahu uplatňovania ratingového systému, ktorý je predmetom tohto povolenia, v súlade s článkami 172 a 173 nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Inštitúcie by mali odhadnúť LGD pre všetky stupne facilit ratingovej stupnici facilit alebo pre všetky skupiny, ktoré sú začlenené v ratingovom systéme. Na účely odhadu LGD by inštitúcie mali zaobchádzať s každou takouto facilitou v stave zlyhania ako so samostatným pozorovaním zlyhania, pokiaľ nebolo na jednej facilitate zaznamenané viac ako jedno nezávislé zlyhanie, ktoré nespĺňa podmienky odseku 101.
101. Na účel odhadu LGD pokiaľ ide o zlyhanie na jednej facilitate, ak čas od okamihu návratu expozície do stavu nezlyhania (non-defaulted) a následného klasifikovania ako zlyhanie je kratší ako deväť mesiacov, by inštitúcie mali zaobchádzať s takouto expozíciou ako by bola po celý čas v stave zlyhania od pôvodného okamihu výskytu zlyhania. Inštitúcie môžu stanoviť lehotu dlhšiu ako deväť mesiacov na účely posudzovania dvoch následných zlyhaní ako jedného zlyhania v odhade LGD, ak je to primerané pre konkrétny druh expozícií a zohľadňuje sa v tom hospodársky význam zaznamenaného zlyhania.
102. Inštitúcie by mali odhadovať vlastné LGD na základe vlastných zaznamenaných strát a skúseností s návratnosťou na základe historických dát zlyhaných expozícií. Inštitúcie môžu doplniť svoje historické údaje o externé údaje expozícii v stave zlyhania. Inštitúcie by nemali odvodzovať svoje odhady LGD len z trhových cien finančných nástrojov, vrátane obchodovateľných úverov, dlhopisov okrem iných alebo nástrojov na kreditné zlyhanie, ale môžu používať tieto informácie na doplnenie svojich historických údajov.
103. Ak v prípade retailových expozícií a odkúpených podnikových pohľadávok inštitúcie odvodzujú odhady LGD z realizovaných strát a príslušných odhadov PD v súlade s článkom 161 ods. 2 a článkom 181 ods. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, mali by zabezpečiť, aby:
- (a) proces odhadu celkových strát spĺňal požiadavky článku 179 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a výsledok bol v súlade s koncepciou LGD, ako sa stanovuje v článku 181 ods. 1 písm. a) tohto nariadenia, ako aj s požiadavkami stanovenými v kapitole 6, najmä s koncepciou hospodárskej straty, ktorá je stanovená v oddiele 6.3.1,
 - (b) proces odhadu PD spĺňal požiadavky článkov 179 a 180 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, ako aj požiadavky stanovené v kapitole 5.

104. Model LGD môže obsahovať niekoľko rôznych metód, najmä z dôvodu rôznych typov zabezpečení (kolaterálov), ktoré sa kombinujú, aby sa dosiahla LGD pre danú facilitu.
105. Inštitúcie by mali vedieť preukázať, že metódy, ktoré si vybrali na účel odhadu LGD, sú vhodné pre ich činnosti a druh expozícií, na ktoré sa odhady vzťahujú, a mali by byť schopné odôvodniť teoretické predpoklady, ktoré sú základom týchto metód. Metódy používané v odhade LGD by mali byť v súlade s politikami inkasovania a realizácie náhrad prijatými inštitúciou a mali by v nich byť zohľadnené možné scenáre realizácie náhrad, ako aj možné rozdiely v právnom prostredí v príslušných jurisdikciách.
106. Metódy, ktoré inštitúcia používa pri odhadovaní LGD, predpoklady, na ktorých sú tieto metódy založené, inštitúcia zvažuje akýkoľvek účinok hospodárskeho poklesu (downturn), dĺžku použitých dátových radov, MoC, ľudský úsudok a prípadne aj výber rizikových ukazovateľov (risk drivers), by mali byť primerané typu expozícií, na ktoré sa vzťahujú.

6.1.2 Požiadavky na údaje pre odhad LGD

107. Na účel odhadu LGD by inštitúcie mali používať RDS spĺňajúce všetky tieto položky:
- (a) všetky zlyhania identifikované počas obdobia historického pozorovania stanoveného v súlade s oddielom 6.3.2.1,
 - (b) všetky údaje potrebné na realizované LGD v súlade s oddielom 6.3.1,
 - (c) relevantné faktory, ktoré môžu byť použité na zoskupenie expozícií v stave zlyhania zmysluplnými spôsobmi, a relevantné mechanizmy straty vrátane ich hodnôt v okamihu zlyhania a aspoň počas roka pred zlyhaním, ak sú dostupné.
108. Inštitúcie by do RDS mali zahrnúť informácie o výsledkoch procesov realizácie náhrad vrátane náhrad a nákladov súvisiacich s každou jednotlivou expozíciou v stave zlyhania. Na tento účel by inštitúcie mali zahrnúť:
- (a) informácie o výsledkoch neúplných procesov realizácie náhrad do referenčného dátumu pre odhad LGD,
 - (b) informácie o výsledkoch procesov realizácie náhrad na úrovni portfólia, ak je táto agregácia informácií odôvodnená, a najmä v prípade nepriamych nákladov a predaja portfólia kreditných záväzkov,
 - (c) informácie o externých alebo zoskupených údajoch používaných v odhade LGD.
109. RDS by mal obsahovať aspoň tieto informácie:
- (a) rizikové charakteristiky súvisiace s dlžníkom, s transakciou a inštitúciou, ako aj externé faktory uvedené v odseku 121, ktoré sú potenciálnymi rizikovými faktormi k príslušným referenčným dátumom, ktoré sú stanovené v odseku 122,

- (b) dátum zlyhania,
 - (c) všetky spúšťače zlyhania ku ktorým došlo, vrátane príznakov „po termíne splatnosti“ a „pravdepodobnosť nesplatenia“, a to aj po identifikácii zlyhania. V prípade expozícií, ktoré podliehajú núdzovej reštrukturalizácii, výšku, o ktorú sa finančný záväzok znížil, vypočítanú v súlade s usmerneniami EBA o vymedzení zlyhania,
 - (d) nesplatená suma expozície v okamihu zlyhania vrátane istiny, úroku a poplatkov,
 - (e) sumy aj s časovým údajom ďalších čerpaní po zlyhaní,
 - (f) sumy a načasovanie odpisov,
 - (g) hodnoty kolaterálov súvisiacich s expozíciou a prípadne spôsob ocenenia [ako je trhová hodnota alebo hodnota poskytnutého hypotekárneho financovania podľa vymedzenia v článku 4 ods. 1 bode 74 a 76 nariadenia (EÚ) č. 575/2013], dátum ocenenia, označenie toho, či bol kolaterál predaný, a predajná cena,
 - (h) informácie o akejkolvek závislosti medzi rizikom dlžníka a rizikom kolaterálu alebo poskytovateľa kolaterálu,
 - (i) typy, sumy a splatnosti nefinancovaného kreditného zabezpečenia vrátane špecifikácie a kreditnej kvality poskytovateľa zabezpečenia,
 - (j) sumy, načasovanie a zdroje náhrad,
 - (k) sumy, načasovanie a zdroje priamych nákladov spojených s procesmi realizácie náhrad,
 - (l) jednoznačnú identifikáciu typu ukončenia procesu realizácie náhrad,
 - (m) ak je to relevantné, nesúlady mien medzi dvomi alebo viacerými týmito prvkami: menová jednotka používaná inštitúciou v účtovných závierkach, podkladový záväzok, financované alebo nefinancované kreditné zabezpečenie a všetky hotovostné toky z likvidácie majetku dlžníka,
 - (n) výška realizovanej straty.
110. V súlade s článkom 229 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 môžu inštitúcie používať rôzne metódy oceňovania kolaterálu vo forme nehnuteľného majetku, najmä vrátane trhovej hodnoty alebo hodnoty poskytnutého hypotekárneho financovania, ktoré sú vymedzené v článku 4 ods. 1 bode 74 a 76 uvedeného nariadenia. Ak inštitúcie používajú rôzne prístupy k oceňovaniu so zreteľom na nehnuteľný majetok, ktorými sa zabezpečujú expozície zaradené do rozsahu uplatňovania určitého ratingového systému, mali by zhromažďovať a uchovávať v RDS informácie o type oceňovania a mali by tieto informácie jednotne používať v odhade LGD a v aplikovaní odhadov LGD.

111. Ak inštitúcie odvodzujú odhady LGD z realizovaných strát a príslušných odhadov PD v súlade s článkom 161 ods. 2 a článkom 181 ods. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, mali by používať RDS, ktorý zahŕňa realizované straty zo všetkých zlyhaní identifikovaných počas obdobia historického pozorovania stanoveného v súlade s oddielom 6.3.2.1 a príslušné príčiny straty.
112. Ak sú zhromažďované a uchovávané agregované informácie, inštitúcie by mali vyvinúť vhodnú metodiku na priradenie náhrad a nákladov k jednotlivým expozíciám v stave zlyhania a mali by túto metodiku uplatňovať jednotne v rámci expozícií a v priebehu času. V každom prípade by inštitúcie mali preukázať, že je proces zaraďovania náhrad a nákladov je účinný a že nevedie ku skresleným odhadom LGD.
113. Inštitúcie by mali preukázať, že zhromažďujú a uchovávajú vo svojich databázach všetky informácie potrebné na výpočet priamych a nepriamych nákladov. Všetky významné nepriame náklady by mali byť priradené k zodpovedajúcim expozíciám. Tento proces zaraďovania nákladov by mal byť založený na rovnakých zásadách a technikách, ktoré inštitúcie používajú vo svojich vlastných systémoch účtovania nákladov. Na účel zaraďovania nepriamych nákladov môžu inštitúcie používať metódy založené na expozíciou vážených priemeroch alebo štatistické metódy založené na reprezentatívnej vzorke v rámci populácie dlžníkov alebo facilít v stave zlyhania.
114. Inštitúcie by mali prijať primerané kroky na rozoznanie zdrojov peňažných tokov a ich náležité priradenie ku konkrétnemu kolaterálu alebo nefinancovaného kreditného zabezpečenia, ktoré bolo realizované. Ak nie je možné identifikovať zdroj peňažných tokov, inštitúcie by mali stanoviť jasné politiky na zaobchádzanie s týmito peňažnými tokmi náhrad a ich zaraďovanie, ktoré by nemalo viesť k odchýlke v odhade LGD.

6.1.3 Náhrady z kolaterálov

115. Inštitúcie by mali považovať náhrady za pochádzajúce z kolaterálov vo všetkých týchto situáciách:
- (a) kolaterál je predaný dlžníkom a získaná cena bola použitá na pokrytie časti nesplatenej sumy alebo celej nesplatenej sumy kreditného záväzku v stave zlyhania,
 - (b) inštitúcia, materský podnik alebo ktorákoľvek z jeho dcérskych spoločností zmenili vlastníctvo kolaterálu alebo ho predali,
 - (c) kolaterál je predaný vo verejnej aukcii majetku na základe súdneho príkazu alebo v podobnom konaní v súlade s príslušným právnym rámcem,
 - (d) kreditný záväzok je predaný spolu s kolaterálom a predajná cena kreditného záväzku zahŕňala existujúci kolaterál,
 - (e) v prípade lízingu je predmet lízingu predaný inštitúciou,

- (f) kolaterál je realizovaný akoukoľvek inou metódou, ktorá je prípustná podľa právneho rámca príslušnej jurisdikcie.
116. Na účel bodu (b) odseku 115 by inštitúcie mali určiť hodnotu zmeny vlastníctva ako hodnotu o ktorú sa kreditný záväzok dlžníka znížil v dôsledku zmeny vlastníctva kolaterálu a s ktorou bol kolaterál so zmeneným vlastníctvom zaznamenaný ako aktívum v súvahe inštitúcie. Ak sú tieto hodnoty rôzne, inštitúcie by mali zohľadniť nižšiu z dvoch hodnôt zmeny vlastníctva. Hodnota zmeny vlastníctva by mala byť zohľadnená ako hodnota náhrady k dátumu zmeny vlastníctva a mala by byť zaradená do výpočtu hospodárskej straty a realizovaného LGD v súlade s oddielom 6.3.1.
117. Inštitúcie by mali zvážiť, či hodnota zmeny vlastníctva náležite zohľadňuje hodnotu kolaterálu so zmeneným vlastníctvom, v súlade so všetkými zavedenými internými požiadavkami na riadenie kolaterálov, právnu istotu a riadenie rizík. Ak kolaterál so zmeneným vlastníctvom spĺňa kritériá vysokokvalitných likvidných aktív na úrovni 1 podľa vymedzenia v článku 10 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/61, inštitúcie môžu priamo zohľadniť ako realizovanú náhradu trhovú hodnotu kolaterálu v čase zmeny vlastníctva. Vo všetkých ostatných prípadoch by inštitúcie mali uplatniť vhodnú zrážku z hodnoty zmeny vlastníctva a zahrnúť do výpočtu hospodárskej straty náhradu v hodnote zmeny vlastníctva po uplatnení vhodnej zrážky. Inštitúcie by mali odhadnúť túto zrážku so zohľadnením všetkých týchto podmienok:
- (a) v zrážke by mali byť zohľadnené možné chyby v ocenení kolaterálu v okamihu zmeny vlastníctva so zohľadnením spôsobu ocenenia, ktoré je k dispozícii v čase zmeny vlastníctva, dátumu, kedy k nej došlo, a likvidity trhu pre tento typ aktíva,
 - (b) zrážka by mala byť odhadnutá s predpokladom, že zámerom inštitúcie je predať kolaterál so zmeneným vlastníctvom nezávislej tretej strane a mala by zohľadňovať potenciálnu cenu, ktorá by sa dala dosiahnuť pri takomto predaji, ďalej by mala zohľadniť náklady na predaj a vplyv diskontovania za obdobie od predaja do okamihu zmeny vlastníctva so zohľadnením likvidity trhu pre tento druh aktív,
 - (c) ak sú k dispozícii pozorovania o zmenách vlastníctva a následných predajoch podobných druhov kolaterálov, odhad zrážky by mal byť založený na týchto pozorovaniach a mal by byť pravidelne spätne testovaný. Na tento účel by inštitúcie mali vziať do úvahy:
 - (i) rozdiel medzi hodnotou zmeny vlastníctva a predajnou cenou, najmä ak nedošlo k významným zmenám v trhovách a hospodárskych podmienkach medzi okamihom zmeny vlastníctva a okamihom predaja,
 - (ii) všetky výnosy a náklady súvisiace s týmto aktívom, ktoré boli zaznamenané od dátumu zmeny vlastníctva do okamihu predaja,
 - (iii) vplyv diskontovania,

- (iv) či inštitúcia zmenila vlastníctvo kolaterálu so zámerom bezprostredného predaja alebo či bola prijatá iná stratégia.
- (d) ak historické pozorovania týkajúce sa zmien vlastníctva a následných predajov podobných druhov kolaterálov nie sú dostupné, odhad zrážky by mal byť založený na individuálnom posúdení vrátane analýzy súčasného trhu a hospodárskych podmienok,
- (e) čím menej údajov má inštitúcia o predchádzajúcich zmenách vlastníctva a čím menej likvidný je trh pre daný druh aktív, tým viac neistoty je súčasťou výsledných odhadov, čo by sa malo náležite zohľadniť v MoC v súlade s oddielom 4.4.3.
118. V každom prípade by zmena vlastníctva kolaterálu mala byť zaznamenaná v okamihu zmeny vlastníctva a nemala by brániť inštitúcii v uzavretí procesu realizácie náhrad v súlade s odsekom 155.
119. Každý predaj kreditných záväzkov v súlade s bodom (d) odseku 115 by mal byť zaradený do odhadu LGD spôsobom vhodným pre metodiku odhadu LGD so zohľadnením všetkých týchto podmienok:
- (a) ak inštitúcie pravidelne predávajú kreditné záväzky ako súčasť svojich procesov realizácie náhrad, mali by náležite zohľadniť pozorovania súvisiace s kreditnými záväzkami, ktoré sú predmetom predaja, v procese vývoja modelu,
- (b) ak inštitúcie nepredávajú pravidelne kreditné záväzky ako súčasť svojich postupov realizácie náhrad, a ak je vykonanie zaradenia časti ceny súvisiacej s kolaterálmi príliš zaťažujúce alebo nespoľahlivé, môžu sa rozhodnúť, že nezohľadnia tieto pozorovania v procese vývoja modelu,
- (c) inštitúcie by nemali zaobchádzať s náhradami z predajov zabezpečených kreditných záväzkov ako s realizovanými náhradami bez použitia kolaterálov, pokiaľ nemôžu preukázať, že náhrady týkajúce sa týchto kolaterálov nie sú významné,
- (d) v každom prípade by inštitúcie mali zaradiť všetky pozorovania vrátane predajov kreditných záväzkov do výpočtu dlhodobého priemeru LGD.
120. V súlade s bodom (f) odseku 115 môžu inštitúcie stanoviť a uznať akékoľvek iné formy realizovania kolaterálov, ktoré sú primerané pre druhy kolaterálov využívané inštitúciou, ktoré sú prípustné v príslušnom právnom rámci. Pri uznávaní iných foriem realizácie kolaterálov by inštitúcie mali zohľadniť skutočnosť, že kolaterál môže mať rôzne formy a že rôzne formy kolaterálov môžu súvisieť s rovnakým aktívom. Ak sa rôzne formy kolaterálu týkajú rovnakého aktíva, ale realizácia jedného z kolaterálov neznižuje hodnotu druhého, inštitúcie by ich mali v procese odhadu LGD považovať za samostatné kolaterály. Inštitúcie by najmä mali samostatne zaznamenávať formu kolaterálu, ktorá poskytuje právo na zmenu vlastníctva alebo predaj aktíva (napríklad hypotéka), a formu kolaterálu, ktorá poskytuje právo realizovať peňažné toky generované týmto aktívom (ako je postúpenie nájomného alebo poplatkov).

6.2 Vývoj modelu v odhade LGD

6.2.1 Rizikové faktory

121. Inštitúcie by mali identifikovať a analyzovať možné rizikové faktory relevantné pre osobitné okolnosti a osobitné charakteristiky druhu expozícií, na ktoré sa vzťahuje ratingový systém. Potenciálne rizikové faktory analyzované inštitúciami by mali zahŕňať najmä:

- (a) rizikovú charakteristiku súvisiacu transakciou vrátane druh produktu, druh kolaterálu, geografického umiestnenia kolaterálu, nefinancovaného kreditného zabezpečenia, seniority, pomeru výšky zadĺženia k hodnote zabezpečenia (ukazovateľ LTV), veľkosti expozície, sezónnych zmien a postupov realizácie náhrad,
- (b) rizikové charakteristiky súvisiace s dlžníkom, prípadne vrátane veľkosti, kapitálovej štruktúry, geografického regiónu, priemyselného sektora a obchodnej oblasti,
- (c) faktory súvisiace s inštitúciou vrátane internej organizácie a interného riadenia, relevantné udalosti ako sú fúzie, a existencia osobitných subjektov v rámci skupiny zaoberajúcich sa náhradami,
- (d) externé faktory vrátane úrokových sadzieb, právneho rámca a iných faktorov ovplyvňujúcich očakávanú dĺžku procesu realizácie náhrad.

122. Inštitúcie by mali analyzovať rizikové faktory nielen v okamihu zlyhania, ale aspoň v rámci jedného roka pred zlyhaním. Inštitúcie by mali používať referenčný dátum rizikového faktora, ktorý je reprezentatívny pre realizáciu rizikového faktora v rámci roka pred zlyhaním. Pri výbere vhodného referenčného dátumu pre rizikový faktor by inštitúcie mali zohľadniť jeho volatilitu v priebehu času. Inštitúcie by mali uplatňovať tieto postupy aj so zreteľom na referenčný dátum ocenenia kolaterálu. Hodnota kolaterálu k referenčnému dátumu by nemala zohľadňovať vplyv poklesu kreditnej kvality expozície krátko pred zlyhaním.

123. Inštitúcie by mali stanoviť alebo vypočítať rizikové faktory v uplatňovaní odhadov LGD rovnakým spôsobom, akým sú stanovené alebo vypočítané v odhade LGD.

6.2.2 Prípustnosť kolaterálov

124. V súlade s článkom 170 a článkom 181 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 inštitúcie môžu zohľadniť vo svojich odhadoch LGD existenciu akýchkoľvek druhov kolaterálov, pre ktoré stanovili interné požiadavky z hľadiska riadenia kolaterálov, právnej istoty a riadenia rizík, ktoré sú všeobecne v súlade s tými, ktoré sú stanovené v časti tri hlave II kapitole 4 oddiele 3 uvedeného nariadenia. V prípade druhov kolaterálov, ktoré nie sú stanovené v časti tri hlave II kapitole 4 uvedeného nariadenia, môžu inštitúcie používať dané druhy kolaterálov vo svojich odhadoch LGD, ak sú ich politiky a postupy týkajúce sa interných požiadaviek na ocenenie a právnu istotu týchto kolaterálov náležité pre príslušný druh kolaterálu.

125. V rozsahu, v ktorom je v odhadoch LGD zohľadnená existencia nefinancovaného kreditného zabezpečenia, by inštitúcie mali stanoviť kritériá a metodiku zaznamenávania a zaradenia zabezpečenia vo forme záruk a kreditných derivátov, ktoré spĺňajú kritériá stanovené v článku 60 RTS o metodike posudzovania IRB, do svojich odhadov LGD.
126. Inštitúcie by mali ako rizikový faktor alebo kritérium segmentácie zohľadniť informácie o všetkých hlavných druhoch kolaterálov, ktoré sa používajú v rozsahu uplatňovania modelu LGD. Inštitúcie by mali jasne vymedziť vo svojich interných politikách hlavné a iné druhy kolaterálov používaných pre druh expozícií, na ktorý sa vzťahuje ratingový systém, a mali by zabezpečiť, aby v rozsahu, v ktorom sa v odhadoch LGD zohľadňuje existencia kolaterálu, politiky týkajúce sa riadenia týchto druhov kolaterálu boli v súlade s požiadavkou článku 181 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Inštitúcie by mali stanoviť hlavné druhy kolaterálov tak, že peňažné toky zo zvyšných druhov kolaterálov významne neskreslia odhad náhrad, ktoré sa realizujú bez použitia kolaterálov.
127. Kolaterály, ktoré nespĺňajú požiadavku článku 181 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, nemôžu byť zaradené ako rizikový faktor v odhade LGD a s peňažnými tokmi prijatými z týchto kolaterálov by sa malo zaobchádzať, ako keby boli prijaté bez použitia kolaterálov. Bez ohľadu na toto zaobchádzanie v odhade LGD by inštitúcie mali zhromažďovať informácie o zdroji peňažných tokov súvisiacich s uvedenými kolaterálmi a pridelovať ich ako súvisiace s uvedenými kolaterálmi. Inštitúcie by mali pravidelne monitorovať úrovne týchto peňažných tokov, ako aj rozsah, v ktorom sa používajú relevantné druhy kolaterálov. V prípade potreby by inštitúcie mali vykonať náležité úpravy, aby zabránili akémukoľvek skresleniu v odhadoch LGD.

6.2.3 Zaradenie kolaterálov do odhadu LGD

128. Na účel odhadu LGD môžu inštitúcie zoskupovať druhy kolaterálov, ktoré sú homogénne z hľadiska vzorov realizácie náhrad so zohľadnením priemerného času procesu inkasovania, ako aj mier návratnosti týchto kolaterálov.
129. Prístup vyvinutý inštitúciami na zaradenie účinku kolaterálov v odhade LGD by mal spĺňať všetky tieto podmienky:
- (a) inštitúcie by mali zabrániť skresleniu, ktoré môže vyplývať zo zaradenia peňažných tokov súvisiacich s realizáciou kolaterálu do odhadu náhrad, ktoré sú realizované bez použitia kolaterálov a naopak,
 - (b) ak inštitúcie odhadujú samostatné miery návratnosti pre konkrétne druhy kolaterálov, mali by zabrániť skresleniu, ktoré môže vyplývať zo zaradenia odhadov do vzorky odhadu, v ktorých bola expozícia zabezpečená len časťou hodnoty kolaterálu. Na tento účel by

- inštitúcie mali prijať primerané kroky na získanie údajov o celkovej hodnote kolaterálu a celkovej predajnej cene kolaterálu a zaradiť tieto informácie do odhadu, keď sú dostupné,
- (c) keď inštitúcie odhadujú samostatné miery návratnosti pre konkrétne druhy kolaterálov, mali by zaznamenať a zaradiť do tohto odhadu priame náklady súvisiace s inkasovaním v prípade každého z týchto konkrétnych druhov kolaterálov tiež samostatne,
 - (d) keď inštitúcie odhadujú samostatné miery návratnosti pre konkrétne druhy kolaterálov, mali by zaradiť do tohto odhadu všetky náhrady realizované z konkrétneho druhu kolaterálu vrátane náhrad realizovaných na základe expozícií, v ktorých realizácia kolaterálu bola dokončená, ale celkový proces realizácie náhrad ešte nebol uzavretý,
 - (e) keď sa rovnaký kolaterál vzťahuje na niekoľko expozícií, inštitúcie by mali stanoviť primeranú metodiku pridelovania, aby sa predišlo dvojitému počítaniu kolaterálov. Metodika pridelovania by mala byť konzistentná s odhadom LGD a uplatňovaním odhadov LGD a s metodikou používanou na účtovné účely,
 - (f) odhady by nemali byť založené výhradne na odhadovanej trhovej hodnote kolaterálu, ale mali by sa v nich zohľadniť aj realizované náhrady z minulých likvidácií a možná neschopnosť inštitúcie získať kontrolu a zlikvidovať kolaterál. Na tento účel by inštitúcie mali zohľadniť v odhade tie historické pozorovania, v ktorých nemohol byť kolaterál realizovaný alebo v ktorých bol proces realizácie náhrad dlhší, než sa očakávalo, z dôvodu nemožnosti alebo ťažkosti získať kontrolu alebo zlikvidovať kolaterál. Ak inštitúcie odhadujú miery návratnosti súvisiace s konkrétnymi druhmi kolaterálov, mali by zohľadniť čas od okamihu zlyhania do času, keď boli prijaté peňažné toky súvisiace s inkasom z týchto druhov kolaterálov, a mali by do odhadu zaradiť tie pozorovania, v ktorých nebol kolaterál realizovaný v dôsledku neschopnosti získať kontrolu,
 - (g) v odhadoch by sa mali zohľadniť potenciálne poklesy hodnoty kolaterálu od bodu odhadu LGD do prípadnej náhrady, najmä poklesy vyplývajúce zo zmien v trhových podmienkach, fáze a veku kolaterálu a prípadne menových fluktuácií. Ak inštitúcie zaznamenali poklesy hodnôt kolaterálov a už sú zohľadnené v pozorovaných náhradách, nemali by sa robiť žiadne ďalšie úpravy odhadov LGD na základe týchto pozorovaní. Ak možné poklesy hodnôt kolaterálov nie sú zohľadnené v historických pozorovaniach, alebo ak inštitúcie predpovedajú ďalšie, potenciálne závažnejšie poklesy v budúcnosti, mali by byť zaradené do kvantifikácie odhadov LGD pomocou vhodnej úpravy na základe očakávaní do budúcnosti. Odhady LGD by však nemali byť upravené tak, aby sa zohľadňovali potenciálne nárasty hodnoty kolaterálu,
 - (h) v odhadoch by sa mala zohľadniť konzervatívnym spôsobom miera závislosti medzi rizikom dlžníka a rizikom zníženia hodnoty kolaterálu, ako aj nákladmi na likvidáciu kolaterálu.

6.2.4 Homogénnosť stupňov alebo skupín facilít

130. S cieľom splniť požiadavku článku 38 RTS o metodike posudzovania IRB by inštitúcie mali posúdiť homogénnosť expozícií zaradených do rovnakých stupňov alebo skupín na základe údajov v RDS a mali by najmä zabezpečiť, aby stupne boli vymedzené tak, aby boli jednotlivé stupne dostatočne homogénne so zreteľom na charakteristiky straty.

6.3 Kalibrácia LGD

6.3.1 Výpočet hospodárskej straty a realizovanej LGD

6.3.1.1 Vymedzenie hospodárskej straty a realizovanej LGD

131. Na účel odhadu LGD podľa článku 181 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by inštitúcie mali počítať LGD každej expozície, ako sa uvádza v článku 4 ods. 1 bode 55 uvedeného nariadenia, ako pomer hospodárskej straty k nesplatenej sume kreditného záväzku v okamihu zlyhania vrátane akejkoľvek sumy istiny, úroku alebo poplatku.

132. Na účely odseku 131 by inštitúcie mali vypočítať hospodársku stratu realizovanú z nástroja (t. j. facility v stave zlyhania), ako sa uvádza v článku 5 bode 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, ako rozdiel medzi:

(a) nesplatenou sumou kreditného záväzku v okamihu zlyhania bez toho, aby bol dotknutý odsek 140 vrátane akejkoľvek sumy istiny, úroku alebo poplatku, zvýšenou o významné priame a nepriame náklady spojené s vymáhaním daného nástroja diskontovaného k okamihu zlyhania a

(b) všetkých náhrad realizovaných po okamihu zlyhania diskontovaných k momentu zlyhania.

133. Na účel výpočtu hospodárskej straty realizovanej z expozície v súlade s odsekom 132 by inštitúcie mali zohľadniť všetky realizované náhrady vrátane náhrad z neznámych zdrojov a náhrady súvisiace s kolaterálmi, ktoré nespĺňajú požiadavku článku 181 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

134. Ak v súvislosti s udalosťou zlyhania bola akákoľvek časť expozície odpustená alebo odpísaná pred dátumom alebo k dátumu zlyhania a odpustená alebo odpísaná suma nie je zahrnutá do nesplatennej sumy kreditného záväzku v okamihu zlyhania, suma expozície, ktorá bola odpustená alebo odpísaná, by sa mala pripočítať k nesplatennej sume kreditného záväzku v okamihu zlyhania v prípade výpočtu hospodárskej straty podľa stanovenia v odseku 132 v čitateli, ako aj v prípade výpočtu nesplatennej sumy kreditného záväzku v menovateli realizovanej LGD.

135. V prípade expozícií, ktoré sa vrátia do stavu nezlyhania, by inštitúcie mali vypočítať hospodársku stratu ako v prípade všetkých ostatných expozícií v stave zlyhania s jediným rozdielom, že ďalší peňažný tok náhrady by sa mal pripočítať do výpočtu, ako keby dlžník vykonal platbu vo výške, ktorá bola nesplatená k dátumu návratu do stavu nezlyhania, vrátane

prípadnej istiny, úrokov a poplatkov („umelý peňažný tok“). Tento umelý peňažný tok by mal byť diskontovaný okamihu zlyhania rovnakým spôsobom ako všetky pozorované peňažné toky. Ak expozície spĺňajú kritériá odseku 101, realizovaná LGD by mala byť vypočítaná s odkazom na dátum prvej udalosti zlyhania so zohľadnením všetkých peňažných tokov pozorovaných od dátumu prvej udalosti zlyhania vrátane tokov pozorovaných počas obdobia medzi prvým a druhým stavom zlyhania, bez pripočítania akýchkoľvek umelých peňažných tokov.

136. Keď inštitúcie otvoria nové facility, aby nahradili facility, ktoré predtým zlyhali, ako súčasť reštrukturalizácie alebo z technických príčin, mali by vypočítať realizované LGD na základe facilit, ktoré pôvodne zlyhali. Na tento účel by inštitúcie mali mať správny mechanizmus na alokovanie pozorovaných nákladov, náhrad a všetkých ďalších čerpaní do pôvodných facilit.

6.3.1.2 Zaobchádzanie s poplatkami, úrokmi a ďalšími čerpaniami po zlyhaní

137. Na účel článku 181 ods. 1 písm. i) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by inštitúcie mali zohľadniť vo výpočte realizovanej LGD všetky poplatky z omeškania, ktoré sa kapitalizovali vo výkaze ziskov a strát inštitúcie pred okamihom zlyhania, ich zahrnutím do nesplatennej sumy kreditného záväzku v okamihu zlyhania v čitateli a menovateli realizovanej LGD. Ak boli poplatky prevedené na dlžníka s cieľom získať späť priame náklady, ktoré už inštitúci vznikli, a tieto náklady sú už zahrnuté vo výpočte hospodárskej straty, inštitúcie by nemali znovu pripočítavať tieto sumy k hospodárskej strate alebo nesplatennej sume. Žiadne poplatky kapitalizované po okamihu zlyhania by nemali zvyšovať výšku hospodárskej straty ani nesplatenú sumu v okamihu zlyhania. Všetky náhrady vrátane náhrad týkajúcich sa poplatkov kapitalizovaných po zlyhaní by však mali byť zahrnuté do výpočtu hospodárskej straty.
138. Inštitúcie by mali uplatňovať zaobchádzanie uvedené v odseku 137 na každý úrok kapitalizovaný vo výkaze ziskov a strát inštitúcie pred okamihom zlyhania a po ňom.
139. V súlade s článkom 182 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 inštitúcie, ktoré získali povolenie používať vlastné odhady LGD a konverzného faktora, sú povinné zohľadniť možnosť dodatočných čerpaní zo strany dlžníka do okamihu, keď nastane zlyhanie, a po tomto okamihu, vo svojich odhadoch konverzných faktorov. V prípade retailových expozícií v súlade s článkom 181 ods. 2 písm. b) a článkom 182 ods. 3 tohto nariadenia inštitúcie môžu zohľadňovať budúce čerpania buď vo svojich konverzných faktoroch, alebo vo svojich odhadoch LGD. Tieto budúce čerpania by sa mali chápať ako dodatočné čerpania dlžníkom po okamihu zlyhania.
140. Ak inštitúcie zaradia dodatočné čerpania dlžníkom po okamihu zlyhania do svojich konverzných faktorov, mali by vypočítať realizovanú LGD ako pomer hospodárskej straty k nesplatennej sume kreditného záväzku v okamihu zlyhania zvýšený o sumu dodatočných čerpaní dlžníkom po okamihu zlyhania diskontovaného k okamihu zlyhania.
141. V prípade retailových expozícií, ak inštitúcie nezahrnú dodatočné čerpania dlžníkom po okamihu zlyhania do svojich konverzných faktorov, mali by vypočítať realizovanú LGD ako

pomer hospodárskej straty k nesplatenej sume kreditného záväzku v okamihu zlyhania a nemali by zvyšovať menovateľa pomeru o hodnotu dodatočných čerpaní dlžníkom po okamihu zlyhania.

142. Bez ohľadu na to, či inštitúcie zohľadňujú budúce čerpania vo svojich konverzných faktoroch alebo vo svojich odhadoch LGD, mali by vypočítať hospodársku stratu použitú v čitateli realizovanej LGD vrátane dodatočných čerpaní po okamihu zlyhania a všetky realizované náhrady diskontované k okamihu zlyhania.

6.3.1.3 Diskontná sadzba

143. Na účel výpočtu hospodárskej straty v súlade s článkom 5 bodom 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by inštitúcie mali diskontovať všetky náhrady, náklady a dodatočné čerpania po okamihu zlyhania s použitím ročnej diskontnej sadzby zloženej z primárnej medzibankovej ponukovej sadzby platnej v okamihu zlyhania zvýšenej o prirážku 5 % bodov. Na tento účel sa za primárnu medzibankovú ponúkanú sadzbu má považovať 3-mesačný EURIBOR alebo porovnateľná likvidná úroková sadzba v mene expozície.

6.3.1.4 Priame a nepriame náklady

144. Na účely výpočtu realizovaných LGD by inštitúcie mali zohľadniť všetky významné priame a nepriame náklady súvisiace s procesom realizácie náhrad. Ak boli spôsobené významné priame alebo nepriame náklady súvisiace s inkasom z expozícií a zlyhaním príslušnej protistrany pred okamihom zlyhania, inštitúcie by mali zahrnúť tieto náklady do odhadu LGD, pokiaľ nie je splnená aspoň jedna z týchto podmienok:

- (a) tieto náklady sú jasne zahrnuté do nesplatenej sumy kreditného záväzku v okamihu zlyhania,
- (b) tieto náklady sú spojené s predchádzajúcim zlyhaním rovnakého dlžníka, ktoré sa nepovažuje za viacnásobné zlyhanie podľa odseku 101.

145. Priame náklady by mali zahŕňať náklady za externe zadané inkasné služby, náklady na právne zastúpenie, náklady na hedžing a poistenia a všetky ostatné náklady priamo pripísateľné inkasu z konkrétnej expozície. Inštitúcie by mali považovať všetky priame náklady za významné.

146. Nepriame náklady by mali zahŕňať všetky náklady vyplývajúce z fungovania procesov realizácie náhrad inštitúcie, celkové náklady externe zadaných inkasných služieb nezahrnutých ako priame náklady a všetky ostatné náklady súvisiace s inkasom z expozícií v stave zlyhania, ktoré nie je možné priamo priradiť inkasu z konkrétnej expozície. Inštitúcie by mali do svojho odhadu nepriamych nákladov zahrnúť príslušné percento iných priebežných nákladov, ako sú režijné náklady inštitúcií súvisiace s procesmi realizácie náhrad, pokiaľ nevedia preukázať, že tieto náklady sú nevýznamné.

6.3.2 Dlhodobá priemerná LGD

6.3.2.1 Obdobie historického pozorovania

147. Obdobie historického pozorovania by malo byť čo najširšie a malo by obsahovať údaje z rôznych období s líšiacou sa hospodárskou situáciou. Na tento účel by inštitúcie mali ako minimum zvoliť obdobie historického pozorovania tak, aby:

- (a) dĺžka obdobia historického obdobia, t. j. časový rozsah medzi najstarším zlyhaním zohľadneným v RDS a okamihom odhadu LGD pokrýval aspoň minimálnu dĺžku stanovenú v článku 181 ods. 1 písm. j) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 pre expozície voči podnikateľským subjektom, inštitúciám, ústredným vládam a centrálnym bankám a v prípade retailových expozícií obdobie stanovené v článku 181 ods. 2 pododseku 2 uvedeného nariadenia a prípadne v delegovanom nariadení Komisie, ktorým sa prijímajú technické normy stanovené v článku 181 ods. 3 písm. b) uvedeného nariadenia,
- (b) sa zabezpečilo, že RDS zahŕňa dostatočný počet uzavretých procesov realizácie náhrad na zabezpečenie spoľahlivých odhadov LGD,
- (c) bolo zložené z následných období a zahŕňalo najnovšie obdobia pred okamihom odhadu LGD,
- (d) obsahovalo celé obdobie, za ktoré je inštitúcia primerane schopná replikovať v súčasnosti platné vymedzenie zlyhania,
- (e) boli všetky dostupné interné údaje považované za relevantné, ako sa uvádza v článku 181 ods. 1 písm. j) a článku 181 ods. 2 podods. 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a aby boli zahrnuté do obdobia historického pozorovania.

148. Pri posudzovaní toho, či RDS zahŕňa dostatočný počet uzavretých procesov realizácie náhrad v súlade s odsekom 147(b), by inštitúcie mali vziať do úvahy počet uzavretých procesov realizácie náhrad v celkovom počte pozorovaní.

6.3.2.2 Výpočet dlhodobej priemernej LGD

149. V súlade s článkom 181 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 sú inštitúcie povinné počítať dlhodobú priemernú LGD samostatne pre každý stupeň alebo skupinu facility. V tejto súvislosti by inštitúcie mali počítať dlhodobú priemernú LGD aj na úrovni portfólia, na ktoré sa vzťahuje model LGD. Vo výpočte dlhodobej priemernej LGD by inštitúcie mali používať všetky zlyhania pozorované v období historického pozorovania, ktoré patrí do rozsahu modelu LGD.

150. Bez toho, aby bol dotknutý článok 181 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, by inštitúcie mali vypočítať dlhodobú priemernú LGD ako aritmetický priemer realizovaných LGD počas obdobia historického pozorovania vážený počtom zlyhaní. Inštitúcie by na tento účel nemali používať žiadne priemery LGD vypočítané z podsúboru pozorovaní, najmä nie ročné priemerné LGD,

pokiaľ nepoužívajú túto metódu na zohľadnenie vyšších váh novších údajov o retailových expozíciách v súlade s článkom 181 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

151. Ak inštitúcie neprikladajú rovnaký význam všetkým historickým údajom o retailových expozíciách v súlade s článkom 181 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, mali by byť schopné dokumentovaným spôsobom preukázať, že používanie vyšších váh novších údajov je odôvodnené lepším predpovedaním mier straty. Najmä ak sa na konkrétne obdobia uplatňuje nulová alebo veľmi nízka váha, malo by to byť náležite odôvodnené alebo viesť ku konzervatívnejším odhadom.
152. Pri stanovovaní váh v súlade s odsekom 151 by inštitúcie mali zohľadniť reprezentatívnosť údajov posudzovaných v súlade s oddielom 4.2.4, ako aj hospodárskych a trhových podmienok, ktoré zachytávajú údaje.

6.3.2.3 Zaobchádzanie s nedokončenými procesmi realizácie náhrad

153. Na účely článku 181 ods. 1 písmena a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 v súvislosti s používaním všetkých zlyhaní pozorovaných počas obdobia historického pozorovania v rámci zdrojov údajov pre odhad LGD by inštitúcie mali zabezpečiť, aby sa konzervatívnym spôsobom zohľadnili relevantné informácie z nedokončených procesov realizácie náhrad. Odhad LGD by mal byť založený na dlhodobej priemernej LGD.
154. Inštitúcie by mali vypočítať pozorovanú priemernú LGD pre každý facility stupeň alebo skupinu a na úrovni portfólia, na ktoré sa vzťahuje model LGD, so zohľadnením realizovaných LGD za všetky zlyhania pozorované v období historického pozorovania vzťahujúceho sa na uzavreté procesy realizácie náhrad v súlade s odsekmi 155 až 157 bez zahrnutia očakávaných náhrad v budúcnosti. Pozorovaná priemerná LGD by mala byť vážená počtom zlyhaní zahrnutých do výpočtu.
155. Inštitúcie by mali vo svojich interných politikách jasne stanoviť okamih uzavretia procesov realizácie náhrad. So všetkými procesmi realizácie náhrad, ktoré boli uzavreté, by sa malo na účel výpočtu pozorovanej priemernej LGD zaobchádzať ako s uzavretými.
156. Inštitúcie by mali vymedziť maximálne obdobie procesu realizácie náhrad pre daný druh expozícií od okamihu zlyhania, v ktorom sa zohľadňuje očakávané obdobie pozorované v prípade uzavretých procesov realizácie náhrad, počas ktorých inštitúcia realizuje väčšinu náhrad, bez zohľadnenia okrajových pozorovaní s významne dlhšími procesmi realizácie náhrad. Maximálne obdobie procesov realizácie náhrad by malo byť stanovené tak, aby sa zabezpečili dostatočné údaje pre odhad náhrad v tomto období pre nedokončené procesy realizácie náhrad. Dĺžka maximálneho obdobia procesov realizácie náhrad sa môže líšiť pre rôzne druhy expozícií. Stanovenie maximálneho obdobia procesu realizácie náhrad by malo byť jasne zdokumentované a podporené dôkazmi o pozorovaných vlastnostiach realizácie náhrad, a malo by byť v súlade s povahou transakcií a druhom expozícií. Stanovenie maximálneho obdobia procesu realizácie náhrad na účel dlhodobej priemernej LGD by nemalo inštitúciám brániť v prijímaní opatrení na realizáciu náhrad, ak je to potrebné, a to aj so zreteľom na

expozície, ktoré ostávajú v stave zlyhania počas obdobia dlhšieho, ako je maximálne obdobie procesu realizácie náhrad stanovené pre tento druh expozícií.

157. Na účel výpočtu pozorovanej priemernej LGD by inštitúcie mali považovať bez zbytočného odkladu za uzavreté procesy realizácie náhrad všetky expozície v stave zlyhania, ktoré patria aspoň do jednej z týchto kategórií:

- (a) expozície, v prípade ktorých inštitúcia neočakáva prijatie žiadnych ďalších opatrení na získanie náhrad,
- (b) expozície, ktoré zostávajú v stave zlyhania počas dlhšieho obdobia, než je maximálne obdobie procesu realizácie náhrad stanovené pre tento druh expozícií,
- (c) expozície splatené alebo odpísané v plnom rozsahu,
- (d) expozície, ktorých stav bol preklasifikovaný do nezlyhaného stavu.

So zreteľom na expozície v stave zlyhania epatriace do kategórií v písmenách a) a b) by sa všetky náhrady a náklady realizované pred odhadom alebo v čase odhadu mali zohľadňovať na účel výpočtu pozorovanej priemernej LGD vrátane všetkých náhrad realizovaných po maximálnom období procesov realizácie náhrad.

158. Inštitúcie by mali dosiahnuť dlhodobú priemernú LGD úpravou pozorovanej priemernej LGD so zohľadnením informácií týkajúcich sa procesov, ktoré neboli uzavreté („nedokončené procesy realizácie náhrad“) a v prípade, že čas od okamihu zlyhania do okamihu odhadu je kratší ako maximálne obdobie procesu realizácie náhrad stanovené pre tento druh expozícií. V prípade týchto procesov by inštitúcie mali dodržiavať súlad s oboma týmito bodmi:

- (a) mali by zohľadniť všetky pozorované náklady a náhrady,
- (b) môžu odhadnúť budúce náklady a náhrady, ktoré vyplývajú z realizácie existujúcich kolaterálov, ako aj tie, ktoré sa majú realizovať bez použitia kolaterálov v rámci maximálneho obdobia procesov realizácie náhrad.

159. Odhad uvedený v odseku 158(b) by mal byť v súlade s týmito zásadami:

- (a) na účel odhadu budúcich nákladov a náhrad by inštitúcie mali analyzovať náklady a náhrady realizované v súvislosti s týmito expozíciami do okamihu odhadu v porovnaní s priemernými nákladmi a náhradami realizovanými počas podobného obdobia v súvislosti s podobnými expozíciami. Na tento účel by inštitúcie mali analyzovať vlastnosti procesu realizácie náhrad pozorované v uzavretých aj nedokončených procesoch realizácie náhrad so zohľadnením len tých nákladov a náhrad, ktoré boli realizované do okamihu odhadu,
- (b) predpoklady týkajúce sa očakávaných budúcich nákladov a náhrad, ako aj úprava pozorovanej priemernej LGD by mali byť:

- i. preukázané ako presné na základe spätného testovania,
 - ii. založené na primeranom hospodárskom odôvodnení,
 - iii. primerané so zohľadnením toho, že odhady LGD by mali byť založené na dlhodobej priemernej LGD, ktorá zohľadňuje priemerné LGD vážené počtom zlyhaní s použitím všetkých zlyhaní pozorovaných počas obdobia historického pozorovania.
- (c) v odhadovaní budúcich náhrad by inštitúcie mali zohľadniť možné skreslenie vyplývajúce z nedokončených procesov realizácie náhrad, ktoré sú charakterizované dlhšími priemernými procesmi realizácie náhrad alebo nižšími priemernými náhradami ako uzavreté procesy realizácie náhrad,
- (d) v odhadovaní budúcich náhrad vyplývajúcich z realizácie existujúcich kolaterálov by inštitúcie mali zohľadniť právnu istotu nárokov na kolaterál a realistické predpoklady týkajúce sa možnosti jeho realizácie,
- (e) úprava pozorovanej priemernej LGD môže byť odhadnutá na úrovni individuálnych expozícií, na úrovni stupňa alebo skupiny, alebo na úrovni portfólia, na ktoré sa model LGD vzťahuje,
- (f) každá neistota týkajúca sa odhadu budúcich náhrad z nedokončených procesov realizácie náhrad by mala byť zohľadnená v primeranej MoC uplatnenej v súlade s oddielom 4.4.

6.3.2.4 Zaobchádzanie s prípadmi bez straty alebo s kladným výsledkom

160. Ak inštitúcie pozorujú, že realizovali zisk zo svojich pozorovaní zlyhaní, realizovaná LGD z týchto pozorovaní by sa na účel výpočtu pozorovanej priemernej LGD a odhadu dlhodobej priemernej LGD mala rovnať nule. Inštitúcie môžu používať informácie o realizovaných LGD pred uplatnením tejto minimálnej úrovne v procese vývoja modelu na účel diferenciácie rizík.

6.3.3 Kalibrácia dlhodobej priemernej LGD

161. Inštitúcie by mali kalibrovať svoje odhady LGD na dlhodobú priemernú LGD vypočítanú podľa oddielu 6.3.2. Na tento účel by si inštitúcie mali vybrať metódu kalibrácie, ktorá je vhodná pre ich metodiku odhadu LGD, z týchto prístupov:

- (a) kalibrácia odhadov LGD na dlhodobú priemernú LGD vypočítanú pre každý stupeň alebo skupinu, pričom v tomto prípade by mali zabezpečiť ďalšie kalibračné testy na úrovni príslušného kalibračného segmentu,
- (b) kalibrácia odhadov LGD na dlhodobú priemernú LGD vypočítanú na úrovni príslušného kalibračného segmentu, najmä ak používajú priame odhady LGD v súlade s článkom 169 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a to aj v prípade, ak používajú metodiku odhadu LGD na základe dočasných parametrov. V tomto prípade by inštitúcie mali aspoň porovnať túto

dlhodobú priemernú LGD s odhadom priemernej LGD uplatneným na rovnaký súbor pozorovaní, ktoré sú použité na výpočet dlhodober priemernej LGD, a v prípade potreby opraviť individuálne odhady LGD zodpovedajúcim spôsobom pre portfólio uplatňovania, napríklad pomocou faktora škálovania. Ak sú realizované hodnoty vyššie ako odhadované hodnoty na úrovni kalibračného segmentu, inštitúcie by mali opraviť odhady smerom nahor alebo upraviť svoj odhad tak, aby sa zohľadnila ich zaznamenaná strata.

162. Ak inštitúcie pozorujú mimoriadne vysoké hodnoty realizovaných LGD vysoko nad 100 %, najmä v prípade expozícií s malými nesplatenými sumami v okamihu zlyhania, mali by identifikovať príslušné rizikové faktory na účel diferenciacie týchto pozorovaní a náležité zohľadnenie týchto špecifických charakteristík v zaradovaní do stupňov alebo skupiny. Ak inštitúcie používajú v odhadovaní LGD spojitú ratingovú stupnicu, môžu pre tieto expozície vytvoriť samostatný kalibračný segment.
163. S cieľom dodržať požiadavku článku 181 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 na použitie všetkých pozorovaných zlyhaní v kvantifikácii LGD by inštitúcie nemali vylúčiť žiadne zlyhania pozorované v období historického pozorovania, ktoré patria do rozsahu uplatňovania modelu LGD.
164. V analýze reprezentatívnosti údajov v súlade s oddielom 4.2.4 by inštitúcie mali zohľadniť nielen súčasné charakteristiky portfólia, ale v prípade relevantnosti aj zmeny v štruktúre portfólia, ktoré sa očakávajú v predvídateľnej budúcnosti z dôvodu osobitných opatrení alebo rozhodnutí, ktoré už boli prijaté. Úpravy vykonané na základe zmien očakávaných v predvídateľnej budúcnosti by nemali viesť k poklesu odhadov parametra LGD.

7 Odhad parametrov rizika expozícií v stave zlyhania

7.1 Všeobecné požiadavky špecifické pre odhadovanie EL_{BE} a LGD v stave zlyhania

7.1.1 Metodiky odhadu pre EL_{BE} a LGD v stave zlyhania

165. Inštitúcie, ktoré získali povolenie používať vlastné odhady LGD v súlade s článkom 143 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, by mali prideliť odhad EL_{BE} a odhad LGD v stave zlyhania každej expozícii v stave zlyhania v rozsahu uplatňovania ratingového systému, ktorý je predmetom tohto povolenia.
166. Inštitúcie by mali odhadnúť EL_{BE} a LGD v stave zlyhania pre každý stupeň facility z ratingovej stupnice facilít alebo pre každú skupinu, ktorá je použitá v ratingovom systéme.
167. Na účely odhadu EL_{BE} a LGD v stave zlyhania, a pokiaľ v tejto kapitole nie je stanovené inak, by inštitúcie mali používať rovnaké metódy, ako sa používajú na odhad LGD expozícií, ktoré nezlyhali, ako sa stanovuje v kapitole 6.
168. Inštitúcie by mali vziať do úvahy všetky relevantné informácie po zlyhaní vo svojich odhadoch EL_{BE} a LGD v stave zlyhania včas, najmä ak udalosti z procesov realizácie náhrad zneplatňujú očakávania realizácie náhrad, ktoré sú podkladom najnovších odhadov.
169. Inštitúcie by mali posúdiť a náležite odôvodniť situácie, v ktorých sa odhady LGD v stave zlyhania krátko po dátume zlyhania systematicky odlišujú od odhadov LGD bezprostredne pred dátumom zlyhania v stupni alebo skupine facility, ak tieto odchýlky nevyplývajú z používania rizikových faktorov, ktoré sa uplatňujú len od dátumu zlyhania.
170. Inštitúcie by mali vykonať spätné testovanie a referenčné porovnanie svojich odhadov EL_{BE} a LGD v stave zlyhania v súlade s článkom 185 písm. b) resp. c) nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

7.1.2 Referenčné dátumy

171. Na účel odhadovania EL_{BE} a LGD v stave zlyhania by inštitúcie mali určiť referenčné dátumy, ktoré sa budú používať na zoskupovanie expozícií v stave zlyhania v súlade s pozorovanými vlastnosťami realizácie náhrad. Tieto referenčné dátumy by sa mali používať v odhadovaní EL_{BE} a LGD v stave zlyhania namiesto dátumu zlyhania. Na účely určenia referenčných dátumov by inštitúcie mali používať informácie len o uzavretých procesoch realizácie náhrad so zohľadnením nákladov a náhrad, len ak boli pozorované do dátumu odhadu.

172. Každý z referenčných dátumov uvedených v odseku 171 by mohol byť ktorýkoľvek z týchto dátumov:
- (a) konkrétny počet dní po dátume zlyhania. Táto možnosť by bola vhodná najmä ak sa odhadovanie týka portfólia expozícií vykazujúceho v priebehu času stabilný vzor realizácie náhrad,
 - (b) relevantný dátum spojený so špecifickou udalosťou, ku ktorej sú pozorované významné zmeny v profile náhrad. Táto možnosť by bola vhodná najmä v prípade, keď sa odhadovanie týka portfólia expozícií, ktoré podliehajú významným zmenám vo vlastnostiach realizácie náhrad spojených s určitými konkrétnymi udalosťami, napríklad k dátumu realizácie kolaterálu,
 - (c) akákoľvek kombinácia prípadov uvedených v písmenách a) a b), ktorá lepšie zohľadňuje vlastnosti realizácie náhrad. Táto možnosť by bola vhodná najmä v prípadoch, keď sa odhadovanie týka portfólia expozícií, ktoré vykazujú stabilný vzor realizácie náhrad v priebehu času, ale v prípade ktorých sú zaznamenané porušenia týchto vzorcov náhrad okolo určitých konkrétnych udalostí, napríklad pri inkasovaní, a pri ktorých sú referenčné dátumy nasledujúce po uvedených udalostiach vymedzené ako konkrétny počet dní po udalosti náhrady, nie po dátume zlyhania,
 - (d) ak je to relevantné, referenčný dátum môže mať akúkoľvek hodnotu od nuly do počtu dní do konca maximálneho obdobia procesu realizácie náhrad stanoveného inštitúciou pre daný druh expozícií.
173. Na účely odhadovania EL_{BE} a LGD v stave zlyhania by sa mali používať rovnaké expozície v stave zlyhania ku všetkým relevantným referenčným dátumom zohľadneným v modeli.
174. Inštitúcie by mali na pravidelnom základe monitorovať možné zmeny vo vlastnostiach realizácie náhrad a v relevantných politikách realizácie náhrad, ktoré môžu ovplyvniť odhadovanie EL_{BE} a LGD v stave zlyhania ku každému referenčnému dátumu.

7.1.3 Požiadavky na údaje pre odhadovanie EL_{BE} a LGD v stave zlyhania

175. Na účely odhadovania EL_{BE} a LGD v stave zlyhania by inštitúcie mali používať rovnaký RDS, na ktorý sa odkazuje v oddiele 6.1.2, doplnený o všetky relevantné informácie pozorované počas procesu realizácie náhrad a ku každému referenčnému dátumu, stanovené v súlade s odsekmi 171 až 174, a najmä tieto doplňujúce informácie:
- (a) všetky relevantné faktory, ktoré sa môžu použiť na zoskupenie expozícií v stave zlyhania, a všetky relevantné príčiny straty vrátane tých, ktoré sa môžu stať relevantnými po dátume zlyhania a ku každému referenčnému dátumu,
 - (b) nesplatená suma ku každému referenčnému dátumu,

- (c) hodnoty každého kolaterálu spojeného s kreditnými záväzkami v stave zlyhania a ich dátumami ocenenia po dátume zlyhania.

7.2 Vývoj modelu v odhadovaní EL_{BE} a LGD v stave zlyhania

176. Na účely zohľadnenia informácií o trvaní zlyhania a dosiaľ realizovaných náhradách v súlade s článkom 54 ods. 2 písm. b) RTS o metodike posudzovania IRB inštitúcie môžu zohľadniť tieto informácie buď priamo ako rizikové faktory, alebo nepriamo, napríklad stanovením referenčného dátumu odhadovania, ako sa uvádza v odsekoch 171 až 174.
177. Na účel odhadovania EL_{BE} a LGD v stave zlyhania by inštitúcie mali analyzovať potenciálne rizikové faktory uvedené v odseku 121 nielen do okamihu zlyhania, ale aj po dátume zlyhania a do dátumu ukončenia procesu realizácie náhrad. Inštitúcie by mali analyzovať aj iné potenciálne rizikové faktory, ktoré sa môžu stať relevantnými po dátume zlyhania, najmä vrátane očakávanej dĺžky procesu realizácie zlyhania a stavu procesu realizácie zlyhania. Inštitúcie by mali používať hodnoty rizikových faktorov, ako aj hodnoty kolaterálu, ktoré sú adekvátne k referenčným dátumom stanoveným v súlade s odsekmi 171 až 174.

7.3 Kalibrácia EL_{BE} a LGD v stave zlyhania

7.3.1 Výpočet realizovanej LGD a dlhodobej priemernej LGD pre expozície v stave zlyhania

178. Na účely odhadu EL_{BE} a LGD v stave zlyhania by inštitúcie mali vypočítať realizované LGD expozícií v stave zlyhania v súlade s oddielom 6.3.1 s jediným rozdielom, že by sa výpočty mali vykonať so zreteľom na každý z referenčných dátumov stanovených podľa odsekov 171 až 174, nie na dátum zlyhania. Do výpočtu realizovanej LGD k danému referenčnému dátumu by inštitúcie mali zahrnúť všetky poplatky a úrok kapitalizovaný pred referenčným dátumom a mali by diskontovať všetky následné peňažné toky a čerpania k referenčnému dátumu.
179. Ak po okamihu zlyhania inštitúcie odpíšu časť expozície, výpočet hospodárskej straty a realizovanej LGD by mal byť založený na celej sume nesplateného kreditného záväzku, bez zohľadnenia čiastočného odpisu. Ak však inštitúcie pravidelne odpisujú časti expozícií na základe jednotnej politiky z hľadiska času a podielu odpisov, túto informáciu môžu zahrnúť do kalibrácie konečného EL_{BE} a LGD v stave zlyhania. Ak inštitúcie vykonávajú odpisy menej pravidelným spôsobom, informáciu o čiastočnom odpise konkrétnej expozície môžu zohľadniť uplatnením týchto parametrov na túto expozíciu nahradením výstupu procesu ratingového zaradenia v súlade s oddielom 8.2 s cieľom zabezpečiť konzistentnosť medzi odhadom LGD a uplatňovaním odhadov LGD.
180. Na účely odhadu EL_{BE} a LGD v stave zlyhania by inštitúcie mali vypočítať dlhodobú priemernú LGD realizovaných LGD pre expozície v stave zlyhania, uvedenú v odseku 178, podľa požiadaviek stanovených v oddiele 6.3.2 s jedinou výnimkou, že v prípade každého referenčného dátumu by sa mali použiť nedokončené procesy realizácie náhrad, len ak ich

príslušný referenčný dátum na uplatnenie parametrov EL_{BE} a LGD v stave zlyhania je neskorší ako referenčný dátum zohľadňovaný na účel odhadu.

181. V súlade s oddielom 6.3.2.3 by inštitúcie nemali odhadovať žiadne budúce náhrady pre expozície, ktoré zostávajú v stave zlyhania počas dlhšieho obdobia, ako je maximálna dĺžka procesu realizácie náhrad stanovená inštitúciou. Relevantné informácie o špecifických expozíciách, najmä o existujúcom kolateráli však môžu byť zohľadnené v uplatňovaní týchto parametrov nahradením výstupu procesu ratingového zaradenia v súlade s oddielom 8.2.

7.3.2 Osobitné požiadavky pre odhad EL_{BE}

7.3.2.1 Zohľadnenie MoC v odhade EL_{BE}

182. Na účel článku 181 ods. 1 písm. h) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by EL_{BE} nemal zahŕňať žiadnu MoC v zmysle oddielu 4.4.3.

7.3.2.2 Súčasná hospodárska situácia

183. Na účely zváženia súčasnej hospodárskej situácie vo svojich odhadoch EL_{BE} , ako sa vyžaduje článkom 181 ods. 1 písm. h) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, by inštitúcie mali vziať do úvahy hospodárske faktory vrátane makroekonomických a kreditných faktorov, ktoré sú relevantné pre druh expozícií, o ktorom sa uvažuje.

184. EL_{BE} by sa mal odhadovať na základe dlhodobej priemernej LGD uvedenej v odseku 180 a nemali by sa vykonávať žiadne ďalšie úpravy na zohľadnenie súčasných hospodárskych podmienok, ak je splnená ktorákoľvek z týchto podmienok:

- (a) model priamo zahŕňa aspoň jeden makroekonomický faktor ako rizikový faktor,
- (b) aspoň jeden významný rizikový faktor je citlivý na hospodárske podmienky,
- (c) realizovaná LGD expozícií v stave zlyhania, uvedená v odseku 178, nie je citlivá na hospodárske faktory relevantné pre druh expozícií, o ktorom sa uvažuje.

185. Ak nie je splnená žiadna z podmienok uvedených v odseku 184, inštitúcie by mali upraviť dlhodobú priemernú LGD expozícií v stave zlyhania tak, aby zohľadňovala súčasné hospodárske podmienky. V takom prípade by inštitúcie mali samostatne zdokumentovať dlhodobú priemernú LGD expozícií v stave zlyhania, uvedenú v odseku 180, a úpravu súčasných hospodárskych podmienok.

7.3.2.3 Vzťah EL_{BE} k špecifickým úpravám kreditného rizika

186. Ak model používaný na úpravy kreditného rizika spĺňa požiadavky na vlastné odhady LGD stanovené v časti tri hlave II kapitole 3 oddiele 6 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 alebo môže byť upravený tak, aby ich spĺňal, inštitúcie môžu používať špecifické úpravy kreditného rizika ako odhady EL_{BE} .
187. Ak sú špecifické úpravy kreditného rizika posudzované individuálne pre jednu expozíciu alebo jedného dlžníka, inštitúcie môžu nahradiť odhady EL_{BE} na základe špecifických úprav kreditného rizika, ak sú schopné preukázať, že by sa tak zlepšila presnosť odhadov EL_{BE} a že špecifické úpravy kreditného rizika zohľadňujú požiadavky stanovené v oddiele 6.3.1 na výpočet hospodárskej straty alebo sú podľa nich upravené.
188. Na účely odôvodnenia situácií, v ktorých špecifické úpravy kreditného rizika presahujú odhady EL_{BE} v súlade s článkom 54 ods. 2 písm. f) RTS o metodike posudzovania IRB by inštitúcie mali zabezpečiť konzistentnosť odhadov EL_{BE} so zložkami hospodárskej straty opísanými v oddiele 6.3.1, ako aj s vymedzením zlyhania stanoveného v článku 178 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a analyzovať všetky odlišnosti v tom smere od vymedzení a metód používaných na účel stanovenia špecifických úprav kreditného rizika. Inštitúcie by konkrétne mali zohľadniť možné odlišnosti v diskontnej sadzbe, prítomnosť kolaterálu, ktorý nie je prípustný podľa článku 181 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, odlišné posudzovanie nákladov a uplatňovanie odlišných vymedzení zlyhania.

7.3.3 Špecifické požiadavky na odhadovanie LGD v stave zlyhania

189. Na účel zohľadnenia novej nepriaznivej zmeny v hospodárskych podmienkach počas očakávanej dĺžky procesov realizácie náhrad uvedených v článku 54 ods. 2 písm. a) RTS o metodike posudzovania IRB by LGD v stave zlyhania mala zohľadňovať aspoň podmienky poklesu, ak odhady LGD v stave zlyhania, ktoré sú vhodné v prípade hospodárskeho poklesu, sú konzervatívnejšie ako dlhodobá priemerná LGD expozícií v stave zlyhania, uvedená v odseku 180.
190. Na účel článku 181 ods. 1 písm. h) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by mala LGD v stave zlyhania vzrásť nad úroveň uvedenú v odseku 189, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie toho, aby rozdiel medzi LGD v stave zlyhania a EL_{BE} pokrýval každý nárast miery straty zapríčinený možnými dodatočnými neočakávanými stratami počas obdobia realizácie náhrad.
191. Na účel zabezpečenia toho, aby bola LGD v stave zlyhania vyššia ako EL_{BE} alebo aby sa vo výnimočných prípadoch rovnala EL_{BE} jednotlivých expozícií, v súlade s článkom 54 ods. 2 písm. d) RTS o metodike posudzovania IRB by inštitúcie mali analyzovať a opraviť LGD v stave zlyhania v tých situáciách, keď sa k EL_{BE} dospelo s použitím špecifických úprav kreditného rizika, v súlade s odsekom 186, a je vyšší ako LGD v stave zlyhania získaný priamym odhadom v súlade s článkom 54 ods. 1 písm. a) RTS o metodike posudzovania IRB.

192. V rozsahu, v ktorom sú dôvody na náhradu výstupov odhadu EL_{BE} relevantné aj pre LGD v stave zlyhania, by sa mala uplatniť jednotná náhrada aj na pridelenie LGD v stave zlyhania takým spôsobom, že prirážka k EL_{BE} pokrýva každý nárast miery straty zapríčinený možnými dodatočnými neočakávanými stratami počas obdobia realizácie náhrad v súlade s článkom 181 ods. 1 písm. h) nariadenia (EÚ) č. 575/2013.
193. Bez ohľadu na to, ktorý z dvoch prístupov uvedených v písmenách a) a b) článku 54 ods. 1 RTS o metodike posudzovania IRB sa použije na účely odhadu LGD v stave zlyhania, by inštitúcie mali samostatne zaznamenať všetky nasledujúce informácie:
- (a) rozčlenenie LGD v stave zlyhania na jej zložky: EL_{BE} a prirážku,
 - (b) rozčlenenie prirážky na všetky tieto zložky:
 - (i) zložka podmienok poklesu kalibrovaná na úpravu poklesu na dlhodobú priemernú LGD, ktorá je stanovená v odseku 189,
 - (ii) zložku MoC uvedenú v oddiele 4.4,
 - (iii) každú zložku vzťahujúcu sa na možné ďalšie neočakávané straty počas obdobia realizácie náhrad v súlade s článkom 181 ods. 1 písm. h) nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Táto zložka by mala byť zahrnutá len za výnimočných okolností, ak možné dodatočné straty nie sú dostatočne zohľadnené v zložkách uvedených v bodoch i) a ii).

8 Uplatňovanie parametrov rizika

194. V uplatňovaní modelu PD alebo LGD, a ak inštitúcie dostanú nové informácie o relevantnom rizikovom faktore alebo ratingovom kritériu, mali by tieto informácie zohľadniť pri ratingovom zaradení včas, najmä zabezpečením týchto skutočností:

- (a) relevantné IT systémy sú aktualizované čo najskôr a zodpovedajúci rating a pridelenie PD alebo LGD je prehodnotené čo najskôr,
- (b) ak sa nové informácie týkajú zlyhania dlžníka, PD dlžníka je stanovené na 1 vo všetkých relevantných IT systémoch včas a v súlade s odsekom 108 usmernení o uplatňovaní vymedzenia zlyhania podľa článku 178 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

8.1 Konzervatívnosť v uplatňovaní parametrov rizika

195. Na účely článku 171 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by inštitúcie mali uplatňovať ďalšiu konzervatívnosť na výsledky ratingového zaradenia, ak sú identifikované akékoľvek nedostatky súvisiace s vykonávaním modelu v IT systéme alebo procesom pridelovania parametrov rizika dlžníkom alebo facilitám v súčasnom portfóliu (uplatňovanie parametrov rizika), najmä ak sa uvedené nedostatky týkajú údajov použitých v procese ratingového zaradenia. Mali by to vykonať stanovením rámca, ktorý sa skladá z týchto fáz:

- (a) identifikácia nedostatkov v implementácii modelu do IT systému alebo v uplatňovaní parametrov rizika,
- (b) stanovenie formy konzervatívnosti, ktorá sa má uplatniť, a kvantifikácia primeranej úrovne konzervatívnosti,
- (c) monitorovanie nedostatkov a ich oprava,
- (d) dokumentácia.

196. Na účel odseku 195(a) by inštitúcie mali mať robustný proces na identifikáciu všetkých nedostatkov vo vykonávaní a uplatňovaní v procese pridelovania, pričom každý nedostatok vedie k ďalšiemu konzervatívnemu zaobchádzaniu v dotknutom zaradení do stupňa alebo skupiny. Inštitúcie by mali zvážiť aspoň nasledujúce spúšťače pre ďalšiu konzervatívnosť:

- (a) chýbajúce údaje v portfóliu uplatňovania,
- (b) chýbajúce aktualizácie finančných výkazov alebo údajov z úverového registra, ako sa uvádza v odseku 59,
- (c) neaktuálne ratingy v portfóliu uplatňovania, pričom neaktuálny rating treba chápať ako stanovený v článku 25 ods. 2 písm. b) RTS o metodike IRB,

- (d) chýbajúce ratingy, pričom expozícia sa považuje za patriacu do rozsahu uplatňovania IRB modelu, ale nie je jej ním pridelený rating.
197. Na účel odseku 195(b) by inštitúcie mali zabezpečiť, že výskyt akýchkoľvek spúšťačov uvedených v odseku 196 vyústi do uplatnenia ďalšieho konzervatívneho parametru rizika na účel výpočtu súm rizikovo váženej expozície. Ak sa vyskytne viac ako jeden spúšťač, odhad by mal byť konzervatívnejší. Ďalšia konzervatívnosť súvisiaca s jednotlivými spúšťačmi by mala byť primeraná neistote v odhadovanom parametri rizika vyvolanej spúšťačom.
198. Inštitúcie by mali zvážiť celkový vplyv identifikovaných nedostatkov a vyplývajúcu konzervatívnosť na úrovni portfólia, na ktoré sa vzťahuje príslušný model, na správnosť zaradení do stupňov alebo skupín, a zabezpečiť, aby požiadavky na vlastné zdroje neboli skreslené nevyhnutnosťou nadmerných úprav.
199. Na účel odseku 195(c) by inštitúcie mali pravidelne monitorovať nedostatky vo vykonávaní a uplatňovaní a úrovne ďalšej konzervatívneho uplatňovanej vo vzťahu k nim. Vždy, keď je to možné, by inštitúcie mali prijať opatrenia na riešenie zistených nedostatkov. Po ich posúdení by inštitúcia mala vyvinúť plán na nápravu nedostatkov v primeranom časovom rámci so zohľadnením veľkosti vplyvu na požiadavky na vlastné zdroje.
200. Na účel odseku 195(d) by inštitúcie mali stanoviť vhodné príručky a postup na uplatňovanie ďalšej konzervatívneho a mali by zdokumentovať proces uplatnený v riešení nedostatkov a ich aplikácií. Táto dokumentácia by mala obsahovať aspoň spúšťač, o ktorých sa uvažuje, a účinky, ktoré aktivácia týchto spúšťačov mala na konečné zaradenie do stupňa alebo skupiny, úroveň parametra rizika a na požiadavky na vlastné zdroje.

8.2 Ľudský úsudok v uplatňovaní parametrov rizika

201. Inštitúcie môžu používať ľudský úsudok v uplatňovaní modelu v týchto prípadoch:
- (a) v uplatňovaní kvalitatívnych premenných používaných v modeli,
 - (b) nahradením vstupov procesu ratingového zaradenia,
 - (c) nahradením výstupov procesu ratingového zaradenia.
202. Inštitúcie by mali stanoviť jasné kritériá na používanie kvalitatívnych vstupov modelu a mali by zabezpečiť jednotné uplatňovanie týchto vstupov všetkými relevantnými zamestnancami a jednotné zaraďovanie dlžníkov alebo facilit, ktoré predstavujú podobné riziko, do rovnakého stupňa alebo skupiny, ako sa vyžaduje článkom 171 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013.
203. Na účel článku 172 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by inštitúcie mali stanoviť politiky a kritériá používania náhrad v procese ratingového zaradenia. Tieto politiky by sa mali týkať možných náhrad vstupov aj výstupov tohto procesu a mali by byť stanovené konzervatívnym spôsobom tak, že by nemal byť obmedzený rozsah konzervatívnych náhrad. Naopak, rozsah možných znížení odhadov vyplývajúcich z modelu, buď nahradením vstupov alebo výstupov

procesu ratingového zaradenia, by mal byť obmedzený. Pri uplatňovaní náhrad by inštitúcia mala zohľadniť všetky relevantné a aktuálne informácie.

204. Inštitúcie by mali zaznamenať rozsah a odôvodnenie každej náhrady. Vždy, keď je to možné, by inštitúcie mali stanoviť vopred vymedzený zoznam možných odôvodnení náhrad, z ktorého sa dá vyberať. Inštitúcie by takisto mali uchovávať informácie o dátume náhrady a osobe, ktorá ju vykonala a schválila.
205. Inštitúcie by mali pravidelne monitorovať úroveň a odôvodnenia náhrad vstupov a výstupov procesu ratingového zaradenia. Vo svojich politikách by mali stanoviť maximálnu prijateľnú mieru náhrad pre každý model. Ak sú tieto maximálne úrovne prekročené, inštitúcia by mala prijať primerané opatrenia. Miery náhrad by mali byť stanovené a monitorované na úrovni kalibračného segmentu. Ak existuje vysoký počet náhrad, inštitúcie by mali prijať primerané opatrenia na účel zlepšenia modelu.
206. Inštitúcie by mali pravidelne monitorovať výkonnosť tých expozícií ktorým bola vykonaná náhrada vstupu alebo výstupu procesu ratingového zaradenia v súlade s článkom 172 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.
207. Inštitúcie by mali pravidelne posudzovať výkonnosť modelu pred náhradami a po náhradách výstupov procesu ratingového zaradenia. Ak sa v posúdení dospeje k záveru, že používaním náhrad sa významne znížila spôsobilosť modelu presne kvantifikovať parametre rizika („predpovedacia sila modelu“), inštitúcie by mali prijať primerané opatrenia na zabezpečenie správneho uplatňovania náhrad.

8.3 Používanie interných ratingov a odhadov zlyhania a straty

208. V súlade s článkom 144 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a článkami 18 až 21 RTS o metodike posudzovania IRB by inštitúcie mali používať rovnaké odhady parametrov rizika na účel výpočtu požiadaviek na vlastné zdroje a na interné účely vrátane riadenia rizika a rozhodovacích procesov, pokiaľ nie sú splnené všetky tieto podmienky:
- (a) odchýlka je odôvodnená a primeraná pre konkrétnu oblasť použitia,
 - (b) odchýlka nevedie k zmene v zaradení dlžníkov alebo facilít do stupňov a skupín v rámci kalibračného segmentu, len v rámci jednotlivých stupňov či skupín,
 - (c) odchýlka je zapríčinená používaním parametrov na interné účely bez zváženého MoC, bez regulačných minimálnych úrovní, bez úpravy smerom nadol v prípade odhadov LGD alebo je zapríčinená použitím odlišnej kalibračnej metódy, ktorá môže znamenať stanovenie odlišných kalibračných segmentov.
209. Na účel odseku 208 sa takisto môže považovať za primerané zoskupiť priebežné odhady parametrov rizika do homogénnych kategórií na interné účely.

210. Ak inštitúcie používajú na interné účely odhady parametrov rizika, ktoré sa líšia od parametrov používaných vo výpočte požiadaviek na vlastné zdroje, mali by pravidelne zohľadňovať túto skutočnosť v internom reportingu vrcholovému manažmentu poskytovaním informácií o oboch súboroch parametrov. V každom prípade by interné podávanie správ malo zahŕňať všetky prvky stanovené v článku 189 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 na základe odhadov parametrov rizika používaných na účel výpočtu požiadaviek na vlastné zdroje.

8.4 Výpočet IRB schodku alebo nadbytku

211. Na účel tejto kapitoly rozdiel medzi všeobecnými a špecifickými úpravami kreditného rizika, úpravami pridanej hodnoty a inými zníženiami vlastných zdrojov súvisiacimi s týmito expozíciami na jednej strane a výškou očakávanej straty na druhej strane, v súlade s článkom 159 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, by sa mal považovať za IRB schodok, ak je záporný, a IRB nadbytok, ak je kladný.

212. Ak je výsledkom celkového portfólia, ktoré nie je v stave zlyhania, podľa článku 159 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 nadmerný IRB, inštitúcie môžu použiť tento IRB nadbytok na pokrytie každého IRB schodku z výpočtu vykonaného v súlade s uvedeným článkom pre celkové portfólio v stave zlyhania.

213. Na účely zaradenia prípadného IRB nadbytku do Tier 2 v súlade s článkom 62 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, ak je výsledkom výpočtu uvedeného v článku 159 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 IRB nadbytok v prípade portfólia, ktoré je aj ktoré nie je v stave zlyhania, súčet uvedených dvoch IRB nadbytkov by sa mal vziať do úvahy a doplniť do Tier 2 v súlade s obmedzením uvedeným v článku 62 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

214. Na účely článku 159 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by inštitúcie nemali zaraďovať čiastočné odpisy do výpočtu všeobecných a špecifických úprav kreditného rizika. Podľa článku 166 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by však výpočet výšky očakávanej straty na účel uplatnenia článkov 158 a 159 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 mal byť založený na hodnote expozície vrátane úprav hodnoty ale očistenej od odpisov.

9 Preskúmanie odhadov

215. Inštitúcie by mali stanoviť interné politiky pre zmeny modelov a odhady parametrov rizika používané v ratingovom systéme. V týchto politikách by sa malo stanovovať, že zmeny v modeloch by sa mali vykonávať v dôsledku aspoň nasledujúcich skutočností:

- (a) pravidelné preskúmanie odhadov,
- (b) nezávislá validácia,
- (c) zmeny v právnom prostredí,
- (d) preskúmanie vnútorným auditom,
- (e) preskúmanie príslušným orgánom.

216. Ak sú identifikované významné nedostatky v dôsledku postupov uvedených v odseku 215, inštitúcie by mali prijať primerané kroky v závislosti od závažnosti nedostatku a uplatniť MoC podľa oddielu 4.4.3.

217. Na účel pravidelných preskúmaní odhadov by inštitúcie mali mať zavedený rámec, ktorý obsahuje aspoň tieto prvky:

- (a) minimálny rozsah a frekvenciu analýz, ktoré treba vykonať, vrátane vopred vymedzených metrík zvolených inštitúciou na účel testovania reprezentatívnosti údajov, výkonnosti modelu, jeho predikčnej sily a stability,
- (b) vopred vymedzené normy vrátane vopred vymedzených prahových hodnôt a hladín významnosti pre príslušné metriky,
- (c) vopred vymedzené opatrenia, ktoré sa prijmu v prípade nepriaznivých výsledkov preskúmania v závislosti od závažnosti nedostatku.

Vo svojich pravidelných preskúmaniach odhadov sa inštitúcie môžu opierať o výsledky nezávislej validácie, ak sú tieto výsledky aktuálne.

218. Preskúmania odhadov, ktoré sa majú vykonávať aspoň ročne podľa článku 179 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, by sa mali vykonať so zohľadnením metrík, noriem a prahových hodnôt vymedzených inštitúciou v súlade s odsekom 217. Rozsah týchto preskúmaní by mal zahŕňať aspoň tieto prvky:

- (a) analýzu reprezentatívnosti údajov vrátane všetkých nasledujúcich skutočností:

- (i) analýzu možných rozdielov medzi RDS používaným na kvantifikáciu parametrov rizika a portfóliom uplatňovania vrátane analýzy všetkých zmien v portfóliu alebo všetkých štrukturálnych porušení, v zmysle analyzovania reprezentatívnosti opísanej v oddiele 4.2.4,
 - (ii) analýzu možných rozdielov medzi RDS používaným na vývoj modelu a portfóliom uplatňovania, pričom na tento účel by inštitúcie mali:
 - vykonať analýzu stanovenú v odsekoch 24, 25 a 26,
 - zvážiť, či údaje používané na vývoj modelu sú dostatočne reprezentatívne z hľadiska písmen a) a b) odseku 21, ak je výkonnosť modelu v zmysle odseku 218 písm. b) správna,
 - vykonať analýzu stanovenú v odsekoch 22 a 23, ak sa výkonnosť modelu v zmysle odseku 218 písm. b) zhoršuje,
- (b) analýzu výkonnosti modelu a jeho stability v priebehu času, ktorá by mala mať obe tieto vlastnosti:
- (i) analýzou by sa malo identifikovať každé možné zhoršenie výkonnosti modelu vrátane diskriminačnej sily modelu prostredníctvom porovnania jeho výkonnosti v čase vývoja s jeho výkonnosťou v každom následnom období pozorovania rozšírených údajov, ako aj podľa vopred vymedzených prahových hodnôt. Táto analýza by sa mala vykonávať na relevantných podsúboroch, napríklad so stavom platobnej disciplinovanosti a bez neho v prípade odhadov PD, alebo pre rôzne scenáre realizácie náhrad v prípade odhadov LGD,
 - (ii) mala by sa vykonať analýza so zreteľom na celé portfólio uplatňovania, bez akýchkoľvek vykonávaných úprav údajov alebo vylúčení vo vývoji modelu. Na účely porovnania by sa výkonnosť v čase vývoja takisto mala získať za celé portfólio uplatňovania, pred akýmkoľvek úpravami či vylúčeniami údajov,
- (c) analýza predikčnej sily modelu minimálne vrátane:
- (i) analýzy toho, či zaradenie najnovších údajov do súboru údajov používaných na odhad parametrov rizika vedie k významne odlišným odhadom rizika a najmä:
 - v prípade PD či zaradenie najnovších údajov vedie k významnej zmene dlhodobej priemernej miere zlyhania. V tejto analýze by sa mala zohľadniť vhodná zmena vymedzenia obdobia pravdepodobného rozsahu variability mier zlyhania a mixu dobrých a zlých rokov v prípade potreby,
 - v prípade LGD či zaradenie najnovších údajov vedie k významnej zmene dlhodobej priemernej LGD alebo LGD v poklese,

(ii) analýzu spätného testovania, ktorá by mala zahŕňať porovnanie odhadov používaných na výpočet požiadaviek na vlastné zdroje na základe pozorovaných výsledkov jednotlivých stupňov alebo skupín. Na tento účel môžu inštitúcie zohľadniť výsledky spätného testovania vykonaného ako súčasť internej validácie v súlade s článkom 185 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 alebo môžu vykonať ďalšie testy, napríklad so zreteľom na odlišný časový rámec súboru údajov.

219. Inštitúcie by mali stanoviť podmienky, za ktorých by sa mali analýzy uvedené v odseku 218 vykonávať častejšie než ročne, napríklad zásadné zmeny v rizikovom profile inštitúcie, úverových politikách alebo relevantných IT systémoch. Inštitúcie by mali vykonať preskúmanie modelu PD alebo LGD vždy, keď pozorujú významnú zmenu v hospodárskych podmienkach v porovnaní s hospodárskymi podmienkami, z ktorých pochádza súbor údajov použitý na účely vývoja modelu.

220. Na účel vykonávania úloh uvedených v článku 190 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 by inštitúcie mali vymedziť pravidelný cyklus úplného preskúmania systémov ratingu so zohľadnením ich významnosti a pokrývajúcich všetky aspekty vývoja modelu, kvantifikácie parametrov rizika a prípadne odhadu zložiek modelu. Toto preskúmanie by malo zahŕňať všetky tieto body:

- (a) preskúmanie existujúcich a možných rizikových faktorov a posúdenie ich významnosti na základe vopred vymedzených noriem preskúmania uvedených v odseku 217,
- (b) posúdenie prístupu k modelovaniu, jeho koncepcnej správnosti, naplnenia predpokladov modelovania a alternatívnych prístupov.

Ak sa na základe výsledkov tohto preskúmania odporúčajú zmeny návrhu modelu, mali by sa prijať vhodné opatrenia na základe výsledkov tejto analýzy.

221. Na účel preskúmania uvedeného v odsekoch 217 až 220 by inštitúcie mali uplatňovať jednotné politiky úpravy údajov a vylúčení a zabezpečiť, aby všetky rozdiely v politikách uplatňujúcich sa na príslušné súbory údajov boli odôvodnené a neskresľovali výsledky preskúmania.