

EBA/GL/2016/10

---

10/02/2017

---

## Pamatnostādnes

---

par *SREP* vajadzībām vācamo *ICAAP* un  
*ILAAP* informāciju

# 1. Atbilstības un ziņošanas prasības

---

## Pamatnostādņu statuss

1. Šis dokuments ietver pamatnostādnes, kas izdotas saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1093/2010 16. pantu<sup>1</sup>. Kompetentajām iestādēm un finanšu iestādēm saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu jādara viss iespējamais, lai ievērotu šīs pamatnostādnes.
2. Pamatnostādnēs izklāstīts EBI skatījums uz atbilstošām uzraudzības praksēm Eiropas Finanšu uzraudzības sistēmā jeb par to, kā konkrētā jomā jāpiemēro Savienības tiesību akti. Kompetentajām iestādēm, kas minētas Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4.panta 2.punktā, uz kurām attiecas šīs pamatnostādnes, tās būtu jāievēro, iekļaujot tās attiecīgi savā praksē (piemēram, veicot grozījumus savā tiesiskajā regulējumā vai uzraudzības procesos), tostarp gadījumos, ja pamatnostādnes ir paredzētas, galvenokārt, iestādēm.

## Ziņošanas prasības

3. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu kompetentajām iestādēm līdz 10.04.2017 jāpaziņo EBI, vai tās ievēro vai paredz ievērot šīs pamatnostādnes, vai jānorāda to neievērošanas iemesli. Ja šajā termiņā nebūs saņemts šāds paziņojums, EBI uzskatīs, ka kompetentās iestādes šos ieteikumus neievēro. Paziņojumi jāiesniedz, nosūtot EBI tīmekļa vietnē pieejamo veidlapu uz e-pasta adresi [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) ar norādi „EBI/GL/2016/10”. Paziņojumus nosūta personas, kas ir pilnvarotas kompetento iestāžu vārdā ziņot par prasību izpildi. Par jebkurām izmaiņām atbilstības statusā arī ir jāziņo EBI.
4. Paziņojumus publicēs EBI tīmekļa vietnē saskaņā ar 16. panta 3. punktu.

---

<sup>1</sup> Ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1093/2010 ( 2010. gada 24. novembris ), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), tiek grozīts Lēmums Nr. 716/2009/EK un atcelts Komisijas Lēmums 2009/78/EK (OV L331, 15.12.2010., 12.lpp).

## 2. Priekšmets, piemērošanas joma un definīcijas

---

### Priekšmets

5. Šo pamatnostādņu mērķis ir nodrošināt tās uzraudzības prakses konvergenci, ko izmanto, lai novērtētu iestāžu iekšējā kapitāla pietiekamības novērtēšanas procesu (*ICAAP*) un iekšējās likviditātes pietiekamības novērtēšanas procesu (*ILAAP*) uzraudzības pārskatīšanas un novērtēšanas procesa (*SREP*) ietvaros saskaņā ar EBI Pamatnostādnēm par kopējām procedūrām un metodoloģiju, ko izmanto uzraudzības pārskatīšanas un novērtēšanas procesā (*SREP*) (*SREP* pamatnostādnes)<sup>2</sup>. Konkrētāk, šajās pamatnostādnēs noteikts, kāda informācija attiecībā uz *ICAAP* un *ILAAP* kompetentajām iestādēm būtu jāievāc no iestādēm, lai veiktu to novērtēšanu atbilstoši *SREP* pamatnostādnēs norādītajiem kritērijiem.

### Adresāti

6. Šīs pamatnostādnes ir adresētas Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punkta i) apakšpunktā minētajām kompetentajām iestādēm.

### Piemērošanas joma

7. Kompetentajām iestādēm būtu jāpiemēro šīs pamatnostādnes saskaņā ar *ICAAP* un *ILAAP* piemērošanas līmeņiem, kas paredzēti Direktīvas 2013/36/ES 108. un 109. pantā, ņemot vērā *SREP* piemērošanas līmeni, kas paredzēts Direktīvas 2013/36/ES 110. pantā, un attiecinot atbrīvojumus, ko piemēro saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 7., 8., 10. un 15. pantu un Direktīvas 2013/36/ES 21. pantu.

## 3. Īstenošana

---

### Piemērošanas datums

8. Šīs pamatnostādnes piemēro no 2017. gada 1. janvāra.

---

<sup>2</sup> EBI/PN/2014/13, 2014. gada 19. decembris.

## 4. Ar ICAAP un ILAAP saistītas informācijas vākšanas vispārīgie apsvērumi

---

9. Kompetentajām iestādēm būtu jāvēl no iestādēm šajās pamatnostādnēs noteiktā informācija par *ICAAP* un *ILAAP*, lai veiktu šādus *SREP* pamatnostādnēs paredzētos uzraudzības novērtējumus:
  - a. *ICAAP* un *ILAAP* sistēmu stabilitātes, efektivitātes un vispusīguma novērtējums saskaņā ar *SREP* pamatnostādņu 5.6.2. iedaļu;
  - b. *ICAAP* aprēķinu detalizācijas, ticamības, saprotamības un salīdzināmības novērtējums, kā paredzēts *SREP* pamatnostādņu 7.2.1. iedaļā;
  - c. kā papildu informācijas avotu, lai novērtētu citus *SREP* elementus, ietverot uzņēmējdarbības modeļa analīzi saskaņā ar *SREP* pamatnostādņu 4. sadaļu, iekšējās pārvaldības un iestādes mēroga kontroles novērtēšanu saskaņā ar *SREP* pamatnostādņu 5. sadaļu un likviditātes un finansējuma risku un likviditātes pietiekamības novērtēšanu saskaņā ar *SREP* pamatnostādņu 8. sadaļu.
10. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka no iestādēm savāktā informācija ietver:
  - a. lasītāja rokasgrāmatu, kas sagatavota saskaņā ar 11. punktu;
  - b. vispārīgu informāciju par *ICAAP* un *ILAAP* sistēmu, uzņēmējdarbības modeļiem un stratēģiju, kā arī pārvaldību, kā norādīts šo pamatnostādņu 5. sadaļā;
  - c. ar *ICAAP* saistītu informāciju, kas noteikta šo pamatnostādņu 6. sadaļā;
  - d. ar *ILAAP* saistītu informāciju, kas noteikta šo pamatnostādņu 7. sadaļā;
  - e. kopsavilkumu par galvenajiem secinājumiem, kas izdarīti saistībā ar *ICAAP* un *ILAAP*, un kvalitātes nodrošināšanas informāciju, kā minēts šo pamatnostādņu 8. sadaļā.
11. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka iestādes iesniedz tām lasītāja rokasgrāmatu, kas sagatavota kā vispārējs dokuments, kurš atvieglo *ICAAP* un *ILAAP* dokumentu novērtēšanu. Šajā saistībā lasītāja rokasgrāmatai būtu jāsniedz pārskats par visiem ar *ICAAP* un *ILAAP* saistītajiem dokumentiem, kas iesniegti kompetentajām iestādēm, un to statusu (jauns, nemainīts, izmainīts ar nelieliem labojumiem utt.). Lasītāja rokasgrāmatai pamatā vajadzētu būt par rādītāju, kas sasaista šajās pamatnostādnēs minētos konkrētos informācijas elementus ar dokumentiem, kurus iestāde iesniegusi kompetentajai iestādei (jo īpaši gadījumā, kad informācijas iesniegšanas formāts ļauj iestādēm iesniegt vairākus iekšējos

dokumentus, kā noteikts 12. punkta d) apakšpunktā). Lasītāja rokasgrāmatai būtu arī jānodrošina informācija par būtiskām izmaiņām informācijas elementos salīdzinājumā ar iepriekš sniegto informāciju un par atbrīvojumiem no iesniegšanas (sk. arī 21. un 22. punktu), kā arī jebkāda cita informācija, kas kompetentajai iestādei var būt vajadzīga novērtējuma veikšanai. Turklāt lasītāja rokasgrāmatā būtu jāietver atsauces uz visu ICAAP un ILAAP informāciju, kuru iestāde publiski atklājusi (tostarp informāciju, kas atklāta saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013<sup>3</sup> 438. panta a) punktu).

12. Saistībā ar šajās pamatnostādnēs noteiktās informācijas vākšanu kompetentajām iestādēm būtu jānosaka darbības procedūras un jāpaziņo iestādēm, kurām jāsniedz ICAAP un ILAAP informācija, šāda informācija:

- a. datumi, līdz kuriem iestādēm būtu jāsniedz informācija kompetentajām iestādēm (iesniegšanas datumi). Pirmo reizi nosakot iesniegšanas datumus vai būtiski mainot šos datumus, kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina iestādēm pietiekams laiks savu nodevumu sagatavošanai;
- b. atsauces datums un tas, vai atsevišķiem informācijas elementiem var tikt izmantoti atšķirīgi atsauces datumi;
- c. cik bieži informācija būtu jāsniedz;
- d. tehniskie līdzekļi un formāts informācijas iesniegšanai, jo īpaši vai informācija būtu jāiesniedz kā viens dokuments (ziņojums) vai kādā citādā veidā (piem., vairāki dokumenti) un vai iestādes drīkst iesniegt savus iekšējos dokumentus.

13. Iepriekšējā punktā minētajām darbības procedūrām vajadzētu būt proporcionālām iestādes kategorijai, kas piešķirta saskaņā ar SREP pamatnostādņu 2.4. iedaļu, kā sīkāk norādīts turpmākajos punktos.

14. Kompetentajām iestādēm būtu jāpieprasa, lai iestādes, kas ietilpst SREP 1. kategorijā, iesniedz tām visus šajās pamatnostādnēs minētos informācijas elementus vismaz reizi gadā. Kompetentajām iestādēm būtu jācenšas noteikt vienu iesniegšanas datumu un vienu atsauces datumu visām SREP 1. kategorijas iestādēm; tomēr atkarībā no SREP procesu organizācijas katrai iestādei var noteikt citu datumu, ja to uzskata par piemērotāku.

15. SREP pamatnostādņu 2.4. iedaļā minētajām iestādēm, kas neietilpst 1. kategorijā, kompetentās iestādes var:

- a. noteikt nevis ikgadēju, bet citu informācijas sniegšanas regularitāti un noteikt dažādus iesniegšanas un atsauces datumus dažādiem informācijas elementiem vienmēr saskaņā ar minimālo uzraudzības iesaistīšanās modeli, kas piemērojams katrai iestādei

---

<sup>3</sup> OV L 176, 1. lpp.

saskaņā ar *SREP* pamatnostādņu 2.4. iedaļu, un iestādēm piemērojamo uzraudzības pārbaudes programmu, kura paredzēta Direktīvas 2013/36/ES 99. pantā;

- b. noteikt dažādus detalizācijas līmeņus vai atbrīvot no pienākuma sniegt dažus informācijas elementus, kas paredzēti šajās pamatnostādnēs. Atbrīvojot no informācijas elementu iesniegšanas, kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās ir saņēmušas pietiekamu informāciju, lai novērtētu *ICAAP* un *ILAAP* sistēmu un *ICAAP* un *ILAAP* kapitāla un likviditātes aplēšu ticamību saskaņā ar EBI *SREP* pamatnostādnēm.
16. Atkarībā no sniegtās informācijas kvalitātes un novērtējuma par to, vai iesniegtais(-ie) dokuments(-i) aptver visas šajās pamatnostādnēs minētās jomas, kompetentās iestādēs var pieprasīt iesniegt papildu informāciju, kas vajadzīga *ICAAP* un *ILAAP* novērtēšanai *SREP* ietvaros. Kompetentajām iestādēm pastāvīgā uzraudzības dialogā, kas tiek veikts ar iestādi *SREP* ietvaros, būtu jānosaka atbilstošs *ICAAP* un *ILAAP* novērtēšanai nepieciešamās sniedzamās informācijas detalizācijas un kvantitātes līmenis.
  17. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās saņem visu attiecīgo informāciju un ka šī informācija ir spēkā un piemērojama iesniegšanas datumā pat tādos gadījumos, kad dokumenta (sagatavošanas) datums atšķiras no piemērotā atsauces datuma. Ar šajās pamatnostādnēs noteiktajiem informācijas elementiem saistītie dokumenti, kas sagatavoti laikā no atsauces datuma līdz iesniegšanas datumam, būtu jāietver tad, ja tie ir svarīgi *ICAAP* un *ILAAP* novērtēšanā (ņemot vērā šajās pamatnostādnēs noteikto svarīgumu).
  18. Lai atvieglotu atsevišķu *SREP* elementu novērtēšanu saskaņā ar piemērojamo iesaistīšanās modeli un uzraudzības pārbaudes programmu, kompetentās iestādes var pieprasīt iestādēm kādu īpašu informāciju, kas minēta šajās pamatnostādnēs, vai papildu informāciju ārpus regulārā *ICAAP* un *ILAAP* iesniegšanas cikla, kurš noteikts saskaņā ar 14. un 15. punktu (piem., kāda ar *ILAAP* saistīta informācija var tikt pieprasīta *SREP* likviditātes un finansējuma risku novērtējumam, nevis tikai *ILAAP* novērtējumam).
  19. Ja šīs pamatnostādnēs piemēro saistībā ar pārrobežu banku grupām un to vienībām un ir izveidota uzraudzības kolēģija, iesaistītajām kompetentajām iestādēm tās sadarbības ietvaros, ko tās īsteno saistībā ar *SREP* novērtējumu saskaņā ar *SREP* pamatnostādņu 11.1. iedaļu, būtu konsekventi visām grupas vienībām pēc iespējas vairāk jāaskaņo 12. punktā minētie datumi, līdzekļi un formāts, kā arī precīzi un sīki definētā katra informācijas elementa darbības joma.
  20. Ja šajās pamatnostādnēs minētā informācija tiek pieprasīta no iestādēm tādu iestāžu iekšējo dokumentu veidā, kuri neatbilst šajās pamatnostādnēs noteiktajai struktūrai vai formātam, kompetentajām iestādēm būtu jācenšas nodrošināt strukturālo konsekvenci un salīdzināmību, cita starpā pieprasot iestādēm ar lasītāja rokasgrāmatas palīdzību paskaidrot, kā un kur iesniegtajā dokumentācijā ir norādīti visi šajās pamatnostādnēs minētie informācijas elementi.

21. Lai novērtētu *ICAAP* un *ILAAP* sistēmu un aprēķinus *SREP* ietvaros, kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās ir saņēmušas visus šajās pamatnostādnēs noteiktos attiecīgās informācijas elementus, ņemot vērā proporcionalitātes principu. Ja informācijas elementi kompetentajām iestādēm jau ir pieejami citu pasākumu ietvaros, kompetentajām iestādēm būtu jāpieprasa iestādēm, lai tās apstiprina lasītāja rokasgrāmatā, ka šī informācija joprojām ir spēkā un ka nav radušās nekādas izmaiņas attiecīgajos dokumentos, vai iesniedz atjauninātu informāciju par izmaiņām, kas veiktas dokumentos kopš to pēdējās iesniegšanas. Pamatojoties uz šiem apsvērumiem, kompetentās iestādes var izlemt ar *ICAAP* un *ILAAP* saistītajos informācijas pieprasījumos, kas veikti saskaņā ar 14. un 15. punktu, nepieprasīt tos informācijas elementus, kuri tām ir iesniegti citos uzraudzības pasākumos un kuri joprojām ir spēkā un aktuāli.
  
22. Ja informācijas elementi ir pieejami ļoti detalizētā līmenī, kompetentās iestādes var atļaut iestādēm neiesniegt katru pieejamo dokumentu saistībā ar nepieciešamajiem informācijas elementiem. Ja šādu detalizētu informāciju, piemēram, apliecinošus dokumentus saistībā ar vietējiem infopaneļiem, sanāksmju protokolus un atsevišķus galvenos izpildes rādītājus, izslēdz no iesniedzamās informācijas, kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka iestādes ir sniegušas informāciju par savu vispārējo politiku, kas attiecas uz šiem informācijas elementiem, un ir minējušas lasītāja rokasgrāmatā, kāda informācija ir izslēgta. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā būtu jāpieprasa minētās informācijas piemēri. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka dati un dokumenti, kas izslēgti no iesniedzamās informācijas, tomēr var tikt pieprasīti, ja tas ir nepieciešams vai piemērots, tostarp tādēļ, lai pierādītu iestādes atbilstību normatīvajām prasībām.

## 5. Informācija, kas ir kopīga ICAAP un ILAAP

---

### 5.1 Informācija par uzņēmējdarbības modeli un stratēģiju

23. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz uzņēmējdarbības modeli un stratēģiju saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. pašreizējo uzņēmējdarbības modeļu aprakstu, kurā norādīti galvenie uzņēmējdarbības virzieni, tirgi, ģeogrāfiskie aspekti, meitasuzņēmumi un produkti, ar ko iestāde strādā;
- b. galvenajiem uzņēmējdarbības virzieniem, tirgiem un meitasuzņēmumiem raksturīgo galveno ieņēmumu un izmaksu virzītājspēku aprakstu.

24. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz stratēģiju, kas vērsta uz nākotni, saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. to izmaiņu aprakstu, kuras iestāde plāno veikt pašreizējā uzņēmējdarbības modelī un tā pamatā esošajās darbībās (tostarp informāciju par darbības izmaiņām (piem., IT infrastruktūrā) vai pārvaldības jautājumiem);
- b. visu galveno uzņēmējdarbības virzienu, tirgu un meitasuzņēmumu galveno finanšu rādītāju prognozes;
- c. aprakstu par to, kā uzņēmējdarbības stratēģija ir saistīta ar ICAAP/ILAAP.

### 5.2 Informācija par risku pārvaldību un pārvaldības sistēmu

25. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz risku pārvaldības un kontroles sistēmu pārvaldību saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. vispārējo pārvaldības pasākumu aprakstu, kurā norādītas arī darbinieku funkcijas un pienākumi, kas veicami risku pārvaldības un kontroles organizācijas ietvaros, tostarp vadības struktūras un augstākās vadības līmenī visā grupā, un kurā ietverta:
  - i. informācija par risku uzņemšanos, risku pārvaldību un risku kontroli kopumā;
  - ii. informācija par ICAAP un ILAAP un to galvenajiem komponentiem, cita starpā par risku identificēšanu, risku mērīšanu, streasa testēšanu, kapitāla un likviditātes plānošanu, ierobežojumu struktūrām, ierobežojumu pārkāpumiem, eskalācijas procedūrām utt.;



- b. aprakstu par ziņošanas kārtību un biežumu, kādā jāsniedz regulāri ziņojumi vadības struktūrai attiecībā uz risku pārvaldību un risku kontroli;
- c. aprakstu par mijiedarbību starp risku mērīšanu un uzraudzību un faktisko risku uzņemšanās praksi (piem., ierobežojumu noteikšanu, uzraudzību, pārkāpumu izskatīšanu utt.);
- d. to procesu un pasākumu aprakstu, ar kuriem nodrošina, ka iestādei ir stabila un integrēta sistēma tās būtisko risku un to attīstības pārvaldībai, tostarp 1) kapitāla un likviditātes pārvaldības mijiedarbībai un integrācijai, kā arī mijiedarbībai starp ICAAP un ILAAP, 2) mijiedarbībai starp dažādu riska kategoriju pārvaldību un iestādes mēroga risku pārvaldību, 3) ICAAP un ILAAP integrācijai risku pārvaldībā un iestādes vispārējā vadībā, tajā skaitā cenu parametru un izpildes pārvaldībā;
- e. attiecīgā gadījumā aprakstu par uzdevumu sadali grupā, institucionālās aizsardzības shēmu vai kooperatīvo tīklu riska pārvaldības jomā.

### 5.3 Informācija par iestādes vēlmes uzņemt risku sistēmu

26. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz iestādes vēlmes uzņemt risku sistēmu saņem no iestādēm turpmāk minēto:
- a. aprakstu par iestādes stratēģijas un uzņēmējdarbības modeļa atbilstību iestādes vēlmes uzņemt risku sistēmai;
  - b. ar iestādes vēlmes uzņemt risku sistēmas izstrādi un ieviešanu saistītā procesa un pārvaldības pasākumu aprakstu, kurā norādītas augstākās vadības un vadības struktūras pārstāvju funkcijas un pienākumi;
  - c. informāciju par tādu būtisku risku noteikšanu, kuriem iestāde ir pakļauta vai varētu tikt pakļauta;
  - d. aprakstu par vēlmes uzņemt risku / tolerances līmeņiem, robežvērtībām un ierobežojumiem, kas noteikti konstatētajiem būtiskajiem riskiem, laikposmiem, kā arī procesu, ko piemēro, lai nodrošinātu šādu robežvērtību un ierobežojumu atjaunināšanu;
  - e. aprakstu par ierobežojumu piešķiršanas sistēmu grupā un, piemēram, galvenajiem uzņēmējdarbības virzieniem, tirgiem un meitasuzņēmumiem;
  - f. aprakstu par iestādes vēlmes uzņemt risku sistēmas integrāciju un izmantošanu riska un vispārējā pārvaldībā, kā arī saiknēm ar uzņēmējdarbības stratēģiju, riska stratēģiju, ICAAP un ILAAP, tostarp kapitāla un likviditātes plānošanu.

## 5.4 Informācija par stresa testēšanas sistēmu un programmu

27. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz stresa testēšanas sistēmām un programmām saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. iestādes stresa testēšanas programmas vispārīgu aprakstu, cita starpā informāciju par veikto stresa testu veidiem, to regularitāti, metodiku un izmantotajiem modeļiem, pieņēmumu klāstu un attiecīgo datu infrastruktūru;
- b. aprakstu par stresa testēšanas programmas pārvaldības pasākumiem un jo īpaši stresa testiem, kas izmantoti *ICAAP* un *ILAAP* mērķiem;
- c. aprakstu par mijiedarbību (integrāciju) starp maksāspējas un likviditātes stresa testiem un jo īpaši par stresa testiem, kuri saistīti ar *ICAAP* un *ILAAP*, un par reverso stresa testu nozīmi;
- d. aprakstu par stresa testēšanas lietojumiem un tās integrāciju riska pārvaldības un kontroles sistēmā.

## 5.5 Informācija par riska datiem, apkopošanu un IT sistēmām

28. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz riska datiem, apkopošanu un IT sistēmām saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. aprakstu par sistēmu un kārtību, kādā vāc, glabā un apkopo riska datus dažādos iestādes līmeņos, tostarp par datu plūsmu no meitasuzņēmumiem uz grupu;
- b. *ICAAP* un *ILAAP* vajadzībām izmantoto riska datu plūsmas un struktūras aprakstu;
- c. to datu pārbaūžu aprakstu, kuras piemēro riska datiem, ko izmanto *ICAAP* un *ILAAP* mērķiem;
- d. to IT sistēmu aprakstu, kuras izmanto, lai vāktu, glabātu, apkopotu un izplatītu riska datus, ko izmanto *ICAAP* un *ILAAP*.

## 6. Ar ICAAP saistīta informācija

---

### 6.1 Informācija par ICAAP sistēmu kopumā

#### 6.1.1 Metodikas un politikas dokumentācija

29. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz ICAAP pamatā esošajiem galvenajiem pieņēmumiem, tā vispārējiem mērķiem un darbības jomu saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. ICAAP tvēruma aprakstu, kurā ietverts pārskats par jebkādam novirzēm no tādu iestāžu iekļaušanas ICAAP tvērumā, uz kurām attiecas minimālās pašu kapitāla prasības, un pamatojums šādām novirzēm;
- b. tās pieejas aprakstu, kas paredzēta risku (tostarp risku koncentrācijas) noteikšanai un noteikto risku iedalīšanai ICAAP ietveramajās riska kategorijās un apakškategorijās, tostarp risku būtiskuma noteikšanai izmantotās pieejas aprakstu;
- c. ICAAP galveno mērķu un galveno pieņēmumu aprakstu (piem., saite uz noteiktiem ārējiem kredītreitingiem), kurā norādīts arī tas, kā ar tiem nodrošina kapitāla pietiekamību;
- d. aprakstu par to, vai ICAAP ir vērsts uz risku ietekmi, ko tie rada uz grāmatvedības rādītājiem vai iestādes ekonomisko vērtību, vai uz abiem no tiem;
- e. ICAAP laikposma(-u) aprakstu, kurā ietverts arī skaidrojums par iespējamām atšķirībām starp aptvertajām riska kategorijām un grupas vienībām.

#### 6.1.2 Darbības dokumentācija

30. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz pierādījumiem par ICAAP pamatā esošo galveno pieņēmumu, tā vispārējo mērķu un darbības jomas īstenošanu saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. ICAAP aptverto risku kategoriju un apakškategoriju sarakstu, kurā norādītas arī to definīcijas un individuālo riska kategoriju tvērumi;
- b. skaidrojumus par atšķirībām, kas pastāv starp riskiem, kuri aptverti ICAAP, un riskiem, kuri aptverti iestādes vēlmes uzņemt risku sistēmā, ja aptverto risku darbības joma ir atšķirīga;
- c. aprakstu par jebkādam novirzēm iekšējā kapitāla pietiekamības novērtēšanas procesā un galvenajos pieņēmumos grupā un attiecīgajā gadījumā grupas vienībās.

## 6.2 Informācija par risku mērīšanu, novērtēšanu un apkopošanu

### 6.2.1 Metodikas un politikas dokumentācija

31. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz *ICAAP* ietvaros izmantoto risku mērīšanas, novērtēšanas un apkopošanas metodiku saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. kvantitatīvas noteikšanas / mērīšanas metodikas un modeļu galveno elementu vispārēju aprakstu, kurā norādīti arī visās riska kategorijās un apakškategorijās izmantotie rādītāji, pieņēmumi un parametri (piem., ticamības intervāli, turēšanas periodi u. c.), ko iestādes vadības struktūra izmanto metodikas un modeļu apstiprināšanai;
- b. izmantoto faktisko datu specifikāciju, kurā ietverts arī skaidrojums par to, kā izmantotie dati atspoguļo *ICAAP* aptverto grupas vienību darbības jomu, kā arī par laikkrīvu garumu;
- c. aprakstu par galvenajām atšķirībām starp kvantitatīvas noteikšanas / mērīšanas metodiku un modeļiem, kas izmantoti *ICAAP* mērķiem, un tiem, kas izmantoti minimālo pašu kapitāla prasību aprēķiniem attiecībā uz riskiem, kuri norādīti Regulā (ES) Nr. 575/2013 (ja iestāde izmanto kompetentās iestādes apstiprinātus uzlabotos modeļus). Šāds apraksts būtu jāiesniedz par katru risku atsevišķi, un tajā cita starpā būtu jāietver informācija par "Bāzeles I" pārejas sliekšņu atšķirīgo izmantošanu (Regulas (ES) Nr. 575/2013 500. pants), dažādiem pieņēmumiem attiecībā uz riska parametriem, ticamības intervāliem u. c.;
- d. aprakstu par pieeju, kuru izmanto tādu iekšējā kapitāla aplēšu apkopošanai, kas attiecas uz aptvertajām vienībām un riska kategorijām, kā arī par pieeju, kuru piemēro viena riska ietvaros vai starp vairākiem riskiem īstenošanās diversifikācijas labumiem un/vai koncentrācijām, ja paredzēts iestādes metodikā.

### 6.2.2 Darbības dokumentācija

32. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz pierādījumiem par *ICAAP* risku mērīšanas, novērtēšanas un apkopošanas metodiku īstenošanu saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. iekšējā kapitāla aplēses, kuras aptver visas risku kategorijas un apakškategorijas, sadalījumā pa risku kategorijām un apakškategorijām, kuras aptver *ICAAP*. Ja iestādes ir apgalvojušas, ka uz noteiktām *ICAAP* aptvertām risku kategorijām vai apakškategorijām ir labāk attiecināt kvalitatīvus mazināšanas pasākumus, nevis tām piešķirt iekšējo kapitālu, tas attiecīgi būtu jāpaskaidro;

- b. iepriekš minēto iekšējā kapitāla aplēšu aprēķinu rezultātus attiecībā uz visām būtiskajām risku kategorijām un apakškategorijām, kuras aptver ICAAP, katram riskam atsevišķi. Ja dažas risku apakškategorijas ir atzītas par būtiskām, bet piemērojamā aprēķinu metodika nav nodrošinājusi iekšējā kapitāla aplēses aprēķinu vajadzīgajā detalizācijas līmenī un minētā iemesla dēļ šādas aplēses ir iekļautas iekšējā kapitāla aplēsē, kas attiecas uz attiecīgo riska kategoriju, iestādēm būtu jāizskaidro, kā šādas apakškategorijas ir faktiski tikušas iekļautas aprēķinos (piem., kāda riska apakškategorija ir atzīta par būtisku, bet iestāde nespēj iesniegt iekšējā kapitāla aplēsi attiecībā uz minēto risku un tās vietā aptver šo risku galvenās riska kategorijas kapitāla aplēsē; šajā gadījumā kompetentajai iestādei būtu jānodrošina, ka iestāde izskaidro, kā šis risks ir aptverts galvenajā riska kategorijā);
- c. papildus iepriekš minētajai par katru risku atsevišķi sniedzamajai informācijai — to iekšējā kapitāla aplēšu apkopojuma rezultātus, kas attiecas uz vienībām un riska kategorijām, kā arī viena riska ietvaros vai starp vairākiem riskiem īstenotās diversifikācijas labumu un/vai koncentrāciju ietekmi, ja šādi aspekti ir ņemti vērā izmantotajā metodikā.

## 6.3 Informācija par iekšējo kapitālu un kapitāla piešķiršanu

### 6.3.1 Metodikas un politikas dokumentācija

33. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz ICAAP izmantojamo iekšējā kapitāla definīciju un kapitāla iedalīšanu (asignēšanu?) saņem no iestādēm turpmāk minēto:
- a. tā iekšējā kapitāla definīciju, kuru izmanto, lai aptvertu ICAAP kapitāla aplēses, tostarp visu apsvērto kapitāla elementu/instrumentu definīciju;
  - b. attiecīgā gadījumā aprakstu par galvenajām atšķirībām starp iekšējā kapitāla elementiem/instrumentiem un tiesību aktos noteiktajiem pašu kapitāla instrumentiem;
  - c. aprakstu par metodiku un pieņēmumiem, kas izmantoti, lai iedalītu (asignētu?) iekšējo kapitālu grupas vienībām, un attiecīgā gadījumā par galvenajiem uzņēmējdarbības virzieniem un tirgiem;
  - d. aprakstu par pārraudzības procesu (iekšējā kapitāla aplēšu salīdzinājums ar iedalīto (asignēto?) kapitālu), tostarp eskalācijas procedūrām.

### 6.3.2 Darbības dokumentācija

34. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz pierādījumiem par iekšējā kapitāla definīcijas un kapitāla iedalīšanas (asignēšanas) sistēmas pilnīgu īstenošanu ICAAP ietvaros saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. informāciju par līdz šim pieejamo iekšējā kapitāla apjomu sadalījumā pa dažādiem apsveramajiem elementiem;
- b. informāciju par tā iekšējā kapitāla faktiskajiem apjomiem, kas iedalīts (asignēts?) ICAAP aptvertajiem riskiem un grupas vienībām, un attiecīgā gadījumā galvenajiem uzņēmējdarbības virzieniem un tirgiem;
- c. kvantitatīvu salīdzinājumu starp faktisko iekšējā kapitāla izlietojumu un iekšējo kapitālu, kas iedalīts (asignēts?), pamatojoties uz ICAAP aplēsēm; tam jābūt papildinātam ar to gadījumu skaidrojumiem, kuros faktiskais kapitāla izlietojums ir gandrīz tikpat liels kā iedalītais (asignētais?) kapitāls vai pārsniedz to.

## 6.4 Informācija par kapitāla plānošanu

### 6.4.1 Metodikas un politikas dokumentācija

35. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz kapitāla plānošanu saņem no iestādēm turpmāk minēto:
- a. aprakstu par kapitāla plānošanas vispārējo struktūru, kā arī apsvērtajām dimensijām (piem., iekšējā, regulatīvā), laikposmu, kapitāla instrumentiem, kapitāla pasākumiem u. c.;
  - b. kapitāla plānošanas pamatā esošo galveno pieņēmumu aprakstu.

### 6.4.2 Darbības dokumentācija

36. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz pierādījumiem par kapitāla plānošanas pilnīgu īstenošanu saņem no iestādēm turpmāk minēto:
- a. uz nākotni vērstu pārskatu par risku un kapitāla attīstību gan iekšējā kapitāla, gan tiesību aktos noteiktā pašu kapitāla ziņā;
  - b. apraksts par kapitāla plānošanā izdarītajiem pašreizējiem secinājumiem, piemēram, par plānotajām dažādu kapitāla instrumentu emisijām, citiem kapitāla pasākumiem (piem., dividenžu politiku) un plānotajām izmaiņām bilancē (piem., portfeļu pārdošanu u. c.).

## 6.5 Informācija par stresa testēšanu ICAAP

### 6.5.1 Metodikas un politikas dokumentācija

37. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka papildus 5.4. iedaļā norādītajai vispārīgajai informācijai par stresa testēšanu tās attiecībā uz ICAAP nolūkā veiktajiem stresa testiem, kā arī kapitāla plānošanu un iekšējā kapitāla iedalīšanu (asignēšanu?) vadības struktūrai paziņoto scenāriju ietvaros saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. *ICAAP* ietvaros apsvērto nelabvēlīgo scenāriju aprakstu, kurā ietverta scenārija pieņēmumu specifikācija un galvenie makroekonomiskie mainīgie lielumi, kā arī apraksts par to, kā reversie stresa testi ir izmantoti, lai kalibrētu izmantoto scenāriju smagumu (nelabvēlīgumu?);
- b. aprakstu par apsvērtajos scenārijos izmantotajiem galvenajiem pieņēmumiem, tostarp par pārvaldības darbībām, uzņēmējdarbības pieņēmumiem attiecībā uz bilanci, atsauces datumiem, laikposmiem utt.

### 6.5.2 Darbības dokumentācija

38. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz pierādījumiem par *ICAAP* stresa testu pilnīgu īstenošanu un to rezultātiem saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. apsvērto scenāriju kvantitatīvos rezultātus un informāciju par ietekmi uz galvenajiem rādītājiem, tostarp uz peļņu un zaudējumiem un kapitālu (gan iekšējo, gan tiesību aktos noteikto pašu kapitālu), un prudenciālajiem rādītājiem, kā arī integrētu pieeju gadījumā par ietekmi uz likviditātes pozīciju;
- b. skaidrojumu par to, kā scenārija rezultāti ir saistīti ar iestādes uzņēmējdarbības modeli, stratēģiju, būtiskiem riskiem un grupas vienībām, uz ko attiecas *ICAAP*.

## 6.6 Apliecināšā dokumentācija

39. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās papildus 6.1.–6.5. iedaļā minētajiem informācijas elementiem saņem no iestādēm visu attiecīgo apliecinājo informāciju, tajā skaitā attiecīgo komiteju un vadības struktūras sanāksmju protokolus, kas pierāda stabilu *ICAAP* struktūru un īstenošanu, un jo īpaši:

- a. *ICAAP* vispārējās struktūras apstiprinājumu;
- b. apstiprinājumu tādiem galvenajiem *ICAAP* elementiem kā vispārējie mērķi un galvenie pieņēmumi, risku mērīšana un novērtēšana, risku apkopošana, iekšējais kapitāls, kapitāla iedalīšana (asignēšana?), kapitāla plānošana, stresa scenāriji, to galvenie pieņēmumi un rezultāti u. c.;
- c. pierādījumu diskusijai par risku un kapitāla situāciju (izmaiņām tajā), ierobežojumu pārkāpumiem utt., ietverot lēmumus par pārvaldības darbībām vai skaidru lēmumu neveikt nekādas darbības;
- d. piemērus svarīgiem jaunu produktu apstiprināšanas komiteju (vai attiecīgo lēmumu pieņemšanas struktūru) lēmumiem, kuri apliecina, ka ir ņemta vērā ietekme uz risku un kapitāla profilu;

- e. lēmumus par pārvaldības darbībām saistībā ar iekšējā kapitāla aplēsēm, to apkopojumiem un to salīdzinājumiem ar pieejamo iekšējo kapitālu (pašreizējo situāciju un nākotnē prognozēto situāciju);
- f. pierādījumu diskusijai par ICAAP spriedzes testēšanas rezultātiem un lēmumam par pārvaldības darbību veikšanu vai neveikšanu;
- g. ja pieejami, iekšējus pašnovērtējumus, kuros iestādes var pamatot pakāpi, kādā tās atbilst publiski pieejamiem kritērijiem, kas attiecas uz risku pārvaldību un kontroli un ietekmē ICAAP.



## 7. Ar ILAAP saistīta informācija

---

### 7.1 Informācija par likviditātes un finansējuma riska pārvaldības sistēmu

#### 7.1.1 Metodikas un politikas dokumentācija

40. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz pierādījumiem par tā procesa struktūru, ar kuru nodrošina, ka iestādei ir stabila un īpaša sistēma likviditātes un finansējuma riska pārvaldībai, kā arī attiecībā uz pierādījumiem par tā procesa struktūru, kas paredzēts likviditātes un finansējuma risku noteikšanai, mērīšanai un kontrolei, saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. *ILAAP* darbības jomas aprakstu, kurā ietverts pārskats par jebkādam novirzēm no likviditātes prasību prudenciālās darbības jomas, ņemot vērā iespējamus atbrīvojumus, un pamatojums šādām novirzēm;
- b. *ILAAP* struktūras aprakstu, kurā paskaidrotas attiecības starp visiem tās komponentiem un sniegts pamatojums tam, kā šī struktūra nodrošina, ka iestādei ir piekļuve pietiekamiem likviditātes resursiem;
- c. informāciju par kritērijiem, kurus iestāde piemēro, lai atlasītu svarīgus riska virzītājspēkus likviditātes un finansējuma riskam un lai atlasītu svarīgas valūtas likviditātes un finansējuma pozīcijas uzraudzībai;
- d. informāciju par kritērijiem, kurus iestāde piemēro, lai atlasītu atbilstošus rīkus un pieņemumus *ILAAP*, piemēram, metodi pašreizējo un nākotnes aktīvu, pasīvu un ārpusbilances posteņu naudas plūsmu mērīšanai un plānošanai attiecīgajiem laikposmiem.

#### 7.1.2 Darbības dokumentācija

41. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz pierādījumiem par tā procesa pilnīgu īstenošanu, ar kuru nodrošina, ka iestādei ir stabila un īpaša sistēma likviditātes un finansējuma riska pārvaldībai, kā arī attiecībā uz pierādījumiem par tā procesa pilnīgu īstenošanu, kas paredzēts likviditātes un finansējuma risku noteikšanai, mērīšanai un kontrolei, saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. grupas iekšējo naudas plūsmu un finansējuma pozīciju novērtējumu, kurā norādīti arī jebkādi iespējamie tiesiskie vai regulatīvie traucēkļi likviditātes pārvedamībai grupas (apakšgrupas) ietvaros;

- b. svarīgu riska virzītājspēku atlases pamatojumu un kvantitatīvu, pietiekami bieži atjauninātu pārskatu par šiem riska virzītājspēkiem;
- c. kvantitatīvu pārskatu par finansējuma profilu un uztverto tā stabilitāti visās svarīgajās valūtās;
- d. pierādījumu par uzraudzību attiecībā uz atbilstību minimālajām un papildu prudenciālajām prasībām, kas saistītas ar likviditātes un finansējuma risku, saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 105. pantu, kā arī prognozi par atbilstību šīm prasībām dažādu scenāriju ietvaros attiecīgā laikposmā *ILAAP* darbības jomas ietvaros.

## 7.2 Informācija par finansēšanas stratēģiju

### 7.2.1 Metodikas un politikas dokumentācija

42. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz finansēšanas stratēģiju saņem no iestādēm turpmāk minēto:
- a. finansēšanas plāna vispārējās struktūras aprakstu, kurā norādīti finansēšanas avoti, termiņi, galvenie tirgi, izmantotie produkti u. c.;
  - b. attiecīgā gadījumā politikas dokumentu par klātbūtnes saglabāšanu tirgos ar mērķi nodrošināt un periodiski pārbaudīt iestādes piekļuvi tirgum un attiecīgā gadījumā iestādes līdzekļu piesaistes spēju;
  - c. attiecīgā gadījumā politikas dokumentu par finansējuma koncentrācijas risku, kā arī principiem, kas izmantoti finansēšanas avotu un ekonomisko saikņu starp noguldītājiem un citiem likviditātes nodrošinātājiem korelācijas mērīšanai un uzraudzībai;
  - d. attiecīgā gadījumā informāciju par politiku, kas saistīta ar finansēšanu ārvalstu valūtās, tostarp svarīgākos pieņēmumus par šo valūtu pieejamību un konvertējamību.

### 7.2.2 Darbības dokumentācija

43. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz pierādījumiem par finansēšanas stratēģijas pilnīgu īstenošanu saņem no iestādēm turpmāk minēto:
- a. pašreizējo finansēšanas plānu;
  - b. kvantitatīvu pārskatu par nesen piesaistīto līdzekļu raksturlielumiem, piemēram, apjomiem, cenām un investoru vēlmi uzņemt risku, un finansēšanas plāna izpildes iespējamības analīzi, kurā ņemts vērā tirgus svārstīgums (izmaiņas tajā);

- c. uz nākotni vērstu pārskatu par finansējuma pozīcijas (vēlamo) attīstību nākotnes perspektīvā, kā noteikts EBI Pamatnostādnēs par saskaņotām definīcijām un veidnēm kredītiestāžu finansēšanas plāniem saskaņā ar ESRB/2012/2 A4 ieteikumu<sup>4</sup>;
- d. finansējuma pozīcijas un finansējuma riska novērtējumu pēc finansēšanas plāna izpildes;
- e. informāciju par finansēšanas plāna atpakaļejošo pārbaudi saskaņā ar prasībām, kas noteiktas EBI Pamatnostādnēs par saskaņotām definīcijām un veidnēm kredītiestāžu finansēšanas plāniem saskaņā ar ESRB/2012/2 A4 ieteikumu.

## 7.3 Informācija par stratēģiju, kas saistīta ar likviditātes rezervēm un nodrošinājumu pārvaldību

### 7.3.1 Metodikas un politikas dokumentācija

44. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz stratēģiju, kas saistīta ar likviditātes rezervēm un nodrošinājumu pārvaldību, saņem no iestādēm turpmāk minēto:
- a. informāciju par iestāžu metodiku, kas izmantota likviditātes rezervju iekšējā minimālā apjoma noteikšanai, par iestāžu definīciju attiecībā uz likvidiem aktīviem, par kritērijiem, kurus tās izmanto likvido aktīvu likviditātes vērtības noteikšanai, un ierobežojumiem, kas saistīti ar likvido aktīvu koncentrāciju un citiem ar tiem saistītā riska raksturlielumiem;
  - b. politikas dokumentu par nodrošinājumu pārvaldību, kurā norādīti principi saistībā ar nodrošinājumu atrašanās vietu un pārnesamību, kā arī to nozīme minimālo prudenciālo prasību izpildē;
  - c. politikas dokumentu par aktīvu apgrūtinājumiem, kurā norādīti principi gan apgrūtinātu, gan neapgrūtinātu aktīvu mērīšanai un uzraudzībai, kā arī ar aktīvu apgrūtinājumiem saistītās ierobežojumu un kontroles sistēmas sasaistei ar iestādes vēlmi uzņemt (likviditātes un finansējuma) risku;
  - d. informāciju par principiem, kas izmantoti, lai pārbaudītu pieņēmumus, kuri saistīti ar likvido aktīvu rezervēs ietvertu aktīvu likviditātes vērtību un to pārdošanas vai ar tiem saistītu atpakaļpirkuma darījumu slēgšanas laiku;
  - e. politikas dokumentu par likviditātes koncentrācijas risku likviditātes rezervēs, tostarp principiem, kurus izmanto, lai mērītu un uzraudzītu jebkādu iespējamu pieejamās likviditātes zaudējumus, kas radušies šīs koncentrācijas dēļ.

---

<sup>4</sup> EBA/GL/2014/04, 2014. gada 19. jūnijs.

### 7.3.2 Darbības dokumentācija

45. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz pierādījumiem par tās stratēģijas īstenošanu, kas saistīta ar likviditātes rezervēm un nodrošinājumu pārvaldību, saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. kvantitatīvu informāciju par likvīdo aktīvu minimālo apjomu, kas tiek uzskatīts par pietiekamu iekšējo prasību izpildei;
- b. kvantitatīvu informāciju par pašreizējām likviditātes rezervēm, tostarp informāciju par to sadali pēc produktiem, valūtām, darījumu partneriem, reģioniem / grupas vienībām u. c.;
- c. aprakstu par atšķirībām jēdziena “kompensējošā kapacitāte” un jēdziena “augstas kvalitātes likvidie aktīvi” elementu definīcijās atbilstoši Komisijas Deleģētajai regulai (ES) 2015/61, tostarp pamatojumu, kas apliecina, ka kompensējošā kapacitāte spēj aptvert riskus, kuri nav ietverti Regulā (ES) Nr. 575/2013;
- d. prognozes par to, kā iekšēji nepieciešamais likvīdo aktīvu minimālais apjoms un pieejamie likvidie aktīvi attīstīsies attiecīgos laikposmos gan ierastos darbības apstākļos, gan spriedzes apstākļos;
- e. kvantitatīvu pārskatu un analīzi par pašreizējiem un plānotajiem aktīvu apgrūtinājumu līmeņiem, tostarp informāciju par apgrūtinātajiem, kā arī neapgrūtinātajiem aktīviem, kurus varētu izmantot likviditātes radīšanai;
- f. novērtējumu par to, cik daudz laika nepieciešams, lai pārvērstu likvīdos aktīvus tieši izmantojamā likviditātē, ņemot vērā juridiskos, darbības vai prudenciālos šķēršļus, kas traucē izmantot likvīdos aktīvus izejošām naudas plūsmām;
- g. tādu pieņēmumu pārbaudes analīzi, kuri saistīti ar likvīdo aktīvu rezervēs ietverto aktīvu likviditātes vērtību un to pārdošanas vai ar tiem saistītu atpakaļpirkuma darījumu slēgšanas laiku.

## 7.4 Informācija par izmaksu un ieguvumu sadales mehānismu

### 7.4.1 Metodikas un politikas dokumentācija

46. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz likviditātes izmaksu un ieguvumu sadales mehānisma struktūru saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. likviditātes izmaksu un ieguvumu sadales mehānisma aprakstu, kā arī informāciju par likviditātes un finansējuma elementu atlases kritērijiem, kas nodrošina, ka tiek ņemti vērā visi attiecīgie ieguvumi un izmaksas, un par cenu korekcijas biežumu;

- b. aprakstu par savstarpējo saistību starp likviditātes izmaksu un ieguvumu sadales mehānismu un riska pārvaldību un vispārējo iestādes vadību.

47. Attiecībā uz iestādēm, kam ir likviditātes transfertcenu noteikšanas (*LTP*) mehānismi, kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka iepriekšējā punktā minētajā informācijā ir ietverts arī *LTP* struktūras un darbības apraksts un jo īpaši norādīta savstarpējā saistība starp *LTP* un stratēģisko lēmumu pieņemšanu, kā arī darījumu nodaļas lēmumu pieņemšanu saistībā ar aktīvu un pasīvu radīšanu.

#### 7.4.2 Darbības dokumentācija

48. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz pierādījumiem par izmaksu un ieguvumu sadali likviditātes mehānisma īstenošanas ietvaros saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. pašreizējā likviditātes izmaksu un ieguvumu sadales mehānisma aprakstu un tā pašreizējā kalibrējuma kvantitatīvu pārskatu (piem., procentu likmju līknes, iekšējās atsauces likmes galvenajām izmantotajām aktīvu un pasīvu kategorijām u. c.);
- b. aprakstu par likviditātes izmaksu un ieguvumu sadales mehānisma pašreizējo integrāciju jaunu aktīvu un pasīvu radīšanas rentabilitātes mērīšanā gan bilancē, gan ārpus tās;
- c. aprakstu par likviditātes izmaksu un ieguvumu sadales mehānisma pašreizējo integrāciju izpildes pārvaldībā, vajadzības gadījumā ar sadalījumu pēc dažādiem uzņēmējdarbības virzieniem/vienībām vai reģioniem.

49. Iestādēm, kam ir *LTP* mehānismi, iepriekšējā punktā minētajā informācijā būtu jāietver arī informācija par *LTP* darbību un jo īpaši jānorāda saistība, kas pastāv starp *LTP* un galvenajiem riska koeficientiem.

## 7.5 Informācija par tekošās dienas likviditātes riska pārvaldību

### 7.5.1 Metodikas un politikas dokumentācija

50. Attiecīgā gadījumā kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz tekošās dienas likviditātes riska pārvaldības struktūru saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. tekošās dienas likviditātes risku mērīšanas un uzraudzības rīku un kritēriju aprakstu;
- b. aprakstu par tām eskalācijas procedūrām tekošās dienas likviditātes nepietiekamības problēmu risināšanai, kas nodrošina, ka veicamie maksājumi un maksājumu saistības laikus tiek izpildītas gan ierastos darbības apstākļos, gan spriedzes apstākļos.

## 7.5.2 Darbības dokumentācija

51. Attiecīgā gadījumā kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz tekošās dienas likviditātes riska pārvaldības īstenošanu saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. pietiekami bieži sniegtu kvantitatīvu pārskatu par tekošās dienas likviditātes risku iepriekšējā gadā;
- b. informāciju par kavēto maksājumu kopējo skaitu un pārskatu ar paskaidrojumiem par būtiskiem maksājumiem vai būtiskām saistībām, ko iestāde nav laikus izpildījusi.

## 7.6 Informācija par likviditātes spriedzes testēšanu

### 7.6.1 Metodikas un politikas dokumentācija

52. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka papildus 5.4. iedaļā minētajai vispārīgajai informācijai par spriedzes testēšanu tās attiecībā uz likviditātes spriedzes testēšanas struktūru saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. likviditātes spriedzes testēšanā piemēroto nelabvēlīgo scenāriju un apsvērto pieņēmumu aprakstu, kurā ietverta jebkāda attiecīga informācija, piemēram, izmantoto scenāriju skaits, darbības joma, regularitāte, kādā sniedz iekšējos ziņojumus vadības struktūrai, riska virzītājspēki (makro un individuālie), piemērotie laikposmi un attiecīgā gadījumā sadalījums pēc valūtām / reģioniem / uzņēmējdarbības vienībām;
- b. to kritēriju aprakstu, kas attiecas uz kalibrēšanas scenārijiem, atbilstošu laikposmu (tostarp attiecīgā gadījumā tekošās dienas) atlasī, tās ietekmes kvantitatīvo noteikšanu, ko spriedze atstāj uz rezerves aktīvu likviditātes vērtību, u. c.

### 7.6.2 Darbības dokumentācija

53. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz pierādījumiem par likviditātes spriedzes testēšanas pilnīgu īstenošanu saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. spriedzes testu kvantitatīvos rezultātus, kā arī šo rezultātu (to galveno virzītājspēku) analīzi un skaidru pārskatu par šo rezultātu nozīmi attiecībā uz iekšējiem ierobežojumiem, likviditātes rezervēm, ziņošanu, modelēšanu un vēlmi uzņemt risku;
- b. finansējuma profila spriedzes testēšanas rezultātu kvantitatīvo un kvalitatīvo analīzi.

## 7.7 Informācija par likviditātes ārkārtas situāciju plānu

### 7.7.1 Metodikas un politikas dokumentācija

54. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz likviditātes ārkārtas situāciju plānošanas struktūru saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. likviditātes ārkārtas situāciju plāna izstrādes, uzraudzības un izpildes atbildības jomu aprakstu;
- b. to stratēģiju aprakstu, kas paredzētas likviditātes nepietiekamības problēmu risināšanai ārkārtas situācijās;
- c. tāda tirgus apstākļu uzraudzības rīka aprakstu, kas ļauj iestādēm laikus noteikt, vai ir pamatoti īstenot eskalāciju un/vai pasākumus;
- d. attiecīgā gadījumā testēšanas procedūru aprakstu (piem., jaunu aktīvu veidu pārdošanas piemēri, nodrošinājuma ieķīlāšana centrālajās bankās u. c.).

### 7.7.2 Darbības dokumentācija

55. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās attiecībā uz likviditātes ārkārtas situāciju plānu īstenošanu saņem no iestādēm turpmāk minēto:

- a. pašreizējo likviditātes ārkārtas situāciju plānu;
- b. informāciju par iespējamām pārvaldības darbībām, tostarp novērtējumu par to iespējamību un likviditātes radīšanas spēju dažādu spriedzes scenāriju ietvaros;
- c. vadības viedokli par to, kā visas ar likviditāti saistītās informācijas publiskošana, kuru veic iestāde, ietekmē likviditātes ārkārtas situāciju plānā ietvertu pārvaldības darbību iespējamību un savlaicīgumu;
- d. nesenu testēšanas analīzi, tostarp secinājumus par likviditātes ārkārtas situāciju plānā ietvertu pārvaldības darbību iespējamību;
- e. tā iekšējā viedokļa aprakstu, kas attiecas uz likviditātes ārkārtas situāciju plānā ietvertu pārvaldības darbību īstenošanas ietekmi uz, piemēram, iestādes piekļuvi attiecīgajiem tirgiem un tās finansējuma profila vispārējo stabilitāti īstermiņā un ilgākā termiņā.

## 7.8 Apliecinošā dokumentācija

56. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās papildus 7.1.–7.7. iedaļā minētajai informācijai saņem no iestādēm visu attiecīgo apliecinājošo informāciju, tajā skaitā attiecīgo komiteju un vadības struktūras sanāksmju protokolus, kas pierāda stabilu *ILAAP* struktūru un īstenošanu, un jo īpaši:

- a. *ILAAP* vispārējās struktūras apstiprinājumu;
- b. apstiprinājumu tādiem galvenajiem *ILAAP* elementiem kā finansēšanas plāns, likviditātes ārkārtas situāciju plāns, likviditātes izmaksu un ieguvumu sadales mehānisms, spriedzes testa pieņēmumi un saistībā ar rezultātiem izdarītie secinājumi, vēlme uzņemties īpašu ar likviditāti un finansējumu saistītu risku, likvīdo aktīvu rezervju plānotais apjoms un sastāvs u. c.;
- c. pierādījumu diskusijai par likviditātes un finansējuma riska profilu (izmaiņām tajā), ierobežojumu pārkāpumiem utt., tostarp lēmumus par pārvaldības darbībām vai skaidru lēmumu neveikt nekādas darbības;
- d. jaunu produktu apstiprināšanas komiteju svarīgu lēmumu piemērus, kas attiecīgā gadījumā apliecina likviditātes transfertcenu noteikšanas (*LTP*) izmantošanu un riska apsvērumus šajos lēmumos;
- e. pierādījumu diskusijai par finansēšanas plāna izpildāmības analīzi, kurā ņemts vērā tirgus dziļums un svārstīgums (izmaiņas tajā);
- f. pierādījumu lēmumiem par pārvaldības darbībām saistībā ar tekošās dienas likviditātes risku pēc iekšējas eskalācijas, kas notikusi tekošās dienas likviditātes pasākumu dēļ;
- g. pierādījumu diskusijai par likviditātes spriedzes testu rezultātiem un lēmumam par pārvaldības darbību veikšanu vai neveikšanu;
- h. pierādījumu diskusijai par likviditātes ārkārtas situāciju plāna regulāru testēšanu un lēmumiem par likviditātes ārkārtas situāciju plānā uzskaitīto pārvaldības darbību korigēšanu;
- i. informāciju par lēmumu, kas saistīts ar likvīdo aktīvu rezervju apjomu un sastāvu;
- j. pierādījumu diskusijai par likvīdo aktīvu rezervēs ietvertu aktīvu likviditātes vērtības un to pārdošanai vai ar tiem saistītu atpakaļpirkuma darījumu slēgšanai vajadzīgā laika pārbaudi;
- k. ja pieejami, iekšējus pašnovērtējumus, kuros iestādes var pamatot pakāpi, kādā tās atbilst publiski pieejamiem kritērijiem, kas attiecas uz riska pārvaldību un kontroli un ietekmē *ILAAP*.



## 8. ICAAP un ILAAP secinājumi un kvalitātes nodrošināšana

---

57. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tās saņem no iestādēm secinājumus, kas gūti iekšējā kapitāla un likviditātes pietiekamības novērtējumos, un informāciju par to ietekmi uz iestādes risku un vispārējo vadību, tostarp:
- galveno ar *ICAAP* un *ILAAP* saistīto secinājumu kopsavilkumu, lai nodrošinātu kodolīgu skatījumu uz iestādes pašreizējo kapitālu un likviditātes pozīciju, tās spēju segt riskus, kuriem tā ir vai varētu tikt pakļauta, un jebkādiem pasākumiem, ko tā plāno, lai nodrošinātu, ka kapitāls un likviditāte tuvākajā nākotnē saglabājas vai tiek atjaunoti pietiekamā līmenī;
  - informāciju par būtiskām izmaiņām, kuras, pamatojoties uz *ICAAP* vai *ILAAP* rezultātiem, ir veiktas vai kuras ir plānots veikt riska pārvaldības sistēmā;
  - informāciju par būtiskām izmaiņām, kuras, pamatojoties uz *ICAAP* vai *ILAAP* rezultātiem, veiktas vai kuras ir plānots veikt uzņēmējdarbības modeļos, stratēģijās vai vēlmes uzņemties risku sistēmās, tostarp pārvaldības darbībās (piem., riska pozīciju izmaiņas);
  - informāciju par būtiskām izmaiņām, kuras veiktas vai kuras ir plānots veikt *ICAAP* un *ILAAP* sistēmā, tostarp uzlabojumiem, kas jāievieš, ņemot vērā piezīmes par iekšējiem apstiprinājumiem, iekšējās revīzijas ziņojumus un ar kompetentajām iestādēm veiktā dialoga rezultātus.
58. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka iepriekšējā punktā minēto informāciju ir apstiprinājusi attiecīgā struktūra, kas pārvaldības sistēmā ir atbildīga par *ICAAP* un *ILAAP*, un tai ir pievienots īpašs ar plānotajām izmaiņām saistīts grafiks.
59. Kompetentajām iestādēm būtu arī jāsaņem no iestādēm atbilstošs skaidrojums par to, kā iestādes nodrošina, ka izmantotā *ICAAP* un *ILAAP* sistēma un modeļi nodrošina uzticamus rezultātus (piem., apstiprināšanas koncepcijas, apstiprināšanas ziņojumi), un apraksts par iekšējo apstiprināšanas pieeju (procesu, regularitāti) un apstiprināšanas saturu, ja pieejams. Jo īpaši kompetentajām iestādēm būtu jāsaņem no iestādēm visi pieejamie rezultāti, kas gūti neatkarīgas apstiprināšanas funkcijas ietvaros veiktajos *ICAAP* un *ILAAP* metodikas un aprēķinu rezultātu iekšējos apstiprinājumos/pārskatos.
60. Kompetentajām iestādēm būtu arī jāsaņem no iestādēm to iekšējās revīzijas ziņojumi, kas attiecas uz *ICAAP* un *ILAAP*.