

EBA/GL/2015/03

29.07.2015

Pamatnostādnes

par agrīnās intervences pasākumu izmantošanas faktoriem saskaņā
ar Direktīvas 2014/59/ES 27. panta 4. punktu

Saturs

EBI pamatnostādnes par agrīnās intervences pasākumu izmantošanas faktoriem	3
1. Atbilstība un ziņošanas prasības	3
Pamatnostādņu statuss	3
Ziņošanas prasības	3
2. Priekšmets, darbības joma un definīcijas	4
Priekšmets	4
Definīcijas	4
Adresāti	5
3. Faktori agrīnas intervences pasākumu piemērošanai	5
3.1 Uz UPNP rezultātiem balstītie faktori	6
3.2 Galveno rādītāju uzraudzība saskaņā ar UPNP	7
3.3 Nozīmīgi notikumi	8
4. Īstenošana	10

EBI pamatnostādnes par agrīnās intervences pasākumu izmantošanas faktoriem

1. Atbilstība un ziņošanas prasības

Pamatnostādņu statuss

1. Šis dokuments ietver pamatnostādnes, kas izdotas saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1093/2010 16. pantu¹. Kompetentajām iestādēm un finanšu iestādēm saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu jādara viss iespējamais, lai ievērotu šīs pamatnostādnes.
2. Pamatnostādnēs izklāstīts EBI skatījums uz atbilstošām uzraudzības praksēm Eiropas Finanšu uzraudzības sistēmā jeb par to, kā konkrētā jomā jāpiemēro Savienības tiesību akti. Kompetentajām iestādēm, kas minētas Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4.panta 2.punktā, uz kurām attiecas šīs pamatnostādnes, tās būtu jāievēro, iekļaujot tās attiecīgi savā praksē (piemēram, veicot grozījumus savā tiesiskajā regulējumā vai uzraudzības procesos), tostarp gadījumos, ja pamatnostādnes ir paredzētas, galvenokārt, iestādēm.

Ziņošanas prasības

3. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu kompetentajām iestādēm līdz 29.09.2015 jāpaziņo EBI, vai tās ievēro vai paredz ievērot šīs pamatnostādnes, vai jānorāda to neievērošanas iemesli. Ja šajā termiņā nebūs saņemts šāds paziņojums, EBI uzskatīs, ka kompetentās iestādes šos ieteikumus neievēro. Paziņojumi jāiesniedz, nosūtot EBI tīmekļa vietnē pieejamo veidlapu uz e-pasta adresi compliance@eba.europa.eu ar norādi „EBI/GL/2015/03”. Paziņojumus nosūta personas, kas ir pilnvarotas kompetento iestāžu vārdā ziņot par prasību izpildi. Par jebkurām izmaiņām atbilstības statusā arī ir jāziņo EBI.
4. Paziņojumus publicēs EBI tīmekļa vietnē saskaņā ar 16. panta 3. punktu.

¹ Ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), tiek grozīts Lēmums Nr. 716/2009/EK un atcelts Komisijas Lēmums 2009/78/EK (OV L331, 15.12.2010., 12.lpp).

2. Priekšmets, darbības joma un definīcijas

Priekšmets

1. Saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 27. panta 1. punktu gadījumos, kad iestāde pārkāpj vai tuvākajā laikā varētu pārkāpt Regulā (ES) Nr. 575/2013, Direktīvā 2013/36/ES, Direktīvas 2014/65/ES II sadaļā vai jebkādas Regulas (ES) Nr. 600/2014 3. līdz 7., 14. līdz 17. un 24., 25. un 26. pantā paredzētās prasības, tostarp nacionālos tiesību aktus, ar kuriem tiek īstenota Direktīva 2013/36/ES vai EBI izstrādātie tehniskie standarti saskaņā ar attiecīgo Eiropas Komisijas apstiprināto Regulas (ES) Nr. 575/2013 vai Direktīvas 2013/36/ES nosacījumu, kompetento iestāžu rīcībā ir jābūt vismaz Direktīvas 2014/59/ES 27. panta 1. punktā uzskaitīto agrīnās intervences pasākumu kopumam, neietekmējot Direktīvas 2013/36/ES 104. pantā minētās uzraudzības pilnvaras. Saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 27. panta 4. punktu šīs pamatnostādnes veicina faktoru konsekventu piemērošanu attiecībā uz lēmumu par šādu agrīnās intervences pasākumu piemērošanu.
2. Lai palielinātu uzraudzības prakses konsekvenci saistībā ar šo faktoru piemērošanu, šīs pamatnostādnes precizē arī prasības, kas kompetentajām iestādēm ir jāievēro, nosakot robežas, kas saistītas ar finanšu un riska rādītājiem, kas regulāri ir jāuzrauga saskaņā ar uzraudzības pārbaudes un novērtēšanas procesu ("UPNP"), kas norādīts UPNP pamatnostādņēs, un procedūrām, kas jāievēro šo robežu pārkāpuma gadījumā.
3. Šīs pamatnostādnes neattiecas uz mijiedarbību starp kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm saistībā ar jau Direktīvas 2014/59/ES 27.panta 2.punktā noteikto faktoru pārkāpumiem.
4. Novērtējumu tam, vai iestāde "pārkāpj vai tuvākajā laikā varētu pārkāpt" Regulas (ES) Nr. 575/2013 vai Direktīvas 2013/36/ES prasības, kompetentās iestādes veic, pamatojoties uz savu visaptverošo novērtējumu, tostarp izmantojot UPNP, kā aprakstīts Direktīvas 2013/36/ES 97. pantā un papildus norādīts UPNP pamatnostādņēs.

Definīcijas

5. Šajās pamatnostādņēs piemēro šādas definīcijas:
 - a. "Nosacījumi agrīnai intervencei" nozīmē gadījumu, kad iestāde pārkāpj vai tuvākajā laikā varētu pārkāpt Regulā (ES) Nr. 575/2013, Direktīvā 2013/36/ES, Direktīvas 2014/65/ES II sadaļā vai jebkādas Regulas (ES) Nr. 600/2014 3. līdz 7., 14. līdz 17. un 24., 25. un 26. pantā vai attiecīgās ES vai valsts īstenošanas likumdošanā paredzētās prasības.
 - b. "Agrīnās intervences pasākumi" nozīmē agrīnās intervences pasākumus, kas noteikti Direktīvas 2014/59/ES 27. panta 1. punktā.

- c. "UPNP" nozīmē uzraudzības pārbaudes un novērtēšanas procesu, kas noteikts Direktīvas 2013/36/ES 97. pantā un papildus norādīts UPNP pamatnostādņēs.
- d. "UPNP pamatnostādnes" nozīmē EBI pamatnostādnes par kopīgām UPNP procedūrām un metodēm, kas izstrādātas saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 107. panta 3. punktu².
- e. "Vispārējais UPNP novērtējums", kā tas noteikts UPNP pamatnostādņēs, ir aktuālais iestādes dzīvotspējas novērtējums, pamatojoties uz UPNP elementu novērtējumu.
- f. "Vispārējais UPNP rezultāts", kā tas noteikts UPNP pamatnostādņēs, ir iestādes dzīvotspējas vispārējā riska skaitliskais rādītājs, pamatojoties uz UPNP elementu novērtējumu.
- g. "UPNP elements", kā tas noteikts UPNP pamatnostādņēs, ir viena no šādām UPNP sistēmas sastāvdaļām: biznesa modeļa analīze, iekšējās pārvaldības un iestādes mēroga kontroles novērtējums, kapitāla risku novērtējums, UPNP kapitāla novērtējums, likviditātes risku un finansējuma novērtējums un UPNP likviditātes novērtējums.

Adresāti

- 6. Šīs pamatnostādnes attiecas uz Regulas (EK) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punkta i) apakšpunktā norādītajām kompetentajām iestādēm.

3. Faktori agrīnas intervences pasākumu piemērošanai

- 7. Šīs pamatnostādnes identificē šādus faktorus attiecībā uz kompetentās iestādes lēmumu, kuram piemērojami agrīnas intervences pasākumi:
 - a. vispārējais UPNP rādītājs un iepriekš noteiktas Vispārējā UPNP rezultāta un atsevišķu UPNP elementu rezultātu kombinācijas;
 - b. būtiskas izmaiņas vai novirzes, kas identificētas galveno finanšu un nefinanšu rādītāju uzraudzībā saskaņā ar UPNP, kas nosaka, ka tiek ievēroti agrīnas intervences noteikumi;
 - c. nozīmīgi notikumi, kas norāda uz to, ka tiek ievēroti agrīnas intervences nosacījumi.
- 8. Šajās pamatnostādņēs noteikto faktoru pārkāpumiem ir jārosina kompetentajām iestādēm (a) turpināt izmeklēt situāciju, ja vēl nav zināms pārkāpuma iemesls, un, (b) ņemot vērā situācijas steidzamību un pārkāpuma nozīmīgumu iestādes kopējā situācijā, pieņemt lēmumu par to, vai piemērot agrīnas intervences pasākumus.

² EBI/PN/2014/13, 2014. gada 19. decembris

9. Kompetentajām iestādēm ir skaidri jādokumentē faktoru pārkāpumi, attiecīgo turpmāko izmeklēšanu rezultāti un lēmumi par agrīnas intervences pasākumu piemērošanu, tostarp pasākumu nepiemērošanas iemesli.
10. Faktoru pārkāpuma gadījumā, pieņemot pozitīvu lēmumu piemērot agrīnas intervences pasākumus, kompetentajai iestādei ir jāizvēlas visatbilstošākais agrīnas intervences pasākums vai pasākumi, lai proporcionāli reaģētu uz attiecīgajiem apstākļiem. Šim nolūkam kompetentajai iestādei ir jāņem vērā atvaseļošanās darbības vai atvaseļošanās plānā noteiktie pasākumi, ko iestāde ir veikusi vai ir nolēmusi veikt tuvākajā nākotnē.
11. Ja kompetentā iestāde piešķir iestādei Vispārējo UPNP rezultātu "4", tām jāapsver informācijas apkopošanu iestādes aktīvu un saistību vērtējumam, kā to paredz Direktīvas 2014/59/ES 27. panta 1. punkta h) apakšpunkts.

3.1 Uz UPNP rezultātiem balstītie faktori

12. Vērā ņemamie faktori ir Vispārējā UPNP vērtējuma rezultāti un Vispārējā UPNP novērtējuma rezultātu iepriekš noteiktās speciālās kombinācijas un atsevišķu UPNP elementu novērtējums, kas noteikts UPNP pamatnostādņēs.
13. Jo īpaši, ja kompetentā iestāde UPNP rezultātā piešķir iestādei Vispārējā UPNP rezultātu "4" saskaņā ar UPNP pamatnostādņēs noteikto metodiku, tad tai bez liekas kavēšanās ir jāpieņem lēmums par to, vai piemērot agrīnas intervences pasākumus.
14. Turklāt noteiktos apstākļos kompetentajai iestādei ir jāņem vērā arī atsevišķu UPNP elementu novērtējums, kā rezultātā ir piešķirts rezultāts "4". Šādi apstākļi var rasties, ja nepastāv liels risks iestādes dzīvotspējai un Vispārējais UPNP rezultāts ir "3", bet UPNP elementu novērtējums, kas ietver konkrētas Direktīvas 2014/59/ES 27. panta 1. punktā minētās jomas, norāda uz to, ka iestāde var atbilst agrīnas intervences noteikumiem, kā rezultātā attiecīgajiem UPNP elementiem ir piešķirts rezultāts "4".
15. Jo īpaši, kompetentajai iestādei ir jālemj par to, vai piemērot agrīnas intervences pasākumus, ja saskaņā ar UPNP pamatnostādņēm veikto UPNP rezultātiem ir šāda Vispārējā UPNP rezultāta "3" un atsevišķu UPNP elementu rezultāta "4" kombinācija :
 - a. vispārējā UPNP rezultāts ir "3" un iekšējās pārvaldības un iestādes mēroga kontroles rezultāts ir "4";
 - b. vispārējā UPNP rezultāts ir "3" un biznesa modeļa un stratēģijas rezultāts ir "4";
 - c. vispārējā UPNP rezultāts ir "3" un kapitāla pietiekamības rezultāts ir "4" vai
 - d. vispārējā UPNP rezultāts ir "3" un likviditātes pietiekamības rezultāts ir "4".

16. Lemjot par to, vai piemērot agrīnas intervences pasākumus, pamatojoties uz iepriekš minētajiem UPNP rezultātiem, un izvēloties vispiemērotāko pasākumu, kompetentajām iestādēm ir jārisina konkrētās nepilnības, kas noteiktas un izceltas Vispārējā UPNP vērtējuma vai atsevišķu UPNP elementu vērtējuma aprakstā.

3.2 Galveno rādītāju uzraudzība saskaņā ar UPNP

17. UPNP process, kā izklāstīts UPNP pamatnostādņēs, prasa kompetentajām iestādēm veikt regulāru galveno finanšu un nefinanšu rādītāju uzraudzību visām iestādēm. Šīs uzraudzības nolūkā kompetentajām iestādēm ir jānosaka rādītāji un noteiktās robežas, kas attiecas uz atsevišķo iestāžu vai iestāžu grupu ar līdzīgām īpašībām (salīdzinošās grupas) specifiku.

18. Nosakot robežas rādītājiem, kas saistīti ar prudenācijām prasībām, kā noteikts Regulā (ES) Nr. 575/2013, kompetentajām iestādēm ir jāņem vērā gan minimālās, gan papildu prasības, t.i., minimālās pašu kapitāla prasības, kas noteiktas Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. pantā, un papildu pašu kapitāla prasības, kas piemērotas saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 104. panta 1. punkta a) apakšpunktu, neņemot vērā Direktīvas 2013/36/ES VII sadaļas 4. nodaļā izklāstītās papildu prasības, vai minimālās likviditātes prasības, kas izklāstītas Regulas (ES) 575/2013 sestajā daļā un Komisijas Deleģētajā regulā (ES) Nr. 2015/61³, kā arī papildu likviditātes prasības, kas piemērotas saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 105. pantu.

19. Ja kompetentās iestādes, ar mērķi uzraudzīt galvenos rādītājus, nosaka robežas kapitāla pietiekamības rādītājiem papildu 1,5 procentu līmenī virs iestādes pašu kapitāla prasībām, kā minēts Direktīvas 2014/59/ES 27. panta 1. punktā, vai jebkādas citas robežas, tām jāņem vērā gan pašu kapitāla prasības, kas noteiktas Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. pantā, gan papildu pašu kapitāla prasības, kas noteiktas saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 104. panta 1. punkta a) apakšpunktu, kā noteikts UPNP pamatnostādņēs, neņemot vērā nekādas papildu prasības, kas noteiktas Direktīvas 2013/36/ES VII sadaļas 4. nodaļā.

20. Kompetentajai iestādei ir jāņem vērā būtisku izmaiņu vai noviržu norāde rādītājos, tostarp robežu pārkāpumi, kā uzvedne turpmākai izmeklēšanai un vajadzības gadījumā tām jāpārskata attiecīgā UPNP elementa vērtējums, ņemot vērā jauno informāciju. Konkrēti, kompetentajai iestādei ir:

- 1) jānosaka iemesls un vajadzības gadījumā jāveic iespējamās prudenācijās ietekmes uz iestādi būtiskuma novērtējums, iesaistoties dialogā ar iestādi;
- 2) jādokumentē vērtējuma cēlonis(-ņi) un rezultāti (lai pārliecinātos, ka visi kompetentās iestādes personāla darbinieki ievēro UPNP procedūras un seko līdzi iepriekšējo izmeklēšanu rezultātiem); un

³ Komisijas 2014. gada 10. oktobra Deleģētā regula (ES) Nr. 2015/61 (OV L 11, 17.01.2015., 1. lpp.)

3) jāpārskata riska novērtējums un UPNP rezultāts, ja nepieciešams, ņemot vērā jebkādos būtiskus jaunatklājumus saskaņā ar UPNP pamatnostādnes prasībām.

21. Ja iestādes finanšu stāvoklis un riska perspektīva, kā arī UPNP rezultāts konkrētam elementam būtiski pasliktinās un ietekmē vienu no faktoriem, pamatojoties uz Vispārējā UPNP rezultāta un atsevišķu UPNP elementu rezultātu kombināciju (t.i. tiek ievēroti 14.-15. punktā minētie nosacījumi), kompetentajām iestādēm ir jāpieņem lēmums par to, vai piemērot agrīnas intervences pasākumus.

22. Neskarot 21. punktu, būtiskas izmaiņas vai novirzes rādītājos noteiktos apstākļos var tikt izmantotas kā tiešie faktori lēmumam par agrīnas intervences pasākumu piemērošanu. Jo īpaši atkarībā no izmaiņu vai noviržu rādītājos būtiskuma, to cēloņiem un iespējamās prudenciālās ietekmes uz iestādi būtiskuma, un pie nosacījuma, ka iestāde atbilst agrīnas intervences nosacījumiem, kompetentā iestāde, lai iegūtu laiku, var izlemt piemērot agrīnas intervences pasākumus uzreiz pēc cēloņa un vispārējās ietekmes noteikšanas, atjauninot attiecīgā UPNP elementa vērtējumu. Attiecīgā UPNP elementa vērtējumam un Vispārējam UPNP vērtējumam tomēr pēc tam ir jāatjaunina bez nepamatotas kavēšanās.

3.3 Nozīmīgi notikumi

23. Atsevišķiem notikumiem var būt būtiska ietekme uz iestādes finanšu stāvokli, nostādot to situācijā, kad salīdzinoši ātri tiek izpildīti nosacījumi agrīnai intervencei.

24. Parasti šādi notikumi prasa turpmāku skartās jomas izmeklēšanu. Konkrēti nozīmīgu notikumu piemēri, kas var nostādīt iestādi situācijā, kad tiek izpildīti nosacījumi agrīnai intervencei, var ietvert:

- a. būtiskus operacionālā riska gadījumus (piemēram, negodīga tirdzniecība, krāpšana, stihiska nelaime, nopietnas IT problēmas, būtiski valsts institūciju piemēroti sodi iestādēm);
- b. ievērojama atbilstīgo saistību un iestādes rīcībā esošā pašu kapitāla pasliktināšanās, lai atbilstu minimālajām pašu kapitāla un atbilstīgo saistību prasībām (*MREL*);
- c. signāli par nepieciešamību pārskatīt aktīvu kvalitāti un/vai veikt neatkarīgu atsevišķu portfeļu/ aktīvu vērtējumu, piemēram:
 - i. UPNP elementu vērtējuma rezultāti, kas norāda uz to, ka pastāv bažas, ka aktīvi varētu būt mazāk par saistībām;

- ii. apstākļu akcentējuma punkts,⁴ kas iekļauts ārējā revidenta slēdzienā par iestādes finanšu pārskatu, norādot uz būtisku nenoteiktību;
 - iii. nelabvēlīgi notikumi, kas notiek laika posmā starp pārskata perioda beigām un datumu, kad finanšu pārskats ir apstiprināts publiskošanai, kas sniedz pierādījumus par apstākļiem, kas radušies pēc pārskata perioda un tāpēc nav nepieciešama korekcija/ finanšu pārskata (nekorīgējošo notikumu) pārveidošana; attiecībā uz katru nekorīgējošo notikumu būtisku kategoriju iestādei ir jāsniedz informācija par notikuma būtību un tā finanšu ietekmes aplēses vai jāsniedz paziņojums par to, ka šādas aplēses nevar tikt veiktas);
 - iv. pastāvīgas un būtiskas korekcijas, kas veiktas iestādes finanšu pārskatā dēļ kļūdām, kas radušās aktīvu/saistību vērtējumā un biežām izmaiņām grāmatvedības pieņēmumos;
- d. ievērojama līdzekļu, tostarp klientu privātpersonu noguldījumu, aizplūde, kas rodas, piemēram, dēļ iestādes reputācijas kaitējuma;
 - e. negaidīts augstākās vadības vai vadošo darbinieku zaudējums, kuri nav aizvietoti;
 - f. viens vai vairāki vadības struktūras locekļi neievēro Direktīvā 2013/36/ES norādītās normatīvās prasības, lai kļūtu vai paliktu par vadības struktūras locekli;
 - g. viena vai vairākas ārējās reitingu aģentūras ir būtiski samazinājušas reitingu, kas var izraisīt ievērojamu līdzekļu aizplūdi, nespēju atjaunot finansējumu vai noslēgto līgumsaistību darbību attiecībā uz ārējiem reitingiem.

25.Uzzinot par nozīmīga notikuma iestāšanos, kompetentajai iestādei ir jānosaka tā cēlonis, jāizvērtē tā iespējamā prudenciālā ietekme uz iestādi, vajadzības gadījumā iesaistoties dialogā ar iestādi, un jādokumentē tās vērtējums.

26.Kompetentajai iestādei ir jāatjauno riska novērtējums un attiecīgā UPNP elementa rezultāts, ņemot vērā jebkurus būtisku jaunu faktu konstatējumus saskaņā ar UPNP pamatnostādnes prasībām. Gadījumā, ja atjaunotās analīzes rezultātā Vispārējais UPNP rezultāts vai Vispārējā UPNP rezultāta un UPNP elementu rezultātu kombinācija pasliktinās un ietekmē vienu no faktoriem, pamatojoties uz UPNP rezultātiem, ja tiek ievēroti 14.-15.punktā minētie noteikumi,

⁴ Apstākļu akcentējuma punkts ir tāds punkta vai sadaļas veids ārējā revidenta slēdzienā par finanšu pārskatiem, kas tiek izmantots, lai pievērstu lietotāja uzmanību jautājumam, kas attiecīgi ir norādīts vai atklāts finanšu pārskatos, bet kurš ir tik nozīmīgs, ka lietotāja izpratnē tam ir finanšu pārskata pamatvērtība (piemēram, informācija par neskaidrību attiecībā uz turpmāko izņēmuma tiesvedības vai regulējošo darbību iznākumu; liela katastrofa, kam ir bijusi vai joprojām pastāv būtiska ietekme uz uzņēmuma finanšu stāvokli). Apstākļu akcentējuma punkts netiek uzskatīts par revidenta atzinumu, tāpēc tas nenozīmē, ka finanšu pārskats neatspoguļo patiesu un reālu viedokli par uzņēmuma finanšu stāvokli.

tad kompetentajām iestādēm ir jālemj par nepieciešamību piemērot agrīnas intervences pasākumus.

27. Neskarot 26. punktu, noteiktos apstākļos nozīmīgi notikumi var tikt tieši izmantoti kā faktori lēmuma pieņemšanai par agrīnas intervences pasākumu piemērošanu. Jo īpaši atkarībā no nozīmīga notikuma būtiskuma un iespējamās prudenciālās ietekmes uz iestādi būtiskuma un pie nosacījuma, ka iestāde atbilst agrīnas intervences nosacījumiem, kompetentās iestādes laika iegūšanas nolūkā var izlemt piemērot agrīnas intervences pasākumus uzreiz pēc cēloņa un vispārējās ietekmes noteikšanas, atjauninot attiecīgā UPNP elementa vērtējumu. Attiecīgā UPNP elementa vērtējumam un Vispārējam UPNP vērtējumam tomēr ir jābūt pēc tam atjauninātam bez liekas kavēšanās.

28. Tas, ka noregulējuma iestāde uzsāk konsultāciju procesu ar kompetento iestādi, nosakot, vai iestāde "kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga", kompetentajai iestādei ir jāņem vērā novērtējums, kas norāda it kā uz nozīmīgu notikumu, lai noteiktu, vai iestādei ir jāpiemēro agrīnas intervences pasākumi, lai saglabātu vai atjaunotu tās dzīvotspēju un novērstu tās maksātnespēju. Šāda situācija var rasties, ja noregulējuma iestāde ir pilnvarota noteikt, to, ka iestāde "kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga" saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 32. pantu.

4. Īstenošana

29. Šīs pamatnostādnes tiek piemērotas no 2016. gada 1. janvāra.