



EBA/GL/2020/05

06.05.2020.

Pamatnostādnes

par kredītriska mazināšanu iestādēm, kas piemēro *IRB* pieeju ar pašu veiktām *LGD* aplēsēm

1. Atbilstības nodrošināšanas un ziņošanas pienākumi

Pamatnostādņu statuss

1. Šis dokuments ietver pamatnostādnes, kas izdotas saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010¹ 16. pantu. Kompetentajām iestādēm un finanšu iestādēm saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu jādara viss iespējamais, lai ievērotu šīs pamatnostādnes.
2. Pamatnostādnēs izklāstīts EBI viedoklis par attiecīgām uzraudzības praksēm Eiropas finanšu uzraudzības sistēmā jeb par to, kā Savienības tiesību akti ir jāpiemēro konkrētā jomā. Kompetentām iestādēm, kas minētas Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punktā un uz kurām attiecas šīs pamatnostādnes, tās ir jāievēro, iekļaujot tās attiecīgi savā praksē (piemēram, veicot grozījumus savā tiesiskajā regulējumā vai uzraudzības procesos), tostarp tad, ja pamatnostādnes ir paredzētas galvenokārt iestādēm.

Ziņošanas prasības

3. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu kompetentajām iestādēm līdz **dd.mm.yyyy** jāpaziņo EBI, vai tās ievēro vai paredz ievērot šīs pamatnostādnes, vai arī jānorāda to neievērošanas iemesli. Ja attiecīgajā termiņā šāds ziņojums netiek saņemts, EBI uzskata, ka kompetentās iestādes neievēro šīs pamatnostādnes. Paziņojumi jāiesniedz, nosūtot EBI tīmekļa vietnē pieejamo veidlapu uz e-pasta adresi compliance@eba.europa.eu ar norādi "EBA/GL/2020/05". Ziņojumi ir jāsaņem no personām, kuras ir attiecīgi pilnvarotas kompetento iestāžu vārdā ziņot par atbilstību. Par jebkurām izmaiņām atbilstības statusā arī ir jāziņo EBI.
4. Ziņojumus publicēs EBI tīmekļa vietnē saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).

2. Priekšmets, piemērošanas joma un definīcijas

2.1 Priekšmets

5. Šajās pamatnostādnēs ir noteiktas prasības kredītriska mazināšanai saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 Trešās daļas II sadaļas 3. nodaļas attiecīgajiem noteikumiem, kā paredzēts minētās regulas 108. panta 2. punktā. Šīs pamatnostādnēs izriet arī no EBI galīgā regulatīvo tehnisko standartu projekta par *IRB* novērtējuma metodoloģiju, EBA/RTS/2016/03 (RTS par *IRB* novērtējuma metodoloģiju), 2016. gada 21. jūlijs.²

2.2 Piemērošanas joma

6. Šīs pamatnostādnēs piemēro attiecībā uz *IRB* pieeju saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 Trešās daļas II sadaļas 3. nodaļu, un jo īpaši iestādēm, kurām ir atļauts izmantot pašu veiktos *LGD* aprēķinus saskaņā ar 143. pantu.
7. Jo īpaši šajās pamatnostādnēs ir noteikta nefondētās kredītaizsardzības atzīšana (definēta Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 59. apakšpunktā) saskaņā ar 160. panta 5. punktu, 161. panta 3. punktu, 163. panta 4. punktu, 164. panta 2. punktu un 183. pantu, kā arī fondētās kredītaizsardzības atzīšana (definēta minētās regulas 4. panta 1. punkta 58) apakšpunktā) saskaņā ar minētās regulas 166. un 181. pantu.

2.3 Adresāti

8. Šīs pamatnostādnēs ir adresētas kompetentajām iestādēm, kā noteikts Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punkta i) apakšpunktā, un finanšu iestādēm, kā noteikts Regulas Nr. 1093/2010 4. panta 1. punktā.

2.4 Definīcijas

9. Ja nav norādīts citādi, termini, kas izmantoti un definēti Regulā (ES) Nr. 575/2013, Direktīvā 2013/36/ES un EBI pamatnostādnēs par *PD* un *LGD* aplēsēm un rīcību attiecībā uz aktīviem, kam iestājusies saistību neizpilde, EBA/GL/2017/16 (EBI pamatnostādnēs par *PD* un *LGD* aplēsēm) ir tā pati nozīme šajās pamatnostādnēs.

² Atsauces uz RTS par *IRB* novērtējuma metodikas pantiem tiks aizstātas ar atsaucēm uz Deleģēto regulu, ar ko pieņem EBI galīgos RTS projektus par *IRB* novērtējuma metodiku pēc tās publicēšanas ES Oficiālajā Vēstnesī.

3. Īstenošana

3.1 Piemērošanas datums

10. Šīs pamatnostādnes piemēro no 2022. gada 1. janvāra. Iestādēm šo pamatnostādņu prasības ir jāievieš to reitingu sistēmās līdz minētajam datumam, bet kompetentās iestādes drīkst paātrināt šīs pārejas grafiku pēc saviem ieskatiem.

4. Vispārīgi noteikumi

11. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 108. panta 2. punktu iestādes, kas piemēro *IRB* pieeju, izmantojot savus *LGD* aprēķinus saskaņā ar minētās regulas 143. panta 2. punktu, var atzīt kredītriska mazināšanu saskaņā ar minētās regulas Trešās daļas II sadaļas 3. nodaļu. Iestādes var atzīt kredītriska mazināšanu saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 Trešās daļas II sadaļas 4. nodaļu, ja šīs prasības ir minētas šīs regulas Trešās daļas II sadaļas 3. nodaļā un ir saskaņā ar šīm pamatnostādņēm.
12. Regulas (ES) Nr. 575/2013 181. panta 1. punkta mērķiem jebkura atsauce uz terminu “nodrošinājums” būtu jāsaprot kā atsauce uz fondēto kredītaizsardzību, kura nav fondētā kredītaizsardzība, kas minēta minētās regulas 166. panta 2. un 3. punktā. Tas konkrēti ietver fondēto kredītaizsardzību, kas nav savstarpējo prasījumu ieskaita jumta līgumi un bilances posteņu savstarpējo prasījumu ieskaits. Savstarpējo prasījumu ieskaita jumta līgumu un bilances posteņu savstarpējo prasījumu ieskaita kredītriska mazināšanas ietekme tiek atspoguļota riska darījuma vērtībā. Tāpēc attiecībā uz riska darījumu veidiem, kuros iestādes ir saņēmušas atļauju izmantot savus pašu veiktus *LGD* aprēķinus, tās var atzīt fondēto kredītaizsardzību saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 181. panta 1. punktu tikai tad, ja šī aizsardzība vēl nav atzīta riska darījumu vērtībā gadījumos, kas norādīti minētās regulas 166. pantā, un saskaņā ar 13. punktu.
13. Bilances posteņu savstarpējo prasījumu ieskaita kredītriska mazināšanas ietekme būtu jāatzīst riska darījuma vērtībā saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 166. panta 3. punktu, un savstarpējo prasību ieskaita līgumu kredītriska mazināšanas ietekme būtu jāatzīst riska darījuma vērtībā saskaņā ar minētās regulas 166. panta 2. punktu. Atzīstot bilances posteņu savstarpējo prasījumu ieskaita un savstarpējo prasību ieskaita līgumu ietekmi, iestādēm būtu jāņem vērā visas ar šīm metodēm saistītās prasības, kas noteiktas Regulas (ES) Nr. 575/2013 Trešās daļas II sadaļas 4. nodaļā, tostarp atbilstības prasības un metodes šādu instrumentu riska mazināšanas ietekmes atzīšanai.



14. Attiecībā uz riska darījumu veidiem, kuriem tās ir saņēmušas atļauju izmantot pašu veiktus *LGD* aprēķinus, iestādēm būtu jāatzīst nefondētās kredītaizsardzības ietekme saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 160. panta 5. punktu, 161. panta 3. punktu, 164. panta 2.–3. punktu un 183. pantu.
15. Iestādes var atzīt kredītu apdrošināšanu saskaņā ar 14. punktu, ja saistītās kredītriska mazināšanas metodes var klasificēt kā nefondēto kredītaizsardzību saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 59. apakšpunktā sniegto definīciju. Konkrēti, iestādes var atzīt kredītu apdrošināšanu saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 183. panta 1. punktu un Regulas (ES) Nr. 575/2013 183. panta 2. punktu vai 183. panta 3. punktu atkarībā no tā, vai kredītu apdrošināšana efektīvi darbojas kā garantija vai attiecīgi kā kredītu atvasinātais instruments.
16. Trešo personu reitingu piemērošana, kas aprakstīta EBI pamatnostādņu par *PD* un *LGD* aplēsēm 62.–64. punktā, ņemot vērā kredītriska mazināšanas definīciju saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 57. apakšpunktu, nebūtu jāuzskata par metodi kredītriska mazināšanas ietekmes atzīšanai, un uz to neattiecas šo pamatnostādņu darbības joma. Konkrēti, atbilstošā garantija, kas minēta šo pamatnostādņu 62. punkta a) apakšpunktā, attiecas uz līgumiska atbalsta veidu, ko parādniekam nodrošina trešā persona, un tāpēc tas nav kredītiestādes riska mazināšanas metode, ko iestāde izmanto Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 57. un 59. apakšpunkta nozīmē.

5. Atbilstības prasības

5.1 Atbilstības prasības fondētai kredītaizsardzībai

17. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 181. panta 1. punkta f) apakšpunktu, lai izveidotu juridiskās noteiktības iekšējās prasības, kas vispārēji atbilstu tām, kas noteiktas minētās regulas Trešās daļas II sadaļas 3. iedaļas 4. sadaļā, ciktāl *LGD* aplēsēs ņemta vērā nodrošinājuma esamība, iestādēm būtu jānodrošina, ka nodrošinājuma līgums, saskaņā ar kuru nodrošinājums tiek sniegts, ir juridiski efektīvs un izpildāms visās attiecīgajās jurisdikcijās, nodrošinot iestādei tiesības likvidēt vai saprātīgā termiņā atgūt nodrošinājumu, tostarp parādnieka un attiecīgā gadījumā turētāja, kas tur nodrošinājumu, saistību neizpildes, bankrota vai maksātnespējas gadījumā.
18. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 181. panta 1. punkta f) apakšpunktu, lai izveidotu iekšējas prasības nodrošinājuma novērtēšanai, kas kopumā atbilst tām, kas noteiktas minētās regulas Trešās daļas II sadaļas 3. iedaļas 4. nodaļā izklāstītajām, ciktāl *LGD* aplēsēs tiek ņemta vērā nodrošinājuma esamība, iestādēm būtu jānodrošina, ka tiek ievēroti visi šie nosacījumi:
 - (a) noteikumi, kas reglamentē nodrošinājuma pārvērtēšanu, ietverot nodrošinājuma vērtības uzraudzības metodes un biežumu, ir atbilstīgi katram nodrošinājuma veidam un ir izklāstīti iestādes iekšējā politikā;



(b) ja tirgū notiek būtiskas apstākļu izmaiņas, iestādes veic biežāku uzraudzību.

19. RTS par *IRB* novērtēšanas metodoloģiju 55. panta mērķiem un lai nodrošinātu atbilstību vispārīgajiem principiem par juridisko noteiktību un nodrošinājuma vērtēšanu, kā minēts 17. un 18. punktā, iekšējām prasībām attiecībā uz juridisko noteiktību un nodrošinājuma vērtēšanu, ko iestādes noteikušas saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 181. panta 1. punkta f) apakšpunktu, būtu pilnībā jāatbilst šādām minētās regulas Trešās daļas II sadaļas 3. iedaļas 4. nodaļas prasībām.

(a) Attiecībā uz finanšu nodrošinājumu tām vajadzētu atbilst minētās regulas 207. panta 3. punktam un 207. panta 4. punkta d) apakšpunktam.

(b) Attiecībā uz nekustamā īpašuma nodrošinājumu un nomas riska darījumiem, ko uzskata par nodrošinājumu, ja iznomātais aktīvs ir nekustamais īpašums, tām vajadzētu būt saskaņā ar minētās regulas 208. panta 2. un 3. punktu.

Nekustamā īpašuma nodrošinājuma vērtēšanai un tā vērtības pārskatīšanai saskaņā ar nosacījumiem, kas norādīti minētās regulas 208. panta 3. punkta b) apakšpunktā, iestādēm būtu jānodrošina turpmāk norādītais.

(i) Neatkarīgs vērtētājs nekustamā īpašuma nodrošinājumu novērtē tirgus vērtībā vai zemāk par to. Savukārt tajās dalībvalstīs, kuras normatīvajos aktos ir definējušas stingrus hipotekārās vērtības novērtēšanas kritērijus, neatkarīgs vērtētājs īpašumu var novērtēt hipotekārās vērtības apmērā vai zemāk. Iestādēm būtu jāpieprasa, lai neatkarīgais vērtētājs neņem vērā spekulatīvos elementus, novērtējot hipotekāro vērtību.

(ii) Neatkarīgais vērtētājs pārredzamā un skaidrā veidā dokumentē tirgus vērtību vai hipotekāro vērtību.

(iii) Nodrošinājuma vērtība ir tirgus vērtība vai hipotekārā vērtība, kas attiecīgi samazināta, lai atspoguļotu uzraudzības rezultātu un ņemtu vērā jebkādas iepriekšējus prasījumus attiecībā uz īpašumu.

(iv) Neatkarīgajam vērtētājam vajadzētu būt ar nepieciešamo kvalifikāciju, zināšanām un pieredzi novērtēšanas veikšanā, un kurš nav saistīts ar kredītlēmumu pieņemšanu. Ciktāl iestādes darbinieks atbilst visiem iepriekš minētajiem nosacījumiem, šo darbinieku var uzskatīt par neatkarīgu vērtētāju.

(c) Attiecībā uz debitoru parādiem tām būtu jāatbilst minētās regulas 209. panta 2. punktam. Debitoru parādu vērtībai vajadzētu būt debitoru parādu summai.

(d) Attiecībā uz citu lietisko nodrošinājumu un nomas riska darījumiem, ko uzskata par nodrošinājumu, ja iznomātais aktīvs nav nekustamais īpašums, tām būtu jāatbilst minētās regulas 210. panta a) un g) punktam. Lai veiktu nodrošinājuma novērtēšanu un



pārvērtēšanu saskaņā ar minētās regulas 210. panta g) punktu, iestādēm lietiskais nodrošinājums būtu jāvērtē saskaņā ar to tirgus vērtību, kurai vajadzētu būt aplēstajai summai, par kādu vērtēšanas dienā īpašumu varētu pārdot nesaistītu pušu darījumā starp labprātīgu pircēju un labprātīgu pārdevēju.

- (e) Attiecībā uz citu fondēto kredītaizsardzību tām būtu jāatbilst minētās regulas 212. panta 1. punkta a) apakšpunktam un 212. panta 2. punkta f) apakšpunktam.

20. Iestādēm būtu jāsaņem juridisks atzinums, kas apstiprina nodrošinājuma līguma juridisko efektivitāti un izpildāmību visās attiecīgajās jurisdikcijās 17. punkta mērķiem. Šis juridiskais atzinums būtu:

- (a) jā sagatavo vismaz attiecībā uz katru nodrošinājuma veidu; un
- (b) to vajadzētu sniegt kvalificētam juridiskajam padomdevējam rakstiskā formā. Ja juridiskais padomdevējs ir iestādes darbinieks, juridiskajam padomdevējam jābūt neatkarīgam kredītlēmumu pieņemšanā par attiecīgo riska darījumu sākšanu vai atjaunošanu.

21. 20. punkta piemērošanai iestādes var pajauties uz vienotu juridisku atzinumu attiecībā uz vairākiem nodrošinājuma līgumiem, ja tas attiecas uz vienu un to pašu piemērojamo tiesību aktu. Iestādēm būtu jāiegūst papildu juridiskais atzinums par jebkurām būtiskām izmaiņām nodrošinājuma līguma noteikumos, kas varētu ietekmēt īpašo nodrošinājuma līgumu juridisko efektivitāti un izpildāmību. Vismaz izmaiņas tiesiskajā regulējumā, kas piemērojams nodrošinājuma līgumiem, un nodrošinājuma līguma piemērošanā cita veida riska darījumiem vai parādniekiem, kas klasificēti citās riska darījumu kategorijās, vai cita veida parādniekiem, kas nozīmē individuālas vai juridiskas personas, vienmēr būtu jāuzskata par gadījumiem, kas ir būtiskas izmaiņas nodrošinājuma līguma noteikumos.

22. 20. punkta mērķiem iestādes var pajauties uz vienotu juridisku atzinumu, kas aptver vairākas jurisdikcijas. Konkrēti, ja pastāv starptautiski noteikumi starptautisko tiesību vai cita veida starptautisku nolīgumu veidā, juridiskais atzinums var aptvert dažas vai visas jurisdikcijas, kurās šie noteikumi pieņemti. Šajā gadījumā juridiskajā atzinumā vajadzētu vismaz:

- (a) apsvērt, vai šie noteikumi nodrošina nodrošinājuma juridisko efektivitāti un izpildāmību visās jurisdikcijās, kurās šie noteikumi ir piemērojami;
- (b) skaidri norādīt visas jurisdikcijas, kurās piemēro šos noteikumus;
- (c) skaidri identificēt visus nodrošinājuma veidus, uz kuriem attiecas šie noteikumi.

23. Iestādēm būtu jānodrošina, ka tās iegūst juridisku atzinumu vai atzinumus saskaņā ar 20. punktu, apstiprinot, ka nodrošinājuma līgums, saskaņā ar kuru tiek sniegts cits lietiskais nodrošinājums, ir juridiski efektīvs un izpildāms vismaz šādās jurisdikcijās:

- (a) jurisdikcija, kuras tiesību akti reglamentē nodrošinājuma līgumus;



- (b) ja attiecīgajam nodrošinājuma veidam ir publisks reģistrs, jurisdikcija, kurā nodrošinājums ir reģistrēts; pretējā gadījumā — jurisdikcija, kurā nodrošinājuma īpašnieks reģistrēts vai kur atrodas viņa dzīvesvieta, ja viņš ir fiziska persona;
- (c) jurisdikcijas, kurās iestāde un parādnieks ir reģistrēti, ja to uzskata par būtisku dotajam nodrošinājumam; jebkurā gadījumā, ja parādnieks ir fiziska persona, viņa dzīvesvietas jurisdikcija;
- (d) jurisdikcija, kurā, visticamāk, tiktu veikta nodrošinājuma realizācija, ja tas būtu nepieciešams;
- (e) jebkura cita jurisdikcija, ja to uzskata par būtisku dotajam nodrošinājumam.

5.2 Atbilstības prasības nefondētajai kredītaizsardzībai

24. Regulas (ES) Nr. 575/2013 183. panta 1. punkta c) apakšpunkta mērķiem iestādēm būtu jāsaņem juridisks atzinums, kas apstiprina, ka nefondētās kredītaizsardzības pasākumi ir juridiski efektīvi un izpildāmi visās attiecīgajās jurisdikcijās. Šis juridiskais atzinums būtu:

- (a) jā sagatavo vismaz attiecībā uz katru nefondētās kredītaizsardzības veidu; un
- (b) to vajadzētu sniegt kvalificētam juridiskajam padomdevējam rakstiskā formā. Ja juridiskais padomdevējs ir iestādes darbinieks, juridiskajam padomdevējam jābūt neatkarīgam kredītlēmumu pieņemšanā par attiecīgo riska darījumu sākšanu vai atjaunošanu.

25. 24. punkta piemērošanai iestādes var pajauties uz vienotu juridisku atzinumu attiecībā uz vairākiem nefondētās kredītaizsardzības pasākumiem, ja tas attiecas uz vienu un to pašu piemērojamo tiesību aktu. Iestādēm būtu jāiegūst papildu juridiskais atzinums par jebkurām būtiskām līguma noteikumu izmaiņām, kas varētu ietekmēt īpašās nefondētās kredītaizsardzības pasākuma juridisko efektivitāti un izpildāmību. Vismaz izmaiņas tiesiskajā regulējumā, kas piemērojams nefondētās kredītaizsardzības pasākumam, un šāda nefondētās kredītaizsardzības pasākuma piemērošanā cita veida riska darījumiem vai garantijas devēju izmantošanai, kas klasificēti citās riska darījumu kategorijās, vai citiem garantijas devēju veidiem, kas nozīmē individuālas vai juridiskas personas, vienmēr būtu jāuzskata par gadījumiem, kas ir būtiskas izmaiņas līguma noteikumos.

6. Kredītriska mazināšanas ietekme

6.1 Fondētās kredītaizsardzības ietekme

26. Iestādes var atzīt fondētās kredītaizsardzības kredītriska mazināšanas ietekmi, kas nav savstarpējo prasījumu ieskaita jumta līgumi un bilances posteņu savstarpējo prasību ieskaits, kā noteikts 12. punktā Regulas (ES) Nr. 575/2013 181. panta 1. punkta c)–g) apakšpunkta mērķiem.
27. Lai atzītu savstarpējo prasījumu ieskaita jumta līgumu kredītriska mazināšanas ietekmi saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 166. panta 2. punktu, iestādēm būtu jāizmanto pilnībā koriģētā riska darījuma vērtība (E^*), kas aprēķināta saskaņā ar minētās regulas 220. panta 3. punktu vai 221. panta 6. punktu, kā riska darījuma vērtība, aprēķinot riska darījumu riska svērtās vērtības un paredzamo zaudējumu apmērus.
28. Lai atzītu bilances posteņu savstarpējā ieskaita kredītriska mazināšanas ietekmi saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 166. panta 3. punktu, iestādēm būtu jāizmanto E^* , kas aprēķināta saskaņā ar minētās regulas 223. panta 5. punktu, kā riska darījuma vērtība, aprēķinot riska darījumu riska svērtās vērtības un paredzamo zaudējumu apmērus.
29. Lai veiktu *LGD* aplēses, kā minēts Regulas (ES) Nr. 575/2013 181. panta 1. punkta a) apakšpunktā un saskaņā ar EBI pamatnostādņu par *PD* un *LGD* aplēsēm 131. punktu, iestādēm būtu jāaprēķina realizētais *LGD* attiecībā uz katru riska darījumu, uz kuru attiecas savstarpējo prasījumu ieskaita jumta līgums vai bilances posteņu savstarpējo prasījumu ieskaits, kā ekonomisko zaudējumu attiecība pret kredītsaistību nenomaksāto summu saistību neizpildes brīdī, kas aprēķināta kā E^* saskaņā ar 27. vai 28. punktu. Iestādēm būtu jāaprēķina ekonomiskie zaudējumi, pamatojoties uz šo nenomaksāto summu, un nekādas ieskaita naudas plūsmas no savstarpējiem ieskaitiem nebūtu jāiekļauj ekonomiskajos zaudējumos kā atgūtās summas pēc saistību neizpildes. Neskatoties uz to, saskaņā ar EBI pamatnostādņu par *PD* un *LGD* aplēsēm 131. punktu, ir svarīgi atcerēties, ka kredītsaistību nenomaksātajai summā saistību neizpildes brīdī, kas aprēķināta kā E^* , ir jāietver jebkuru tiktāl realizēto pamatsummu, procentu vai maksu summa.
30. Lai atzītu nodrošinājuma kredītriska mazināšanas ietekmi saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 181. panta 1. punktu, iestāžu noteiktajiem kritērijiem *LGD* aplēšu pielāgošanai nevajadzētu
- (a) izraisīt *LGD* aplēšu vērtības samazināšanos, ja nodrošinājums ir parādnieka saistības, kas ir vai nu zemākas vai līdzvērtīgas salīdzinājumā ar saistībām, kas parādniekam ir attiecībā pret iestādi;
 - (b) attiecībā uz prasījumiem, kas nav pirmās pakāpes prasījumi, būtu attiecīgi jāapsver ietekme uz iestādes pakārtotās pozīcijas *LGD* aplēsēm attiecībā uz nodrošinājumu;

- (c) attiecībā uz citu lietisko nodrošinājumu būtu pienācīgi jāņem vērā nodrošinājuma iespējamā atrašanās vieta aizdevuma darbības laikā un tā iespējamā ietekme uz iestāžu iespējamo nespēju ātri iegūt kontroli pār savu nodrošinājumu un to likvidēt saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 181. panta 1. punkta e) apakšpunktu.

6.2 Nefondētās kredītaizsardzības ietekme

31. Iestādes var atzīt nefondētās kredītaizsardzības kredītriska mazināšanas ietekmi, izmantojot vienu no šīm metodēm:

- (a) *PD* vai *LGD* aplēšu korekcija saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 160. panta 5. punktu, 161. panta 3. punktu un 164. panta 2. punktu, pamatojoties uz kritērijiem, ko iestādes noteikušas saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 183. panta 2. un 3. punktu, konkrēti, izmantojot vienu no šīm pieejām:
- (i) neatkarīgi no pieejas, ko piemēro salīdzināmajiem tiešajiem riska darījumiem ar garantijas devēju, korekcija attiecībā uz kategorijām, portfeļiem vai *LGD* aplēsēm, ietverot *LGD* saistību neizpildes gadījumā un EL_{BE} , apsverot nefondēto kredītaizsardzību riska parametru novērtējumā, kā sīkāk noteikts šajās pamatnostādnēs (t. i., modelēšanas pieeju);
 - (ii) ja salīdzināmi tiešie riska darījumi ar garantijas devēju tiek vai tiktu apstrādāti saskaņā ar *IRB* pieeju ar vai bez *LGD* un korekcijas pakāpes aplēsēm, aizstājot gan pamatā esošā riska darījuma *PD*, gan *LGD* riska parametrus ar atbilstošajiem salīdzināmu tiešu riska darījumu *PD* un *LGD* attiecībā uz garantijas devēju, kā sīkāk izklāstīts šajās pamatnostādnēs (t. i., riska parametru aizstāšanas pieeju);
 - (iii) neatkarīgi no pieejas, ko piemēro salīdzināmajam tiešam riska darījumam ar garantijas devēju, korekcija attiecībā uz kategorijām, portfeļiem vai *LGD* aplēsēm, ietverot *LGD* saistību neizpildes gadījumā un EL_{BE} , riska parametru piemērošanā, atkāpjoties no kategoriju piešķiršanas procesa saskaņā ar Regula (ES) Nr. 575/2013 172. panta 3. punktu un EBI pamatnostādņu par *PD* un *LGD* aplēsēm 8.2. iedaļu (t. i., atkāpes);
- (b) ja iestāde piemēro standartizēto pieeju salīdzināmajiem tiešajiem riska darījumiem ar garantijas devēju un neatzīst *UFCP* kredītriska mazināšanas ietekmi *PD* un *LGD* aplēsēs saskaņā ar a) punktu, izmanto vidējo riska pakāpi, kas piemērojama atbilstoši standartizētajai pieejai saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 183. panta 4. punktu (t. i., riska pakāpes pieejas aizstāšanu);
- (c) riska svērtās vērtības aprēķins saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 153. panta 3. punktu, 154. panta 2. punktu, 161. panta 4. punktu un 164. panta 3. punktu (t. i., divkāršas saistību neizpildes procedūru).



32. Iestādēm vajadzētu būt skaidrai politikai, lai novērtētu nefondētās kredītaizsardzības ietekmi uz riska parametriem. Politikai būtu jāatbilst iekšējai riska pārvaldības praksei, un tai būtu jāatspoguļo Regulas (ES) Nr. 575/2013 183. panta 2. un 3. punkta prasības, kā arī šajās pamatnostādnēs noteiktās prasības. Iestādēm šajā politikā jāiekļauj skaidra specifikācija, kuras no īpašajām metodēm, kas aprakstītas 31. punktā, tiek izmantotas attiecībā uz katru reitingu sistēmu, un tām būtu šīs politikas konsekventi jāpiemēro visu laiku.
33. Nefondētā kredītaizsardzība, kas neatbilst garantijas devēju un garantiju atbilstības prasībām, kas noteiktas Regulas (ES) Nr. 575/2013 183. panta 1. un 3. punktā un šo pamatnostādņu 5.2. iedaļā, nebūtu jāatzīst, izmantojot kādu no metodēm, kas norādītas 31. punktā. *LGD* aplēšu nolūkā naudas plūsmas, kas saņemtas no neattiecināmas nefondētās kredītaizsardzības izmantošanas, būtu jāuzskata, ka tās būtu saņemtas, neizmantojot nefondēto kredītaizsardzību. Neatkarīgi no šādas nostājas iestādēm būtu jāapkopo informācija par naudas plūsmu avotiem, kas saistīti ar neattiecināmu nefondēto kredītaizsardzību, un tās attiecīgi jāattiecinā. Iestādēm būtu regulāri jāuzrauga šādu naudas plūsmu līmeņi, kā arī pakāpe, kādā izmanto attiecīgos nefondētās kredītaizsardzības veidus. Ja vajadzīgs, iestādēm būtu jāveic atbilstošas korekcijas, lai novērstu jebkuru neobjektivitāti *PD* un *LGD* aplēsēs.
34. Ja iestādes izmanto modelēšanas pieeju, kas norādīta 31(a)(i). punktā, tām būtu jāapsver un, ja vajadzīgs, *LGD* aplēsēs konservatīvi jāņem vērā šādi elementi:
- (a) jebkāda valūtas neatbilstība starp pamatā esošajām saistībām un nefondēto kredītaizsardzību;
 - (b) pakāpe, kādā garantijas devēja spēja izpildīt līgumsaistības saskaņā ar nefondēto kredītaizsardzības līgumu ir saistīta ar parādnieka spēju atmaksāt;
 - (c) garantijas saistību neizpildes statuss un no tā izrietošā ierobežotā spēja izpildīt līgumsaistības saskaņā ar nefondēto kredītaizsardzību.
35. Ja iestādes izmanto modelēšanas pieeju, kas norādīta 31(a)(i). punktā, nefondēto kredītaizsardzību var uzskatīt par riska faktoru reitingu sistēmā. Konkrēti, tā var ietvert:
- (a) tikai *LGD* aplēšu korekciju atbilstoši vēsturiskajai pieredzei, kas saistīta ar novēroto nefondētās kredītaizsardzības kredītriska mazināšanas ietekmi uz realizētajiem *LGD*, ietverot realizētās atgūšanas un materiālās izmaksas, kas saistītas ar nefondētās kredītaizsardzības izmantošanu;
 - (b) gan *PD*, gan *LGD* aplēšu korekciju, ja iestādes var sniegt empīriskus pierādījumus tam, ka nefondētās kredītaizsardzības esamība ietekmē parādnieka *PD* un parādīt, ka vienlaicīga *PD* un *LGD* aplēšu korekcija neizraisa divkāršas uzskaites ietekmi attiecībā uz nefondēto kredītaizsardzību vai paredzamo zaudējumu nepietiekamu novērtēšanu.

Viena *PD* aplēšu korekcija jebkurā gadījumā būtu jāuzskata par nepiemērotu.



36. Iestādes var izmantot riska parametru aizstāšanas pieeju, kas norādīta 31(a)(ii). punktā, tikai tad, ja ir izpildīti šādi nosacījumi:

- (a) nefondētā kredītaizsardzība ir piemērota saskaņā ar attiecīgajiem nefondētās kredītaizsardzības kritērijiem, kas noteikti Regulas (ES) Nr. 575/2013 Trešās daļas II sadaļas 4. nodaļā;
- (b) iestāde var pamatoti uzskatīt, ka nefondētās kredītaizsardzības izmantošanas tiešās izmaksas ir niecīgas attiecībā pret summu, uz kuru attiecas nefondētā kredītaizsardzība;
- (c) garantijas devējam nav piemērojams saistību neizpildes statuss.

37. Ja iestādes pieņem riska parametru aizstāšanas pieeju vai riska pakāpes pieejas aizstāšanu, kas attiecīgi izklāstīta 31(a)(ii). un 31(b). punktā, tām būtu:

- (a) jāapkopo un jāglabā informācija par parādnieka un riska darījuma īpašībām un izpildi, kā arī jāizmanto šī informācija parādnieka *PD* aplēšu nolūkā saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par *PD* un *LGD* aplēsēm;
- (b) iekšējā riska pārvaldības nolūkā atsevišķi jāapsver tiešos riska darījumus ar garantijas devējiem un riska darījumus, kas nodrošināti ar šādu struktūru sniegtu nefondēto kredītaizsardzību;
- (c) jādefinē atsevišķu *LGD* modeļu piemērošanas joma un atsevišķi jāaprēķina riska pakāpe garantēto riska darījumu veidam vai riska darījumu daļām, kuru *PD* un *LGD* riska parametri ir aizstāti vai uz kuriem ir attiecināta garantijas devēja riska pakāpe. Attiecībā uz garantētajiem riska darījumiem vai to daļām, kas iekļautas riska parametru aizstāšanas pieejas vai riska pakāpes pieejas aizstāšanas piemērošanas jomā, iestādēm nav jāveic aplēses *LGD*, kas nav *LGD*, ko saprot ar salīdzināmi garantijas devēju tiešajiem riska darījumiem, ja tās pieņem riska parametru aizstāšanas pieeju.

38. 37. punkta piemērošanas nolūkā, ja dotā nefondētā kredītaizsardzība pilnībā neaptver sākotnējo riska darījumu, iestādēm vajadzētu būt iespējai tai riska darījuma daļai, uz kuru neattiecas dotā nefondētā kredītaizsardzība, attiecināt *PD* un *LGD* aplēses, kas piemērojamas sākotnējam riska darījumam, neatzīstot konkrētās nefondētās kredītaizsardzības ietekmi. Turklāt, lai aprēķinātu realizēto *LGD*, kas piemērojams tai riska darījuma daļai, uz kuru neattiecas nefondētā kredītaizsardzība, iestādēm naudas plūsmas un izmaksas būtu jāattiecina turpmāk norādītā veidā.

- (a) Naudas plūsmas, kas saņemtas no garantijas devēja, būtu jāattiecina uz riska darījuma garantēto daļu, savukārt naudas plūsmas, kas nāk no jebkura cita avota, jāattiecina uz riska darījuma daļu, ko neaptver nefondētā kredītaizsardzība. Tādu riska darījumu gadījumā, kuros arī gūst peļņu no fondētās kredītaizsardzības, naudas plūsmas, kas saistītas ar fondēto kredītaizsardzību, būtu jāpiešķir tai riska darījuma daļai, uz kuru attiecas šī fondētā kredītaizsardzība, saskaņā ar 46. punktā sniegtajiem norādījumiem.



- (b) Netiešās izmaksas būtu jāattiecina uz dažādām riska darījuma daļām saskaņā ar norādījumiem, kas sniegti EBI pamatnostādņu par *PD* un *LGD* aplēsēm 113. punktā.
 - (c) Tiešās izmaksas, kas ir tieši saistītas ar nefondētās kredītaizsardzības izmantošanu, būtu jāattiecina riska darījumu garantētajai daļai, bet pārējās tiešās izmaksas būtu jāattiecina uz riska darījuma daļu, ko neaptver nefondētā kredītaizsardzība. Riska darījumiem, kuri turklāt gūst peļņu no fondētās kredītaizsardzības, tiešās izmaksas, kas saistītas ar fondētās kredītaizsardzības realizāciju, būtu jāattiecina uz riska darījuma garantēto daļu saskaņā ar 46. punktā sniegtajiem norādījumiem.
39. Ja iestādes izmanto riska parametru aizstāšanas pieeju un parādnieks nav izpildījis saistības, piemēro šādus nosacījumus.
- (a) Riska darījuma garantētās daļas riska pakāpei vajadzētu būt tādai pašai kā tiešajam riska darījuma gadījumā ar saistības pildošu garantijas devēju.
 - (b) Riska darījuma garantētās daļas paredzamajam zaudējumam vajadzētu būt tādām pašām kā tiešajam riska darījuma gadījumā ar saistības pildošu garantijas devēju.
 - (c) Ja garantijas devējs joprojām ir saistību pildošā statusā, garantētā riska darījuma daļa būtu jāuzskata par saistību neizpildi, aprēķinot *IRB* iztrūkumu vai pārsniegumu, saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 159. pantu un EBA pamatnostādņu par *PD* un *LGD* aplēsēm 8.4. iedaļu.
40. Ja iestādes izmanto riska parametru aizstāšanas pieeju, citos kvantitatīvajos validācijas instrumentos, kas paredzēti Regulas (ES) Nr. 575/2013 185. panta c) apakšpunktā, būtu jāietver salīdzinājums par salīdzināmu tiešo riska darījumu ar garantijas devēju paredzamo zaudējumu, ņemot vērā pamatā esošo riska darījumu vai to daļu novērotās zaudējumu likmes attiecībā uz parādniekiem, kuriem ir saistību neizpilde un kuri pirms saistību neizpildes brīža tika uzskatīti par garantētiem.
41. Ja iestādes atsevišķos gadījumos koriģē riska parametrus, apsverot nefondēto kredītaizsardzību, izmantojot atkāpes saskaņā ar 31(a)(iii). punktu, iestādēm būtu jāspēj pamatot, ka nefondētās kredītaizsardzības būtība un īpašības neļauj izmantot 31(a)(i)., 31(a)(ii). vai 31(b). punktā aprakstītās metodes, vai jāspēj atspoguļot nefondētās kredītaizsardzības kredītriska mazināšanas ietekmi.
42. Ja iestādes pieņem kādu no metodēm, kas aprakstītas 31(a). punktā, un no tām izrietošās aplēses rada zemāku riska pakāpi nekā riska pakāpe, kas būtu piemērojama citādā veidā identiskam riska darījumam, attiecībā uz kuru iestādei nav nefondētās kredītaizsardzības, galīgā riska pakāpe nevar būt zemāka nekā riska pakāpe salīdzināmam tiešam riska darījumam ar garantijas devēju saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 161. panta 3. punktu un 164. panta 2. punktu, t. i., piemēro riska pakāpes minimumu.



43. Lai piemērotu riska parametru aizstāšanas pieeju un aprēķinātu riska pakāpes minimumu, ja iestādes nav saņēmušas kompetentās iestādes atļauju izmantot pašu veiktus *LG*D aprēķinus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 143. panta 2. punktu attiecībā uz salīdzināmiem tiešiem riska darījumiem ar garantijas devēju, iestādēm būtu jāizmanto *LG*D vērtības, kas noteiktas saskaņā ar minētās regulas 161. panta 1. punktu, lai iegūtu *LG*D salīdzināmam tieša riska darījumam ar garantijas devēju.
44. Lai piemērotu riska parametru aizstāšanas pieeju un aprēķinātu minimālo riska pakāpi, nefondētās kredītaizsardzības vērtībai vajadzētu būt, kā turpmāk norādīts.
- (a) Nefondētās kredītaizsardzības vērtība būtu jāprecizē saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 233. pantu un 239. panta 3. punktu. Jebkura iespējamā dzēšanas termiņu neatbilstība būtu jāapsver attiecībā uz nefondētās kredītaizsardzības koriģēto vērtību saskaņā ar minētās regulas 239. panta 3. punktu, savukārt salīdzināmu tiešu riska darījumu ar galvnieku termiņam jābūt tādām pašām kā termiņam, kāds ir riska darījumam ar parādnieku.
 - (b) Ja nefondētā kredītaizsardzība aptver riska darījuma vērtību, kas paliek spēkā pēc piedziņas veikšanas no parādnieka, un, vajadzības gadījumā, jebkura cita veida kredītriska mazināšanai, iestādēm aizsardzības vērtība būtu jānovērtē konservatīvā veidā, pamatojoties uz iepriekšēju pieredzi.
 - (c) Nefondētās kredītaizsardzības vērtība, kas atbilst Regulas (ES) Nr. 575/2013 215. panta 1. punkta a) apakšpunkta otrās daļas vai 215. panta 2. punkta prasībām, var būt maksimālā summa, ko aizsardzības devējs ir apņēmis maksāt aizņēmēja saistību vai maksājumu neizpildes gadījumā vai tad, ja notiek citi noteikti kredīta notikumi.
45. Iestādēm būtu jāaprēķina riska pakāpes minimums turpmāk norādītā veidā.
- (a) Ja riska darījums nes peļņu no daudzkārtīgas nefondētās kredītaizsardzības, kurā tiek nodrošināta aizsardzība dažādām riska darījuma daļām, iestādēm būtu jāaprēķina riska pakāpes minimums kā riska darījumu riska pakāpju svērtās vidējās vērtības salīdzināmā tieša riska darījumā ar katru garantijas devēju.
 - (b) Ja riska darījums nes peļņu no daudzkārtīgas nefondētās kredītaizsardzības un ja divi vai vairāki tās gadījumi nodrošina aizsardzību vienai un tai pašai riska darījuma daļai, iestādēm būtu jāaprēķina riska pakāpes minimums šai riska darījuma daļai kā zemākā no katras riska pakāpes katrā salīdzināmā tieša riska darījumā ar garantijas devēju. Aprēķinot katru riska pakāpi, *LG*D salīdzināmam tieša riska darījumam ar katru no garantijas devējiem var ņemt vērā citas esošās nefondētās kredītaizsardzības ietekmi.
 - (c) Ja uz kādu riska darījuma daļu neattiecas nefondētā kredītaizsardzība, iestādēm šai riska darījuma daļai būtu jāpiešķir riska pakāpe, kas piemērojama šādam parādnieka riska darījumam bez nefondētās kredītaizsardzības; šajā gadījumā tām būtu jāaprēķina riska pakāpes minimums kā riska darījuma vidējā svērtā riska pakāpe, kas piemērojama



tai riska darījuma daļai, uz kuru attiecas nefondētā kredītaizsardzība, un riska pakāpe, kas piemērojama atlikušajai riska darījuma daļai.

- (d) Lai aprēķinātu riska darījumu svērto vidējo riska pakāpi saskaņā ar (a). un (c). punktiem, katra riska pakāpe būtu jāaprēķina atsevišķi un jāsver ar attiecīgo riska darījuma vērtības daļu.

46. 45. punkta mērķiem un lai atzītu vairāku kredītriska mazināšanas metožu ietekmi saskaņā ar metodēm, kas norādītas 31. punktā, būtu jāizpilda visi turpmāk norādītie nosacījumi.

- (a) Iestāžu rīcībā vajadzētu būt skaidrai fondētās un nefondētās kredītaizsardzības attiecināšanas, secības un atzīšanas politikai, kas atbilst iekšējam atgūšanas un iekasēšanas procesam.
- (b) Iestādēm nevajadzētu divkārt atzīt vienas un tās pašas kredītriska mazināšanas sekas; piemēram, attiecinot fondēto kredītaizsardzību uz riska darījuma daļu, uz kuru attiecas nefondētā kredītaizsardzība, un riska darījuma daļu, uz kuru neattiecas nefondētā kredītaizsardzība, fondētās kredītaizsardzības dubulta atzīšana nebūtu pieļaujama.
- (c) Iestādēm būtu konsekventi jāpiemēro pieeja; tāpēc būtu:

- (i) jāsadala tā riska darījuma daļa, uz kuru attiecas noteiktā nefondētā kredītaizsardzība, divās daļās un vienai daļai jāpiemēro riska parametru pieejas aizstāšana vai riska pakāpes pieejas aizstāšana, bet otrai — nevajadzētu atļaut modelēšanas pieeju.
- (ii) Vairākkārtējas nefondētās kredītaizsardzības gadījumos, kas vismaz daļēji sedz to pašu riska darījuma daļu, iestādēm būtu jānosaka atbilstoši kritēriji, lai izvēlētos, kuru nefondētās kredītaizsardzības daļu izmantot riska parametru aizstāšanai. Šādi kritēriji būtu jāapraksta iekšējā politikā, ko iestādes norādījušas, lai koriģētu *PD* un *LGD* aplēses saskaņā ar 38. punktu. Neskarot i) apakšpunktu, iestādēm ir atļauts to riska darījuma daļu, uz kuru attiecas dotā nefondētā kredītaizsardzība, sadalīt divās daļās un piemērot vienai daļai riska parametru aizstāšanas pieeju, vienlaikus atzīstot atlikušās dotās nefondētās kredītaizsardzības daļas ietekmi, piemērojot riska parametru aizstāšanas pieeju citām esošajām nefondētajām kredītaizsardzībām; konkrēti, salīdzināmu tiešu riska darījumu ar pārējiem esošajiem garantijas devējiem *LGD* var apsvērt dotās nefondētās kredītaizsardzības atlikušās daļas riska mazināšanas ietekmi saskaņā ar 47. punktu.

47. Lai atzītu vairākkārtīgas kredītaizsardzības ietekmi uz kredītriska mazināšanu, kas gūta saskaņā ar 46. punktu iestādes īstenotas attiecināšanas rezultātā un aptver to pašu riska darījuma daļu, iestādes var izmantot vienu no 31(a). punktā norādītajām metodēm. Konkrēti, lai piemērotu riska parametru aizstāšanas pieeju un aprēķinātu riska pakāpes minimumu, iestādēm būtu jāizmanto turpmāk norādītās metodes, lai iegūtu *LGD* salīdzināmam tiešam riska darījumam ar garantijas devēju, ietverot papildu kredītaizsardzības ietekmi uz kredītriska mazināšanu.



- (a) Ja salīdzināmi tiešie garantijas devēja riska darījumi ietilpst reitingu sistēmā, par kuru iestāde nav saņēmusi iepriekšēju atļauju izmantot pašu veiktas *LGD* aplēses saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 143. panta 2. punktu, iestādei būtu jāizmanto *LGD* vērtības, kas noteiktas minētās regulas 161. panta 1. punktā, vajadzības gadījumā atspoguļojot fondēto kredītaizsardzību, piemērojot attiecīgās minētās regulas Trešās daļas II sadaļas 4. nodaļā norādītās.
- (b) Ja salīdzināmi tiešie garantijas devēja riska darījumi ietilpst reitingu sistēmā, par kuru iestāde ir saņēmusi iepriekšēju atļauju izmantot pašu veiktas *LGD* aplēses izmantot saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 143. panta 2. punktu, iestādei vajadzētu izmantot *LGD* salīdzināmiem tiešiem riska darījumiem ar garantijas devēju, kas ietver papildu nefondētās vai fondētās kredītaizsardzības ietekmi. Ja iestādes nespēj atzīt šo papildu kredītaizsardzību *LGD* aplēsēs attiecībā uz salīdzināmiem tiešiem riska darījumiem ar garantijas devēju:
- (i) ja garantijas devēja nenodrošināto riska darījumu *LGD* ir mazāks par parādnieka nenodrošināto riska darījumu *LGD* vai ir vienāds ar to, tad tā būtu jāizmanto *LGD* aplēses riska darījumam ar parādnieku, kas atspoguļo papildu kredītaizsardzības ietekmi; vai
 - (ii) ja garantijas devēja nenodrošināto riska darījumu *LGD* ir lielāks nekā parādnieka nenodrošināto riska darījumu *LGD*, vai ja iestādes nevar veikt šādu salīdzinājumu, tām vajadzētu:
 - attiecībā uz garantijas devējiem, kas nav privātpersonas, izmantot vai nu atbilstošās *LGD* vērtības, kas noteiktas Regulas (ES) Nr. 575/2013 161. panta 1. punktā, vajadzības gadījumā atspoguļojot fondēto kredītaizsardzību, piemērojot minētās regulas Trešās daļas II sadaļas 4. nodaļā noteiktās prasības, vai *LGD* aplēsi, kas piemērojama nenodrošinātiem riska darījumiem ar garantijas devēju. Izvēlei starp šīm divām iespējām vajadzētu būt konsekventām atkarībā no riska darījuma ar garantijas devēju veida;
 - attiecībā uz garantiju devējiem, kas ir privātpersonas, būtu jāizmanto *LGD* aplēses, kas piemērojamas nenodrošinātiem riska darījumiem ar garantijas devēju.