



EBA/GL/2020/05

---

2020 m. gegužės 6 d.

---

## Gairės

---

dėl kredito rizikos mažinimo įstaigose,  
kuriose IRB metodas taikomas naudojant  
savus LGD įverčius

# 1. Prievolės laikytis gairių ir teikti pranešimus

---

## Šių gairių statusas

1. Šiame dokumente pateiktos pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010<sup>1</sup> 16 straipsnį parengtos gairės. Pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos ir finansų įstaigos turi dėti visas pastangas siekdamos laikytis šių gairių.
2. Gairėse išdėstoma EBI nuomonė dėl tinkamos priežiūros praktikos Europos finansų priežiūros institucijų sistemoje arba dėl to, kaip Sąjungos teisė turėtų būti taikoma tam tikroje srityje. Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalyje apibrėžtos kompetentingos institucijos, kurioms taikomos šios gairės, turėtų jų laikytis ir atitinkamai jas įtraukti į savo praktiką (pvz., iš dalies pakeisti savo teisinę sistemą arba priežiūros procesus), įskaitant tuos atvejus, kai gairės yra visų pirma skiriamos įstaigoms.

## Pranešimo reikalavimai

3. Pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos ne vėliau kaip 28.10.2020. privalo EBI pranešti, ar laikosi arba ketina laikytis šių gairių, arba nurodyti nesilaikymo priežastis. Jeigu kompetentingos institucijos iki šio termino nepateikia jokio pranešimo, EBI laiko, kad kompetentingos institucijos gairių nesilaiko. Pranešimus reikėtų siųsti adresu [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) užpildžius EBI interneto svetainėje pateiktą formą ir įrašius nuorodą „EBA/GL/2020/05“. Pranešimus turėtų teikti asmenys, turintys reikiamus įgaliojimus pranešti apie gairių laikymąsi savo kompetentingų institucijų vardu. Apie visus gairių laikymosi pasikeitimus taip pat būtina pranešti EBI.
4. Pranešimai bus skelbiami EBI interneto svetainėje pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį.

---

<sup>1</sup> 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, kuriuo įsteigiama Europos priežiūros institucija (Europos bankininkystės institucija), iš dalies keičiamas Sprendimas Nr. 716/2009/EB ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2009/78/EB (OL L 331, 2010 12 15, p. 12).

## 2. Dalykas, taikymo apimtis ir sąvokų apibrėžtys

---

### 2.1 Dalykas

5. Šiose gairėse nurodomi kredito rizikos mažinimo naudojimo reikalavimai pagal atitinkamas Reglamento (ES) Nr. 575/2013 Trečios dalies II antraštinės dalies 3 skyriaus nuostatas, kaip numatyta šio reglamento 108 straipsnio 2 dalyje. Šios gairės taip pat grindžiamos 2016 m. liepos 21 d. galutiniu EBI techninių reguliavimo standartų dėl IRB vertinimo metodo EBA/RTS/2016/03<sup>2</sup> (toliau – TRS dėl IRB vertinimo metodo) projektu.

### 2.2 Taikymo apimtis

6. Šios gairės taikomos taikant IRB metodą, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 Trečios dalies II antraštinės dalies 3 skyriuje, visų pirma, įstaigoms, kurioms pagal šio reglamento 143 straipsnį leidžiama naudoti savus LGD įverčius.
7. Šiose gairėse, visų pirma, apibūdinamas netiesioginio kredito užtikrinimo (apibrėžto Reglamento (ES) Nr. 575/2013 4 straipsnio 1 dalies 59 punkte) pripažinimas, kaip numatyta to reglamento 160 straipsnio 5 dalyje, 161 straipsnio 3 dalyje, 163 straipsnio 4 dalyje, 164 straipsnio 2 dalyje ir 183 straipsnyje, ir tiesioginio kredito užtikrinimo (apibrėžto to reglamento 4 straipsnio 1 dalies 58 punkte) pripažinimas, kaip numatyta to reglamento 166 ir 181 straipsniuose.

### 2.3 Kam skirtos šios gairės?

8. Šios gairės skirtos kompetentingoms institucijoms, apibrėžtomis Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalies i punkte, ir finansų įstaigoms, apibrėžtomis Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 1 dalyje.

### 2.4 Sąvokų apibrėžtys

9. Jeigu nenurodyta kitaip, Reglamente (ES) Nr. 575/2013, Direktyvoje 2013/36/ES ir EBI gairėse EBA/GL/2017/16 dėl PD įvertinimo, LGD įvertinimo ir pozicijų, esant įsipareigojimų neįvykdymui, tvarkymo (toliau – ENI gairės dėl PD ir LGD įvertinimo) vartojami ir apibrėžti terminai turi tokią pat reikšmę šiose gairėse.

---

<sup>2</sup> Deleguotąjį reglamentą, kuriuo priimamas galutinis EBI TRS dėl IRB vertinimo metodo projektas, paskelbus ES oficialiajame leidinyje, vietoj nuorodų į TRS dėl IRB vertinimo metodo straipsnius bus įrašytos nuorodos į deleguotąjį reglamentą.

## 3. Įgyvendinimas

---

### 3.1 Taikymo data

10. Šios gairės taikomos nuo 2022 m. sausio 1 d. Įstaigos turėtų įtraukti šių gairių reikalavimus į savo reitingų sistemas iki šios datos, tačiau kompetentingos institucijos savo nuožiūra gali šį perėjimą paspartinti.

## 4. Bendrosios nuostatos

---

11. Remdamosi Reglamento (ES) Nr. 575/2013 108 straipsnio 2 dalimi įstaigos, kuriose IRB metodas taikomas naudojant savus LGD įverčius, kaip numatyta to reglamento 143 straipsnio 2 dalyje, gali pripažinti kredito rizikos mažinimą pagal to reglamento Trečios dalies II antraštinės dalies 3 skyrių. Įstaigos gali pripažinti kredito rizikos mažinimą pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 Trečios dalies II antraštinės dalies 4 skyrių, jeigu tokie reikalavimai yra nurodyti to reglamento Trečios dalies II antraštinės dalies 3 skyriuje, laikydamosi šių gairių.
12. Pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 181 straipsnio 1 dalį, kai minimas terminas „užtikrinimo priemonė“, jį reikėtų suprasti kaip kitą tiesioginį kredito užtikrinimą nei nurodyta to reglamento 166 straipsnio 2 ir 3 dalyse. Tai, visų pirma, tiesioginis kredito užtikrinimas, kuris nėra pagrindinis užskaitos sandoris ir balansinis užskaitos sandoris. Pagrindinių užskaitos sandorių ir balansinių užskaitos sandorių kredito rizikos mažinimo poveikį atspindi pozicijos vertė. Taigi tam tikrų rūšių pozicijų, dėl kurių įstaigoms leidžiama naudoti savus LGD įverčius, atveju įstaigos gali pripažinti tiesioginį kredito užtikrinimą pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 181 straipsnio 1 dalį tik jeigu toks užtikrinimas dar nėra pripažintas pozicijos vertėje to reglamento 166 straipsnyje nurodytais atvejais ir kaip numatyta 13 punkte.
13. Balansinių užskaitos sandorių kredito rizikos mažinimo poveikis turėtų būti pripažįstamas pozicijos vertėje, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 166 straipsnio 3 dalyje, o pagrindinių užskaitos sandorių kredito rizikos mažinimo poveikis turėtų būti pripažįstamas pozicijos vertėje, kaip numatyta to reglamento 166 straipsnio 2 dalyje. Pripažindamos balansinių užskaitos sandorių ir pagrindinių užskaitos sandorių poveikį įstaigos turėtų atsižvelgti į visus su šiomis priemonėmis susijusius reikalavimus, nustatytus Reglamento (ES) Nr. 575/2013 Trečios dalies II antraštinės dalies 4 skyriuje, įskaitant tinkamumo kriterijus ir tokių priemonių rizikos mažinimo poveikio pripažinimo būdus.

14. Tam tikrų rūšių pozicijų, dėl kurių leidžiama naudoti savus LGD įverčius, atveju įstaigos turėtų pripažinti netiesioginio kredito užtikrinimo poveikį remdamosi Reglamento (ES) Nr. 575/2013 160 straipsnio 5 dalimi, 161 straipsnio 3 dalimi, 164 straipsnio 2 ir 3 dalimis ir 183 straipsniu.
15. Įstaigos gali pripažinti kredito draudimą, kaip numatyta 14 punkte, jeigu susijusius kredito rizikos mažinimo būdus galima laikyti netiesioginiu kredito užtikrinimu, kaip apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 4 straipsnio 1 dalies 59 punkte. Visų pirma, įstaigos gali pripažinti kredito draudimą, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 183 straipsnio 1 dalyje ir 183 straipsnio 2 ar 3 dalyje, priklausomai nuo to, ar kredito draudimas faktiškai atlieka atitinkamą garantijos arba kredito išvestinės finansinės priemonės funkciją.
16. Trečiųjų šalių reitingų naudojimas, kaip aprašyta EBI gairių dėl PD ir LGD įvertinimo 62–64 punktuose, atsižvelgiant į sąvokos „kredito rizikos mažinimas“ apibrėžtį Reglamento (ES) Nr. 575/2013 4 straipsnio 1 dalies 57 punkte, neturėtų būti laikomas kredito rizikos mažinimo poveikio pripažinimo metodu ir į šių gairių taikymo sritį nepatenka. Visų pirma, tų gairių 62 punkto a papunktyje nurodyta reikiama garantija yra susijusi su tam tikra trečiosios šalies parama įsipareigojančiajam asmeniui pagal sutartį, tad tai nėra įstaigos naudojama kredito rizikos mažinimo priemonė, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 4 straipsnio 1 dalies 57 ir 59 punktus.

## 5. Tinkamumo reikalavimai

---

### 5.1 Tiesioginio kredito užtikrinimo tinkamumo reikalavimai

17. Remdamosi Reglamento (ES) Nr. 575/2013 181 straipsnio 1 dalies f punktu ir siekdamos užtikrinti teisinį saugumą nustatydamos vidaus reikalavimus, atitinkančius to reglamento Trečios dalies II antraštinės dalies 4 skyriaus 3 skirsnyje nustatytus reikalavimus, kiek LGD įverčiais atsižvelgiama į užtikrinimo priemonės buvimą, įstaigos turėtų užtikrinti, kad susitarimas dėl užtikrinimo priemonių, pagal kurį suteikiama užtikrinimo priemonė, būtų teisiškai galiojantis ir vykdytinas visose atitinkamose jurisdikcijose, kad įstaiga turėtų teisę per pagrįstą laikotarpį realizuoti ar perimti užtikrinimo priemonę, be kita ko, įsipareigojančiojo asmens ir, kai taikytina, užtikrinimo priemonės saugotojo įsipareigojimų neįvykdymo, bankroto ar nemokumo atveju.
18. Remdamosi Reglamento (ES) Nr. 575/2013 181 straipsnio 1 dalies f punktu ir nustatydamos užtikrinimo priemonės vertinimo vidinius reikalavimus, iš esmės atitinkančius to reglamento Trečios dalies II antraštinės dalies 4 skyriaus 3 skirsnyje nustatytus reikalavimus, kiek LGD įverčiais atsižvelgiama į užtikrinimo priemonės buvimą, įstaigos turėtų užtikrinti, kad būtų įvykdytos visos šios sąlygos:



(a) užtikrinimo priemonės pervaldinimo taisyklės, įskaitant užtikrinimo priemonės vertės stebėsenos metodus ir dažnį, yra tinkamos kiekvienos rūšies užtikrinimo priemonėms ir įtvirtintos įstaigos vidaus politikoje;

(b) kai rinkos sąlygos iš esmės keičiasi, įstaigos vykdo stebėseną dažniau.

19. Remiantis TRS dėl IRB vertinimo metodo 55 straipsniu ir siekiant užtikrinti, kad būtų laikomasi bendrųjų teisinio saugumo ir užtikrinimo priemonės vertinimo principų, kaip numatyta 17 ir 18 punktuose, teisinio saugumo ir užtikrinimo priemonės vertinimo reikalavimai, kuriuos įstaigos nustato vidaus lygmeniu pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 181 straipsnio 1 dalies f punktą, turėtų visiškai derėti su toliau išvardytais to reglamento Trečios dalies II antraštinės dalies 4 skyriaus 3 skirsnio reikalavimais.

(a) Finansinės užtikrinimo priemonės atveju jie turėtų derėti su to reglamento 207 straipsnio 3 dalimi ir 4 dalies d punktu.

(b) Užtikrinimo priemonės, kuri yra nekilnojamas turtas, ir užtikrintos finansinės nuomos pozicijos, kai nuomojamas nekilnojamas turtas, atveju jie turėtų derėti su to reglamento 208 straipsnio 2 ir 3 dalimis.

Siekdamos nustatyti įkeisto nekilnojamojo turto vertę ir ją peržiūrėti to reglamento 208 straipsnio 3 dalies b punkte nurodytomis sąlygomis įstaigos turėtų užtikrinti, kad:

(i) nepriklausomas vertintojas nustatytų įkeisto nekilnojamojo turto vertę rinkos arba mažesne verte. Valstybėse narėse, kurios įstatymais ar kitais teisės aktais yra nustačiusios griežtus hipotekinės vertės vertinimo kriterijus, nepriklausomas vertintojas gali įvertinti turtą hipotekine arba mažesne verte. Įstaigos turėtų reikalauti, kad vertindamas hipotekinę vertę nepriklausomas vertintojas neatsižvelgtų į spekuliatyvius elementus;

(ii) nepriklausomas vertintojas dokumentuotų rinkos vertę ar hipotekinę vertę skaidriai ir aiškiai;

(iii) užtikrinimo priemonės vertė būtų rinkos vertė arba hipotekinė vertė, prireikus atitinkamai sumažinta, kad atitiktų stebėsenos rezultatus ir būtų atsižvelgta į bet kokias pirmumo reikalavimo teises į turtą;

(iv) nepriklausomas vertintojas turėtų reikiamą kvalifikaciją, gebėjimus ir patirtį vertinimui atlikti ir būtų nepriklausomas nuo kredito sprendimų proceso. Jeigu įstaigos darbuotojas tenkina visas pirmiau išvardytas sąlygas, tą darbuotoją galima laikyti nepriklausomu vertintoju.

(c) Gautinų sumų atveju jie turėtų derėti su to reglamento 209 straipsnio 2 dalimi. Gautinos sumos vertė turėtų būti lygi sumai, kuri turi būti gauta.



- (d) Kitos fizinės užtikrinimo priemonės ir užtikrintos finansinės nuomos pozicijos, kai nuomojamas turtas nėra nekilnojamas turtas, atveju jie turėtų derėti su to reglamento 210 straipsnio a ir b punktais. Siekdamas atlikti užtikrinimo priemonės vertinimą ir perkainojimą, kaip numatyta to reglamento 210 straipsnio g punkte, įstaigos turėtų vertinti fizinę užtikrinimo priemonę jos rinkos verte, kuri turėtų būti apskaičiuotoji suma, kurią turto vertinimo dieną turtą ketinantis įsigyti pirkėjas sumokėtų už tą turtą jį ketinančiam parduoti pardavėjui pagal įprastomis rinkos sąlygomis sudarytą sandorį.
- (e) Kito tiesioginio kredito užtikrinimo atveju jie turėtų derėti su to reglamento 212 straipsnio 1 dalies a punktu ir 2 dalies f punktu.
20. Įstaigos turėtų gauti teisinę nuomonę, kuria būtų patvirtintas susitarimo dėl užtikrinimo priemonių teisinis galiojimas ir vykdytinumas visose jurisdikcijose, kaip numatyta 17 punkte. Tokia teisinė nuomonė turėtų būti:
- (a) parengta bent dėl kiekvienos rūšies susitarimo dėl užtikrinimo priemonių ir
- (b) parengta raštu teisininko patarėjo. Jeigu teisininkas yra įstaigos darbuotojas, jis turėtų būti nepriklausomas nuo kredito sprendimų proceso, kuriame dalyvaujantys asmenys atsako už nagrinėjamų pozicijų inicijavimą ar atnaujinimą.
21. 20 punkto tikslais įstaigos gali remtis viena teisine nuomone dėl daugelio susitarimų dėl užtikrinimo priemonių, kai taikytina ta pati teisė. Įstaigos turėtų gauti papildomą teisinę nuomonę, jeigu padarytas bet koks reikšmingas susitarimo dėl užtikrinimo priemonių sąlygų pakeitimas, kuris galėtų padaryti poveikį konkretaus susitarimo dėl užtikrinimo priemonių teisiniam galiojimui ir vykdytinumui. Reikšmingais susitarimo dėl užtikrinimo priemonių sąlygų pakeitimais turėtų būti visuomet laikomi bent pakeitimai, susiję su susitarimams dėl užtikrinimo priemonių taikytina teisine sistema ir susitarimo dėl užtikrinimo priemonių taikymu kitų rūšių pozicijoms, prie kitų pozicijų klasių priskiriamiems įsipareigojantiems asmenims arba kitų rūšių įsipareigojantiems asmenims, kurie gali būti fiziniai ar juridiniai asmenys.
22. 20 punkto tikslais įstaigos gali remtis viena teisine nuomone, apimančia kelias jurisdikcijas. Visų pirma, jeigu taikomos tarptautinės taisyklės, kaip antai tarptautinė teisė arba kitokie tarptautiniai susitarimai, teisinė nuomonė gali apimti kelias ar visas jurisdikcijas, kuriose tokios taisyklės yra priimtos. Šiuo atveju teisinėje nuomonėje turėtų būti bent:
- (a) svarstoma, ar tokiomis taisyklėmis užtikrinimo priemonės teisinis galiojimas ir vykdytinumas užtikrinamas visose jurisdikcijose, kuriose taisyklės yra taikytinos;
- (b) aiškiai išvardytos visos jurisdikcijos, kuriose taisyklės yra taikytinos;
- (c) aiškiai nustatytos visų rūšių užtikrinimo priemonės, kurioms taikomos taisyklės.



23. Įstaigos turėtų pasirūpinti, kad gautų 20 punkte nurodytą teisinę nuomonę ar nuomones, kuriomis būtų patvirtinama, kad susitarimas dėl užtikrinimo priemonių, pagal kurį suteikiama fizinė užtikrinimo priemonė, teisiškai galioja ir yra vykdytinas bent šiose jurisdikcijose:

- (a) jurisdikcijoje, kurios teisė yra taikytina susitarimui dėl užtikrinimo priemonių;
- (b) jeigu yra šios rūšies užtikrinimo priemonei skirtas viešasis registras, jurisdikcijoje, kurioje užtikrinimo priemonė yra užregistruota; antraip – jurisdikcijoje, kurioje yra įsteigtas užtikrinimo priemonės savininkas arba kurioje yra jo gyvenamoji vieta, jeigu užtikrinimo priemonės savininkas yra fizinis asmuo;
- (c) jeigu tai svarbu konkrečios užtikrinimo priemonės atveju, jurisdikcijose, kuriose yra įsteigta įstaiga ir įsipareigojantysis asmuo; bet kuriuo atveju, jeigu įsipareigojantysis asmuo yra fizinis asmuo, jurisdikcijoje, kurioje yra jo gyvenamoji vieta;
- (d) jurisdikcijoje, kurioje prireikus užtikrinimo priemonė tikriausiai būtų realizuota;
- (e) bet kokioje kitoje jurisdikcijoje, jeigu tai svarbu konkrečios užtikrinimo priemonės atveju.

## 5.2 Netiesioginio kredito užtikrinimo tinkamumo reikalavimai

24. Pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 183 straipsnio 1 dalies c punktą įstaigos turėtų gauti teisinę nuomonę, kuria būtų patvirtinama, kad susitarimas dėl netiesioginio kredito užtikrinimo teisiškai galioja ir yra vykdytinas visose atitinkamose jurisdikcijose. Tokia teisinė nuomonė turėtų būti:

- (a) parengta bent dėl kiekvienos rūšies netiesioginio kredito užtikrinimo ir
- (b) parengta raštu teisininko. Jeigu teisininkas yra įstaigos darbuotojas, jis turėtų būti nepriklausomas nuo kredito sprendimų proceso, kuriame dalyvaujantys asmenys atsako už nagrinėjamą pozicijų inicijavimą ar atnaujinimą.

25. 24 punkto tikslais įstaigos gali remtis viena teisine nuomone dėl daugelio susitarimų dėl netiesioginio kredito užtikrinimo, kai taikytina ta pati teisė. Įstaigos turėtų gauti papildomą teisinę nuomonę, jeigu padarytas bet koks reikšmingas sutarties sąlygų pakeitimas, kuris galėtų padaryti poveikį konkrečiam susitarimo dėl netiesioginio kredito užtikrinimo teisiniui galiojimui ir vykdytinumui. Reikšmingais sutarties sąlygų pakeitimais visuomet turėtų būti laikomi bent pakeitimai, susiję su susitarimams dėl netiesioginio kredito užtikrinimo taikytina teisine sistema ir tokio susitarimo dėl netiesioginio kredito užtikrinimo taikymu kitų rūšių pozicijoms, prie kitų pozicijų klasių priskiriamų garantų pasitelkimui arba kitų rūšių garantams, kurie gali būti fiziniai ar juridiniai asmenys.



## 6. Kredito rizikos mažinimo poveikis

---

### 6.1 Tiesioginio kredito užtikrinimo poveikis

26. Įstaigos gali pripažinti tiesioginio kredito užtikrinimo, kuris nėra pagrindinis užskaitos sandoris ar balansinis užskaitos sandoris, kaip nurodyta 12 punkte, kredito rizikos mažinimo poveikį pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 181 straipsnio 1 dalies c–g punktus.
27. Siekdamas pripažinti pagrindinių užskaitos sandorių kredito rizikos mažinimo poveikį, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 166 straipsnio 2 dalyje, apskaičiuodamos pagal riziką įvertintų pozicijų sumas ir tikėtino nuostolio sumas kaip pozicijos vertę įstaigos turėtų naudoti visiškai koreguotą pozicijos vertę (E\*), apskaičiuotą remiantis to reglamento 220 straipsnio 3 dalimi arba 221 straipsnio 6 dalimi.
28. Siekdamas pripažinti balansinių užskaitos sandorių kredito rizikos mažinimo poveikį, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 166 straipsnio 3 dalyje, apskaičiuodamos pagal riziką įvertintų pozicijų sumas ir tikėtino nuostolio sumas kaip pozicijos vertę įstaigos turėtų naudoti E\*, apskaičiuotą remiantis to reglamento 223 straipsnio 5 dalimi.
29. Siekdamas įvertinti LGD, kaip nurodyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 181 straipsnio 1 dalies a punkte, ir remdamosi EBI gairių dėl PD ir LGD įvertinimo 131 punktu įstaigos turėtų apskaičiuoti kiekvienos pozicijos, įtrauktos į susitarimą dėl pagrindinio užskaitos sandorio arba balansinio užskaitos sandorio, patirtą LDG kaip ekonominio nuostolio ir įsipareigojimų neįvykdymo metu neapmokėtos kreditinio įsipareigojimo sumos santykį, apskaičiuotą kaip E\*, kaip numatyta 27 ar 28 punkte. Įstaigos turėtų apskaičiuoti ekonominį nuostolį pagal tą neapmokėtą sumą ir į ekonominį nuostolį neįtraukti jokių su užskaita susijusių gryųjų pinigų srautų kaip po įsipareigojimų neįvykdymo susigrąžinamų sumų. Vis dėlto, remiantis EBI gairių dėl PD ir LGD įvertinimo 131 punktu, svarbu priminti, kad į kaip E\* apskaičiuotą įsipareigojimų neįvykdymo metu neapmokėtą kreditinių įsipareigojimų sumą reikia įtraukti visas iki šiol realizuotas pagrindinės dalies, palūkanų ar mokesčių sumas.
30. Siekiant pripažinti užtikrinimo priemonės kredito rizikos mažinimo poveikį, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 181 straipsnio 1 dalyje:
  - (a) dėl įstaigų nurodytų LGD įverčių koregavimo kriterijų neturėtų sumažėti LGD įverčių vertė, kai užtikrinimo priemonė yra įsipareigojančiojo asmens įsipareigojimas, kurio reitingas yra žemesnis už įsipareigojančiojo asmens įsipareigojimą įstaigai arba jam lygiavertis;
  - (b) reikalavimų, kurie nėra pirmosios eilės reikalavimai, atveju įstaigų nurodytais LGD įverčių koregavimo kriterijais turėtų būti tinkamai atsižvelgiama į įstaigos subordinuotosios padėties palyginti su užtikrinimo priemone poveikį LGD įverčiams;

- (c) kitokios fizinės užtikrinimo priemonės atveju įstaigų nurodytais LGD įverčių koregavimo kriterijais turėtų būti tinkamai atsižvelgiama į tikėtiną užtikrinimo priemonės buvimo vietą per paskolos laikotarpį ir įtaką, kurią ji gali turėti galimam įstaigų nesugebėjimui operatyviai perimti užtikrinimo priemonių kontrolę ir jas realizuoti, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 181 straipsnio 1 dalies e punkte.

## 6.2 Netiesioginio kredito užtikrinimo poveikis

31. Įstaigos gali pripažinti netiesioginio kredito užtikrinimo kredito rizikos mažinimo poveikį vienu iš šių būdų:

- (a) PD ar LGD įverčių koregavimas pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 160 straipsnio 5 dalį, 161 straipsnio 3 dalį ir 164 straipsnio 2 dalį remiantis įstaigų nurodytais kriterijais pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 183 straipsnio 2 ir 3 dalis, visų pirma, naudojant vieną iš toliau nurodytų būdų:
- (i) nepriklausomai nuo palyginamoms tiesioginėms garanto pozicijoms taikomo metodo, rangų, grupių ar LGD įverčių koregavimas, įskaitant LGD įsipareigojimų neįvykdymo metu ir  $EL_{BE}$ , vertinant rizikos parametrus atsižvelgiant į netiesioginį kredito užtikrinimą, kaip nurodyta toliau šiose gairėse (t. y. modeliavimo metodas);
  - (ii) kai palyginamos tiesioginės garanto pozicijos yra ar būtų tvarkomos taikant IRB metodą naudojant savus LGD įverčius ir perskaičiavimo koeficientus arba jų nenaudojant, ir PD, ir LGD pagrindinės pozicijos rizikos parametrų pakeitimas atitinkamomis palyginamos tiesioginės garanto pozicijos PD ir LGD vertėmis, kaip nurodyta toliau šiose gairėse (t. y. rizikos parametrų pakeitimo metodas);
  - (iii) nepriklausomai nuo palyginamoms tiesioginėms garanto pozicijoms taikomo metodo, rangų, grupių ar LGD įverčių koregavimas, įskaitant LGD įsipareigojimų neįvykdymo metu ir  $EL_{BE}$ , taikant rizikos parametrus peržiūrint priskyrimo prie rangų procesą, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 172 straipsnio 3 dalyje EBI gairių dėl PD ir LGD įvertinimo 8.2 skirsnyje (t. y. peržiūra);
- (b) jeigu įstaiga taiko standartizuotą palyginamų tiesioginių garanto pozicijų metodą ir nepripažįsta PD ir LGD įverčių UFCP kredito rizikos mažinimo poveikio, kaip numatyta a punkte, naudojamas pagal standartizuotą metodą taikytinas rizikos koeficientas, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 183 straipsnio 4 dalyje (t. y. rizikos koeficiento pakeitimo metodas);
- (c) pagal riziką įvertintų pozicijų sumos apskaičiavimas pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 153 straipsnio 3 dalį, 154 straipsnio 2 dalį, 161 straipsnio 4 dalį ir 164 straipsnio 3 dalį (t. y. dvigubo įsipareigojimų neįvykdymo tvarkymas).



32. Įstaigos turėtų būti patvirtinusios aiškią netiesioginio kredito užtikrinimo poveikio rizikos parametrų vertinimo politiką. Politika turėtų derėti su jų vidaus rizikos valdymo priemonėmis ir atitikti Reglamento (ES) Nr. 575/2013 183 straipsnio 2 ir 3 dalių ir šių gairių reikalavimus. Tokioje politikoje įstaigos turėtų aiškiai nurodyti, kurie iš konkrečių 31 punkte apibūdintų metodų yra naudojami kiekvienai reitingų sistemai, ir nuosekliai taikyti politiką ilgą laiką.
33. Netiesioginis kredito užtikrinimas, neatitinkantis garantams ir garantijoms keliamų tinkamumo reikalavimų, nustatytų Reglamento (ES) Nr. 575/2013 183 straipsnio 1 ir 3 dalyse ir šių gairių 5.2 skirsnyje, neturėtų būti pripažįstamas taikant kurį nors iš 31 punkte išvardytų metodų. LGD įvertinimo tikslais grynujų pinigų srautus, gautus pasitelkiant reikalavimų neatitinkantį netiesioginį kredito užtikrinimą, reikėtų vertinti taip, tarsi jie būtų gauti nenaudojant netiesioginio kredito užtikrinimo. Nepriklausomai nuo tokio vertinimo, įstaigos turėtų rinkti informaciją apie su reikalavimų neatitinkančiu netiesioginiu kredito užtikrinimu susijusių grynujų pinigų srautų šaltinį ir tinkamai juos priskirti. Įstaigos turėtų reguliariai stebėti tokių pinigų srautų lygį ir tai, kokia apimtimi naudojamas atitinkamų rūšių netiesioginis kredito užtikrinimas. Jeigu reikia, tam, kad būtų išvengta PD ir LGD įverčių šališkumo, įstaigos turėtų atlikti reikiamus koregavimus.
34. Kai įstaigos taiko 31(a)(i) punkte apibūdintą modeliavimo metodą, jos turėtų atsižvelgti į toliau nurodytus elementus ir, jeigu jie yra svarbūs, konservatyviai juos įtraukti į LGD įverčius:
- (a) bet kokį pagrindinio įsipareigojimo ir netiesioginio kredito užtikrinimo valiutų nesutapimą;
  - (b) kiek garanto gebėjimas įvykdyti sutartinę prievolę pagal susitarimą dėl netiesioginio kredito užtikrinimo dera su įsipareigojančiojo asmens gebėjimu grąžinti skolą;
  - (c) garanto įsipareigojimų neįvykdymo statusą ir dėl to sumažėjusį gebėjimą įvykdyti sutartinę prievolę pagal susitarimą dėl netiesioginio kredito užtikrinimo.
35. Kai įstaigos taiko 31(a)(i) punkte nurodytą modeliavimo metodą, reitingų sistemoje netiesioginis kredito užtikrinimas gali būti laikomas rizikos veiksniu. Visų pirma, gali būti:
- (a) koreguojami tik LGD įverčiai atsižvelgiant į ankstesnę patirtį, susijusią su stebimu netiesioginio kredito užtikrinimo kredito rizikos mažinimo poveikiu patirtam LGD, įskaitant susigrąžintas sumas ir su netiesioginio kredito užtikrinimo panaudojimu susijusias pirmines sąnaudas;
  - (b) koreguojami ir PD, ir LGD įverčiai, jeigu įstaigos gali pateikti empirinių įrodymų, kad netiesioginio kredito užtikrinimo buvimas daro poveikį įsipareigojančiojo asmens PD, ir įrodyti, kad vienu metu koreguojant ir PD, ir LGD įverčius netiesioginis kredito užtikrinimas nėra skaičiuojamas du kartus arba nėra nepakankamai įvertinamas tikėtinas nuostolis.

Vien PD įverčių koregavimas bet kuriuo atveju turėtų būti laikomas netinkamu.

36. Įstaigos gali taikyti 31(a)(ii) punkte nurodytą rizikos parametų pakeitimo metodą tik jeigu tenkinamos šios sąlygos:
- (a) netiesioginis kredito užtikrinimas yra tinkamas pagal atitinkamus netiesioginiam kredito užtikrinimui taikomus kriterijus, nustatytus Reglamento (ES) Nr. 575/2013 Trečios dalies II antraštinės dalies 4 skyriuje;
  - (b) įstaiga gali pagrįstai tikėtis, kad su netiesioginio kredito užtikrinimo naudojimu susijusios tiesioginės išlaidos nėra reikšmingos palyginti su netiesioginio kredito užtikrinimo suma;
  - (c) garantui nėra suteiktas įsipareigojimų neįvykdymo statusas.
37. Kai įstaigos taiko rizikos parametų pakeitimo metodą arba rizikos koeficiento pakeitimo metodą, atitinkamai apibūdintus 31(a)(ii) ir 31(b) punktuose, jos turėtų:
- (a) rinkti ir saugoti informaciją apie įsipareigojančiojo asmens charakteristikas ir veiklos rezultatus bei poziciją ir naudoti šią informaciją vertindamos įsipareigojančiojo asmens PD, kaip numatyta EBI gairėse dėl PD ir LGD įvertinimo;
  - (b) vidaus rizikos valdymo tikslais atskirai vertinti tiesiogines pozicijas garantams ir tokių subjektų suteiktomis netiesioginio kredito užtikrinimo priemonėmis užtikrintas pozicijas;
  - (c) apibrėžti atskirą LGD modelių taikymo sritį ir atskirai apskaičiuoti rizikos koeficientą, skirtą tokioms garantuotoms pozicijoms arba pozicijų dalims, kurių PD ir LGD rizikos parametrai yra pakeičiami arba kurioms priskiriamas garanto rizikos koeficientas. Garantuotų pozicijų ar pozicijų dalių, įtrauktų į rizikos parametų pakeitimo modelio arba rizikos koeficiento pakeitimo modelio taikymo sritį, atveju įstaigos neprivalo vertinti LGD, kuris nėra palyginamų tiesioginių pozicijų garantams LGD, jeigu taikomas rizikos parametų pakeitimo metodas.
38. 37 punkto tikslais, jeigu tam tikras netiesioginis kredito užtikrinimas neapima visos pradinės pozicijos, įstaigos turėtų turėti galimybę pozicijos daliai, kurios neaprėpia atitinkamas netiesioginis kredito užtikrinimas, priskirti pradinei pozicijai taikytinus PD ir LGD įverčius nepripažindamos atitinkamo netiesioginio kredito užtikrinimo poveikio. Be to, siekdamas apskaičiuoti patirtą LGD, taikytiną netiesioginio kredito užtikrinimo neaprėptai pozicijos daliai, įstaigos turėtų paskirstyti grynujų pinigų srautus ir išlaidas, kaip aprašyta toliau.
- (a) Iš garanto gautus grynujų pinigų srautus reikėtų priskirti prie garantuotos pozicijos dalies, o iš bet kokio kito šaltinio gaunamus grynujų pinigų srautus reikėtų priskirti prie pozicijos dalies, kurios neaprėpia netiesioginis kredito užtikrinimas. Pozicijų, kurioms taip pat taikomas tiesioginis kredito užtikrinimas, atveju su tiesioginiu kredito užtikrinimu susijusius grynujų pinigų srautus reikėtų priskirti prie pozicijos dalies, kuriai taikomas toks tiesioginis kredito užtikrinimas, kaip numatyta 46 punkte.



- (b) Netiesiogines išlaidas reikėtų priskirti prie įvairių pozicijos dalių vadovaujantis EBI gairių dėl PD ir LGD įvertinimo 113 punkte pateiktais nurodymais.
  - (c) Tiesioginės išlaidos, tiesiogiai sietinos su netiesioginio kredito užtikrinimo panaudojimu, turėtų būti priskiriamos prie garantuotos pozicijų dalies, o visas kitas tiesiogines išlaidas reikėtų priskirti prie pozicijos dalies, kurios neapima netiesioginis kredito užtikrinimas. Pozicijų, kurioms taip pat taikomas tiesioginis kredito užtikrinimas, atveju su tiesioginio kredito užtikrinimo naudojimu susijusias tiesiogines išlaidas reikėtų priskirti prie garantuotos pozicijos dalies, kaip numatyta 46 punkte.
39. Kai įstaigos taiko rizikos parametrų pakeitimo metodą ir įsipareigojantysis asmuo nevykdo savo įsipareigojimų, taikomos toliau apibrėžtos taisyklės.
- (a) Garantuotos pozicijos dalies rizikos koeficientas turėtų būti palyginamos tiesioginės pozicijos įsipareigojimus vykdančiam garantui rizikos koeficientas.
  - (b) Tikėtinas garantuotos pozicijos dalies nuostolis turėtų būti palyginamos tiesioginės pozicijos įsipareigojimus vykdančiam garantui tikėtinas nuostolis.
  - (c) Jeigu garantas ir toliau neturi įsipareigojimų neįvykdymo statuso, apskaičiuojant IRB trūkumą ar perteklių garantuotą pozicijos dalį reikėtų laikyti pozicija esant įsipareigojimų neįvykdymui, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 159 straipsnyje ir EBI gairių dėl PD ir LGD įvertinimo 8.4 skirsnyje.
40. Kai įstaigos taiko rizikos parametrų pakeitimo metodą, į pagali Reglamento (ES) Nr. 575/2013 185 straipsnio c punktą reikalaujamas kitas kiekybinio patikimumo vertinimo priemonės reikėtų įtraukti palyginamų tiesioginių garanto pozicijų tikėtino nuostolio palyginimą su stebimais pagrindinių pozicijų ar pozicijų dalių, kurios prieš įsipareigojimų neįvykdymo momentą buvo laikomos garantuotomis, įsipareigojimų nevykdantiems skolininkams nuostolio lygiais.
41. Kai įstaigos koreguoja rizikos parametrus konkrečiais atvejais atsižvelgdamos į netiesioginį kredito užtikrinimą ir atlikdamos peržiūrą pagal 31(a)(iii) punktą, jos turėtų sugebėti pateikti pagrindimą, kad dėl netiesioginio kredito užtikrinimo pobūdžio ir charakteristikų taikant 31(a)(i), 31(a)(ii) ar 31(b) punktuose aprašytus metodus neįmanoma atsižvelgti į netiesioginio kredito užtikrinimo kredito rizikos mažinimo poveikį.
42. Kai įstaigos taiko vieną iš 31(a) punkte aprašytų metodų ir remiantis pagal jį apskaičiuotais įverčiais nustatomas mažesnis rizikos koeficientas nei rizikos koeficientas, kuris būtų taikomas kitais atžvilgiais identiškai pozicijai, kuriai įstaiga neturi netiesioginio kredito užtikrinimo, galutinis rizikos koeficientas negali būti mažesnis nei palyginamos tiesioginės garanto pozicijos rizikos koeficientas, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 161 straipsnio 3 dalyje ir 164 straipsnio 2 dalyje, t. y. taikoma rizikos koeficiento apatinė riba.



43. Tais atvejais, kai įstaigos nėra gavusios kompetentingos institucijos leidimo pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 143 straipsnio 2 dalį palyginamoms tiesioginėms garantų pozicijoms naudoti savus LGD įverčius, siekdamas taikyti rizikos parametrų pakeitimo metodą ir apskaičiuoti rizikos koeficiento apatinę ribą įstaigos turėtų naudoti pagal reglamento 161 straipsnio 1 dalį nustatytas LGD vertes, kad apskaičiuotų palyginamos tiesioginės garantų pozicijos LGD vertę.
44. Norint taikyti rizikos parametrų pakeitimo metodą ir apskaičiuoti rizikos koeficiento apatinę ribą netiesioginio kredito užtikrinimo vertę turėtų būti, kaip nurodyta toliau.
- (a) Netiesioginio kredito užtikrinimo vertę turėtų būti nustatoma remiantis Reglamento (ES) Nr. 575/2013 233 straipsniu ir 239 straipsnio 3 dalimi. Į bet kokią galimą terminų nesutapimą reikėtų atsižvelgti nustatant koreguotą netiesioginio kredito užtikrinimo vertę, kaip numatyta to reglamento 239 straipsnio 3 dalyje, o palyginamų tiesioginių garantų pozicijų terminas turėtų sutapti su pozicijos įsipareigojančiajam asmeniui terminu.
  - (b) Jeigu netiesioginis kredito užtikrinimas apima pozicijos vertę, likusią po reikalavimo, kad įsipareigojantysis asmuo sumokėtų, ir, jei taikytina, visų kitų kredito rizikos mažinimo priemonių, įstaigos turėtų konservatyviai apskaičiuoti užtikrinimo vertę remdamosi ankstesne patirtimi.
  - (c) Reglamento (ES) Nr. 575/2013 215 straipsnio 1 dalies a punkto antros pastraipos arba 215 straipsnio 2 dalies reikalavimus atitinkančio netiesioginio kredito užtikrinimo vertę gali būti didžiausia suma, kurią užtikrinimo teikėjas yra įsipareigojęs sumokėti, jeigu skolininkas neįvykdytų įsipareigojimų ar nesumokėtų arba jeigu įvyktų kiti nurodyti kredito įvykiai.
45. Įstaigos turėtų apskaičiuoti rizikos koeficiento apatinę ribą, kaip paaiškinta toliau.
- (a) Jeigu pozicijai taikoma daug netiesioginio kredito užtikrinimo priemonių, kiekviena iš kurių taikoma skirtingoms pozicijos dalims, įstaigos turėtų apskaičiuoti rizikos koeficiento apatinę ribą kaip palyginamų tiesioginių pozicijų kiekvienam garantui vidutinį svertinį rizikos koeficientą.
  - (b) Jeigu pozicijai taikoma daug netiesioginio kredito užtikrinimo priemonių arba dviem ar daugiau tokių priemonių užtikrinama ta pati pozicijos dalis, įstaigos turėtų apskaičiuoti tokios pozicijos dalies rizikos koeficiento apatinę ribą kaip mažiausią iš kiekvienos palyginamos tiesioginės garantų pozicijos rizikos koeficientų. Apskaičiuojant kiekvieną rizikos koeficientą į palyginamos tiesioginės pozicijos kiekvienam garantui LGD galima įtraukti kitos esamos netiesioginio kredito užtikrinimo priemonės poveikį.
  - (c) Jeigu kuriai nors pozicijos daliai netaikoma jokia netiesioginio kredito užtikrinimo priemonė, tokiai pozicijos daliai įstaigos turėtų priskirti rizikos koeficientą, taikytiną tokiai pozicijai įsipareigojančiajam asmeniui nesant jokio netiesioginio kredito užtikrinimo; tokiu atveju jos turėtų apskaičiuoti rizikos koeficiento apatinę ribą kaip



vidutinį svartinį rizikos koeficientą, taikytiną pozicijos daliai, kurią apima netiesioginis kredito užtikrinimas, ir rizikos koeficientą, taikytiną likusiai pozicijos daliai.

- (d) Siekiant apskaičiuoti vidutinį svartinį rizikos koeficientą, kaip numatyta (a) ir (c) papunkčiuose, kiekvieną rizikos koeficientą reikėtų apskaičiuoti atskirai ir įvertinti jį pagal atitinkamą pozicijos vertės dalį.

46. Remiantis 45 punktu, siekiant pripažinti daugelio kredito rizikos mažinimo priemonių poveikį taikant 31 punkte apibūdintus metodus, turėtų būti tenkinamos visos toliau išvardytos sąlygos.

- (a) Įstaigose turėtų būti patvirtinta aiški tiesioginio ir netiesioginio kredito užtikrinimo priemonių paskirstymo, sekos ir pripažinimo politika, deranti su vidiniu skolų susigrąžinimo ir surinkimo procesu.
- (b) Įstaigos neturėtų du kartus pripažinti tos pačios kredito rizikos mažinimo priemonės poveikio; pavyzdžiui, paskirstant tiesioginį kredito užtikrinimą tarp pozicijos dalies, kuriai taikomas netiesioginis kredito užtikrinimas, ir pozicijos dalies, kuriai netaikomas netiesioginis kredito užtikrinimas, dvigubas tiesioginio kredito užtikrinimo pripažinimas neturėtų būti leidžiamas.
- (c) Įstaigos turėtų taikyti metodus nuosekliai; taigi turėtų būti laikomasi toliau nurodytų sąlygų.
- (i) Neturėtų būti leidžiama pozicijos dalies, kuriai taikoma tam tikra netiesioginio kredito užtikrinimo priemonė, padalyti į dvi dalis ir vienai iš tų dalių taikyti rizikos parametrų pakeitimo metodą arba rizikos koeficiento pakeitimo metodą, o kitai iš tų dalių – modeliavimo metodą.
- (ii) Jeigu yra kelios netiesioginio kredito užtikrinimo priemonės, kurios bent iš dalies taikomos tai pačiai pozicijos daliai, įstaigos turėtų nustatyti tinkamus kriterijus, pagal kuriuos būtų sprendžiama, kurią netiesioginio kredito užtikrinimo priemonę naudoti norint pakeisti rizikos parametrus. Tokie kriterijai turėtų būti aprašyti įstaigų vidaus lygmeniu patvirtintoje PD ir LGD įverčių koregavimo politikoje, kaip numatyta 38 punkte. Nepažeidžiant i papunkčio, įstaigoms leidžiama padalyti pozicijos dalį, kuriai taikoma tam tikra netiesioginio kredito užtikrinimo priemonė, į dvi dalis ir vienai iš tų dalių taikyti rizikos parametrų pakeitimo metodą pripažįstant likusios atitinkamos netiesioginio kredito užtikrinimo priemonės dalies poveikį taikant rizikos parametrų pakeitimo metodą kitoms esamoms netiesioginio kredito užtikrinimo priemonėms; visų pirma, į likusios atitinkamos netiesioginio kredito užtikrinimo priemonės dalies rizikos mažinimo poveikį galima atsižvelgti nustatant palyginamų tiesioginių pozicijų kitiems esamiems garantams LGD vertę, kaip numatyta 47 punkte.

47. Siekdamos pripažinti daugelio kredito užtikrinimo priemonių kredito rizikos mažinimo poveikį, kai įstaigai pagal 46 punktą atlikus paskirstymą tokios priemonės yra taikomos tai pačiai pozicijos daliai, įstaigos gali naudoti vieną iš 31(a) punkte apibūdintų metodų. Visų pirma,



norėdamos taikyti rizikos parametru pakeitimo metodą ir apskaičiuoti rizikos koeficiento apatinę ribą įstaigos turėtų naudoti toliau išvardytus metodus, kad nustatytų palyginamos tiesioginės garanto pozicijos LGD vertę, įskaitant papildomos kredito užtikrinimo priemonės kredito rizikos mažinimo poveikį.

- (a) Kai palyginamoms tiesioginėms garanto pozicijoms taikoma reitingų sistema, kuriai įstaiga nėra iš anksto gavusi leidimo naudoti savus LGD įverčius, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 143 straipsnio 2 dalyje, įstaiga turėtų naudoti to reglamento 161 straipsnio 1 dalyje nustatytas LGD vertes, kuriomis, kai tai svarbu, yra atsižvelgiama į tiesioginį kredito užtikrinimą, taikydama atitinkamus reglamento Trečios dalies II antraštinės dalies 4 skyriaus reikalavimus.
- (b) Kai palyginamoms tiesioginėms garanto pozicijoms taikoma reitingų sistema, kuriai įstaiga yra iš anksto gavusi leidimą naudoti savus LGD įverčius, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 575/2013 143 straipsnio 2 dalyje, įstaiga turėtų naudoti palyginamų tiesioginių garanto pozicijų LGD vertę, į kurią įtrauktas papildomos netiesioginio ar tiesioginio kredito užtikrinimo priemonės poveikis. Jeigu įstaigos negali pripažinti tokios papildomos kredito užtikrinimo priemonės įtraukdamos ją į palyginamų tiesioginių pozicijų garantui LGD įvertį:
  - (i) jeigu neužtikrintų garanto pozicijų LGD vertė yra mažesnė nei neužtikrintų įsipareigojančio asmens pozicijų LGD vertė arba lygi jai, jos turėtų naudoti įsipareigojančio asmens pozicijos LGD įverčius, kuriais atsižvelgiama į papildomos kredito užtikrinimo priemonės poveikį, arba
  - (ii) jeigu neužtikrintų garanto pozicijų LGD vertė yra didesnė nei neužtikrintų įsipareigojančio asmens pozicijų niui LGD vertė arba jeigu įstaigos negali jų palyginti, jos turėtų:
    - nemažmeninių garantų atveju naudoti arba atitinkamas LGD vertes, nustatytas Reglamento (ES) Nr. 575/2013 161 straipsnio 1 dalyje, kuriomis, kai tai svarbu, atsižvelgiama į tiesioginį kredito užtikrinimą, taikydamos atitinkamus reglamento Trečios dalies II antraštinės dalies 4 skyriaus reikalavimus, arba neužtikrintoms garanto pozicijoms taikytiną LGD įvertį. Sprendimą, kurią iš šių dviejų galimybių pasirinkti, turėtų lemti garanto pozicijos rūšis;
    - mažmeninių garantų atveju naudoti neužtikrintoms garanto pozicijoms taikytiną LGD įvertį.