

Ieteikums

par sanācijas plānu izstrādi



Ieteikums par sanācijas plānu izstrādi

Satura rādītājs

1.	Kopsavilkums	3
2.	Priekšvēsture un pamatojums	4
3.	EBI ieteikums par ES līmeņa sanācijas plānošanu	6
	EBI ieteikums par sanācijas plānu izstrādi	8
	1. pielikums	10
	2. pielikums	12
	Sanācijas plāna paraugs	12
	A. Vispārīgs pārskats	12
	B. Sanācijas plāna pamatdaļa	15
	C. Turpmākā uzraudzība	19
4.	Atsauksmes par sabiedrisko apspriešanu	20
5.	Pamatnostādņu un ieteikumu ievērošanas apstiprinājums	21

1. Kopsavilkums

1. Pievienotā leteikuma par sanācijas plānu izstrādi pamatā ir Regulas Nr. 1093/2010 (turpmāk tekstā – “EBI regula”) 25. panta 1. punktā paredzētais Eiropas Banku iestādes (EBI) pienākums, proti, palīdzēt un aktīvi piedalīties efektīvu un saskaņotu ekonomikas sanācijas un noregulējuma plānu izstrādē un koordinēšanā. EBI Uzraudzības padome vienojās, ka līdz Komisijas priekšlikuma pieņemšanai un publicēšanai par direktīvu, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldītāju brokeru sabiedrību sanācijas un noregulējuma režīmu (tā dēvētā krīzes pārvaldības direktīva, turpmāk tekstā – “CMD”), efektīvākais līdzeklis šā pienākuma izpildei ir pievienotā leteikuma izdošana valstu kompetentajām iestādēm par sanācijas plānu izstrādi saskaņā ar EBI regulas 16. pantu.
2. Ņemot vērā to, ka vismaz 15 bankas Savienībā jau ir sākušas gatavot sanācijas plānus saskaņā ar Finanšu stabilitātes padomes (FSB) iniciatīvu un citas valstu iniciatīvas ir gaidāmas drīzumā, šā leteikuma mērķis ir nodrošināt vienotu pieeju visā Savienībā un konverģenci visaugstāko standartu jomā, attiecinot sanācijas plānu izstrādi uz ieteikuma pielikumā minētajām Eiropas kredītiestādēm, un panākot šo plānu apspriešanu attiecīgajās uzraugu kolēģijās, ko cieši uzrauga EBI.
3. Šim nolūkam grupas sanācijas plānus vajadzētu sagatavot atbilstoši starptautiskajiem standartiem, kas saskaņoti Finanšu stabilitātes padomes aizgādībā, un pamatojoties uz 2. pielikumā pievienoto paraugu (turpmāk tekstā – “paraugs”), kurā saskaņā ar EBI 2012. gada 15. maijā publicēto darba dokumentu (DP) par sanācijas plāniem ir iekļauti galvenie sanācijas plāna elementi un būtiskie tajā risināmie jautājumi.

2. Priekšvēsture un pamatojums

4. Vairākas bankas dažādās dalībvalstīs pašlaik gatavo sanācijas plānus saskaņā ar iniciatīvām, kas uzsāktas starptautiskā līmenī, kā arī Eiropas Savienībā (ES).
5. Pasaules mērogā iniciatīvas par sanācijas un noregulējuma plānošanu – tās apstiprināja G 20 valstu vadītāji Pitsburgas (*Pittsburgh*) augstākā līmeņa sanāksmē 2009. gadā – tiek koordinētas Finanšu stabilitātes padomes (*FSB*) aizgādībā, kura dokumentā “Finanšu iestāžu efektīvu noregulējuma režīmu galvenās pazīmes” (turpmāk tekstā – “Galvenās pazīmes”) norāda sanācijas un noregulējuma plānu (*RRP*) būtiskos elementus un iesaka tos izstrādāt visām globālajām sistēmiski nozīmīgajām finanšu iestādēm (*G-SIFI*) un citiem uzņēmumiem, kuri bankrota gadījumā var ietekmēt finanšu stabilitāti.
6. ES līmenī saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2010. gada 18. maija un 7. decembra Secinājumiem par krīzes novēršanu, pārvaldību un noregulējumu, kuros aicināts izstrādāt *RRP* vismaz kredītiestādēm, kurām iecerēta Pārrobežu stabilitātes grupa (*CBSG*), Eiropas Komisija 2012. gada 6. jūnijā pieņēma direktīvas priekšlikumu, lai izveidotu krīzes pārvaldības un noregulējuma sistēmu (tā dēvētā krīzes pārvaldības direktīva, turpmāk tekstā – “*CMD*”). Šis priekšlikums arī precizē *RRP* veidu un saturu, izskaidro to piemērošanas jomu un definē arī EBI un valstu kompetento iestāžu (*NCA*) funkcijas un pilnvaras.
7. Tomēr vairākas dalībvalstis jau ir ieviesušas vai sākušas gatavot īpašus tiesību aktus par *RRP*. Daudzos gadījumos šīs iniciatīvas ir atbildes uz konkrētiem noregulējuma režīmu reformēšanas pieprasījumiem saistībā ar SVF/ES finanšu palīdzības programmu. No otras puses, vairākas *NCA* ir tieši iesaistītas *RRP* sagatavošanas procesā, pat gadījumos, kad tām nav īpašu tiesisku pilnvaru šajā jautājumā, jo tās kā *FSB* dalībnieces ir iesaistītas *SIFI* starptautiskajā darbā.
8. Papildus EBI pilnvarām un uzdevumiem, kas tiks definēti *CMD*, EBI regulas 25. pants jau vispārīgi paredz EBI uzdevumu palīdzēt un aktīvi piedalīties efektīvu un saskaņotu *RRP* izstrādē un koordinēšanā. Saistībā ar šo uzdevumu un ņemot vērā notikumus starptautiskā un valstu līmenī, EBI pieņēma lēmumu ierosināt apspriešanu un apkopot ieinteresēto personu atzinumus, uzsākot procesu, kura gaitā sanācijas plāni tiks ieviesti kā vispārēja Eiropas tiesību aktu prasība.
9. Šim nolūkam EBI 2012. gada 15. maijā publicēja darba dokumentu par sanācijas plāniem (turpmāk tekstā – “*DP*”), kurā minēja galvenos elementus un būtiskos jautājumus, kas jārisina sanācijas plānā saskaņā ar *FSB* Galvenajām pazīmēm. Šim nolūkam *DP* tika iekļauta iespējamā “sanācijas plāna paraugs”. Pavisam EBI saņēma 25 atsauksmes par *DP* (no tām piecas pēc respondentu lūguma netika publicētas *EBI* tīmekļa vietnē), un kopumā tajās bija pozitīvs šī parauga struktūras un satura vērtējums.
10. *DP* ir noderīgs kā pamats EBI regulatīvajiem uzdevumiem, kas paredzēti *CMD*, lai nodrošinātu sanācijas plānu saskaņotu sagatavošanu un novērtēšanu visā Savienībā. Tomēr kopīga Eiropas atsauce *NCA* netiks sniegta līdz *CMD* likumdošanas procesa pabeigšanai.

11. Lai novērstu šo pārrāvumu laikā un stimulētu sanācijas plānu izstrādi, vienlaikus sniedzot norādījumus, kā nodrošināt konvergenci visaugstāko standartu ziņā, EBI sagatavoja pievienoto lēmumu, kas ir paredzēts tām *NCA*, kuras savās valstīs uzrauga lēmuma 1. pielikumā uzskaitītās kredītiestādes. Tām ir ieteicams nodrošināt, lai līdz 2013. gada beigām grupas sanācijas plāni tiktu sagatavoti un iesniegti uzraudzības iestādēm. Attiecībā uz sanācijas plānu saturu lēmumā norādīts, ka šiem plāniem ir jāatbilst *FSB* sistēmai un lēmumam pievienotajā paraugā paredzētajiem standartiem. Sanācijas plānu novērtēšana saskaņā ar šo lēmumu veicama, grupas sanācijas plānus iesniedzot apspriešanai uzraugu kolēģijās, kurām būtu jāvienojas par kopīgu vērtējumu.

3. EBI leteikums par ES līmeņa sanācijas plānošanu

leteikuma statuss

1. Šajā dokumentā ir iekļauts leteikums, kura tiesiskais pamatojums ir EBI regulas 16. panta 1. punkts un 25. panta 1. punkts. Saskaņā ar EBI Regulas 16. panta 3. punktu kompetentās iestādes dara visu iespējamo, lai ievērotu ieteikumus.
2. Šajā leteikumā ir izklāstīts EBI viedoklis par atbilstošu uzraudzības praksi Eiropas Finanšu uzraudzības sistēmas ietvaros efektīvu un konsekventu sanācijas plānu izstrādes un koordinācijas jomā, lai mazinātu jebkura bankrota potenciālo sistēmisko ietekmi. Tādējādi EBI paļaujas, ka visas kompetentās iestādes, kurām šis leteikums adresēts, to izpildīs. Kompetentajām iestādēm, kurām piemēro šo leteikumu, tas būtu jāpilda, attiecīgi iekļaujot to uzraudzības praksē (piemēram, grozot tiesisko regulējumu vai uzraudzības procesus).

Ziņošanas prasības

3. Saskaņā ar EBI regulas 16. panta 3. punktu kompetentajām iestādēm līdz 2013. gada 23. martam jāpaziņo EBI, vai tās ievēro vai plāno ievērot šo leteikumu, vai arī jānorāda neievērošanas iemesli. Ja šajā termiņā nebūs saņemts nekāds paziņojums, EBI uzskatīs, ka kompetentās iestādes šo leteikumu neievēro. Paziņojumi jānosūta uz e-pasta adresi compliance@eba.europa.eu, iesniedzot 5. iedaļā iekļauto veidlapu ar atsauci "EBA/REC/2013/02". Paziņojumi jāiesniedz personām, kurām ir attiecīgas pilnvaras kompetento iestāžu vārdā ziņot par leteikuma ievērošanu.
4. Saskaņā ar 16. panta 3. punktu paziņojumi tiks publicēti EBI tīmekļa vietnē.

Satura rādītājs

EBI lēmums par sanācijas plānu izstrādi	8
1. pielikums	10
2. pielikums	12
Sanācijas plāna paraugs	12
A. Vispārīgs pārskats	12
B. Sanācijas plāna pamatdaļa	15
C. Turpmākā uzraudzība	19

EBI leteikums par sanācijas plānu izstrādi

EIROPAS BANKU IESTĀDES UZRAUDZĪBAS PADOME,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK, un jo īpaši tās 16. panta 1. punktu un 25. panta 1. punktu;

ņemot vērā Eiropas Banku iestādes (EBI) 2011. gada 12. janvāra Lēmumu *EBA DC 001*, ar ko pieņem EBI Uzraudzības padomes reglamentu, un jo īpaši tā 3. panta 5. punktu un 14. panta 2. punktu,

tā kā:

- 1) Saskaņā ar G-20 valstu vadītāju Secinājumiem Pitsburgas augstākā līmeņa sanāsmē 2009. gadā Finanšu stabilitātes padome 2011. gada oktobrī izdeva dokumentu "Finanšu iestāžu efektīvu noregulējuma režīmu galvenās pazīmes" (turpmāk tekstā – "FSB Galvenās pazīmes"), kurā paredzēti galvenie elementi, ko *FSB* uzskata par nepieciešamiem efektīvam noregulējuma režīmam, tostarp konkrētas prasības sanācijas un noregulējuma plānošanai.
- 2) Eiropas Savienības Padomes 2010. gada 18. maija un 7. decembra Secinājumos par krīzes novēršanu, pārvaldību un noregulējumu paredzēts, ka sanācijas un noregulējuma plāni jāizstrādā vismaz tām kredītiestādēm, kurām iecerēta Pārrobežu stabilitātes grupa (*CBSG*), un krīzes simulācijas pasākumi jāveic *CBSG* ietvaros līdz 2012. gada beigām.
- 3) EBI 2012. gada 15. maijā publicēja darba dokumentu par sanācijas plāniem, kurā minēja galvenos elementus un būtiskos jautājumus, kas jārisina sanācijas plānā saskaņā ar *FSB* Galvenajām pazīmēm. Šim nolūkam darba dokumentā tika iekļauta iespējamā "sanācijas plāna paraugs". Atsauksmes par darba dokumentu bija kopumā labvēlīgas attiecībā uz parauga saturu, un dažas saņemtās piezīmes tika ņemtas vērā šim leteikumam pievienotajā paraugā.
- 4) Vairākas dalībvalstis apsver prasību ieviešanu vai jau ir ieviesušas valstu līmenī obligātas prasības attiecībā uz banku sanācijas plāniem.
- 5) Eiropas Komisija 2012. gada 6. jūnijā publicēja priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu sabiedrību sanācijas un noregulējuma režīmu (COM(2012) 280 galīgā redakcija).
- 6) Starpposmā pirms tiesību akta priekšlikuma pieņemšanas, lai rosinātu

sanācijas plānu vienotu izstrādi visā Savienībā un sekmētu konvergenci visaugstāko standartu ziņā, valstu kompetentajām iestādēm ieteicams nodrošināt, lai vismaz šā lētikuma pielikumā norādītās banku grupas izstrādātu sanācijas plānus un apspriestu tos uzraugu kolēģijās EBI pārraudzībā.

7) Šo lētikumu publicē EBI tīmekļa vietnē.

IR PIENĒMUSI ŠO IETEIKUMU.

1. Pirmajā pielikumā uzskaitītajām kompetentajām iestādēm kā nacionālajām izcelsmes valstu iestādēm ar galveno atbildību par 1. pielikumā minēto kredītiestāžu uzraudzību ir ieteicams nodrošināt, lai minētās kredītiestādes izstrādātu grupas sanācijas plānus un iesniegtu tos savām kompetentajām iestādēm līdz 2013. gada 31. decembrim.
2. Grupas sanācijas plāni sagatavojami saskaņā ar 2. pielikumā pievienoto paraugu (turpmāk tekstā – “paraugs”), kas atbilst starptautiskajiem standartiem, kuri saskaņoti Finanšu stabilitātes padomes (FSB) aizbildniecībā.
3. Šis paraugs uzskatāms par informatīviem norādījumiem nepieciešamo grupas sanācijas plānu izstrādes un sagatavošanas procesā.
4. Jebkuru atkāpi no paraugā paredzētajiem standartiem kredītiestādei ieteicams objektīvi pamatot, minot dokumentētus iemeslus.
5. Pirmajā pielikumā uzskaitītajām kompetentajām iestādēm būtu jāapspiež grupas sanācijas plānu izstrāde un tām iesniegtie grupas sanācijas plāni sadarbībā ar citām kompetentajām iestādēm, kas piedalās attiecīgajā uzraugu kolēģijā, pienācīgi izskatot grupas sastāvā ietilpstošo kredītiestāžu sanācijas plānus, ja tādi ir sagatavoti. Ja FSB aizbildniecībā ir izveidotas Krīzes pārvaldības grupas (CMG), attiecīgajās uzraugu kolēģijās notiekošajās apspriedēs vajadzētu ņemt vērā attiecīgos CMG darba rezultātus.
7. Visām kompetentajām iestādēm, kas piedalās uzraugu kolēģijās, ieteicams veikt nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu informācijas konfidencialitāti attiecībā uz grupas sanācijas plāniem.
8. Kompetentajām iestādēm, kas piedalās kolēģijās, būtu jācenšas panākt vienotu kredītiestāžu sniegtās informācijas vērtējumu saistībā ar grupas sanācijas plāniem.
9. Pirmajā pielikumā uzskaitītajām kompetentajām iestādēm būtu jāpiemēro šis lētikums, panākot, lai lētikuma 1. punktā minētās kredītiestādes to efektīvi izpildītu, atvieglojot atbilstošo grupas sanācijas plānu savlaicīgu izstrādi un novērtēšanu.

Londonā, 2013. gada 22. janvārī

Andrea Enria (EBI priekšsēdētājs)

1. pielikums

Šajā sarakstā ir norādītas tās kredītiestādes un par to uzraudzību galvenokārt atbildīgās kompetentās iestādes, uz kurām attiecas šis lēmums.

	Bankas nosaukums	Valsts kompetentā iestāde
1	<i>Erste Group Bank AG</i>	<i>Finanzmarktaufsicht</i> (Finanšu tirgus iestāde)
2	<i>Raiffeisen Zentralbank AG</i>	
3	<i>KBC Group NV</i>	<i>Banque Nationale de Belgique</i> (Beļģijas Centrālā banka)
4	<i>Dexia</i>	
5	<i>Bank of Cyprus Public Company Limited</i>	Central Bank of Cyprus (Kipras Centrālā banka)
6	<i>Cyprus Popular Bank Public Co Ltd</i>	
7	<i>Bayerische Landesbank</i>	<i>Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht</i> (BaFin) <i>Deutsche Bundesbank</i> (Vācijas Centrālā banka)
8	<i>Commerzbank AG</i>	
9	<i>Deutsche Bank AG</i>	
10	<i>Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank AG</i>	
11	<i>Danske Bank A/S</i>	<i>Finanstilsynet</i> (Dānijas Finanšu uzraudzības iestāde)
12	<i>Alpha Bank AE</i>	Bank of Greece (Grieķijas Banka)
13	<i>Eurobank Ergasias</i>	
14	<i>National Bank of Greece</i>	
15	<i>Piraeus Bank</i>	
16	<i>Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA</i>	<i>Banco de España</i> (Spānijas Banka)
17	<i>Banco Santander SA</i>	
18	<i>BNP Paribas SA</i>	<i>Autorité de Contrôle Prudentiel</i> (ACP) <i>Banque de France</i> (Francijas Centrālā banka)
19	<i>Crédit Agricole Group</i>	
20	<i>Groupe BPCE</i>	
21	<i>Société Générale SA</i>	
22	<i>OTP Bank Nyrt.</i>	Hungarian Financial Supervisory Authority (HFSA) (Ungārijas Finanšu uzraudzības iestāde -HFSA)
23	<i>Allied Irish Banks, Plc</i>	Central Bank of Ireland (Īrijas Centrālā Banka)
24	<i>Bank of Ireland</i>	
25	<i>Intesa Sanpaolo SpA</i>	<i>Banca d'Italia</i> (Itālijas Centrālā banka)
26	<i>UniCredit SpA</i>	
27	<i>ABN AMRO Group NV</i>	<i>De Nederlandsche Bank (DNB)</i> (Nīderlandes Centrālā banka)
28	<i>ING Bank N.V.</i>	
29	<i>Rabobank Group</i>	
30	<i>DNB Bank ASA</i>	<i>Finanstilsynet</i> (Norvēģijas Finanšu uzraudzības iestāde)
31	<i>Banco Comercial Português SA</i>	<i>Banco de Portugal</i> (Portugāles Centrālā banka)

32	<i>Nordea Bank AB</i>	<i>Finansinspektionen</i> (Zviedrijas Finanšu uzraudzības iestāde)
33	<i>Skandinaviska Enskilda Banken AB</i>	
34	<i>Svenska Handelsbanken AB</i>	
35	<i>Swedbank AB</i>	
36	<i>Barclays Plc</i>	Financial Services Authority (FSA) Finanšu pakalpojumu iestāde (FSA)
37	<i>HSBC Holdings Plc</i>	
38	<i>Lloyds Banking Group Plc</i>	
39	<i>Royal Bank of Scotland Group Plc</i>	

2. pielikums

Sanācijas plāna paraugs

Paraugs ir sadalīts trijās pamatnodaļās. Pirmajā (A) nodaļā sniegta vispārīga, taču vispusīga informācija par iestādi un pārvaldības struktūru attiecībā uz grupas sanācijas plānu, kā arī apkopoti plāna būtiskākie secinājumi. Otrajā (B) nodaļā ir iekļauta grupas sanācijas plāna pamatdaļa, proti, pieņēmumi, kas pamato krīzes situācijās pieejamo sanācijas veidu sarakstu, un to īstenošanas un ietekmes novērtējums. Trešajā (C) nodaļā ir uzskaitīti pasākumi, ko iestāde plāno veikt, lai atvieglotu grupas sanācijas plāna turpmākos pasākumus, tā atjaunināšanu vai īstenošanu krīzes gadījumā.

A. Vispārīgs pārskats

Vispārīgais pārskats ir sanācijas plāna neatņemama sastāvdaļa. Tajā ieteicams iekļaut plāna kopsavilkumu, pamatinformāciju par grupas struktūru un plāna pārvaldību.

a) Plāna kopsavilkums

Paredzams, ka šajā iedaļā iestāde apkopos sava sanācijas plāna būtiskākos secinājumus. Kopsavilkumā iekļaujami vismaz šādi elementi:

- dažādās plāna iedaļās iekļautie galvenie elementi;
- svarīgākās izmaiņas kopš pēdējā atjauninājuma, ja piemērojams;
- vispārīgs pārskats par darbībām, kuras jāveic pirms šā plāna pabeigšanas/atjaunināšanas.

b) Grupas apraksts

Pirmais šīs sanācijas plāna daļas elements ir vispārīgs pārskats par iestādes juridisko struktūru (tostarp lielākajām filiālēm), tās darbību un dažādu vienību savstarpējo saistību grupas ietvaros. Šajā iedaļā būtu jānorāda iestādes galvenie veicamie pasākumi, pamatdarbības veidi un to attēlojums juridiskajā struktūrā. Turklāt tajā būtu jāsniedz pārskats par savstarpējo saistību grupas ietvaros. Pārskatā ieteicams iekļaut vismaz šādas iedaļas:

- vispārīgu aprakstu par pamatdarbībām, iestādes vispārējo globālo stratēģiju un uzņēmējdarbības modeli, galveno pamatdarbības veidu aprakstus un iemeslus, kas pamato šādu darbības veidu izvēli, kā arī norādes par galvenajām jurisdikcijām, kurās iestāde darbojas;
- attēlojumu (un detalizētu aprakstu):
 - ▶ par juridiskajām un darbības struktūrām (iekļaujot arī organizācijas shēmu ar uzņēmuma struktūrvienībām, juridiskajām personām, kurās šīs struktūrvienības ir izvietotas, un to darbības veidiem, kā arī darbinieku skaitu katrā uzņēmuma struktūrvienībā);

-
- ▶ par juridiskajām un finanšu struktūrām (ar informāciju par katras juridiskās struktūras apgrozījumu, naudas plūsmām, likvidajiem aktīviem, finansēšanas vajadzībām, lieliem riska darījumiem, peļņu un saistībām, kā arī 1. līmeņa kapitāla uzkrājumiem).

Attēlojumā nebūtu iekļaujamas visas dažādās struktūrvienības, bet tikai nozīmīgākās filiāles un juridiskās personas. Nozīmīgākā filiāle vai juridiskā persona ir definēta kā struktūra:

- ▶ kas būtiski veicina grupas peļņu vai finansējumu vai ir nozīmīgas aktīvu vai kapitāla daļas turētāja; vai
- ▶ kas īsteno galvenās komercdarbības, pamatdarbības veidus, būtiskās funkcijas; vai
- ▶ kas centralizēti pilda galvenās darbības, riska vai administratīvās funkcijas (piemēram, IT); vai
- ▶ kas risina būtiskos riskus, kuri sliktākā scenārija gadījumā varētu apdraudēt visas grupas darbību; vai
- ▶ no kā nevar atbrīvoties vai ko nevar likvidēt, neradot būtisku risku visai grupai kopumā; vai
- ▶ kas ir svarīga tās valsts finansiālajai stabilitātei, kurā šī struktūra darbojas.

Nav nepieciešams sniegt detalizētu informāciju par struktūrām, kurām nav būtiskas ietekmes uz grupas darbību, kapitāla struktūru vai pārvaldību un kuras nav sistēmiski nozīmīgas mītnes valstī.

- ▶ aprakstu par grupas iekšējām finanšu attiecībām starp dažādām juridiskām personām. Šeit iekļauj aprakstu par visu esošo būtisko grupas iekšējo iedarbību un finansēšanas attiecībām, aprakstu par kapitāla mobilitāti grupas ietvaros, kā arī grupas iekšējām garantijām, kas ir spēkā parastos apstākļos un krīzes laikā;
- ▶ aprakstu par būtiskām vai sistēmiski nozīmīgām grupas funkcijām. Tas galvenokārt attiecas uz ārējām funkcijām, piemēram, maksājumu sistēmām un pakalpojumiem, kas tiek sniegtas citām iestādēm, taču ietver arī centralizētās funkcijas, kas grupai ir būtiskas, piemēram, kases funkcijas, nodrošinājumu pārvaldība, IT, piekļuve tirgus infrastruktūrām (kā saņēmējai un kā pakalpojumu sniedzējai), administratīvās, darbības un ārpakalpojumu funkcijas.

c) Iekšējās pārvaldības raksturojums

Iekšējās pārvaldības raksturojums saistībā ar sanācijas plāna izstrādi, apstiprināšanas procesu un pārvaldības procesu gadījumos, kad šis plāns ir īstenojams krīzes situācijās. Šajā iedaļā būtu jāsniedz apraksts vismaz par:

- plāna izstrādi, tostarp norādot par dažādu plāna iedaļu izstrādi atbildīgās personas, par to, kā plāns tiek integrēts un iekļauts uzņēmuma pārvaldības sistēmā un grupas vispārējā riska pārvaldības sistēmā, ņemot vērā grupas gatavību uzņemties risku (un iespējamo saistību ar grupā izveidoto stresa testu sistēmu);
- plāna pašreizējās redakcijas apstiprinātāju, norādot augstākās vadības iesaisti un to, vai plāns tika iesniegts iekšējam un/vai ārējam revidentam, un/vai riska komitejai. Ieteicams sniegt grupas apliecinājumu, ka šo sanācijas plānu ir apstiprinājusi Direktoru padome un/vai Uzraudzības padome;

-
- sanācijas veidu pārvaldību krīzes situācijā – dokumentā būtu jāpaskaidro, kā ir paredzēts īstenot eskalācijas procesu (ja piemērojams). Vajadzētu skaidri raksturot arī lēmuma par šā plāna stāšanos spēkā pieņemšanas procesu. Būtu jāpiemin, kas ir iesaistīts šajā procesā, kādos apstākļos plāns stāsies spēkā, kādas procedūras tiks ievērotas un saskaņā ar kādiem kritērijiem tiks noteikta īstenojamais sanācijas veids, kā arī jāraksturo un jāvērtē, kā tiek pārvaldītas vadības informācijas sistēmas un vai tās spēs nodrošināt steidzami nepieciešamu informāciju;
 - iestādes paredzētā grupas plāna atjaunināšana – tostarp ziņas par to, kas atbild par plāna regulāru atjaunināšanu, cik bieži šis plāns tiks atjaunināts, un procesa apraksts gadījumos, kad plāns jāatjaunina, reaģējot uz būtiskām izmaiņām saistībā ar iestādi vai tās darbības vidi.

B. Sanācijas plāna pamatdaļa

Sanācijas plāna uzdevums nav prognozēt apstākļus, kas varētu brīdināt par krīzi, bet gan novērtēt, vai krīzes pārvarēšanai pieejamie sanācijas veidi ir pietiekami iedarbīgi un vai to būtība ir pietiekami daudzveidīga, lai stātos pretim plašam visdažādāko satricinājumu klāstam. Tādēļ sanācijas plāna galvenā sastāvdaļa ir stratēģiskā analīze, kas apzina uzņēmuma pamatdarbības veidus un nosaka galvenos pasākumus, kas jāveic saistībā ar tiem, kā arī uzņēmuma pārējiem elementiem krīzes situācijā. Saskaņā ar šo uzdevumu otrās nodaļas mērķis ir piedāvāt "sanācijas veidu izvēlni", kas sastāv no dažādiem iespējamiem sanācijas veidiem, reaģējot uz spriedzi finanšu jomā, neatkarīgi no tā, vai šī spriedze ir specifiska vai sistēmiska, un lai novērtētu tās iespējamību un ietekmi. Paredzam, ka šajā iedaļā tiks sniegta vismaz turpmāk minētā informācija.

a) *Vispārīgs pārskats par sanācijas veidiem*

Šīs iedaļas mērķis ir sniegt vispārīgu aprakstu par visiem pieejamajiem sanācijas veidiem, kas var būt izmantojami, un par pasākumiem, ko var veikt, lai šos sanācijas veidus varētu īstenot laikus (piemēram, kad tiek konstatēti sanācijas rādītāji). Turpmākajos punktos tiks novērtēts, kādā mērā šie sanācijas veidi būtu īstenojami dažādos scenārijos/ar dažādiem pieņēmumiem.

b) *Sanācijas rādītāji*

Sanācijas rādītāji nosaka laika momentu, kad iestādes sāk apsvērt un meklēt, kuru konkrēto sanācijas veidu (ja tāds ir) var izmantot, lai reaģētu uz faktisko situāciju, kas tobrīd iestājusies. Tā kā katra krīze ir citādāka, sanācijas rādītāji automātiski neaktivizē kādu konkrētu sanācijas veidu, bet drīzāk laikus brīdina par labāko turpmāko rīcību, kas paredzēta sanācijas plānā. Tie nebūtu uzskatāmi par robežvērtībām, kas ierosina obligātus iepriekš noteiktus pasākumus, bet drīzāk par laika posmu, kad tiek vēlreiz novērtēta dažādu sanācijas veidu piemērotība un plānota to iespējamā īstenošana. Tādēļ sanācijas rādītāji ir eskalācijas un lēmumu pieņemšanas procesa galvenie elementi. Šajā sanācijas plāna daļā iestāde sniedz arī detalizētu informāciju par to, kā sanācijas rādītāji ir iekļauti iestādes vispārējās riska pārvaldības sistēmās un kā tie ir saskaņoti ar esošajiem likviditātes vai kapitāla pietiekamības plāna ierosinājumiem, kā arī – kā tie ir iekļauti iestādes gatavības uzņemties risku sistēmā.

Paredzam, ka iestāde norādīs šos konkrētos sanācijas rādītājus (tostarp piemērus un mērvienības), un jo īpaši iestādei vajadzētu noteikt kvantitatīvos vai kvalitatīvos sanācijas rādītājus, kas:

- attiecas uz maksātspējas situāciju;
- attiecas uz likviditātes situāciju;
- attiecas uz stresa scenārijiem un darbības apstākļu pasliktināšanos.

c) *Pieņemumi un scenāriji*

Šajā iedaļā iestādei ieteicams norādīt vairākus stresa scenārijus, indikatīvi novērtējot to potenciālo ietekmi. Šīs iedaļas mērķis nav identificēt nākamo krīzi, bet gan noteikt scenāriju kopumu, saskaņā ar kuriem tiks novērtēta dažādu sanācības veidu efektivitāte. Tas ļaus pārbaudīt dažādu sanācības veidu, kam jābūt piemērotiem mērķu (t. i., dzīvotspējas atjaunošanai ilgtermiņā) sasniegšanai, efektivitātes jutīgumu arī situācijās, kas atšķiras no izstrādātajiem scenārijiem un pieņemumiem.

Iestādei vajadzētu izstrādāt vairākus scenārijus, kas aptver vismaz turpmāk minētos finanšu jomas spriedzes veidus (katrā šādā gadījumā iestādei ir jānodala lēni un ātri mainīgā spriedze finanšu jomā):

- ▶ specifiskais satricinājums;
- ▶ sistēmiskais satricinājums;
- ▶ iepriekš minēto veidu kombinācija.

Katram no apsvērtajiem scenārijiem būtu jābūt pietiekami iedarbīgam, lai radītu smagu, nelabvēlīgu ietekmi uz iestādi. Iestādei vajadzētu atlasīt scenārijus, kas tiek atzīti par piemērotiem, lai ierosinātu vairākus sanācības plānā paredzētos sanācības veidus, un uzskatāmi par pietiekami iespējamami, lai realizētos.

No iestādēm tiek sagaidīts, ka tās indikatīvi novērtēs katra šāda scenārija ietekmi uz organizācijas shēmā (A iedaļa) iekļauto maksātspēju, likviditāti, finansējumu, ienesīgumu, galveno struktūru un uzņēmuma kopējo darbību u. c..

d) *Sanācības veidi*

Šajā iedaļā uzskaita un novērtē dažādus sanācības veidus. Sanācības veidi nav parastās uzņēmējdarbības pasākumi, bet gan pēc būtības ārkārtēji līdzekļi. Ir iespējams apsvērt tādas sanācības veidus kā ārēja rekapitalizācija, aktīvu, meitasuzņēmumu, uzņēmuma struktūrvienību vai pat visas iestādes nodalīšana, labprātīga saistību restrukturizācija, bilances lieluma samazināšana vai likviditātes stāvokļa nostiprināšana. Paredzam, ka attiecībā uz katru noteikto sanācības veidu iestāde sniegs šā pasākuma vispārīgu raksturojumu un norādīs iespējamās šķēršļus tā īstenošanai. Turklāt paredzams, ka iestāde katram sanācības veidam veiks turpmāk minēto analīzi.

- Sanācības veidu **ietekmes novērtējums**, ietverot vismaz šādu novērtējumu:
 - ▶ finansiālā ietekme un ietekme uz darbību – t. i., ietekme, kas paredzēta maksātspējas, likviditātes un finansēšanas pozīcijās attiecībā uz ienesīgumu un pasākumiem. Šī ietekme būtu indikatīvi jānovērtē parastos apstākļos un dažādos stresa scenārijos, turklāt skaidri norādot dažādās grupas struktūras, ko šis sanācības veids var ietekmēt vai kas iesaistītas tā īstenošanā;
 - ▶ ārējā ietekme – ietekme, kas paredzēta uz būtiskām vai sistēmiski nozīmīgām iestādes funkcijām, kā arī uz citiem tirgus dalībniekiem, klientiem, darbiniekiem, kreditoriem un ieinteresētajām personām.

Ietekmes novērtējumā skaidri norāda novērtējuma pieņēmumus un visus citus pieņēmumus, kas, cita starpā, attiecas uz aktīvu apgrozāmību, citu finanšu iestāžu izturēšanos utt.

- **Riska novērtējums** – iestādei būtu jāveic ar katru sanācības veidu saistīto risku analīzi. Tā attiecas gan uz riskiem, ka konkrēto veidu nevarēs īstenot (iespējamību), gan tiem riskiem, kas izriet no šī sanācības veida īstenošanas (sistēmiskajām sekām):
 - ▶ iespējamība – iestādei būtu jāsniedz atbildes uz šādiem jautājumiem: i) kāds ir aplēstais veiksmīga risinājuma līmenis attiecīgā mērogā un kāpēc; ii) kādi faktori var samazināt sanācības veida efektivitāti un kā tos mīkstināt; iii) kādi faktori neļautu īstenot šo sanācības veidu. Šajos faktoros būtu jānovērtē vismaz juridiskie, darbības, uzņēmējdarbības, finansiālie un reputācijas riski (tostarp kredītreitinga samazināšanas risks).

Bankai vajadzētu novērtēt arī iespējamo pieredzi šāda sanācību veida vai citu līdzīgu veidu īstenošanā.

- ▶ sistēmiskās sekas – iestādei būtu jāapzina visas iespējamās sistēmas līmeņa sekas, kas saistītas ar šī sanācības veida īstenošanu, kā arī tās ietekme uz jebkuru turpmāku noregulējumu gadījumā, ja sanācības veids izrādās neefektīvs.

Ja atklājas būtiski šķēršļi vai kavēkļi, iestādei jāgatavo risinājumi šo potenciālo problēmu novēršanai.

- **Lēmumu pieņemšanas process** – iestādei vajadzētu raksturot iekšējo lēmumu pieņemšanas procesu gadījumā, ja šis sanācības veids ir jāīsteno, tostarp veicamie pasākumi, laika grafiks un iesaistītās personas, līdz brīdim, kad sanācības veids ir īstenots. Ja laika grafiks nav skaidrs, var norādīt aplēstos intervālus, pievienojot atsauci uz faktoriem, kas var ietekmēt šos intervālus.

e) *Darbības nepārtrauktības plāns*

Vēlams, ka attiecībā uz katru sanācības veidu iestāde izstrādās darbības nepārtrauktības plānu, kurā izskaidrots, kā sanācības periodā var uzturēt darbības nepārtrauktību, ja tiek īstenots šis sanācības veids. Tajā iekļauj vismaz analīzi par iekšējām darbībām (piemēram, attiecībā uz IT sistēmām, piegādātājiem un cilvēkresursu pasākumiem) un piekļuvi tirgus infrastruktūrai (piemēram, klīringa un norēķinu iespējām, maksājumu sistēmām un papildu prasībām attiecībā uz nodrošinājumu).

Ja izvēlētais sanācības veids paredz struktūras nodalīšanu no grupas, iestādei būtu jāpierāda, ka nodalītās struktūras spēj turpināt darbu bez grupas atbalsta.

f) *Komunikācijas plāns*

Iestādei vajadzētu izstrādāt detalizētu komunikācijas plānu, kā arī sagatavot analīzi par to, kā šo komunikācijas plānu iespējams īstenot sanācības posmā, un attiecībā uz katru dažādo sanācības veidu sniegt novērtējumu par potenciālo ietekmi uz uzņēmumu un finansiālo stabilitāti kopumā.

Minētais komunikācijas plāns attiecas uz:

- iekšējo komunikāciju ar darbiniekiem, arodbiedrībām utt.; un
- ārējo komunikāciju ar ieinteresētajām personām, partneriem, finanšu tirgiem/investoriem, tirgus infrastruktūrām, sabiedrību/noguldītājiem un iestādēm (tostarp ar uzraugu kolēģiju).

g) Informācijas pārvaldība

Iestādei vajadzētu raksturot vispārējo informācijas pārvaldības politiku. Proti, iestādei būtu jāraksturo, kā grupa nodrošinās nepieciešamās informācijas pieejamību tsā laikā, lai pieņemtu lēmumus krīzes situācijā. Nepieciešama katra sanācības veida īpaša analīze, kurā iestāde nosaka šim veidam raksturīgās informācijas vajadzības un pierāda, ka tā spēj sniegt nepieciešamo informāciju.

Bankai vajadzētu arī aprakstīt, kā krīzes situācijā tā var laikus sniegt informāciju, kas iestādēm nepieciešama situācijas novērtēšanai. Šāda informācija attiecas, piemēram, uz:

- faktisko grupas iekšējo iedarbību, ko nodrošina grupas iekšējās garantijas un aizdevumi;
- faktiskajiem tirdzniecības darījumiem, kas reģistrēti savstarpējā saistībā;
- faktiskajām likvīdo aktīvu summām mātes bankā un meitasuzņēmumos;
- ārpusbilances darījumiem;
- bankas faktisko lielāko ekspozīciju attiecībā pret citām finanšu iestādēm un korporācijām.

C. Turpmākā uzraudzība

Sanācijas plāns nav tikai plāns vien, bet vesels process, kas integrējams iestādes pārvaldībā. Prakse var prasīt izmaiņas organizācijā, lai atvieglotu plāna atjaunināšanu un turpmāko īstenošanu un uzraudzītu sanācijas rādītājus vai tādēļ, ka procesā ir atklāti šķēršļi, kas apgrūtina sanācijas veidu īstenošanu. Organizācijai var nākties pārdomāt turpmākos uzraudzības vai korekcijas pasākumus. Šīs iedaļas mērķis ir precīzi raksturot minētos pasākumus. Šīs iedaļas sagatavošanā būtu jāapsver turpmāk minētie pasākumi:

- sagatavošanās pasākumi, ko iespējams veikt iepriekš, lai sekmīgi īstenotu sanācijas veidus (piemēram, izpildes laika saīsināšana vai ieguvuma palielināšana);
- uzlabojamās jomas (tostarp jauni pieņēmumi, jauni sanācijas veidi, izmaiņas grupas/iestādes organizācijā un pārvaldībā, darbinieku mācības, simulācijas pasākumi utt.).

Paredzam, ka katram turpmākās uzraudzības vai korekcijas pasākumam iestāde norādīs iemeslus, kādēļ šis pasākums pašlaik tiek apsvērts, un tā īstenošanas grafiku.

4. Atsauksmes par sabiedrisko apspriešanu

Saistībā ar EBI regulas 16. panta prasību organizēt atklātu sabiedriskās apspriešanas procesu pirms ieteikuma izdošanas jāatgādina, ka par šo tematu jau ir publicēts EBI darba dokuments (*DP*) un ieinteresētās personas ir iesniegušas savas piezīmes, kas ir publicētas EBI tīmekļa vietnē un daļēji iekļautas pārskatītajā paraugā, kas pievienots šim leteikumam. Ņemot vērā to, ka 16. pants paredz – apspriešana jāorganizē “attiecīgā gadījumā” (EBI regulas 16. panta 2. punkts), un, tā kā atzinumi, ko par EBI darba dokumentu iesniedza ieinteresētās personas, kopumā bija atbalstoši, bet piezīmes, kas tika atzītas par piemērotākajām, pašlaik ir iekļautas pārskatītajā paraugā, EBI secināja, ka nebūtu pareizi organizēt vēl vienu atklāto sabiedrisko apspriešanu. Tā kā pievienotais paraugs jau tika izskatīts iepriekš minētajā darba dokumentā, sabiedriskā apspriešana neradītu nekādu pievienoto vērtību, bet tikai aizkavētu šā leteikuma izdošanu un ES līmeņa pasākuma uzsākšanu.

5. Pamatnostādņu un ieteikumu ievērošanas apstiprinājums

Datums:

Dalībvalsts/EEZ valsts:

Kompetentā iestāde:

Pamatnostādnes/ieteikumi:

Vārds, uzvārds:

Amats:

Tālruņa numurs:

E-pasta adrese:

Esmu pilnvarots apstiprināt pamatnostādņu/ieteikumu ievērošanu kompetentās iestādes vārdā: **Jā**

Kompetentā iestāde ievēro vai plāno ievērot pamatnostādnes un ieteikumus:

Jā **Nē** **Ievēro daļēji**

Kompetentā iestāde neievēro un neplāno ievērot pamatnostādnes un ieteikumus šādu iemeslu dēļ¹:

Informācija par daļēju ievērošanu un iemesli:

Nosūtiet šo paziņojumu uz adresi compliance@eba.europa.eu².

¹ Daļējas ievērošanas gadījumos norādiet ievērošanas un neievērošanas pakāpi un miniet neievērošanas iemeslus attiecīgajās tematiskajās jomās.

² Ņemiet vērā, ka šā ievērošanas apstiprinājuma citāda nosūtīšana, piemēram, nosūtīšana uz citām e-pasta adresēm, nevis uz norādīto adresi, vai nosūtīšana pa e-pastu, neizmantojot paredzēto veidlapu, netiks atzīta par derīgu.
