

Ajánlás

a helyreállítási tervek kidolgozásáról



Ajánlás a helyreállítási tervek kidolgozásáról

Tartalomjegyzék

1.	Összefoglalás	3
2.	Háttér és indokok	4
3.	Az EBH ajánlása egy helyreállítási tervekre irányuló, egész Unióra kiterjedő projekt lebonyolításáról	6
	Az EBH ajánlása a helyreállítási tervek kidolgozásáról	8
	1. melléklet	11
	2. melléklet	13
	A helyreállítási terv sablonja	13
	A. Általános áttekintés	13
	B. A helyreállítási terv lényegi része	16
	C. Nyomon követés	21
4.	A nyilvános konzultáció keretében kapott visszajelzések	22
5.	Az iránymutatásoknak és az ajánlásoknak való megfelelés igazolása	23

1. Összefoglalás

1. A helyreállítási tervek kidolgozásáról szóló, csatolt ajánlás az Európai Bankhatóságnak azon az 1093/2010/EU rendelet (a továbbiakban: EBH-rendelet) 25. cikke (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségén alapul, hogy hozzá kell járulnia a hatékony és következetes helyreállítási és szanálási tervek kidolgozásához és koordinálásához, és azokban aktívan részt is kell vennie. Az EBH felügyeleti tanácsa megállapodott abban, hogy amíg nem kerül sor a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról szóló irányelvre (az úgynevezett válságkezelési irányelv, a továbbiakban: CMD-irányelv) irányuló bizottsági javaslat elfogadására és közzétételére, e kötelezettségnek azzal tehet a leghatékonyabban eleget, ha az EBH-rendelet 16. cikkének megfelelően kiadja a helyreállítási tervek kidolgozásáról szóló, hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságoknak címzett, csatolt ajánlást.
2. Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Stabilitási Tanács (FSB) kezdeményezése nyomán az Unióban immár legalább 15 bank megkezdte a helyreállítási tervek kidolgozását, és más nemzeti kezdeményezések is folyamatban vannak, az ajánlás célja az Unión belüli következetesség és konvergencia legmagasabb standardok melletti biztosítása, a helyreállítási tervek kidolgozásának az ajánlás mellékletében azonosított európai hitelintézetekre való kiterjesztése és annak biztosítása révén, hogy az EBH által szorosan nyomon követett, érintett felügyeleti kollégiumokban sor kerüljön a tervek megvitatására.
3. E célból a csoportszintű helyreállítási terveket a Pénzügyi Stabilitási Tanács égisze alatt elfogadott nemzetközi standardokkal összhangban és a 2. mellékletben foglalt sablonnak (a „sablon”) megfelelően kell elkészíteni, amely a helyreállítási tervekről szóló, 2012. május 15-én közzétett EBH-vitaanyagot követve mindazokat a kulcsfontosságú elemeket és alapvető kérdéseket felöleli, amelyekre a helyreállítási tervben ki kell térni.

2. Háttér és indokok

4. A nemzetközi szinten és az Európai Unióban (EU) elindított kezdeményezések nyomán jelenleg több tagállamban számos bank a helyreállítási terve elkészítésén dolgozik.
5. A helyreállítási és szanálási tervekkel kapcsolatos kezdeményezéseket – amelyeket 2009-es pittsburghi csúcstalálkozójukon a G-20 vezetői is megerősítettek – nemzetközi szinten a Pénzügyi Stabilitási Tanács (FSB) égisze alatt koordinálják, amely a pénzügyi intézmények hatékony szanálási rendszereinek főbb sajátosságait meghatározó dokumentumában azonosítja a helyreállítási és szanálási tervek alapvető elemeit, és azt ajánlja, hogy a globálisan rendszerszintű jelentőséggel bíró valamennyi pénzügyi intézmény, valamint minden egyéb vállalkozás, amely bukása esetén hatással lehet a pénzügyi stabilitásra rendelkezzen helyreállítási és szanálási tervvel.
6. Uniós szinten az Európai Unió Tanácsának a válságmegelőzésről, -kezelésről és szanálásról szóló, 2010. május 18-i és december 7-i következtetéseit követően, amelyek legalább azon hitelintézetek esetében ösztönözték a helyreállítási és szanálási tervek kidolgozását, amelyek működését határon átnyúló stabilitási csoport kíséri figyelemmel, az Európai Bizottság 2012. június 6-án elfogadta a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról szóló irányelvre (az úgynevezett válságkezelési irányelv, a továbbiakban: CMD-irányelv) irányuló javaslatot. A javaslat részletezi többek között a helyreállítási és szanálási tervek jellegét és tartalmát, tisztázza alkalmazási körüket, és részletesebben meghatározza az EBH és a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságok szerepét és felhatalmazásait.
7. Ugyanakkor a helyreállítási és szanálási tervek tekintetében több tagállam máris külön jogszabályt vezetett be, vagy megkezdte annak szövegezését. Ezek a kezdeményezések sok esetben az IMF/EU pénzügyi segítségnyújtási programjainak keretében benyújtott, a szanálási rendszerek megreformálására vonatkozó kérések nyomán indultak el. Másrészről több hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóság elkötelezte magát a helyreállítási és szanálási tervek elkészítése mellett, még akkor is, ha nem létezik ilyen témájú külön jogszabály, mivel az FSB tagjaként részt vesz a rendszerszintű jelentőséggel bíró pénzügyi intézményekre irányuló nemzetközi munkában.
8. Az EBH azon hatáskörei és feladatai mellett, amelyeket a CMD-irányelv fog meghatározni, az EBH-rendelet 25. cikke általános jelleggel már most is az EBH-ra bízta azt a feladatot, hogy hozzá kell járulnia a hatékony és következetes helyreállítási és szanálási tervek kidolgozásához és koordinálásához, és azokban aktívan részt is kell vennie. E feladatra, valamint a nemzetközi és nemzeti szintéren végbemenő fejleményekre tekintettel az EBH úgy döntött, hogy vitát indít, és a helyreállítási terveket általános európai jogszabályi követelményként bevezető folyamat korai szakaszában összegyűjti az érdekelt felek véleményeit.
9. Az EBH e célból 2012. május 15-én közzétette a helyreállítási tervekről szóló vitaanyagát (a „vitaanyag”), amely azokat a főbb elemeket és alapvető kérdéseket ismertette, amelyekkel a helyreállítási tervekben foglalkozni kell, összhangban az FSB által meghatározott főbb sajátosságokkal. A vitaanyag ennek érdekében tartalmazta a helyreállítási tervek lehetséges

sablonját. A vitaanyagra összesen 25 válasz érkezett az EBH-hoz (ezek közül ötöt a válaszadók kérésére nem tettek közzé az EBH weboldalán), amelyek összességében kedvező visszajelzést adtak a sablon felépítését és tartalmát illetően.

10.A vitaanyag hasznos kiindulási alap az EBH CMD-irányelvben előírányzott szabályozási feladataihoz, annak biztosítása érdekében, hogy a helyreállítási terveket Unió-szerte következetesen készítsék el és értékeljék. A hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságok számára mindazonáltal addig nem biztosítanak közös európai forrásanyagot, amíg a CMD-irányelvvel kapcsolatos jogalkotási folyamat le nem zárul.

11.Ennek az időbeli hézagnak a kitöltése és a helyreállítási tervek kidolgozásának előmozdítása érdekében, és hogy egyúttal a legmagasabb standardok mellett konvergenciát biztosító útmutatást nyújtson, az EBH elkészítette a csatolt ajánlást, amelyek címzettjei azok a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságok, amelyek az ajánlás 1. mellékletében felsorolt hitelintézetek székhely szerinti felügyeleti hatóságai. Az EBH azt ajánlja e hatóságoknak, hogy gondoskodjanak arról, hogy a csoportszintű helyreállítási tervek 2013 végéig elkészüljenek, és azokat benyújtsák a felügyeleti hatóságoknak. A helyreállítási tervek tartalmát illetően az ajánlás kimondja, hogy a terveknek összhangban kell lenniük az FSB keretrendszerével és az ajánláshoz csatolt sablonban meghatározott standardokkal. A helyreállítási tervek értékelését illetően az ajánlás megköveteli, hogy e csoportszintű helyreállítási terveket a felügyeleti kollégiumokban ismertessék és vitassák meg, amelyeknek közös értékelést kell kialakítaniuk.

3. Az EBH ajánlása egy helyreállítási tervekre irányuló, egész Unióra kiterjedő projekt lebonyolításáról

Ezen ajánlás jogállása

1. Ez a dokumentum egy ajánlást tartalmaz, amely az EBH-rendelet 16. cikkének (1) bekezdését és 25. cikkének (1) bekezdését magában foglaló, együttes jogalapon nyugszik. Az EBH-rendelet 16. cikkének (3) bekezdése szerint a hatáskörrel rendelkező hatóságok minden erőfeszítést meg kell tenniük azért, hogy megfeleljenek az ajánlásnak.
2. Az ajánlás meghatározza, hogy az EBH szerint melyek a megfelelő felügyeleti gyakorlatok a Pénzügyi Felügyelet Európai Rendszerén belül a hatékony és következetes helyreállítási tervek kidolgozása és koordinálása területén, mindenfajta csőd lehetséges rendszerszintű hatásának minimalizálása érdekében. Az EBH ezért elvárja, hogy valamennyi olyan hatáskörrel rendelkező hatóság betartsa az ajánlást, amelynek azt címezték. Azoknak a hatáskörrel rendelkező hatóságoknak, amelyekre az ajánlás vonatkozik, úgy kell az ajánlást betartaniuk, hogy megfelelően beépítik azt felügyeleti gyakorlataikba (pl. jogi keretrendszerük vagy felügyeleti folyamataik módosítása révén).

Jelentési követelmények

3. Az EBH-rendelet 16. cikkének (3) bekezdése értelmében az egyes hatáskörrel rendelkező hatóságok kötelesek értesíteni az EBH-t arról, hogy megfelelnek-e vagy meg kívánnak-e felelni ennek az ajánlásnak, és ha nem, úgy 2013. március 23-ig tájékoztatniuk kell az EBH-t a meg nem felelés indokairól. Amennyiben a fenti határidőig ilyen értesítés nem érkezik, az EBH úgy tekinti, hogy a szóban forgó hatáskörrel rendelkező hatóság nem felel meg az ajánlásnak. Az értesítéseket „EBA/REC/2013/02” hivatkozással az 5. fejezetben szereplő formanyomtatványon kell megküldeni a compliance@eba.europa.eu címre. Az értesítéseket olyan személyek nyújthatják be, akik megfelelő felhatalmazással rendelkeznek arra nézve, hogy hatáskörrel rendelkező hatóságuk nevében nyilatkozzanak annak megfeleléséről.
4. Az értesítések a 16. cikk (3) bekezdésével összhangban az EBH honlapján közzétételre kerülnek.

Tartalomjegyzék

Az EBH ajánlása a helyreállítási tervek kidolgozásáról	8
1. melléklet	11
2. melléklet	13
A helyreállítási terv sablonja	13
A. Általános áttekintés	13
B. A helyreállítási terv lényegi része	16
C. Nyomon követés	21

Az EBH ajánlása a helyreállítási tervek kidolgozásáról

AZ EURÓPAI BANKHATÓSÁG FELÜGYELETI TANÁCSA,

tekintettel az európai felügyeleti hatóság (Európai Bankhatóság) létrehozásáról, a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/78/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. november 24-i 1093/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletre, és különösen annak 16. cikke (1) bekezdésére és 25. cikke (1) bekezdésére,

tekintettel az EBH felügyeleti tanácsa eljárási szabályzatának elfogadásáról szóló, 2011. január 12-i EBA DC 001 európai bankhatósági (EBH) határozatra, és különösen annak 3. cikke (5) bekezdésére és 14. cikke (2) bekezdésére,

mivel:

- (1) A Pénzügyi Stabilitási Tanács a G-20 vezetői 2009-es pittsburghi csúcstalálkozójának következtetései alapján 2011 októberében kiadta a pénzügyi intézmények eredményes szanalási rendszereinek főbb sajátosságait meghatározó dokumentumát (a továbbiakban: az FSB által meghatározott főbb sajátosságok), amely meghatározza azokat az alapvető elemeket, amelyeket az FSB szükségesnek tart a hatékony szanalási rendszerekhez, beleértve a helyreállítási és szanalási tervek elkészítésére vonatkozó speciális követelményeket.
- (2) Az Európai Unió Tanácsának a válságmegelőzésről, -kezelésről és szanalásról szóló, 2010. május 18-i és december 7-i következtetései meghatározták, hogy legalább azon hitelintézetek esetében el kell készíteni a helyreállítási és szanalási tervet, amelyek tekintetében határon átnyúló stabilitási csoportot hoztak létre, és a határon átnyúló stabilitási csoporton belül 2012 végéig válságszimulációs gyakorlatokat kell tartani.
- (3) Az EBH 2012. május 15-én közzétette a helyreállítási tervekről szóló vitaanyagát, amely azokat a főbb elemeket és alapvető kérdéseket ismertette, amelyekkel a helyreállítási tervekben foglalkozni kell, összhangban az FSB által meghatározott főbb sajátosságokkal. A vitaanyag e célból magában foglalta a helyreállítási tervek egy lehetséges sablonját. A vitaanyagra adott válaszok általánosságban támogatták a sablon tartalmát, és egyes beérkezett megjegyzések tükröződnek az ezen ajánláshoz csatolt sablonban.
- (4) Több tagállam tervezi a banki helyreállítási tervekhez vonatkozó követelmények bevezetését, vagy már be is vezetett ilyen követelményeket, amelyeket nemzeti szinten tartanak be.

-
- (5) Az Európai Bizottság 2012. június 6-án közzétette a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvre irányuló javaslatot (COM(2012) 280 final).
- (5) A jogalkotási javaslat jóváhagyását megelőző átmeneti időszakban a helyreállítási tervek Unió-szerte következetes kidolgozásának ösztönzése és a legmagasabb szintű standardok melletti konvergencia előmozdítása érdekében helyénvaló azt ajánlani a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságoknak, hogy gondoskodjanak arról, hogy legalább az ezen ajánláshoz csatolt mellékletben azonosított bankcsoportok készítsenek helyreállítási tervet, és azt a felügyeleti kollégiumokban vitassák meg, az EBH monitoring szerepe mellett.
- (7) Ezt az ajánlást az EBH weboldalán közzéteszik.

ELFOGADTA EZT AZ AJÁNLÁST:

1. Az 1. mellékletben felsorolt hatáskörrel rendelkező hatóságok, mint az 1. mellékletben felsorolt hitelintézetek felügyeletéért elsősorban felelős székhely szerinti nemzeti hatóságok számára ajánlott gondoskodni arról, hogy a szóban forgó hitelintézetek 2013. december 31-ig dolgozzák ki a csoportszintű helyreállítási terveiket, és azokat nyújtsák be a hatáskörrel rendelkező hatóságnak.
2. A csoportszintű helyreállítási terveket a 2. mellékletben csatolt sablonnak (a sablon) megfelelően kell elkészíteni, amely összhangban van a Pénzügyi Stabilitási Tanács (FSB) égisze alatt elfogadott nemzetközi standardokkal.
3. A sablont útmutatóként kell kezelni, amely információkkal szolgál a szükséges csoportszintű helyreállítási tervek kidolgozásának és elkészítésének folyamatához.
4. A sablonban meghatározott standardoktól való bármiféle eltérést objektíven meg kell indokolni, és az indokokat a hitelintézetnek dokumentálnia kell.
5. Az 1. mellékletben felsorolt hatáskörrel rendelkező hatóságoknak a csoportszintű helyreállítási tervek kidolgozását és a nekik benyújtott csoportszintű helyreállítási terveket meg kell vitatniuk az érintett felügyeleti kollégiumban részt vevő más hatáskörrel rendelkező hatóságokkal, kellően mérlegelve a csoporthoz tartozó hitelintézetek helyreállítási terveit is, amennyiben ez utóbbiakat is elkészítették. Amennyiben az FSB égisze alatt válságkezelési csoportokat hoztak létre, az érintett felügyeleti kollégiumban folytatott vita során figyelembe kell venni a válságkezelési csoportok idevágó anyagait is.
7. A felügyeleti kollégiumokban részt vevő összes hatáskörrel rendelkező hatóságnak meg kell hoznia a szükséges intézkedéseket a csoportszintű helyreállítási tervekkel kapcsolatos információk bizalmasságának biztosítása érdekében.

-
8. A felügyeleti kollégiumokban részt vevő hatáskörrel rendelkező hatóságoknak törekedniük kell arra, hogy a hitelintézetek által a csoportszintű helyreállítási terveik részeként nyújtott információk értékelését illetően egyetértésre jussanak.
 9. A megfelelő csoportszintű helyreállítási tervek kellő időben történő kidolgozásának és értékelésének elősegítésének érdekében az 1. mellékletben felsorolt hatáskörrel rendelkező hatóságoknak alkalmazniuk kell ezt az ajánlást, és törekedniük kell annak biztosítására, hogy az ezen ajánlás 1. pontjában meghatározott hitelintézetek azt ténylegesen betartsák.

Kelt Londonban, 2013. január 22-én

Andrea Enria (az EBH elnöke)

1. melléklet

Az alábbi felsorolás azonosítja azokat a hitelintézeteket és a felügyeletükért elsődlegesen felelős hatáskörrel rendelkező hatóságokat, amelyek ezen ajánlás hatálya alá tartoznak.

	Bank neve	Hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóság
1	Erste Group Bank AG	Finanzmarktaufsicht (pénzügyi piaci hatóság)
2	Raiffeisen Zentralbank AG	
3	KBC Group NV	Banque Nationale de Belgique (Belgium központi bankja)
4	Dexia	
5	Bank of Cyprus Public Company Limited	Ciprusi Nemzeti Bank
6	Cyprus Popular Bank Public Co Ltd	
7	Bayerische Landesbank	Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) Deutsche Bundesbank (Németország központi bankja)
8	Commerzbank AG	
9	Deutsche Bank AG	
10	Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank AG	
11	Danske Bank A/S	Finanstilsynet (a dán pénzügyi felügyeleti hatóság)
12	Alpha Bank AE	Görögország jegybankja
13	Eurobank Ergasias	
14	National Bank of Greece	
15	Piraeus Bank	
16	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA	Banco de España (Spanyolország jegybankja)
17	Banco Santander SA	
18	BNP Paribas SA	Autorité de Contrôle Prudentiel (ACP) Banque de France (Franciaország központi bankja)
19	Crédit Agricole Group	
20	Groupe BPCE	
21	Société Générale SA	
22	OTP Bank Nyrt.	Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF)
23	Allied Irish Banks, Plc	Central Bank of Ireland (Írország központi bankja)
24	Bank of Ireland	
25	Intesa Sanpaolo SpA	Banca d'Italia (Olaszország központi bankja)
26	UniCredit SpA	
27	ABN AMRO Group NV	De Nederlandsche Bank (DNB)
28	ING Bank N.V.	
29	Rabobank Group	
30	DNB Bank ASA	Finanstilsynet (a norvég pénzügyi felügyeleti hatóság)
31	Banco Comercial Português SA	Banco de Portugal (Portugália központi bankja)

32	Nordea Bank AB	Finansinspektionen (a svéd pénzügyi felügyeleti hatóság)
33	Skandinaviska Enskilda Banken AB	
34	Svenska Handelsbanken AB	
35	Swedbank AB	
36	Barclays Plc	Financial Services Authority (FSA – a pénzügyi szolgáltatásokat felügyelő hatóság)
37	HSBC Holdings Plc	
38	Lloyds Banking Group Plc	
39	Royal Bank of Scotland Group Plc	

2. melléklet

A helyreállítási terv sablonja

A sablon három fő fejezetre tagolódik. Az első (A) általános, de mindenre kiterjedő tájékoztatást nyújt az intézményről, a csoportszintű helyreállítási tervvel összefüggő irányítási struktúráról, valamint összefoglalja a terv fő következtetéseit. A második (B) rész tartalmazza a csoportszintű helyreállítási terv lényegét, vagyis a válsághelyzet esetén rendelkezésre álló választási lehetőségek listája mögött meghúzódó feltevéseket és e lehetőségek végrehajtásának és hatásának értékelését. A harmadik (C) rész azonosítja azokat az intézkedéseket, amelyeket az intézmény végrehajtani tervez, hogy megkönnyítse a csoportszintű helyreállítási terv nyomon követését, annak frissítését vagy válság időszakban annak végrehajtását.

A. Általános áttekintés

Az általános áttekintés a helyreállítási terv szerves részét alkotja. Tartalmaznia kell a terv összefoglalását, a csoport felépítésére és a terv irányítási kérdéseivel összefüggő háttér-információkat.

a) A terv összefoglalása:

E részben azt várják az intézménytől, hogy összefoglalja helyreállítási tervének fő következtetéseit. Az összefoglalásnak legalább a következő elemeket kell tartalmaznia:

- a terv különböző részeiben ismertetett főbb elemek;
- amennyiben releváns, az utolsó frissítés óta bekövetkezett fő változások;
- a terv véglegesítése/frissítése előtt szükséges lépések általános áttekintése.

b) A csoport leírása:

A helyreállítási terv e részének első eleme az intézmény jogi felépítésének (ideértve a jelentős fiókokat), tevékenységeinek és a csoporton belüli különböző jogalanyok közötti kölcsönös függőségeknek az általános áttekintése. E részben kell azonosítani az intézmény által végzett fő tevékenységeket, az általa üzemeltetett alapvető üzletágakat, és ezeket el kell helyezni a jogi felépítésen belül. Ezen túlmenően áttekintést kell nyújtani a csoporton belüli kölcsönös függőségekről. A terv e részében szerepelnie kell legalább egy olyan fejezetnek, amely megadja a következőket:

-
- a fő tevékenységek általános leírása, ezen belül az intézmény általános globális stratégiájának taglalása, üzleti modellje, a fő alapvető üzletágak azonosítása és az ezen azonosítást alátámasztó indokok, valamint a fő jogrendszerek, amelyekben az intézmény tevékenységet folytat;
 - a következők feltérképezése (és részletes leírása):
 - ▶ a jogi és működési struktúrák (ebbe bele kell tartoznia egy szervezeti ábrának is, amely feltünteti az üzleti egységeket, a jogalanyokat, amelyekben ezeket az üzleti egységeket elhelyezték, a folytatott tevékenységeket, valamint a foglalkoztatottak számát üzleti egységenként);
 - ▶ a jogi és pénzügyi struktúrák (a forgalom, a pénzáramlások, a likvid eszközök, a finanszírozási igények, a nagy kitettségek, az eredmény és az alapvető tőke jogalanyonként).

Nem szükséges, hogy ez a feltérképezés az összes különböző jogalanyra kiterjedjen, hanem a jelentős fiókokra és jogalanyokra kell összpontosulnia. Jelentős fióknak vagy jogalanyoknak minősül, amely:

- ▶ lényegesen hozzájárul a csoport nyereségéhez vagy finanszírozásához, vagy amely jelentős részesedéssel bír annak eszközeiben vagy tőkéjében; vagy
- ▶ kulcsfontosságú kereskedelmi tevékenységeket végez, alapvető üzletágakat működtet, kritikus funkciókat tölt be; vagy
- ▶ központosított kulcsfontosságú operatív, kockázatvállalási vagy igazgatási funkciókat lát el (pl. IT); vagy
- ▶ jelentős kockázatokat hordoz, amelyek pesszimista forgatókönyv megvalósulása esetén veszélyeztethetik a csoport túlélését; vagy
- ▶ nem idegeníthető el vagy nem számolható fel anélkül, hogy ez ne jelentsen komoly kockázatot a csoport egészére nézve; vagy
- ▶ fontos annak az országnak a pénzügyi stabilitása szempontjából, amelyben működik.

Nem szükséges részletes tájékoztatást nyújtani azokról a jogalanyokról, amelyeknek nincs lényeges hatása a csoport működésére, tőkeszerkezetére vagy irányítására, és amelyek nem bírnak rendszerszintű jelentőséggel abban az országban, amelyben található.

- ▶ a különböző jogalanyok közötti csoporton belüli pénzügyi kapcsolatok leírása. Ez magában foglalja az összes fennálló jelentős csoporton belüli kitettség és finanszírozási kapcsolat taglalását, a csoporton belüli tőkemobilitás leírását, valamint a szokásos és válság időszakokban elérhető csoporton belüli garanciák leírását.
- ▶ a csoport által ellátott kritikus vagy rendszerszintű jelentőséggel bíró funkciók leírása. Ez elsősorban külső funkciókat jelent, így például más intézmények számára biztosított fizetési rendszereket és szolgáltatásokat, de a csoport számára kritikus jelentőségű központosított funkciókat is magában foglal, úgymint treasury, biztosítékkezelés, IT, piaci infrastruktúrákhoz való hozzáférés (igénybevevőként és szolgáltatóként), igazgatási, operatív funkciók, kiszervezés.

c) A belső irányítás bemutatása

A belső irányítás taglalása, tekintettel a helyreállítási terv kialakítására, és – abban az esetben, ha azt válsághelyzetben végre kell hajtani – a jóváhagyási folyamatra és az irányítási folyamatra. E résznek tartalmaznia kell legalább a következők leírását:

- hogyan dolgozták ki a tervet: a terv különböző részeinek kidolgozásáért felelős személyek azonosítása, annak taglalása, hogy a terv hogyan épül be a csoport vállalatirányítási keretrendszerébe és általános kockázatkezelési keretrendszerébe, figyelembe véve a csoport kockázati étvágóját (továbbá a csoport stressztesztelési keretrendszeréhez fűződő lehetséges kapcsolatok leírása);
- a terv aktuális változatát ki hagyta jóvá: a felső vezetés részvétele, hogy a tervet ismertették-e a belső és/vagy külső könyvvizsgálóval és/vagy a kockázatkezelési bizottsággal. A csoportnak igazolást kell adnia, amelyben nyilatkozik arról, hogy az igazgatóság és/vagy a felügyelőbizottság jóváhagyta a helyreállítási tervet.
- a helyreállítási lehetőségek irányítása válsághelyzetben: a dokumentumban ki kell fejteni, hogy hogyan alakították ki az eskalációs folyamatot (adott esetben). Emellett világosan le kell írni a terv életbeléptetésére vonatkozó döntéshozatali folyamatot. Ez magában foglalja annak taglalását, hogy ki vesz részt ebben a folyamatban, milyen körülmények között léptetik életbe a tervet, milyen eljárásokat kell követni, mely kritériumok határozzák meg, hogy mely lehetőséget hajtják végre, valamint annak leírását és értékelését, hogy hogyan kezelik a vezetői információs rendszereket, és hogy ezek képesek lesznek-e rövid időn belül biztosítani a szükséges információkat.
- az intézmény hogyan szándékozik frissíteni a csoportszintű tervet: ez tartalmazza annak leírását, hogy ki felel a terv naprakészen tartásáért, hogy milyen gyakorisággal fogják a tervet frissíteni, valamint annak a folyamatnak a leírását, amelyet akkor követnek, ha az intézményt vagy annak környezetét érintő jelentős változásokra reagálva frissíteni kell a tervet.

B. A helyreállítási terv lényegi része

A helyreállítási terv célja nem azoknak a tényezőknek az előrejelzése, amelyek válságot válthatnak ki, hanem annak értékelése, hogy a válság kezeléséhez rendelkezésre álló lehetőségek kellően robusztusok-e és kellően sokfélék-e ahhoz, hogy lehetővé tegyék a különböző jellegű sokkok széles körével való szembenézést. A helyreállítási tervnek ezért kulcsfontosságú alkotóeleme egy stratégiai elemzés, amely azonosítja a vállalkozás alapvető üzleti tevékenységeit, és meghatározza az ezekkel és a vállalkozás fennmaradó alkotórészeivel kapcsolatban stresszhelyzetben meghozandó főbb intézkedéseket. E célkitűzéssel összhangban e második fejezet célja egy választási lehetőségeket tartalmazó „menüsor” biztosítása, amely a pénzügyi – akár idioszinkratikus, akár rendszerszintű – stresszre adott válasz lehetséges helyreállítási lehetőségeinek köréből áll, valamint ezen lehetőségek megvalósíthatóságának és hatásának értékelése. Elvárjuk, hogy e részben legalább a következő információk szerepeljenek.

a) A helyreállítási lehetőségek általános áttekintése

E rész célja az összes rendelkezésre álló helyreállítási lehetőség általános leírása, amely rendelkezésre állhat, valamint azoknak az intézkedéseknek a leírása, amelyeket ezeknek a lehetőségeknek a korai végrehajtása érdekében (vagyis akkor, ha a helyreállítást szükségessé tevő indikátorok valósulnak meg) meghoznának. A következő bekezdések ezután azt értékelik, hogy különböző forgatókönyvek/feltevések esetén milyen mértékben valósíthatók meg ezek a helyreállítási lehetőségek.

b) Helyreállítási indikátorok

A helyreállítási indikátorok azt az időbeli pontot határozzák meg, amikor az intézménynek el kell kezdenie mérlegelnie és el kell döntenie, hogy (adott esetben) mely konkrét helyreállítási lehetőséget kell alkalmaznia a beállt aktuális helyzetre reagálva. Mivel minden válság más, a helyreállítási indikátorok nem aktiválnak automatikusan valamely konkrét helyreállítási lehetőséget, inkább arra szolgálnak, hogy időben azonosítsák, mely úton lehet legjobban előrelépni a helyreállítási tervvel. Ezen indikátorok nem értelmezhetők valamilyen kötelező, előre meghatározott válaszlépéshez vezető küszöbértékként, inkább azt az időpontot jelentik, amikor újraértékelik a különböző helyreállítási lehetőségek hatékonyságát és mérlegelik azok lehetséges megvalósítását. A helyreállítási indikátorok ily módon az eskalációs és döntéshozatali folyamat kulcsfontosságú részei. Az intézménynek a helyreállítási terv e részében részletes tájékoztatást kell nyújtania arról is, hogy a helyreállítási indikátorok hogyan épülnek be az intézmény általános kockázatkezelési keretrendszerébe, és hogy a helyreállítási indikátorokat hogyan igazítják hozzá a meglévő, likviditási vagy szavatoló tőkével kapcsolatos vészhelyzeti terveket aktiváló mutatókhoz, valamint az intézmény kockázati étvágát meghatározó keretrendszerhez.

Az intézménytől elvárt, hogy meghatározza ezeket a konkrét helyreállítási indikátorokat (példákkal és határértékekkel együtt); az intézménynek különösen a következőkhöz kötvé kell kvantitatív vagy kvalitatív helyreállítási indikátorokat meghatározni:

- szolvenciájának helyzete
- likviditási helyzete
- stresszhelyzeti forgatókönyvek és működési feltételeinek romlása.

c) Feltevések és forgatókönyvek

E rész célja, hogy az intézmény több stresszhelyzeti forgatókönyvet határozzon meg, és próbaképpen értékelje azok lehetséges hatását. E rész célja nem a következő válság azonosítása, hanem egy sor olyan forgatókönyv meghatározása, amelynek keretében majd értékelik a különböző helyreállítási lehetőségek hatékonyságát. Ez lehetővé fogja tenni a különböző helyreállítási lehetőségek hatékonyságának érzékenységi vizsgálatát, amely lehetőségeknek az azonosított forgatókönyvektől és feltevésektől eltérő helyzetekben is alkalmasnak kell lenniük céljuk betöltésére (vagyis a hosszú távú életképesség helyreállítására).

Az intézménytől elvárt, hogy több forgatókönyvet is meghatározzon, amelyeknek a pénzügyi stressznek legalább a következő típusaira ki kell terjedniük (az intézménytől minden esetben elvárt, hogy különbséget tegyen a lassú és a gyorsan változó pénzügyi stressz között):

- ▶ egyedi sokk
- ▶ rendszerszintű sokk
- ▶ a fentiek kombinációja.

Valamennyi megvizsgált forgatókönyvnek kellően súlyosnak kell lennie ahhoz, hogy komoly kedvezőtlen hatással legyen az intézményre. Az intézménynek ki kell választania azokat a forgatókönyveket, amelyeket lényegesnek tart ahhoz, hogy a helyreállítási tervben szereplő, különböző helyreállítási lehetőségeket indítsanak el, és amelyekről úgy gondolják, hogy kellő valószínűséggel bekövetkezhetnek.

Az intézménytől elvárt, hogy próbaképpen értékelje mindezen forgatókönyvek hatását a szervezeti leírásban (A. rész) azonosított minden egyes fő jogalany, üzleti tevékenység stb. szolvenciájára, likviditására, finanszírozására, nyereségességére és működésére.

d) Helyreállítási lehetőségek

Ez a rész a különböző helyreállítási lehetőségeket sorolja fel és értékeli. A helyreállítási lehetőségek nem a szokásos üzletmenet körébe tartozó intézkedések, hanem rendkívüli jellegűnek kell lenniük. A mérlegelhető lehetőségek közé tartozik a külső újratőkésítés, eszközök, leányvállalatok vagy üzleti egységek, vagy akár az intézmény egészének leválasztása, a kötelezettségek önkéntes átstrukturálása, a mérleg nagyságának csökkentése vagy a likviditási helyzet megerősítése. Az

intézménytől elvárt, hogy minden egyes azonosított helyreállítási lehetőség tekintetében általános jelleggel írja le az intézkedést, és azonosítsa a megvalósítás útjában álló lehetséges akadályokat. Ezen túlmenően elvárt az intézménytől, hogy minden egyes lehetőség tekintetében megadja a következő elemzéseket:

- A helyreállítási lehetőségek **hatásvizsgálata**, amely legalább a következők értékeléséből áll:
 - ▶ pénzügyi és működési hatás: vagyis a szolvencia, a likviditási és a finanszírozási helyzet, a nyereségesség és a működés tekintetében várható hatás. Ezt a hatást próbaképpen mind szokásos helyzetet feltételezve, mind a különböző stresszhelyzeti forgatókönyvekben értékelni kell. Ezen túlmenően világosan azonosítani kell a csoportnak azokat a különböző jogalanyait, amelyeket a lehetőség érinthet, vagy amelyek részt vehetnek annak megvalósításában.
 - ▶ külső hatás: az intézmény által ellátott kritikus vagy rendszerszintű jelentőséggel bíró funkciókra, valamint a többi piaci szereplőre, az ügyfelekre, alkalmazottakra, hitelezőkre és részvényesekre gyakorolt várható hatás.

A hatásvizsgálatnak világosan meg kell említenie az értékelési feltevéseket és minden egyéb figyelembe vett feltevést, többek között az eszközök forgalomképességével, a többi pénzügyi intézmény magatartásával stb. kapcsolatban.

- **Kockázatértékelés:** az intézménytől elvárt, hogy minden egyes lehetőség tekintetében elvégezze a lehetőséghez társuló kockázat elemzését. Ez magában foglalja mind annak a kockázatát, hogy a lehetőséget nem lehet megvalósítani (megvalósíthatóság), mind pedig a lehetőség megvalósításából következő kockázatot (rendszerszintű következmények):
 - ▶ Megvalósíthatóság: az intézménynek választ kell adnia a következő kérdésekre: i. egy adott skálán mérve milyen a becsült sikerarány, és miért annyi, ii. milyen tényezők csökkenthetik hatékonyságát, és ezeket hogyan lehetne mérsékelni, iii. milyen tényezők tehetik lehetetlenné az opció megvalósítását. E tényezőknek legalább a jogi, működési, üzleti, pénzügyi és hírnévkockázatokat (ideértve a leminősítés kockázatát) figyelembe kell venniük.

A bankot arra is felkérjük, hogy taglalja az adott lehetőség vagy hasonló lehetőségek megvalósításában szerzett esetleges tapasztalatait.

- ▶ Rendszerszintű következmények: az intézménynek azonosítani kell bármilyen potenciális, egész rendszerre kiterjedő következményt, amely a lehetőség megvalósításával járhat, valamint a lehetőségnek egy esetleges jövőbeni szanálásra gyakorolt hatását, ha a helyreállítási lehetőségek nem bizonyulnának eredményesnek.

Amennyiben jelentős akadályokat vagy gátakat azonosítottak, az intézménynek körvonalaznia kell az e lehetséges problémák áthidalására szolgáló megoldásokat.

- **Döntéshozatali folyamat:** az intézménynek le kell írnia a belső döntéshozatali folyamatot arra az esetre, ha szükségessé válik a lehetőség végrehajtása, ideértve a követendő lépéseket, az időzítést és a lehetőség végrehajtásának megkezdéséig bevont feleket. Ha az időzítés bizonytalan, becsült időtartományok is megadhatók, azokkal a tényezőkkel együtt, amelyek hatást gyakorolhatnak ezekre a tartományokra.

e) *Működési vészhelyzeti terv*

Az intézménytől minden egyes helyreállítási lehetőség tekintetében elvárt, hogy működési vészhelyzeti tervet adjon meg, amelyben kifejti, hogy a helyreállítási lehetőség végrehajtása esetén hogyan tartható fenn a helyreállítási szakaszban működésének folyamatossága. Ez magában foglalja legalább belső tevékenységeinek elemzését (pl. IT-rendszerei, szállítói és HR-tevékenységei) és a piaci infrastruktúrához való hozzáféréseinek elemzését (pl. elszámolási és kiegyenlítési rendszerek, fizetési rendszerek, a biztosítékokkal kapcsolatos további követelmények).

Amennyiben a helyreállítási lehetőség magában foglalja egy jogalanyt a csoportból való leválasztását, az intézménytől annak bizonyítása is elvárt, hogy a leválasztott jogalany a csoport bármilyen támogatása nélkül folytatni tudja működését.

f) *Kommunikációs terv*

Az intézménytől elvárt, hogy részletes kommunikációs tervet, valamint elemzést biztosítson arról, hogy ezt a kommunikációs tervet a helyreállítási szakaszban hogyan lehet végrehajtani, minden egyes helyreállítási lehetőség tekintetében, a vállalkozásra és általában a pénzügyi stabilitásra gyakorolt lehetséges hatás értékelésének biztosítása mellett.

E kommunikációs tervnek ki kell térnie:

- mind a személyzetnek, a szakszervezeteknek stb. címzett belső kommunikációra,
- mind pedig a részvényeseknek, partnereknek, pénzügyi piacoknak/befektetőknek, piaci infrastruktúráknak, a nyilvánosságoknak/betéteseknek és a hatóságoknak (ezen belül a felügyeleti kollégiumnak) szóló külső kommunikációra.

g) *Információ menedzsment*

Elvárt, hogy az intézmény leírja az információ menedzsmentre vonatkozó általános politikáját. Az intézménynek különösen azt kell leírnia, hogy a csoport hogyan gondoskodik arról, hogy stresszhelyzet esetén döntéshozatal céljából rövid időn belül rendelkezésre álljanak a megfelelő információk. Minden egyes helyreállítási lehetőség tekintetében konkrét elemzés szükséges, amelyben az intézménynek meg kell határoznia az adott lehetőség szempontjából releváns információk igényeket, és bizonyítania kell a szükséges információk biztosítására való képességét.

A banknak ezen túlmenően azt is le kell írnia, hogy válsághelyzetben hogyan képes kellő időben megadni azokat az információkat, amelyek a hatóságok számára a helyzet értékeléséhez szükségesek. Ezek közé az információk közé tartoznak például a következők:

- a csoporton belüli garanciákból és kölcsönökből adódóan fennálló csoporton belüli kitettségek;
- a back-to-back kereskedési ügyletek összege;
- az anyabank és a leányvállalatok likvid eszközeinek fennálló összege;
- mérlegen kívüli tevékenységek;

-
- a bank más pénzügyi intézményekkel és vállalkozásokkal szemben fennálló legnagyobb kitettségei.

C. Nyomon követés

A helyreállítási terv nem csupán egy terv, hanem egy teljes folyamat, amelyet be kell illeszteni az intézmény irányításába. A gyakorlat változtatásokat tehet szükségessé a szervezetben, vagy a terv frissítésének és jövőbeni végrehajtásának megkönnyítése, a helyreállítási mutatók nyomon követése érdekében, vagy mert a folyamat során fény derült a helyreállítási lehetőségek végrehajtását bonyolító bizonyos akadályokra. A szervezetnek valószínűleg el kell gondolkodnia a nyomonkövetési vagy korrekciós intézkedéseken. E rész célja ezeknek az intézkedéseknek a pontos leírása. E rész összeállítása során a következő intézkedéseket kell fontolóra venni:

- olyan előkészítő intézkedések, amelyek a helyreállítási lehetőségek sikeres végrehajtása érdekében előre meghozhatók (pl. a végrehajtási idő lerövidítése, a hasznok maximalizálása);
- javításra szoruló területek (beleértve az új feltevéseket, az új helyreállítási lehetőségeket, a csoport/intézmény szervezetében végrehajtandó változtatásokat, az irányítást, a személyzet képzését, a szimulációs gyakorlatokat stb.).

Az intézménytől minden egyes nyomonkövetési vagy korrekciós intézkedés tekintetében elvárt annak meghatározása, hogy milyen okból mérlegeli az adott intézkedést, és milyen időkereten belül kívánja azt végrehajtani.

4. A nyilvános konzultáció keretében kapott visszajelzések

Azzal az EBH-rendelet 16. cikkében meghatározott követelménnyel kapcsolatban, miszerint az ajánlások kiadása előtt nyilvános konzultációt kell folytatni, emlékeztetni kell arra, hogy ugyanezen témában már közzétettek egy EBH-vitaanyagot, az érdekelt felek pedig megtették észrevételeiket, amelyeket az EBH honlapján is közzétettek, és részben figyelembe vettek az ajánláshoz csatolt, átdolgozott sablonban. Tekintettel arra, hogy a 16. cikk meghatározza, hogy a konzultációt „szükség szerint” kell végrehajtani (lásd az EBH-rendelet 16. cikkének (2) bekezdését), és hogy az EBH-vitaanyaggal kapcsolatban az érdekelt felek által kinyilvánított vélemények túlnyomórészt kedvezőek voltak, a helyénvalónak ítélt észrevételeket pedig figyelembe vették az átdolgozott sablonban, az EBH megállapította, hogy nem lenne célszerű újabb nyilvános konzultációt folytatni. A csatolt sablon a fent említett vitaanyag része volt, és ezért a nyilvános konzultáció semmilyen többletértéket nem hozna, viszont késleltetné az ajánlás kiadását és az egész Unióra kiterjedő projekt elindítását.

5. Az iránymutatásoknak és az ajánlásoknak való megfelelés igazolása

Dátum:

Tagállam/EGT-állam:

Hatáskörrel rendelkező hatóság:

Iránymutatások/ajánlások:

Név:

Beosztás:

Telefonszám:

E-mail cím:

Felhatalmazással rendelkezem arra, hogy a hatáskörrel rendelkező hatóság nevében igazoljam az iránymutatásoknak és/vagy az ajánlásoknak való megfelelést: **Igen**

A hatáskörrel rendelkező hatóság megfelel vagy meg kíván felelni az iránymutatásoknak és ajánlásoknak:

Igen **Nem** **Részleges megfelelés**

A hatáskörrel rendelkező hatóság a következő **okokból** nem felel meg vagy nem kíván megfelelni az iránymutatásoknak és az ajánlásoknak¹:

A részleges megfelelés és indokainak részletes bemutatása:

Kérjük, hogy ezt az értesítést küldje el a következő címre: compliance@eba.europa.eu.²

¹ Részleges megfelelés esetén kérjük, a vonatkozó területek szerint jelölje meg a megfelelés és a meg nem felelés mértékét, valamint adja meg a meg nem felelés okát.

² Felhívjuk a figyelmét, hogy e megfelelési igazolás más módon – például a fenti e-mail címtől eltérő címre történő továbbítással, vagy az előírt formanyomtatványt nem tartalmazó e-mailben – való közlése nem fogadható el érvényes közlési módként.