

EBA/GL/2017/15

---

23/02/2018

---

## Usmernenia

---

týkajúce sa prepojených klientov podľa  
článku 4 ods. 1 bodu 39 nariadenia (EÚ)  
č. 575/2013

# 1. Povinnosti týkajúce sa dodržiavania súladu (compliance) s predpismi a ohlasovacia povinnosť

---

## Štatút týchto usmernení

1. Tento dokument obsahuje usmernenia vydané podľa článku 16 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010<sup>1</sup>. Podľa článku 16 ods. 3 nariadenia č. 1093/2010 príslušné orgány a finančné inštitúcie vynaložia všetko úsilie na dodržanie týchto usmernení a odporúčaní.
2. Tieto usmernenia zahŕňajú názor EBA na príslušné postupy dohľadu v rámci Európskeho systému finančného dohľadu alebo na spôsob uplatňovania právnych predpisov Únie v konkrétnej oblasti. Príslušné orgány, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010, na ktoré sa tieto usmernenia vzťahujú, ich majú dodržiavať tak, že ich začlenia do svojich postupov dohľadu podľa potreby (napr. zmenou svojho právneho rámca alebo postupov dohľadu), a to aj v prípade, keď sú tieto usmernenia zamerané prevažne na banky.

## Požiadavky na vykazovanie

3. Podľa článku 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 musia príslušné orgány oznámiť EBA, či tieto usmernenia dodržiavajú alebo majú v úmysle dodržať, alebo musia uviesť dôvody ich nedodržania do 23.04.2018. Ak do tohto dátumu nebude doručené žiadne oznámenie, EBA sa bude domnievať, že ich príslušné orgány nedodržiavajú.
4. Oznámenia sa majú zaslať prostredníctvom formulára dostupného na adrese [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) spolu s označením „EBA/GL/2017/15“. Tieto oznámenia majú príslušnému orgánu predkladať osoby, ktoré sú oprávnené podávať správy o dodržaní v mene svojich príslušných orgánov. Akúkoľvek zmenu stavu dodržiavania ustanovení treba takisto oznámiť EBA.
5. Oznámenia budú uverejnené na webovej stránke EBA v súlade s článkom 16 ods. 3.

---

<sup>1</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/78/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010. s. 12).

## 2. Predmet úpravy, rozsah pôsobnosti a vymedzenia pojmov

---

### Predmet úpravy a rozsah pôsobnosti

6. V týchto usmerneniach sa spresňuje prístup, ktorý by mali prijať inštitúcie, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 1 bode 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, pri uplatňovaní požiadavky na zoskupenie dvoch alebo viacerých klientov do „skupiny prepojených klientov“, pretože podľa článku 4 ods. 1 bodu 39 uvedeného nariadenia predstavujú jedno riziko.

### Adresáti

7. Tieto usmernenia sú určené príslušným orgánom, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 2 písm. i) nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 a finančným inštitúciám, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.

### Vymedzenie pojmov

8. Pokiaľ nie je uvedené inak, výrazy používané v týchto usmerneniach majú rovnaký význam ako výrazy vymedzené v nariadení (EÚ) č. 575/2013 a smernici 2013/36/EÚ.

## 3. Vykonávanie

---

### Dátum uplatňovania

9. Tieto usmernenia sa uplatňujú od 1. januára 2019.

### Zrušenie

10. Usmernenia k vykonávaniu revidovaného režimu veľkej majetkovej angažovanosti, ktoré vydal Výbor európskych orgánov bankového dohľadu (CEBS) 11. decembra 2009, sa zrušujú s účinnosťou od 1. januára 2019.

## 4. Skupiny prepojených klientov založené na kontrole

---

11. Pri uplatňovaní článku 4 ods. 1 bodu 39 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 sú inštitúcie povinné predpokladať, že dvaja klienti alebo viac klientov predstavujú jedno riziko, ak medzi nimi existuje vzťah založený na kontrole.
12. Vo výnimočných prípadoch, ak inštitúcie vedia preukázať, že napriek existencii vzťahu založeného na kontrole medzi klientmi, neexistuje jedno riziko, mali by relevantné okolnosti, ktorými sa tento prípad odôvodňuje, podrobným a pochopiteľným spôsobom zaznamenať. Napríklad v špecifických prípadoch, ak je účelová jednotka, ktorá je kontrolovaná iným klientom (napr. originátorom), v plnej miere oddelene spravovaná a odolná voči konkurzu – tak, že neexistuje možný kanál nákazy, a preto medzi účelovou jednotkou a kontrolujúcim subjektom neexistuje jedno riziko – je možné preukázať, že neexistuje jedno riziko (pozri scenár C 1 v prílohe).
13. Inštitúcie by mali uplatňovať koncepciu kontroly, ako je vymedzená v článku 4 ods. 1 bodu 37 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, takto:
  - a) Vo vzťahu ku klientom, ktorí zostavujú svoje konsolidované finančné výkazy v súlade s vnútroštátnymi predpismi, ktorými sa transponuje smernica 2013/34/EÚ<sup>2</sup>, by sa inštitúcie mali opierať o vzťah založený na kontrole medzi materskou spoločnosťou a jej dcérskymi spoločnosťami v zmysle článku 22 ods. 1 a 2 smernice 2013/34/EÚ. Na tento účel by inštitúcie mali zodpovedajúcim spôsobom zoskupovať klientov na základe konsolidovaných finančných výkazov svojich klientov. Odkazy na smernicu 2013/34/EÚ by sa z tohto dôvodu mali chápať ako odkazy na vnútroštátne predpisy transponujúce smernicu 2013/34/EÚ v členskom štáte, v ktorom sú klienti inštitúcií povinní zostavovať svoje konsolidované finančné výkazy.
  - b) Vo vzťahu ku klientom, ktorí zostavujú svoje konsolidované finančné výkazy v súlade s medzinárodnými účtovnými štandardmi prijatými Komisiou v súlade s nariadením (ES) č. 1606/2002, by sa inštitúcie mali opierať o vzťah založený na kontrole medzi materskou spoločnosťou a jej dcérskymi spoločnosťami v zmysle uvedených účtovných štandardov. Na tento účel by inštitúcie mali zoskupovať klientov zodpovedajúcim spôsobom na základe konsolidovaných finančných výkazov svojich klientov.
  - c) Vo vzťahu ku klientom, na ktorých sa nevzťahuje písm. a) ani písm. b) tohto odseku (napr. fyzické osoby, ústredné vlády a klienti, ktorí zostavujú konsolidované finančné výkazy v súlade s účtovnými pravidlami tretej krajiny), by inštitúcie mali vzťahy medzi každou fyzickou alebo právnickou osobou a spoločnosťou, ktoré sú podobné vzťahom medzi

---

<sup>2</sup> Článok 22 ods. 1 a ods. 2 smernice 2013/34/EÚ nahradil obsah článku 1 smernice 83/349/EHS, na ktorú sa odkazuje v článku 4 ods. 1 bode 37 nariadenia (EÚ) č. 575/2013. V súlade s článkom 52 smernice 2013/34/EÚ sa odkazy na zrušenú smernicu musia vykladať ako odkazy na smernicu 2013/34/EÚ a musia sa vykladať podľa korelačnej tabuľky uvedenej v prílohe VII k nej.

materskou spoločnosťou a dcérskou spoločnosťou, ako sa uvádza v písmenách a) a b) tohto odseku, považovať za vzťahy založené na kontrole.

Pri vykonávaní tohto posúdenia by inštitúcie mali usudzovať, že existuje vzťah založený na kontrole, ak je splnené ktorékoľvek z týchto kritérií:

- i. držba väčšiny hlasovacích práv akcionárov alebo členov v inom subjekte,
- ii. právo alebo schopnosť menovať alebo odvolať väčšinu členov správneho, riadiaceho alebo kontrolného orgánu iného subjektu,
- iii. právo alebo schopnosť uplatňovať dominantný vplyv nad iným subjektom na základe zmluvy alebo ustanovení zakladajúceho dokumentu alebo stanov.

K ďalším možným ukazovateľom kontroly, ktorú by inštitúcie mali pri svojom posudzovaní zvážiť, patria:

- iv. právomoc rozhodovať o stratégii alebo riadiť činnosti subjektu,
- v. právomoc rozhodovať o dôležitých transakciách, akými je prevod zisku alebo straty,
- vi. právo alebo schopnosť koordinovať riadenie subjektu s riadením iných subjektov pri sledovaní spoločného cieľa (napr. ak sa tie isté fyzické osoby podieľajú na riadení alebo sú v správnej rade dvoch či viacerých subjektov),
- vii. držba viac ako 50 % majetkového podielu iného subjektu.

14. Vzhľadom na to, že rozhodujúcim faktorom pri posúdení existencie vzťahu založeného na kontrole sú účtovné kritériá alebo ukazovatele kontroly stanovené v odseku 13 písm. a), b) a c), inštitúcie by mali zoskupovať dvoch alebo viacerých klientov v dôsledku vzťahu založeného na kontrole, ako je opísaný v tejto časti, aj vtedy, keď títo klienti nie sú zahrnutí do rovnakých konsolidovaných finančných výkazov, pretože sa na nich vzťahujú výnimky podľa príslušných účtovných pravidiel, napríklad podľa článku 23 smernice 2013/34/EÚ.

15. Inštitúcie by mali zoskupovať dvoch alebo viacerých klientov do skupiny prepojených klientov v dôsledku vzťahu založeného na kontrole medzi týmito klientmi bez ohľadu na to, či sú alebo nie sú expozície voči týmto klientom vyňaté z pôsobnosti limitu veľkej majetkovej angažovanosti podľa článku 400 ods. 1 a 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 alebo v súlade s výnimkami podľa vnútroštátnych predpisov, ktorými sa vykonáva článok 493 ods. 3 uvedeného nariadenia.

## 5. Alternatívny prístup v prípade expozícií voči ústredným vládam

---

16. V súlade s vymedzením tzv. skupiny prepojených klientov podľa článku 4 ods. 1 bodu 39 posledného pododseku nariadenia (EÚ) č. 575/2013 môžu inštitúcie posúdiť existenciu skupiny prepojených klientov samostatne pre každú osobu priamo kontrolovanú alebo priamo prepojenú s ústrednou vládou (tzv. alternatívny prístup).<sup>3</sup>
17. Tým istým ustanovením sa umožňuje čiastočné uplatňovanie alternatívneho prístupu, pričom sa samostatne posudzujú fyzické alebo právnické osoby priamo kontrolované alebo priamo prepojené s ústrednou vládou (pozri scenár CG 1 v prílohe).
18. Týmto ustanovením sa takisto objasňuje, že:
- a) Ústredná vláda je súčasťou každej skupiny prepojených klientov identifikovaných samostatne pre fyzické alebo právnické osoby priamo kontrolované alebo priamo prepojené s ústrednou vládou (pozri scenár CG 2 v prílohe).
  - b) Každá skupina prepojených klientov podľa písmena a) zahŕňa aj osoby kontrolované alebo prepojené s osobou, ktorá je priamo kontrolovaná alebo priamo prepojená s ústrednou vládou (pozri scenár CG 3 v prílohe).
19. V prípade, že subjekty priamo kontrolované alebo priamo prepojené s ústrednou vládou sú hospodársky navzájom závislé, mali by okrem skupín prepojených klientov vytvorených v súlade s alternatívnym prístupom vytvárať samostatné skupiny prepojených klientov (bez ústrednej vlády) (pozri scenár CG 4 v prílohe).
20. V súlade s poslednou vetou posledného pododseku bodu 39 odseku 1 článku 4 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 sa tento oddiel usmernení vzťahuje aj na regionálne vlády alebo miestne orgány, na ktoré sa vzťahuje článok 115 ods. 2 uvedeného nariadenia, a fyzické alebo právnické osoby priamo kontrolované alebo prepojené s týmito regionálnymi vládami alebo miestnymi orgánmi.

---

<sup>3</sup> V súlade s článkom 400 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 sú aktíva predstavujúce pohľadávky voči ústredným vládam, ktorým by sa ako nezabezpečeným priradila podľa štandardizovaného prístupu riziková váha 0 %, vyňaté z uplatňovania článku 395 ods. 1 (limity veľkej majetkovej angažovanosti) toho istého nariadenia.

## 6. Vytváranie prepojenosti založenej na hospodárskej závislosti

---

21. Pri posudzovaní prepojenosti medzi svojimi klientmi založenej na hospodárskej závislosti, v súlade s článkom 4 ods. 1 bodom 39 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, by inštitúcie mali zohľadniť osobitné okolnosti každého prípadu, najmä či by finančné ťažkosti alebo zlyhanie klienta mohli viesť k ťažkostiam s financovaním alebo splácaním u iného klienta (pozri scenáre E 1, E 2, E 3 a E 4 v prílohe).
22. Ak je inštitúcia schopná preukázať, že finančné ťažkosti ani zlyhanie klienta by nevedli k ťažkostiam s financovaním alebo splácaním u iného klienta, týchto klientov netreba považovať za klientov predstavujúcich jedno riziko. Okrem toho, dvoch klientov netreba považovať za klientov predstavujúcich jedno riziko, ak je jeden klient hospodársky závislý od druhého klienta v obmedzenej miere, čo znamená, že daný klient si môže jednoducho nájsť náhradu za tohto druhého klienta.
23. Pri posudzovaní hospodárskej závislosti by inštitúcie mali zvážiť najmä tieto situácie:
- a) Ak sa klient úplne alebo čiastočne zaručil za expozíciu iného klienta a expozícia je pre ručiteľa natoľko významná, že ručiteľ bude mať pravdepodobne finančné ťažkosti, ak sa pohľadávka uplatní.<sup>4</sup>
  - b) Ak je klient na základe svojho právneho postavenia zodpovedný ako člen subjektu, napríklad komplementár v komanditnej spoločnosti, a expozícia je pre klienta natoľko významná, že klient bude mať pravdepodobne finančné problémy, ak sa pohľadávka voči subjektu uplatní.
  - c) Ak významná časť hrubých príjmov alebo hrubých výdavkov (na ročnom základe) klienta pochádza z transakcií s iným klientom (napr. majiteľom obytnej/komerčnej nehnuteľnosti, ktorej nájomca platí významnú časť nájmu), ktoré sa nedajú jednoducho nahradiť.
  - d) Ak sa významná časť produkcie/výstupov klienta predáva inému klientovi inštitúcie a produkciu/výstupy nie je možné jednoducho predať iným zákazníkom.
  - e) Ak očakávaný zdroj finančných prostriedkov na splatenie úverov dvoch alebo viacerých klientov je rovnaký a žiadny z klientov nemá iný nezávislý zdroj príjmov, z ktorých môže byť úver zaistený a úplne splatený.
  - f) Iné situácie, v ktorých nesú klienti spoločne právnu alebo zmluvnú zodpovednosť za záväzky voči inštitúcii [napr. dlžník a jeho spoludlžník alebo dlžník a jeho manžel(ka)/partner(ka)].

---

<sup>4</sup> Táto situácia sa týka záruk, ktoré nie sú v súlade s kritériami oprávnenosti stanovenými v časti tri hlavy II kapitoly IV (Zmierňovanie kreditného rizika) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a preto vo vzťahu k nim nie je možné na účely prudenencie uplatniť substitučný prístup (uvedený v článku 403 uvedeného nariadenia).



- g) Ak významná časť pohľadávok alebo záväzkov klienta predstavuje pohľadávky alebo záväzky voči inému klientovi.
- h) Ak majú klienti spoločných vlastníkov, akcionárov alebo manažérov. Napríklad horizontálne skupiny, v ktorých je spoločnosť prepojená s jednou alebo viacerými inými spoločnosťami, pretože všetky majú spoločnú akcionársku štruktúru bez jedného ovládajúceho akcionára alebo preto, že sú riadené jednotne. Tento manažment môže byť realizovaný na základe zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťami alebo podľa ustanovení v zakladajúcej listine či stanovách týchto spoločností, alebo ak administratívne riadiace alebo dozorné orgány spoločnosti a jednej alebo viacerých spoločností pozostávajú z prevažnej časti z rovnakých osôb.

24. Inštitúcie by mali zväziť aj neúplný zoznam situácií uvedený v odseku 23 pri posudzovaní prepojení medzi subjektmi tieňového bankovníctva.<sup>5</sup>Inštitúcie by mali náležite zväziť skutočnosť, že vzťah medzi subjektmi, ktorý sa zaraďuje do vymedzenia subjektov tieňového bankovníctva, bude pozostávať pravdepodobne skôr z rôznych typov vzťahov než z kapitálových väzieb, to znamená zo situácií kontroly de facto alebo vzťahov, ktoré sú charakterizované zmluvnými záväzkami, implicitnou podporou alebo prípadným rizikom poškodenia dobrého mena (napr. sponzorstvo alebo dokonca budovanie značky).

25. Ak je klient inštitúcie hospodársky závislý od viac ako jedného klienta a títo klienti nie sú od seba navzájom závislí, inštitúcia by mala týchto klientov zahrnúť do samostatných skupín prepojených klientov (spolu so závislým klientom).

26. Inštitúcie by mali vytvoriť skupinu prepojených klientov, ak dvaja alebo viacerí ich klienti sú hospodársky závislí od subjektu, aj keď tento subjekt nie je klientom inštitúcie.

27. Inštitúcie by mali zoskupovať dvoch alebo viacerých klientov do skupiny prepojených klientov v dôsledku hospodárskej závislosti medzi týmito klientmi bez ohľadu na to, či sú expozície voči týmto klientom vyňaté z pôsobnosti limitu veľkej majetkovej angažovanosti podľa článku 400 ods. 1 a 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 alebo v súlade s výnimkami podľa vnútroštátnych predpisov, ktorými sa vykonáva článok 493 ods. 3 uvedeného nariadenia.

## Hospodárska závislosť prostredníctvom hlavného zdroja financovania

28. Inštitúcie by mali zväziť situácie, v ktorých je pravdepodobné, že sa ťažkosti s financovaním jedného klienta z dôvodu jednosmernej alebo obojsmernej závislosti od rovnakého zdroja financovania rozšíria na iného klienta. Nepatria sem prípady, v ktorých klienti získavajú finančné prostriedky z rovnakého trhu (napr. trhu s cennými papiermi), alebo ak je závislosť klientov od ich existujúceho zdroja financovania zapríčinená zhoršujúcou sa úverovou bonitou klientov tak, že nemôžu jednoducho nahradiť daný zdroj financovania.

---

<sup>5</sup> Ako je vedené v usmerneniach orgánu EBA o limitoch expozícií voči subjektom tieňového bankovníctva, ktoré vykonávajú bankové činnosti mimo rozsahu regulovaného rámca podľa článku 395 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013: <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/large-exposures/guidelines-on-limits-on-exposures-to-shadow-banking>

29. Inštitúcie by mali zohľadniť prípady, v ktorých spoločný zdroj financovania, od ktorého sú klienti závislí, je poskytovaný samotnou inštitúciou, jej finančnou skupinou alebo jej prepojenými stranami (pozri scenáre E 5 a E 6 v prílohe)<sup>6</sup>. Skutočnosť, že sú v postavení klientov rovnakej inštitúcie, ešte samo osebe neukladá povinnosť zoskupovať klientov, ak je možné inštitúciu poskytujúcu finančné prostriedky jednoducho nahradiť.

30. Inštitúcie by takisto mali posúdiť akékoľvek riziko nákazy alebo idiosynkratické riziko, ktoré by mohlo vyplynúť z týchto situácií:

- a) používanie jedného financujúceho subjektu (napr. rovnakej banky alebo účelovo vytvorenej spoločnosti, ktoré nie je možné jednoducho nahradiť),
- b) používanie podobných štruktúr,
- c) spoliehanie sa na záväzky jedného zdroja (napr. záruky, úverová podpora v štruktúrovaných transakciách alebo nezáväzná facility likvidity) so zohľadnením jeho platobnej schopnosti, najmä ak existuje nesúlad splatností medzi splatnosťou podkladových aktív a frekvenciou potrieb refinancovania.

---

<sup>6</sup> V odôvodnení 54 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 sa stanovuje, že: „Pri posudzovaní existencie skupiny prepojených klientov, a teda expozícií predstavujúcich jediné riziko je dôležité zohľadniť aj riziká vyplývajúce zo spoločného zdroja významného financovania poskytnutého inštitúciou, jej finančnou skupinou alebo jej prepojenými stranami.“

## 7. Vzťah medzi prepojenosťou prostredníctvom kontroly a prepojenosťou prostredníctvom hospodárskej závislosti

---

31. Inštitúcie by mali najskôr určiť, ktorí klienti sú prepojení na základe kontroly podľa článku 4 ods. 1 bodu 39 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 (tzv. skupina založená na kontrole) a ktorí klienti sú prepojení na základe hospodárskej závislosti podľa článku 4 ods. 1 bodu 39 písm. b) rovnakého nariadenia. Následne by inštitúcie mali posúdiť, či treba určené skupiny prepojených klientov (čiastočne) navzájom prepojiť (napr. či je potrebné, aby skupiny klientov prepojené v dôsledku hospodárskej závislosti boli zoskupené spolu so skupinou založenou na kontrole).
32. Inštitúcie by pri svojom posúdení mali zvážiť každý prípad samostatne, t. j. určiť možný reťazec nákazy (tzv. domino efekt) na základe individuálnych okolností (pozri scenáre C/E 1 a C/E 2 v prílohe).
33. Ak sú klienti, ktorí sú súčasťou rôznych skupín založených na kontrole, prepojení na základe hospodárskej závislosti, všetky subjekty, ktoré sú súčasťou reťazca nákazy, je potrebné zoskupiť do jednej skupiny prepojených klientov. Ak je klient hospodársky závislý a je sám v čele skupiny založenej na kontrole, vždy sa musí predpokladať šírenie nákazy v zostupnej línii (pozri scenár C/E 3 v prílohe). Šírenie nákazy v protismere u klientov, ktorí kontrolujú hospodársky závislý subjekt, by sa malo predpokladať len v prípade, že je tento kontrolujúci klient aj hospodársky závislý od subjektu, ktorý predstavuje hospodársku väzbu medzi danými dvomi kontrolujúcimi skupinami (pozri scenár C/E 4 v prílohe).

## 8. Postupy kontroly a riadenia na identifikáciu prepojených klientov

---

34. Inštitúcie by mali dôkladne poznať svojich klientov a vzťahy svojich klientov. Inštitúcie by takisto mali zabezpečiť, aby ich zamestnanci chápali tieto usmernenia a uplatňovali ich.
35. Identifikácia možných prepojení medzi klientmi by mala byť neoddeliteľnou súčasťou procesu poskytovania úverov a dohľadu vykonávaného inštitúciou. Riadiaci orgán a vrcholový manažment by mali zabezpečiť, aby boli zaznamenané a vykonávané primerané postupy na identifikáciu prepojení medzi klientmi.
36. Inštitúcie by mali medzi svojimi klientmi zistiť všetky vzťahy založené na kontrole a podľa potreby ich zaznamenávať. Inštitúcie by mali takisto medzi svojimi klientmi skúmať a podľa potreby zaznamenávať všetky potenciálne prejavy hospodárskej závislosti. Na identifikáciu týchto prepojení by inštitúcie takisto mali prijať primerané opatrenia a využívať ľahko dostupné informácie. Ak sa napríklad inštitúcia dozvie, že iná inštitúcia považuje klientov za prepojených (napr. na základe existencie verejného registra), mala by tieto informácie vziať do úvahy.
37. Úsilie, ktoré inštitúcie venujú preverovaniu hospodárskych závislostí medzi svojimi klientmi, by malo byť úmerné veľkosti expozícií. Inštitúcie by preto vo všetkých prípadoch, v ktorých súčet všetkých expozícií voči jednému individuálnemu klientovi presahuje 5 % kapitálu Tier 1, mali posilniť svoje preverovania tým, že vykonajú dôkladný prieskum všetkých typov tzv. mäkkých informácií, ako aj informácií, ktoré sa netýkajú len klientov inštitúcií.<sup>7</sup>
38. Na účel posúdenia požiadaviek na zoskupovanie vychádzajúcich z kombinácie vzťahov založených na kontrole a hospodárskej závislosti by inštitúcie mali zhromažďovať informácie o všetkých subjektoch, ktoré sú súčasťou reťazca nákazy. Inštitúcie možno nebudú schopné identifikovať všetkých klientov, ktorí predstavujú jedno riziko, ak existujú prepojenia pochádzajúce od subjektov, ktoré nie sú v obchodnom vzťahu s inštitúciou, a sú preto pre inštitúciu neznáme (pozri scenár Mm 1 v prílohe). Ak sa však inštitúcia dozvie o prepojeniach prostredníctvom subjektov mimo svojej klientely, mala by pri posudzovaní prepojení vziať tieto informácie do úvahy.
39. Postupy kontroly a riadenia na účely identifikácie prepojených klientov by mali byť pravidelne preskúmané, aby sa zabezpečila ich vhodnosť. Inštitúcie by takisto mali monitorovať zmeny vzájomných prepojení, a to prinajmenšom v rámci svojich pravidelných preskúmaní úverov a vtedy, keď je naplánované značné zvýšenie úveru.

---

<sup>7</sup> Na účely uplatňovania týchto usmernení na individuálnom základe sa prahová hodnota vzťahuje na kapitál Tier 1 inštitúcie. Na účely uplatňovania týchto usmernení na subkonsolidovanom alebo konsolidovanom základe sa prahová hodnota vzťahuje na kapitál Tier 1 skupiny inštitúcie.

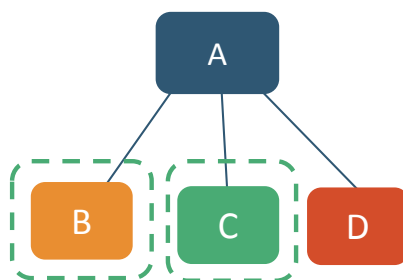
## Príloha: Ilustrácie

Scenáre v tejto prílohe znázorňujú uplatňovanie usmernení na skupiny prepojených klientov vymedzených v článku 4 ods. 1 bodu 39 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, z perspektívy vykazujúcej inštitúcie.

### Skupiny prepojených klientov založené na kontrole

#### **Scenár C 1: Výnimočný prípad (napriek existencii kontroly neexistuje jedno riziko)**

Vykazujúca inštitúcia má expozície voči všetkým subjektom znázorneným ďalej (A, B, C a D). Subjekt A má kontrolu nad subjektmi B, C a D. Dcérske spoločnosti B, C a D sú účelové jednotky/prostriedky (SPE/SPV).

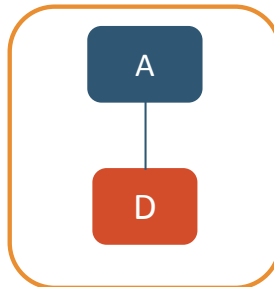


Na posúdenie toho, či napriek existencii vzťahu založeného na kontrole neexistuje jedno riziko, by vykazujúca inštitúcia mala posúdiť minimálne všetky nasledujúce prvky vo vzťahu ku každej účelovej jednotke/každému účelovému prostriedku (SPE/SPV)(v tomto scenári subjekty B, C a D):

- i) Neexistencia hospodárskej vzájomnej závislosti ani iných faktorov, ktoré by mohli naznačovať významnú kladnú koreláciu medzi kreditnou kvalitou materskej spoločnosti A a kreditnou kvalitou účelovej jednotky/účelových prostriedkov (SPE/SPV) (B, C alebo D). Medzi ďalšie faktory, ktoré sa musia posúdiť ako potenciálne znaky významnej kladnej korelácie, patrí možná závislosť od materskej spoločnosti A, pokiaľ ide o zdroje financovania a niektoré z kritérií brániacich dekonsolidácii účelovej jednotky/účelových prostriedkov (SPE/SPV) alebo ukončeniu vykazovania sekuritizovaných aktív podľa príslušných účtovných pravidiel.
- ii) Osobitná povaha SPE/SPV, najmä ich odolnosť voči konkurzu (na základe článku 300 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013) – v tom zmysle, že existujú účinné dojednania, ktorými sa zabezpečí, že aktíva SPE/SPV nebudú k dispozícii veriteľom materskej spoločnosti A v prípade jej platobnej neschopnosti – a ak dlhové cenné papiere emitované SPE/SPV sú obvykle referenčnými aktívami, ktoré sú záväzkami tretích strán.

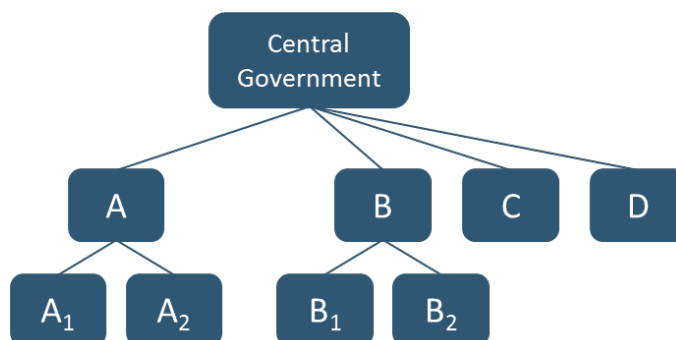
- iii) Štruktúrne zlepšenie v sekuritizácii a oddelenie prepojenia záväzkov SPE/SPV od záväzkov materskej spoločnosti A, akým je napr. existencia ustanovení, v dokumentácii transakcií, na zabezpečenie kontinuity poskytovania služieb a prevádzkovej kontinuity.
- iv) Súlad s ustanoveniami článku 248 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, pokiaľ ide o podmienky nezávislosti.

Po posúdení všetkých týchto prvkov by vykazujúca inštitúcia mohla dospieť k záveru, napríklad že dcérske spoločnosti B a C nepredstavujú jedno riziko s materskou spoločnosťou A. V dôsledku toho je potrebné, aby vykazujúca inštitúcia zvážila skupinu prepojených klientov zloženú len z klientov A a D. Inštitúcia by mala zaznamenať tieto posúdenia a zistenia komplexným spôsobom.



## Alternatívny prístup pre expozície voči ústredným vládam

Na znázornenie možných scenárov sa použil tento všeobecný scenár: ústredná vláda priamo kontroluje štyri právnické osoby (A, B, C a D). Každý samotný subjekt A a B má priamu kontrolu nad dvomi dcérskymi spoločnosťami (A<sub>1</sub>/A<sub>2</sub>, B<sub>1</sub>/B<sub>2</sub>). Vykazujúca inštitúcia má expozície voči ústrednej vláde a všetkým znázorneným subjektom.

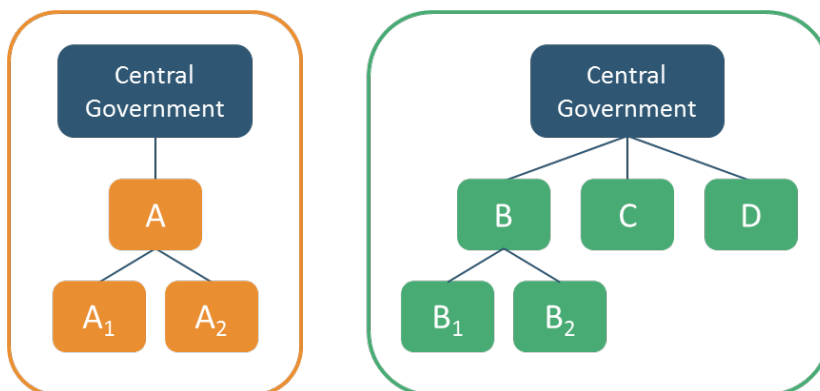


Central Government

Ústredná vláda

### Scenár CG 1: Alternatívny prístup – čiastočné použitie

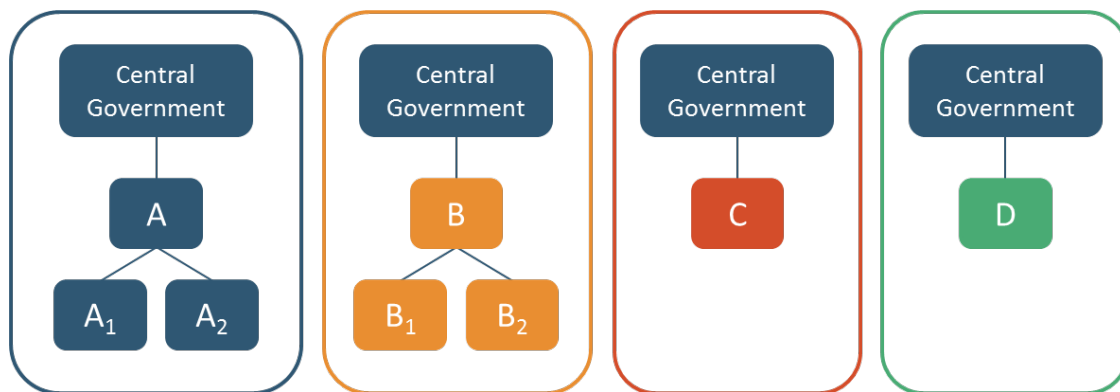
Vykazujúca inštitúcia by mohla vyčleniť len jednu skupinu (ústredná vláda/A/všetky kontrolované závislé subjekty subjektu A) a pre zvyšok zachovať všeobecné zaobchádzanie (ústredná vláda/B, C a D/všetky kontrolované alebo závislé subjekty od subjektu B):



Central Government

Ústredná vláda

**Scenár CG 2: Alternatívny prístup – používaný pre všetky priamo závislé subjekty**

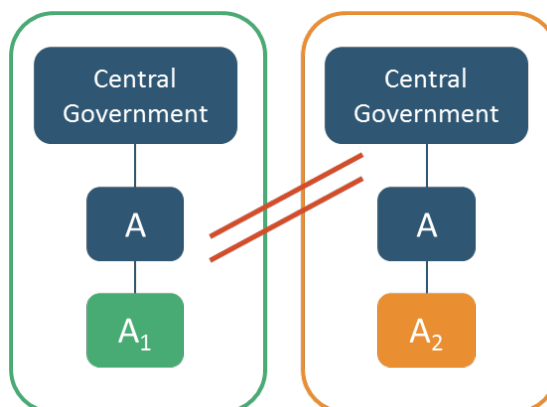


Central Government

Ústredná vláda

**Scenár CG 3: Alternatívny prístup – vzťahujúci sa na „prvú/druhú úroveň“, nie nižšie**

V scenároch CG1 a CG2 subjekty A, B, C a D predstavujú tzv. druhú úroveň, t. j. úroveň priamo pod ústrednou vládou (prvá úroveň). V tomto prípade je možné vyčlenenie z celkovej skupiny prepojených klientov. Subjekty A<sub>1</sub>, A<sub>2</sub>, B<sub>1</sub> a B<sub>2</sub> sú však prepojené s ústrednou vládou len nepriamo. Vyčlenenie na ich úrovni nie je možné (napr. je potrebné zahrnúť A<sub>1</sub> aj A<sub>2</sub> do skupiny „ústredná vláda/A“):



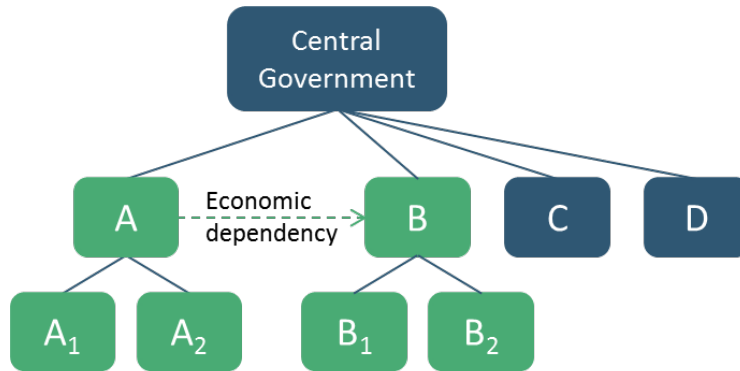
Central Government

Ústredná vláda



**Scenár CG 4: „Horizontálne prepojenia“ na „druhej úrovni“**

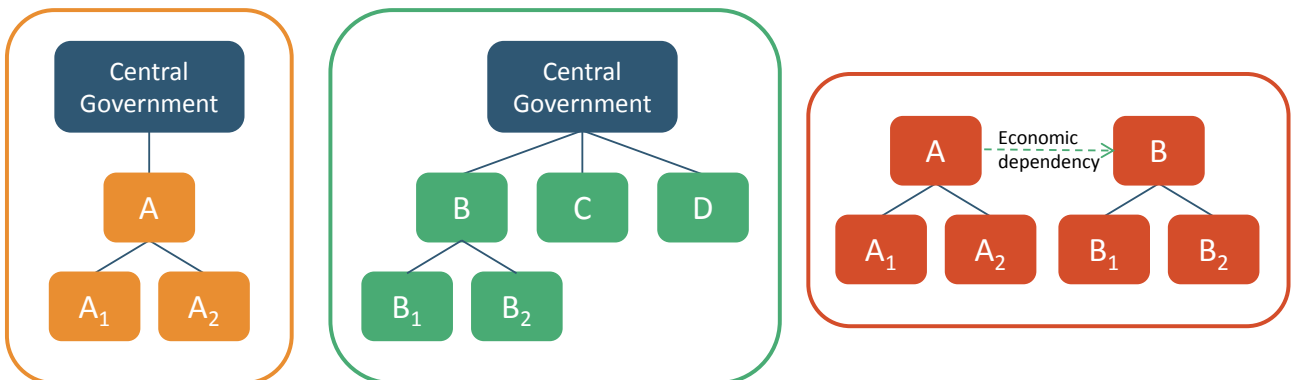
Ako obmena oproti uvedenému všeobecnému scenáru sú subjekty A a B hospodársky závislé (platobné ťažkosti subjektu B by boli nákazlivé pre subjekt A):



Central Government  
Economic dependency

Ústredná vláda  
Hospodárska závislosť

Za predpokladu, že vykazujúca inštitúcia používa alternatívny prístup len čiastočne, ako je opísané v scenári CG 1, je potrebné vziať do úvahy nasledujúce skupiny prepojených klientov:



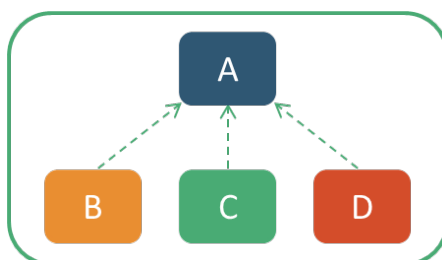
Central Government  
Economic dependency

Ústredná vláda  
Hospodárska závislosť

## Vytváranie prepojenosti založenej na hospodárskej závislosti

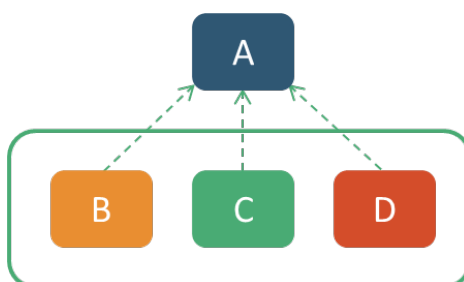
### **Scenár E1: Hlavný prípad**

Vykazujúca inštitúcia má expozície voči všetkým znázorneným subjektom (A, B, C a D). B, C a D sú hospodársky závislé od A. Podkladovým rizikovým faktorom pre inštitúciu je vo všetkých prípadoch teda A. Inštitúcia musí vytvoriť jednu komplexnú skupinu prepojených klientov, nie tri samostatné skupiny. Nie je relevantné, že medzi B, C a D neexistuje závislosť.



### **Scenár E2: Obmena hlavného prípadu (bez priamej expozície voči zdroju rizika)**

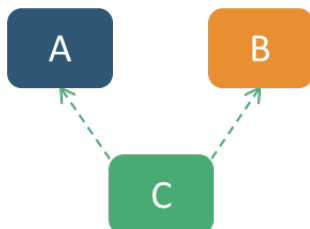
Požiadavka na zoskupovanie existuje aj vtedy, ak vykazujúca inštitúcia nemá priamu expozíciu voči A, ale vie o hospodárskej závislosti každého klienta (B, C a D) od A. Ak sú možné platobné ťažkosti A nákazlivé pre B, C a D, všetky budú mať platobné ťažkosti, pokiaľ sa A dostane do finančných problémov. Je preto potrebné pristupovať k nim ako k jednému riziku.



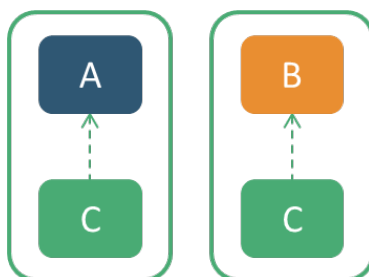
Rovnako ako v scenári E 1 nezáleží na tom, že medzi B, C a D neexistuje žiadna závislosť. Požiadavku na zoskupovanie vyvoláva subjekt A, aj keď tento samotný subjekt nie je priamo klientom a teda nie je súčasťou skupiny prepojených klientov.

**Scenár E 3: Prekrývajúce sa skupiny prepojených klientov**

Ak je subjekt hospodársky závislý od dvoch (alebo viacerých) iných subjektov [(všimnite si, že platobné ťažkosti jedného z iných subjektov (A alebo B) môžu byť dostatočné na to, aby sa C dostalo do ťažkostí)],



musí byť zaradený do skupín prepojených klientov oboch (všetkých takých) subjektov:



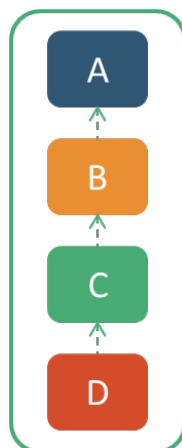
Argument, že expozícia voči C bude započítaná dvakrát, neplatí, pretože expozícia C sa považuje za jedno riziko v dvoch samostatných skupinách.

Limit veľkej majtkovej angažovanosti sa uplatňuje samostatne (t. j. limit sa uplatňuje raz na expozície voči skupine A/C a raz na expozície voči skupine B/C).

Keďže medzi A a B nie je závislosť, nie je potrebné vytvoriť žiadnu komplexnú skupinu (A + B + C).

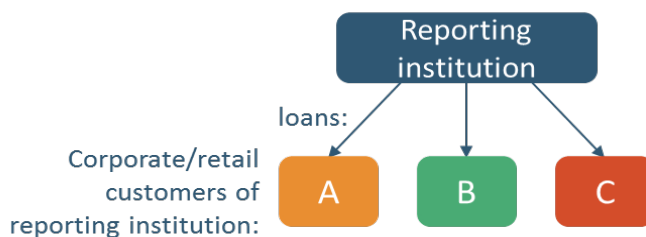
**Scenár E 4: Reťazec závislosti**

V prípade „reťazca závislosti“ je potrebné so všetkými subjektmi, ktoré sú hospodársky závislé (aj keď je závislosť len jednosmerná), zaobchádzať ako s jedným rizikom. Nebolo by vhodné vytvoriť tri individuálne skupiny (A + B, B + C, C + D).



**Scenár E 5: Vykazujúca inštitúcia ako zdroj financovania (bez požiadavky na zoskupovanie)**

V nasledujúcom scenári je vykazujúca inštitúcia výhradným poskytovateľom finančných prostriedkov pre troch zákazníkov. Nejde o „externý zdroj financovania“, ktorý spája týchto troch klientov a ide o zdroj financovania, ktorý sa dá bežne nahradiť.

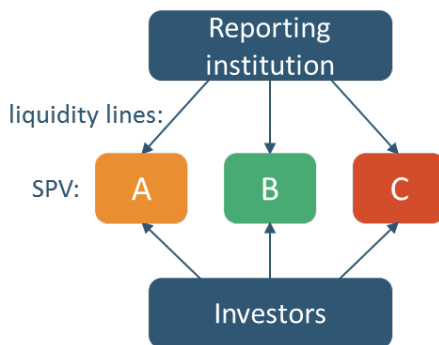


Reporting institution  
Loans  
Corporate / retail customers of reporting institution

Vykazujúca inštitúcia  
Úvery  
Firemní/retailoví zákazníci vykazujúcej inštitúcie

**Scenár E 6: Vykazujúca inštitúcia ako zdroj financovania (požiadavka na zoskupovanie)**

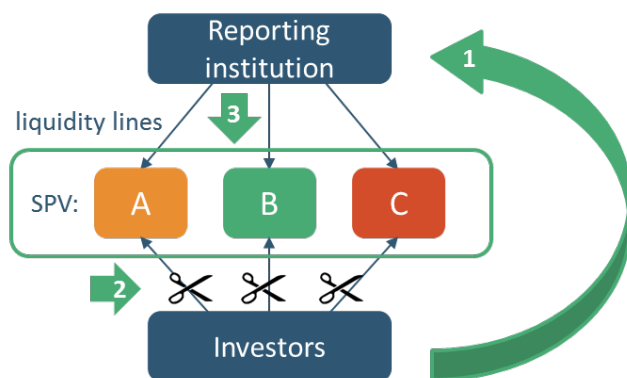
V nasledujúcom scenári je vykazujúca inštitúcia poskytovateľom likvidity troch SPV alebo účelovo vytvorených spoločností (podobné štruktúry):



Reporting institution  
Liquidity lines  
SPV  
Investors

Vykazujúca inštitúcia  
Línie likvidity  
SPV  
Investori

V takom prípade môže samotná vykazujúca inštitúcia predstavovať zdroj rizika (podkladový rizikový faktor) v súlade s odôvodnením 54 nariadenia (EÚ) č. 575/2013:<sup>8</sup>



- 1 ... negative assessment/perception of investors of liquidity situation of reporting institution
- 2 ... investors withdraw from SPV
- 3 ... liquidity lines are simultaneously drawn

→ A, B, C constitute a single risk, the reporting institution itself is the linking factor

Reporting institution  
Liquidity lines  
SPV  
Investors

Vykazujúca inštitúcia  
Línie likvidity  
SPV  
Investori

Negative assessment / perception of investors of liquidity situation of reporting institution

Záporné posúdenie/vnímanie investorov, pokiaľ ide o situáciu vykazujúcej inštitúcie v oblasti likvidity

Investors withdraw from SPV

Investori sa siahnu z SPV

<sup>8</sup> Odôvodnenie 54 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 znie takto: „Pri posudzovaní existencie skupiny prepojených klientov, a teda expozícií predstavujúcich jediné riziko je dôležité zohľadniť aj riziká vyplývajúce zo spoločného zdroja významného financovania poskytnutého inštitúciou, jej finančnou skupinou alebo jej prepojenými stranami.“

A, B, C constitute a single risk, the reporting institution itself is the linking factor

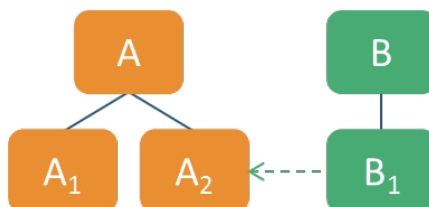
A, B, C predstavujú jedno riziko, samotná vykazujúca inštitúcia je spájajúcim faktorom

V uvedenom scenári nie je rozdiel, či vedú línie likvidity priamo k SPV alebo k podkladovým aktívam v rámci SPV; záleží na tom, že sa línie likvidity budú pravdepodobne čerpať súčasne. Diverzifikácia a kvalita aktív takisto nie sú v tomto scenári predmetom úvah, ani závislosť od investorov v rovnakom sektore (napr. investori na trhu s ABCP), keďže jedno riziko je vytvorené používaním podobných štruktúr a závislosti od záväzkov z jedného zdroja (t. j. vykazujúca inštitúcia ako originátor a sponzor SPV).

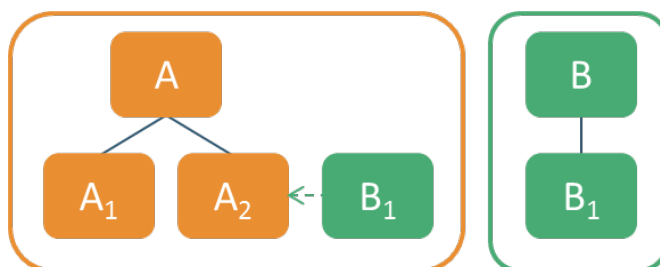
## Vzťah medzi prepojenosťou prostredníctvom kontroly a prepojenosťou prostredníctvom hospodárskej závislosti

### Scenár C/E 1: Kombinovaný výskyt kontroly a hospodárskej závislosti (jednosmerná závislosť)

V nasledujúcom scenári má vykazujúca inštitúcia expozície voči všetkým subjektom znázorneným v grafe. A kontroluje  $A_1$  a  $A_2$ , B kontroluje  $B_1$ . Okrem toho je  $B_1$  hospodársky závislý od  $A_2$  (jednosmerná závislosť):



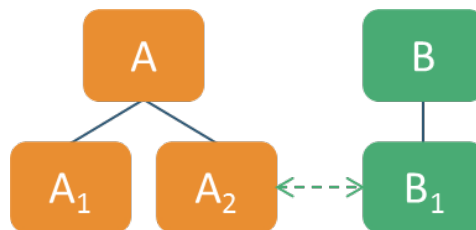
Požiadavka na zoskupovanie: V tomto scenári by vykazujúca inštitúcia mala dospieť k záveru, že subjekt  $B_1$  má byť v každom prípade zahrnutý do skupiny prepojených klientov A (skupina sa teda skladá z A,  $A_1$ ,  $A_2$  a  $B_1$ ), ako aj B (skupina sa teda skladá z B a  $B_1$ ):



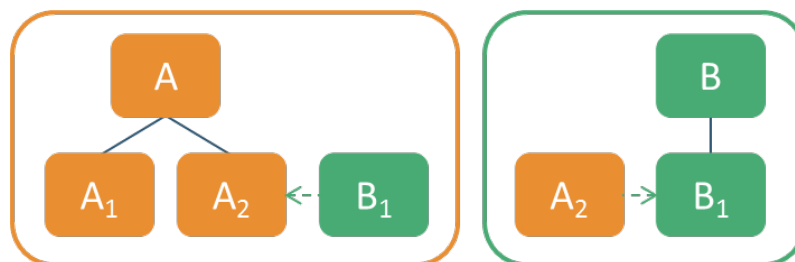
V prípade finančných problémov subjektu A budú aj  $A_2$  a v konečnom dôsledku  $B_1$  takisto mať finančné ťažkosti v dôsledku ich právnej ( $A_2$ ), resp. hospodárskej ( $B_1$ ) závislosti. Vytvorenie troch rôznych skupín ( $A + A_1 + A_2$ ,  $A_2 + B_1$ ,  $B + B_1$ ) by nebolo dostatočné na zachytenie rizika pochádzajúceho od A, pretože  $B_1$ , aj keď je závislý od  $A_2$  a teda od samotného A, by bol vyčlenený zo skupiny A predstavujúcej jediné riziko.

### Scenár C/E 2: Kombinovaný výskyt kontroly a hospodárskej závislosti (obojsmerná závislosť)

V tomto scenári nie je hospodárska závislosť  $A_2$  a  $B_1$  len jednosmerná, ale je vzájomná:

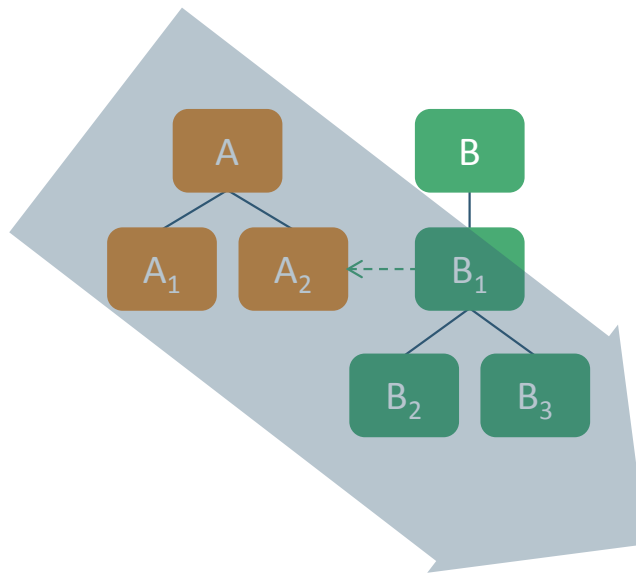


Požiadavka na zoskupovanie: Bolo by potrebné, aby  $A_2$  bol zahrnutý ešte do skupiny B a  $B_1$  by bolo potrebné zahrnúť ešte do skupiny A:

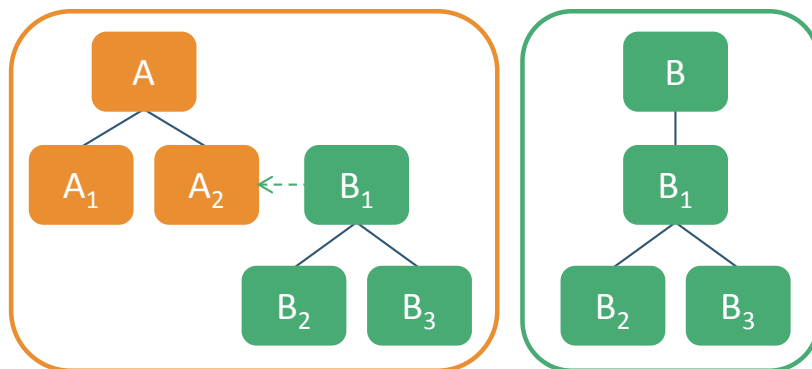


**Scenár C/E 3: Šírenie nákazy v zostupnej línii**

V obmene uvedeného scenára C/E 1 aj B<sub>1</sub> kontroluje dva subjekty (B<sub>2</sub> a B<sub>3</sub>). V tomto prípade prejdú finančné ťažkosti subjektu A cez A<sub>2</sub> a B<sub>1</sub> k dvom dcérskym spoločnostiam B<sub>1</sub> (tzv. šírenie nákazy v zostupnej línii).



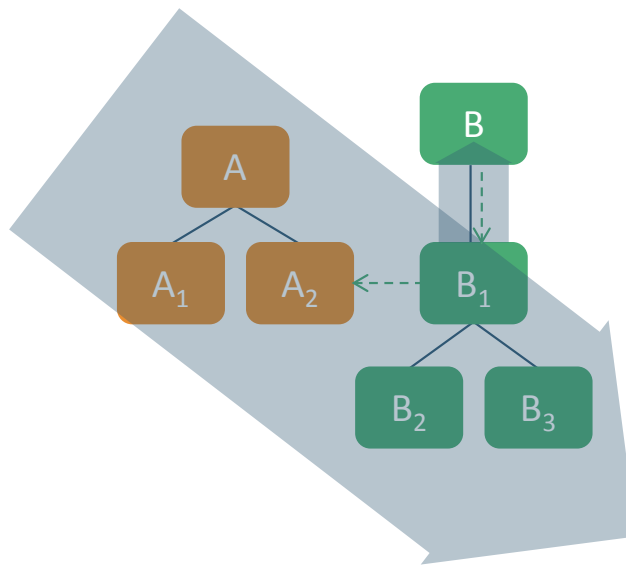
Požiadavka na zoskupovanie:



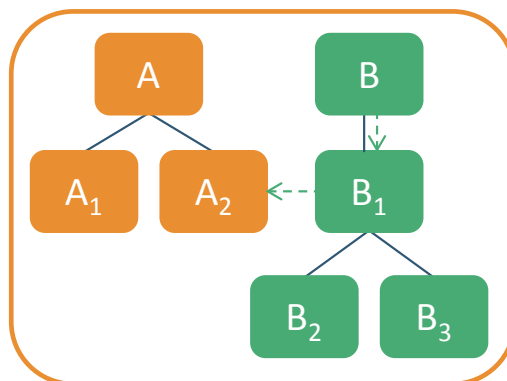


**Scenár C/E 4: Šírenie nákazy v protismere**

Vzťah kontroly medzi B a B<sub>1</sub> automaticky nevedie k zaradeniu B do skupiny prepojených klientov subjektu A, keďže finančné problémy A pravdepodobne nebudú mať za následok finančné ťažkosti subjektu B. Kontrolujúci subjekt B však treba zaradiť do skupiny A, ak B<sub>1</sub> tvorí takú dôležitú súčasť skupiny B, že B je hospodársky závislý od B<sub>1</sub>. V tomto prípade budú finančné ťažkosti subjektu A postupovať nielen nadol, ale aj nahor k B, čo zapríčini platobné ťažkosti subjektu B (t. j. všetky subjekty teraz predstavujú jedno riziko).



Požiadavka na zoskupovanie:



## Postupy kontroly a riadenia na identifikáciu prepojených klientov

### Scenár Mm 1: Limity identifikácie reťazca náказы

Pri ďalšom vývoji uvedeného scenára (C/E 4) má vykazujúca inštitúcia expozície len voči subjektu A a subjektu B<sub>3</sub>. V takom prípade sa uznáva, že vykazujúca inštitúcia sa možno nedozvie o reťazci náказы a skupina prepojených klientov možno nebude vytvorená správne.

