

Obecné pokyny

k posuzování vhodnosti členů řídicího orgánu a osob
v klíčových funkcích



Obecné pokyny orgánu EBA k posuzování vhodnosti členů řídicího orgánu a osob v klíčových funkcích

Status těchto obecných pokynů

1. Tento dokument obsahuje obecné pokyny vydané v souladu s článkem 16 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (dále jen „nařízení o orgánu EBA“). V souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení o orgánu EBA musí příslušné orgány a finanční instituce vynaložit veškeré úsilí, aby se těmito obecnými pokyny řídily.
2. Obecné pokyny formulují názor orgánu EBA na náležité postupy dohledu v rámci Evropského systému dohledu nad finančním trhem nebo na to, jak by právní předpisy Unie měly být uplatňovány v konkrétní oblasti. Orgán EBA tudíž očekává, že se obecnými pokyny budou řídit všechny příslušné orgány a finanční instituce, na které se obecné pokyny vztahují. Příslušné orgány, na které se obecné pokyny vztahují, by se jimi měly řídit tak, že je náležitě začlení do svých postupů dohledu (např. změnou svého právního rámce nebo svých procesů dohledu), a to i tam, kde jsou obecné pokyny určeny primárně institucím.

Požadavky na oznámení

3. V souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení o orgánu EBA musí příslušné orgány do 22. ledna 2013 oznámit orgánu EBA, zda se těmito obecnými pokyny řídí nebo hodlají řídit, a v opačném případě uvést do tohoto data důvody, proč se jimi neřídí či nehodlají řídit. Nebude-li do tohoto termínu podáno žádné oznámení, bude mít orgán EBA za to, že se příslušné orgány těmito pokyny neřídí. Oznámení by měla být zaslána na formuláři, který lze nalézt v oddíle 5, na adresu compliance@eba.europa.eu s uvedením referenčního čísla „EBA/GL/2012/06“. Oznámení by měly podat osoby oprávněné oznámit jménem svého příslušného orgánu, zda se těmito pokyny řídí, či nikoli.
4. Oznámení budou zveřejněna na internetových stránkách orgánu EBA v souladu s čl. 16 odst. 3.

Obsah

Hlava I – Předmět, oblast působnosti a definice	4
Hlava II – Požadavky na posouzení vhodnosti	5
Hlava III – Závěrečná ustanovení a provedení	11
Příloha 1 – Požadavky na dokumentaci pro první jmenování	12

Hlava I – Předmět, oblast působnosti a definice

1. Předmět

Tyto obecné pokyny stanoví kritéria a procesy, které by měly dodržovat úvěrové instituce a příslušné orgány při posuzování vhodnosti navržených a jmenovaných členů řídicího orgánu úvěrové instituce v jeho řídicí i dozorčí funkci. Obecné pokyny uvádějí ustanovení pro posuzování osob zastávajících klíčové funkce. Obecné pokyny obsahují opatření použitelná v případech, kdy takové osoby nejsou pro dotčenou pracovní pozici vhodné.

2. Definice

Pro účely těchto obecných pokynů se použijí tyto definice:

- a. „řídicím orgánem“ se rozumí řídicí orgán (nebo orgány) úvěrové instituce zahrnující dohledovou a řídicí funkci, který má nejvyšší rozhodovací pravomoc a je oprávněn stanovovat strategii, cíle a celkové směřování instituce;
- b. „řídicím orgánem v jeho dozorčí funkci“ se rozumí řídicí orgán jednající v rámci své dozorčí funkce, při níž kontroluje a sleduje rozhodování osob ve vedení;
- c. „členem“ se rozumí navržený nebo jmenovaný člen řídicího orgánu;
- d. „osobami zastávajícími klíčové funkce“ jsou ti zaměstnanci, kterým jejich pracovní postavení dává významný vliv na směřování úvěrové instituce, kteří však nejsou členy řídicího orgánu. K osobám zastávajícím klíčové funkce by mohli patřit vedoucí významných linií podnikání, poboček v EHP, dceřiných podniků v třetích zemích, funkcí podpory a vnitřních kontrolních funkcí.

3. Oblast působnosti a míra uplatnění

3.1 Tyto obecné pokyny se použijí na příslušné orgány a úvěrové instituce definované v čl. 4 odst. 1 směrnice 2006/48/ES, na finanční holdingové společnosti definované v čl. 4 odst. 19 směrnice 2006/48/ES a na smíšené finanční holdingové společnosti definované v čl. 2 odst. 15 směrnice 2002/87/ES v případě finančního konglomerátu, jehož nejvýznamnějším sektorem je bankovníctví, definovaného v čl. 3 odst. 2 směrnice 2002/87/ES, všechny zde dále uváděné jako „úvěrové instituce“. Úloha holdingových společností se liší od úlohy úvěrových institucí, a proto by postup a kritéria pro posouzení vhodnosti měly být používány přiměřeným způsobem při zohlednění povahy, rozsahu a složitosti finanční holdingové společnosti a konkrétního vztahu člena řídicího orgánu nebo osoby zastávající klíčovou funkci k úvěrové instituci.

3.2 Úvěrové instituce by měly posuzovat vhodnost členů řídicího orgánu v těchto situacích:

- a. při žádosti o povolení činnosti úvěrové instituce;
- b. jestliže je nutné oznamovat nové členy řídicího orgánu příslušným orgánům; a
- c. kdykoli je to vhodné, pokud jde o jmenované členy řídicího orgánu.

3.3 Úvěrové instituce by měly určit osoby zastávající klíčové funkce a posoudit jejich vhodnost v souladu s politikou nominací a nástupnictví osob v klíčových funkcích.

3.4 Příslušné orgány by měly posuzovat vhodnost členů řídicího orgánu v těchto situacích:

- a. při obdržení žádosti o povolení úvěrové instituce;

- b. při obdržení oznámení nebo žádosti o jmenování nového člena řídicího orgánu; a
- c. kdykoli je to vhodné, pokud jde o jmenované členy řídicího orgánu.

Hlava II – Požadavky na posouzení vhodnosti

Kapitola I – Odpovědnost a obecná kritéria posouzení

4. Odpovědnost

4.1 Posouzení prvotní a trvalí vhodnosti členů řídicího orgánu a osob zastávajících klíčové funkce by mělo být v první řadě odpovědností úvěrové instituce.

4.2 Jestliže existuje výbor pro nominace nebo ekvivalentní výbor, měl by aktivně přispívat k naplňování odpovědnosti úvěrové instituce za přijetí vhodných vnitřních politik pro posouzení vhodnosti členů řídicího orgánu a osob zastávajících klíčové funkce.

5. Obecná kritéria posouzení

5.1 Posouzení zkušeností členů řídicího orgánu a osob zastávajících klíčové funkce by mělo přihlížet k povaze, rozsahu a složitosti podnikání úvěrové instituce, jakož i k odpovědnosti dotčené pracovní pozice. Úroveň a povaha zkušeností požadovaných od člena řídicího orgánu v jeho řídicí funkci se mohou lišit od úrovně a povahy člena řídicího orgánu v jeho dozorčí funkci.

5.2 Členové řídicího orgánu a osoby zastávající klíčové funkce by měli mít v každém případě dobrou pověst, a to bez ohledu na povahu, rozsah a složitost podnikání úvěrové instituce.

5.3 Pokud existuje záležitost, která zpochybňuje zkušenosti nebo dobrou pověst člena řídicího orgánu a osob zastávajících klíčové funkce, mělo by být provedeno posouzení toho, jak se tato záležitost bude nebo by se mohla dotýkat vhodnosti dané osoby. V úvahu by měly být vzaty všechny záležitosti, které jsou relevantní a jsou k dispozici pro posouzení, bez ohledu na to, kde a kdy k nim došlo.

Kapitola II – Posouzení prováděné úvěrovými institucemi

6. Posouzení vhodnosti ze strany úvěrových institucí

6.1 Úvěrové instituce by měly posuzovat vhodnost členů řídicího orgánu na základě kritérií stanovených v bodech 13 až 15 a v souladu s obecnými pokyny orgánu EBA k vnitřní správě a řízení v kapitole B.2 a měly by posouzení a jeho výsledky zaznamenávat. Kdykoli je to možné, mělo by být posouzení provedeno dříve, než se daný člen ujme své funkce. Jestliže to možné není, mělo by být posouzení dokončeno co možná nejdříve, v každém případě však do šesti týdnů.

6.2 Úvěrové instituce by měly vhodnost člena řídicího orgánu posoudit znovu, jestliže dojde k události, jež si vynutí opakované posouzení s cílem ověřit trvalí vhodnost dané osoby. Toto posouzení lze omezit na šetření toho, zda je člen nadále vhodný, s ohledem na příslušnou událost.

6.3 Při posuzování vhodnosti členů řídicího orgánu by úvěrové instituce měly posoudit, zda je řídicí orgán vhodný kolektivně jako celek. Nedostatky v rámci celkového složení řídicího orgánu nebo jeho výborů by neměly nutně vést k závěru, že konkrétní člen není vhodný.

6.4 Úvěrová instituce by měla posoudit vhodnost osob zastávajících klíčové funkce před jejich jmenováním, znovu posoudit jejich vhodnost dle potřeby a měla by posouzení a jejich výsledky zaznamenat.

7. Politiky úvěrových institucí v oblasti vhodnosti

7.1 Úvěrové instituce by měly mít politiku pro výběr a posuzování členů řídicího orgánu, která přihlíží k povaze, rozsahu a složitosti podnikání dané úvěrové instituce a stanoví přinejmenším:

- a. osobu nebo funkci odpovědnou za provedení posouzení vhodnosti;
- b. platný vnitřní postup posouzení vhodnosti člena;
- c. nezbytné kompetence a kvalifikaci člena řídicího orgánu potřebné k tomu, aby byl naplněn předpoklad, že daný člen má dostatečné odborné znalosti;
- d. informace a doklady (důkazy), které by měl člen řídicího orgánu předložit úvěrové instituci k posouzení;
- e. jestliže má být člen jmenován akcionáři, opatření přijímaná k zajištění toho, aby byli akcionáři informováni o požadavcích dané pracovní pozice a o příslušném profilu osob před jejich jmenováním, a
- f. situace, kdy by mělo být provedeno opakované posouzení vhodnosti, společně s opatřeními pro určení takových situací. K těmto opatřením by měl patřit požadavek, podle něhož by členové řídicího orgánu měli oznamovat jakoukoli podstatnou změnu úvěrové instituci, a opatření mohou zahrnovat každoroční oznámení změn ovlivňujících plnění příslušných požadavků ze strany těchto členů;
- g. způsoby, jimiž bude úvěrová instituce poskytovat příležitosti k odborné přípravě v případě, že u členů jejího řídicího orgánu existují specifické potřeby studia a rozvoje.

7.2 Úvěrové instituce by měly mít zavedenu politiku pro posuzování vhodnosti osob zastávajících klíčové funkce, která přihlíží k povaze, rozsahu a složitosti podnikání dané úvěrové instituce a stanoví přinejmenším:

- a. pracovní pozice, u nichž je vyžadováno posouzení vhodnosti;
- b. osoby nebo funkci odpovědné za provedení posouzení vhodnosti; a
- c. kritéria v oblasti pověsti a zkušeností, která by měla být u konkrétní pracovní pozice posuzována.

7.3 Politiky úvěrových institucí by měly přihlížet k rozdílným zkušenostem potřebným pro konkrétní pracovní pozice v řídicím orgánu, včetně pracovních pozic nutných k plnění vnitrostátních právních předpisů o zástupcích zaměstnanců.

8. Nápravná opatření úvěrových institucí

8.1 Pokud posouzení úvěrové instituce vede k závěru, že určitá osoba není vhodná pro jmenování členem řídicího orgánu, neměla by tato osoba být jmenována nebo, pokud již daný člen byl jmenován, by úvěrová instituce měla přijmout vhodná opatření k náhradě tohoto člena, jestliže úvěrová instituce včas nepřijme přiměřená opatření k zajištění vhodnosti tohoto člena.

8.2 Pokud opakované posouzení úvěrové instituce dojde k závěru, že člen řídicího orgánu již není vhodný, měla by úvěrová instituce přijmout vhodná opatření k nápravě situace a informovat o tom příslušný orgán.

8.3 Jestliže úvěrová instituce přijímá opatření, měla by přihlédnout ke konkrétní situaci a nedostatkům člena; vhodná opatření by mohla mimo jiné zahrnovat úpravu oblastí odpovědnosti mezi členy řídicího orgánu; náhradu určitých osob a odbornou přípravu jednotlivých členů nebo celého řídicího orgánu s cílem zajistit, aby kolektivní kvalifikace a zkušenosti řídicího orgánu byly dostatečné.

8.4 Pokud posouzení úvěrové instituce dojde k závěru, že osoba zastávající klíčovou funkci není vhodná, měla by úvěrová instituce přijmout vhodná opatření.

Kapitola III – Posouzení prováděné orgány dohledu

9. Žádost nebo oznámení

9.1 Příslušné orgány by měly stanovit postup pro žádosti nebo oznámení použitelný na jmenování a opakovaná jmenování člena řídicího orgánu. Příslušné orgány by měly stanovit pravidla ve věci toho, kdy je nutné takové žádosti nebo oznámení podávat.

9.2 Na žádost příslušného orgánu by úvěrové instituce měly poskytnout veškeré písemné informace nezbytné k posouzení vhodnosti členů řídicího orgánu, a to včetně údajů uvedených v příloze I. V případě jakéhokoli opakovaného jmenování lze tyto údaje omezit na příslušné změny a dodatečné informace.

9.3 Člen dotčeného řídicího orgánu by měl potvrdit, že poskytované údaje jsou přesné. Úvěrová instituce by měla ověřit, že poskytované informace jsou podle jejich znalostí přesné.

9.4 Úvěrové instituce by měly příslušný orgán informovat, jestliže bude dřívější jmenování člena řídicího orgánu ukončeno, a měly by vysvětlit důvody takového kroku.

10. Postup posuzování

10.1 Příslušné orgány by měly zajistit, aby byl postup posuzování uplatňovaný při posouzení vhodnosti členů řídicího orgánu k dispozici veřejnosti.

10.2 Příslušné orgány mohou rozlišovat mezi postupem uplatňovaným pro členy řídicího orgánu v řídicí funkci a v dozorčí funkci, jakož i mezi prvotním povolením úvěrové instituce a následnými posouzeními podle vnitrostátních specifik, velikosti a struktury bankovního sektoru a vnitrostátních právních předpisů týkajících se správy a řízení (řídicích a kontrolních systémů) společností.

11. Technika posuzování

11.1 Příslušné orgány by měly posuzovat informace poskytnuté úvěrovou institucí, dle potřeby vyžadovat další doklady (důkazy) o pověsti nebo zkušenostech a posuzovat vhodnost členů řídicího orgánu na základě kritérií stanovených v bodech 13 až 15 těchto obecných pokynů.

11.2 Při posuzování vhodnosti členů řídicího orgánu po povolení úvěrové instituce za okolností popsaných v bodě 3.4 písm. b) a v bodě 3.4 písm. c) výše mohou příslušné orgány použít výběr z těchto kritérií a přiřadit jim různou váhu, s ohledem na příslušné vnitrostátní právní předpisy i na výsledky přezkumu konkrétních politik a postupů stanovených úvěrovou institucí pro posuzování vhodnosti těchto osob. V případě bodu 3.4 písm. c) by se opakované posouzení vhodnosti mělo týkat zejména okolností, které si opakované posouzení vyžádaly.

11.3 V souladu s vnitrostátním právem mohou příslušné orgány na základě rizikově orientovaného přístupu k posuzování vhodnosti členů řídicího orgánu vést pohovory s jednotlivými osobami. V případě potřeby může proces pohovoru sloužit i k opakovanému posouzení vhodnosti člena řídicího orgánu v situaci, kdy skutečnosti či okolnosti vyvolávají pochyby ve věci vhodnosti tohoto člena. Postup rozhovoru lze použít k posouzení znalostí, zkušeností a uplatnění kvalifikace navrhovaného kandidáta v předešlých povoláních, jakož i toho, jak vlastnosti navrhovaného kandidáta souvisejí s kvalifikací a zkušenostmi stávajících členů řídicího orgánu. Posuzované předpoklady mohou zahrnovat rozhodnost, strategickou vizi, úsudek ve věci rizik, vůdcovské schopnosti, nezávislost uvažování, schopnost přesvědčit a schopnost a vůli zapojit se do průběžného studia a rozvoje.

11.4 Posouzení příslušným orgánem podle bodu 3.4 písm. b) by mělo být dokončeno co možná nejdříve; příslušný orgán by měl pro své posouzení stanovit maximální lhůtu, jež by neměla přesáhnout šest měsíců. Lhůta pro posouzení by měla započít okamžikem obdržení úplné žádosti nebo oznámení.

11.5 Pokud příslušný orgán vhodnost člena již dříve posuzoval, měl by být odpovídajícím způsobem aktualizován i příslušný záznam.

11.6 Příslušný orgán může přihlídnout k posouzením vhodnosti provedeným jinými příslušnými orgány. K tomuto účelu by si příslušné orgány měly na požádání vyměňovat příslušné informace o vhodnosti osob.

11.7 Příslušný orgán by měl o výsledcích posouzení informovat úvěrovou instituci.

11.8 Příslušné orgány mohou posuzovat vhodnost osob zastávajících klíčové funkce a měly by zajistit, aby byl příslušný postup k dispozici veřejnosti.

12. Nápravná opatření orgánu dohledu

12.1 Jestliže člen řídicího orgánu nebo úvěrová instituce neposkytne dostatečné informace o vhodnosti člena příslušnému orgánu, měl by příslušný orgán vznést námitku proti jmenování dané osoby nebo toto jmenování neschválit.

12.2 Pokud člen řídicího orgánu není považován za vhodnou osobu, měl by příslušný orgán vyžadovat, aby úvěrová instituce buď tohoto člena nejmenovala, nebo, pokud již byl daný člen jmenován, aby přijala vhodná opatření k jeho náhradě.

12.3 V případech, kdy jsou opatření úvěrové instituce přijatá podle bodu 8 nedostatečná, měly by příslušné orgány samy přijmout přiměřená nápravná opatření.

Kapitola IV – Kritéria posouzení

13. Kritéria týkající se pověsti

13.1 Člen řídicího orgánu by měl být považován za osobu s dobrou pověstí, jestliže neexistují žádné důkazy o opaku a žádný důvod pro oprávněné pochyby o jeho dobré pověsti. V úvahu by měly být vzaty všechny informace, které jsou relevantní a jsou k dispozici pro posouzení, bez ohledu na jakákoli případná omezení daná vnitrostátními právními předpisy a bez ohledu na stát, v němž k jakýmkoli relevantním událostem došlo.

13.2 Člen řídicího orgánu by neměl být považován za osobu s dobrou pověstí, jestliže jeho osobní nebo obchodní chování vede k jakékoli podstatné pochybnosti týkající se jeho schopnosti zajistit řádné a obezřetné řízení úvěrové instituce.

13.3 Měly by být zohledněny veškeré trestněprávní nebo relevantní správní záznamy, s přihlédnutím ke druhu odsouzení nebo obžaloby, stupni odvolání, uloženému trestu, dosažené fázi soudního řízení a účinku případných rehabilitačních opatření. Mělo by se přihlédnout i k souvisejícím okolnostem, včetně polehčujících, a k závažnosti příslušného trestného činu nebo správního či dohledového opatření, době, která od něho uplynula, a k chování daného člena v době od trestného činu a k relevantnosti trestného činu nebo správního či dohledového opatření pro navrhovanou úlohu.

13.4 Měly by být zváženy kumulativní účinky většího počtu drobných incidentů, které jednotlivě pověst člena nezpochybňují, ale v souhrnu mohou mít podstatný dopad.

13.5 Zvláště by měly být zohledněny následující faktory, které mohou zpochybnit dobrou pověst člena:

- a. odsouzení nebo trestní stíhání za trestný čin, zejména:
 - i. trestné činy podle právních předpisů upravujících činnosti v oblasti bankovníctví, financí, cenných papírů a pojišťovnictví nebo týkajících se trhů cenných papírů či cenných papírů nebo platebních nástrojů, včetně právních předpisů o praní peněz, manipulaci s trhem nebo obchodování zasvěcených osob a lichvě;
 - ii. trestné činy nepoctivého jednání, podvodu nebo finanční trestné činy;
 - iii. daňové trestné činy;
 - iv. ostatní trestné činy podle právních předpisů upravujících společnosti (corporate law), konkursní řízení, platební neschopnost nebo ochranu spotřebitele;
- b. relevantní současná nebo minulé vyšetřování a/nebo donucovací opatření týkající se daného člena nebo uložení správních sankcí za nedodržení ustanovení upravujících činnosti v oblasti bankovníctví, financí, cenných papírů a pojišťovnictví nebo týkajících se trhů cenných papírů, cenných papírů nebo platebních nástrojů nebo jakýchkoli právních předpisů v oblasti finančních služeb;
- c. relevantní současná nebo minulé vyšetřování a/nebo donucovací opatření ze strany jakýchkoli regulačních nebo profesních orgánů za nedodržení jakýchkoli relevantních ustanovení.

13.6 Pozornost je třeba věnovat těmto faktorům týkajícím se řádného jednání člena v minulých obchodních záležitostech:

- a. jakékoli důkazy o tom, že člen nepostupoval při svém jednání s dohledovými nebo regulačními orgány transparentně, otevřeně a neposkytoval jim součinnost;
- b. odmítnutí registrace, povolení, členství nebo vydání licence k provozování živnosti, podnikání nebo profese; nebo zrušení, odnětí, nebo ukončení takové registrace, povolení, členství nebo licence; nebo vyloučení ze strany regulačního orgánu či orgánu státní správy;
- c. důvody k propuštění z pracovního poměru nebo odvolání z pracovní pozice spojené se správou majetku nebo jiným svěřenectvím či odpovědností, fiduciárního vztahu či podobného postavení nebo případ, kdy byla daná osoba požádána o rozvázání pracovního poměru v takové pracovní pozici; a
- d. zákaz výkonu funkce ve vedení společnosti, který vydal příslušný orgán.

13.7 Měly by být vzaty v úvahu následující situace týkající se minulých a současných obchodních výsledků a finanční bezúhonnosti člena, pokud jde o jejich možný dopad na pověst člena:

- a. zápis na seznam nespolehlivých dlužníků nebo jakékoli negativní záznamy v seznamu tohoto druhu vedeném uznávaným úvěrovým registrem, pokud je k dispozici;
- b. finanční a obchodní výsledky subjektů, které člen vlastní nebo řídí nebo v nich měl nebo má významný podíl, se zvláštním přihlédnutím k jakýmkoli sanačním, konkursním nebo

likvidačním řízením, a to zda a jak člen přispěl k situaci, která k řízení o likvidaci subjektu vedla;

- c. vyhlášení osobního bankrotu; a
- d. občanskoprávní spory, správní nebo trestní řízení, velké investice nebo expozice a přijaté úvěry, jestliže mohou mít významný dopad na finanční bezúhonnost.

14. Kritéria týkající se zkušeností

14.1 Posouzení zkušeností člena by mělo přihlídnout jak k teoretickým zkušenostem získaným prostřednictvím vzdělávání a odborné přípravy, tak k praktickým zkušenostem získaným v předešlých povoláních. Úvěrové instituce by měly přihlížet k získané kvalifikaci a znalostem, prokázaným při profesním jednání člena.

14.2 Pokud jde o posouzení teoretických zkušeností člena, měla by být zvláštní pozornost věnována úrovni a profilu vzdělání a tomu, zda se týká bankovníctví a finančních služeb či jiných relevantních oblastí. Vzdělání v oblastech bankovníctví a financí, ekonomie, práva, správy, finančních předpisů a kvantitativních metod lze obecně považovat za související s bankovníctvím a finančními službami.

14.3 Posouzení by se nemělo omezovat na stupeň dosaženého vzdělání nebo doklad o určité době práce v úvěrové instituci či jiné firmě. Měla by být provedena důkladnější analýza praktických zkušeností členů, protože znalosti získané z předešlých povolání závisejí na povaze, rozsahu a složitosti podniku, jakož i na funkci, která byla (je) v jeho rámci zastávána.

14.4 Při posuzování zkušeností člena řídicího orgánu by měla být zvláštní pozornost věnována teoretickým a praktickým zkušenostem týkajícím se těchto oblastí:

- a. finanční trhy;
- b. regulační rámec a požadavky;
- c. strategické plánování a pochopení strategie podnikání nebo obchodního plánu úvěrové instituce a jejich plnění;
- d. řízení rizik (identifikování, posuzování, sledování, kontrola a omezování hlavních druhů rizik úvěrové instituce, včetně zohlednění povinností daného člena);
- e. posouzení efektivnosti uspořádání úvěrové instituce, vytváření účinného systému řízení, přezkušování a dalších vnitřních kontrol; a
- f. interpretace (porozumění) finančních údajů úvěrové instituce, identifikace klíčových problémů na základě těchto údajů a určování vhodných kontrolních mechanismů a opatření.

14.5 Člen řídicího orgánu v řídicí funkci by měl v minulosti získat dostatečné praktické a profesní zkušenosti z řídicí pracovní pozice zastávané po dostatečně dlouhou dobu. Krátkodobé nebo dočasné pracovní pozice lze v posouzení zohlednit, obvykle však nestačí k získání dostatečných zkušeností. Měly by být posuzovány praktické a odborné zkušenosti získané v předchozích pracovních pozicích, se zvláštním přihlédnutím k:

- a. délce výkonu funkce;
- b. povaze a složitosti podniku, v němž byla pracovní pozice zastávána, včetně jeho organizační struktury;
- c. rozsahu oprávnění, rozhodovacích pravomocí a odpovědnosti;
- d. technickým znalostem získaným v dané pracovní pozici ohledně činnosti úvěrové instituce a pochopení rizik, kterým úvěrové instituce čelí;
- e. počtu podřízených.

14.6 Člen řídicího orgánu v dozorčí funkci by měl mít zkušenosti dostatečné k tomu, aby mohl konstruktivně polemizovat s rozhodnutími a provádět účinný dohled nad řídicí funkcí. Zkušenosti lze získat z akademických, správních či jiných pracovních pozic a prostřednictvím řízení, dohledu nebo kontroly ve finančních institucích či jiných firmách. Členové řídicího orgánu v dozorčí funkci by měli být schopni prokázat, že mají nebo budou schopni získat technické znalosti nutné k tomu, aby mohli dostatečně dobře pochopit činnost úvěrové instituce a rizika, kterým úvěrová instituce čelí.

15. Kritéria pro správu a řízení

15.1 Při posuzování vhodnosti člena by měla být hodnocena i další kritéria relevantní pro fungování řídicího orgánu, včetně možného střetu zájmů, možnosti věnovat dostatečný čas, celkové skladby řídicího orgánu, požadovaných kolektivních znalostí a odborných zkušeností a schopnosti členů plnit své povinnosti nezávisle a bez nepatřičného vlivu jiných osob.

15.2 Při posuzování nezávislosti člena by měly být zváženy tyto faktory:

- a. předešlé a současné pracovní pozice zastávané v úvěrové instituci či jiných firmách;
- b. osobní, profesní či jiné hospodářské vztahy k členům řídicího orgánu v řídicí funkci, v téže úvěrové instituci, v její mateřské společnosti nebo dceřiných společnostech; a
- c. osobní, profesní či jiné hospodářské vztahy k ovládajícím akcionářům týchž úvěrových institucí, k její mateřské instituci nebo dceřiným společnostem.

15.3 Řídicí orgán v řídicí funkci musí mít kolektivně dostatečné praktické zkušenosti z úvěrových institucí.

Hlava III – Závěrečná ustanovení a provedení

16. Provedení

Příslušné orgány a úvěrové instituce by měly tyto obecné pokyny splnit do 22. května 2013.

Příloha 1 – Požadavky na dokumentaci pro první jmenování

Informace uváděné v oznámení o jmenování členů řídicího orgánu:

1. Jméno osoby, která má být jmenována
2. Životopis, včetně těchto údajů:
 - a. celé jméno, rodné jméno;
 - b. místo a datum narození;
 - c. adresa;
 - d. státní příslušnost;
 - e. podrobný popis vzdělání a absolvované odborné přípravy;
 - f. odborné zkušenosti včetně názvů všech organizací, pro které daná osoba pracovala, a povahy a doby trvání vykonávaných funkcí, zejména v případě jakýchkoli činností v rámci působnosti cílové pracovní pozice. U pracovních pozic zastávaných v posledních deseti letech by daná osoba při popisu těchto činností měla upřesnit jí svěřené pravomoci, interní rozhodovací pravomoci a oblasti činnosti, které tato osoba řídila, včetně počtu zaměstnanců. Jestliže životopis obsahuje neplacené činnosti včetně zastoupení v řídicím orgánu, mělo by to být uvedeno;
 - g. pokud jsou k dispozici, reference zaměstnavatelů nejméně za poslední tři roky.
3. Prohlášení o tom, zda jsou vedena trestní řízení nebo zda daná osoba či organizace, kterou řídí, byla v postavení dlužníka účastna úpadečného nebo srovnatelného řízení.
4. Pokud jsou k dispozici, trestní záznamy a relevantní informace o trestních vyšetřováních a řízeních, relevantních občanskoprávních a správních věcech a disciplinárních řízeních (včetně zákazu výkonu funkce ředitele společnosti, konkursního, úpadečného a podobného řízení).
5. Pokud jsou relevantní, informace o:
 - a. vyšetřováních, vymáhacích řízeních nebo sankcích ze strany orgánu dohledu, kterému byla daná osoba podřízena;
 - b. odmítnutí registrace, povolení, členství nebo vydání licence k provozování živnosti, podnikání nebo profese; nebo odnětí, zrušení nebo ukončení registrace, povolení, členství nebo licence; nebo vyloučení ze strany regulačního orgánu či orgánu státní správy;
 - c. propuštění z pracovního poměru nebo odvolání z pracovní pozice spojené se správou majetku nebo jiným svěřenectvím či odpovědností, fiduciárního vztahu či podobného postavení nebo případ, kdy je daná osoba požádána o rozvázání pracovního poměru v takové pracovní pozici;
 - d. zda posouzení pověsti jako osoby, která řídí podnikání úvěrové instituce, již provedl jiný příslušný orgán (včetně identifikace tohoto orgánu a dokladu o výsledku tohoto posouzení);
 - e. zda již bylo provedeno jakékoli předchozí posouzení orgánem z jiného, nefinančního sektoru (včetně identifikace tohoto orgánu a dokladu o výsledku tohoto posouzení).
6. Popis veškerých finančních (např. půjčky, akciové podíly) a nefinančních zájmů nebo vztahů (např. osoby v úzkém vztahu, jako je manžel/ka, registrovaný/á partner/ka, osoba žijící ve společné domácnosti, dítě, rodič nebo jiná blízká osoba, s níž daná osoba sdílí domácnost) dané osoby a jejich blízkých příbuzných se členy řídicího orgánu a osobami zastávajícími klíčové funkce ve stejné úvěrové instituci, mateřské instituci a dceřiných společnostech a ovládajících akcionářích.

-
7. Pracovní pozice, pro níž je/bude daná osoba jmenována.
 8. Záznam výsledků posouzení vhodnosti úvěrovou institucí.